

Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване проект на Закон за храните

Информация

Откриване / Приключване: 23.06.2017 г. - 23.07.2017 г. Неактивна

Номер на консултация: #2707-K

Област на политика: Качество и безопасност на храните

Тип консултация: Акт на Министерския съвет

Вносител: Министерство на земеделието и храните

Тип носител: Национално

В законопроекта са регламентирани общите и специфичните изисквания към храните, които се пускат на пазара и изискванията към бизнес операторите от хранителния сектор. Определени са условията и реда за извършване на дейности по хранително банкиране и дарения с храни, регистрацията на транспортните средства за превоз на храни от неживотински произход, процедурите за регистрация/одобрение на обекти за производство и търговия с храни, условията и реда за пускане на пазара в Република България за първи път на храни със специално предназначение и хранителни добавки, изискванията при търговия с храни от разстояние. Създава се Национален съвет по храните като постоянен консултативен орган, координиращ държавната политика в сектор храни, с включени представители на всички заинтересовани страни.

С проекта се определят компетентните органи на национално ниво и условията за осъществяване на официален контрол върху храните - Българска агенция по безопасност на храните и Регионалните здравни инспекции към Министерство на здравеопазването (само за минерални и изворни води). По този начин ще се гарантира прилагането на унифицирани процедури при осъществяване на официален контрол върху храните и ще се постигне осъществяване на координиран контрол за съответствие с изискванията на европейското право и националното законодателство в тази област.

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на земеделието и храните

Адрес: София, София 1000, бул. Христо Ботев 55

Електронна поща: mail@mzh.government.bg

Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

Документи

Пакет основни документи:

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 08.08.2017](#)

[Становище на „Коалиция България – зона, свободна от ГМО“, Екологично сдружение За Земята, Фондация за околна среда и земеделие, Сдружение Агролинк, Българска асоциация биопродукти, Грийнпийс България и Конфедерация на Българските пчелари, получено по ел. поща \(22 юли 2017 г.\) - вер. 1.0 | 24.07.2017](#)

[Становище на Сдружение за Модерна Търговия по Законопроект за храните - вер. 1.0 | 21.07.2017](#)

[Становище на дирекция "Модернизация на администрацията" на Министерския съвет - вер. 1.0 | 23.06.2017](#)

[Резюме на цялостната предварителна оценка на въздействие - вер. 1.0 | 23.06.2017](#)

[Цялостна предварителна оценка на въздействие на проекта на Закон за храните - вер. 1.0 | 23.06.2017](#)

[Мотиви към проекта на Закон за храните - вер. 1.0 | 23.06.2017](#)

[Проект на Закон за храните - вер. 1.0 | 23.06.2017](#)

[Проект на Решение на Министерския съвет - вер. 1.0 | 23.06.2017](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

Автор: Вел Ил (23.07.2017 18:26)

ГМО и намаляването на населението.

Забелязвате ли намаляването на продължителността на живот и раждаемостта?!?

Автор: Петт Corby (20.07.2017 12:16)

Суверенът отново ограничен от коментари!? Господа, творенето ви на закони е НЕЗАКОННО от 12.07.1992!

???????? ?? ??????? ?? ?????? ? ??????????? ?? ??? ??????? ?????? ?????? ???????????! (?????????? ????,
????? ????? ?? ????????????) ?????, ??????? ?? ??, ?? ????????? ?? ? ??????????? (?? ?????????* ?????????
?? ?? ??????) ? ??? ????? – ?? 23 ??? . ??????? ?? ???, ??????? ????????? ?? ??? ?????, ????? ? ??? ?? 1-??
????? ?? ?????????? ? ?????? ?? ??? ?????? ??????, 2017.

?? ?????????? ?????? ??????. ??????? ?????? ?? ??????????!

* ??? “?????????”

“Съгласно § 4 от Преходните и Заключителни разпоредби на Конституцията на Република България /в сила от 13.07.1991 г./:

”Определената с Конституцията организация на съдебната власт влиза в действие след приемането на новите устройствени и процесуални закони, които трябва да бъдат приети в срока по § 3, ал.2”, а именно:”в едногодишен срок от влизане на Конституцията в сила.”

Виж „§ 3. /2/ от Преходните и Заключителни разпоредби на Конституцията на Република България. Иначе казано, всички устройствени и процесуални закони, свързани с уредбата на съдебната власт: Закон за съдебната

власт, Гражданско процесуален кодекс, Наказателно процесуален кодекс, Административно процесуален кодекс и др. е следвало ЗАДЪЛЖИТЕЛНО ДА БЪДАТ ПРИЕТИ ОТ ЗАКОНОДАТЕЛНАТА ВЛАСТ преди изтичането на едногодишния срок от влизането на Конституцията в сила, т.е преди 13.07.1992 г. Този срок важи и за Закона за адвокатурата.

Посоченият срок в §4 във връзка с § 3 алинея 2, от Преходните и Заключителни разпоредби на Конституцията Република България /в сила от 13.07.1991 г./ има заповеден задължителен характер и преклузивен, преустановяващ, спиращ ефект.

Това е срокът, в който задължително трябвало да се упражни дадено право:в случая приемането,обнародването и влизането в сила на законите , свързани с устройството и процесуалното действие на съдебната власт.

Този срок започва да тече от момента на възникването на това право /в случая от 13.07.1991г./ и е изтекъл на 12.07.1992 г. Преклузивният срок по дефиниция не предполага и не допуска нарушаването на това право /в случая издаването на

законите, свързани с устройството и процесуалното действие на съдебната власт/."

Автор: Венета Йовева (17.07.2017 14:29)

Не на ГМО в България!

Всички депутати са нелегитимни! Следователно, спрямо Конституцията на България законите, които са приели или искат да приемат са противоконституционни. **ГМО не е храна и затова няма място за разискване.**

Автор: Анета Михайлова (14.07.2017 22:28)

Колко струва съвестта ви?

Нима наистина имате нужда някой да ви обяснява, че ГМО е отрова!

Автор: Николин Каябашев (13.07.2017 13:26)

За да няма спор

За да няма спор на тема вредни или полезни са ГМО продуктите, според мен, най добре е всички участващи във веригата: от една страна учените разработващи ГМО продукти; служителите от всякакъв ранг (министри, зам. министри, секретари, прес аташета и т.н.), които по някакъв начин са участвали в съставянето и/или подписването на документи разрешаващи прилагане под каквато и да е форма на ГМО продукти, като хранителни такива; хората на ръководни постове във фирмите, произвеждащи или разпостраняващи храни, в които има наличие на ГМО да бъдат задължени със закон да хранят поне 3 пъти на ден своите роднини (майки, бащи, деца, внуци и т.н.) с храни съдържащи ГМО. Това да продължи до момента, в който се установи по безспорен начин ползата/вредата от ГМО и не спазването на този закон да се наказва подобаващо.

Автор: Неви Йорданова (13.07.2017 06:42)

НЕ НИ УБИВАЙТЕ!

НЕ на ГМО храните и семената в БЪЛГАРИЯ!

Не убивайте!!

Автор: Йовка Златева (13.07.2017 02:22)

ГМО в България е престъпление срещу хора, животни, природа и граничи с геноцидни намерения

Категорично съм против узаконяване на ГМО- продукти в България! ГМО е самоубийство пояснявам: Вредно е за здравето, вреди на природата! Подпомага Корпорациите, разработващи хербецидите и семена за посев, които могат да издържат на обработката на почвите с тези хербициди. Заразяват водата, която става негодна за пиене. ГМО са опасни за всички животински видове. Четете Европейските регламенти по-добре и тогава "ковете" закони! "Регламент (ЕО) 1831/2003 от 22.09. 2003г. регламентира мониторинга на ГМО, оттеглянето от пазара на доказано вредни за здравето на човека, животните, и екосистемите/ природата/ вредни продукти и прилагане на мерки за управление на риска! С този текст трябва да се съобразите господа! / не съм го цитирала в цялост, намерете го и го прочетете, преди да предлагате закон, граничещ с геноцидни намерения!

Автор: RIA (10.07.2017 15:00)

Становище относно оценката на въздействието на Закона за храните - 3

Проблем VII. Двата най-големи дефицита на въпросната ОВ са, че:

1. ОВ се изготвя на много късен стадий, след приключване на основната част от работата по разработване на проект на закона, което противоречи на базисното правило, че ОВ започват на възможно най-ранен етап от цикъла по формулиране на политики. Това прави ОВ до голяма степен **предрешена, повлияна и пристрастна**, изцяло обусловена от почти окончателно взетото решение за регулиране чрез законови мерки;

2. разгледаните варианти от ОВ не са същински алтернативни варианти на политиката, а са варианти от типа „сламен човек“, т.е. симулативни варианти, които ОВ е разгледала **само за да се подсилят позициите на варианта „фаворит“**, който предвижда приемането на изцяло нов закон. Най-яркото доказателство за това се съдържа в резюмето на ОВ, където по отношение на Вариант 0 - Без действие липсват каквито и да било доводи и аргументи. А това за правна действителност като актуалната българска е задължително - да се докаже пред обществото защо в тази твърде регулирана национална среда, при този огромен обем на законодателство и нормативна инфлация е необходимо да се избере вариантът, който предвижда интервенция, която представлява намеса в обществените отношения с възможно най-високия интензитет - приемане на изцяло нов законов нормативен акт.

Поради това считаме, че в този си вид представената оценка на въздействието следва да бъде изцяло преработена, защото не изпълнява основната си цел на основан на доказателствата вариантен анализ, който е призван да даде обективен отговор на въпроса "Кое е най-подходящото разрешение на идентифицираните проблеми?" и много ясно, точно и обосновано да обясни защо това е така.

Център за оценка на въздействието на законодателството.

Автор: RIA (10.07.2017 15:00)

Проблем I. Първият съществен проблем с приложената към проекта на Закона за храните оценка на въздействието е липсата на ясно посочване на нейния вид – предварителна или последваща, ако е предварителна – цялостна (пълна) или частична.

Според нея "Настоящият доклад е изготвен в периода след приключване на основната част от работа по разработване на проект на закона. Ето защо, в тази част от анализа са идентифицирани разглежданите на различен етап предложения за алтернативни варианти за регулиране на обществените отношения."

От този абзац на първо място става ясно, че единствената цел, заради която е разработена ОВ е оправдаване на вече почти взети решения по регулиране, вместо събирането на данни и доказателства, които да послужат като основа за вземането на информирано решение от страна на правителството по отношение на политиката за подобряване и опростяване на правната рамка, за рационализиране и привеждане на законодателството в областта на храните в пълно съответствие с правото на Европейския съюз.

Т.нар. "алтернативни варианти" от авторите на ОВ са варианти на едно и също разрешение на идентифицираните проблеми, а именно - регулиране чрез законов нормативен акт. При идентифицирането на вариантите е задължително да се осмислят възможностите за прилагане на подзаконова нормативна уредба, както и алтернативни подходи на регулиране като саморегулиране, съвместно регулиране, доброволни споразумения, информационни и образователни кампании, въвеждането на стандарти и други. Вариантите трябва да са добре разработени в завършен вид, който да позволява диференцирането им на базата на тяхната функционалност чрез критериите за ефективност, ефикасност и съгласуваност с действащото законодателство и приоритетите на държавата.

Проблем II. Налице е вътрешна противоречивост в доклада с ОВ защото в неговата уводна част се посочват 5 основни компонента, след което съдържанието му включва минимум 8 компонента.

Проблем III. Налице е недопустимо от логическа гледна точка смесване между цели и средства за тяхното постигане, като в доклада вариантите за действие са определени като подточка от ключовата аналитична стъпка, отнасяща се до определянето на целите. Това прави ОВ логически непоследователна и неиздържана.

Проблем IV. Оценката страда от съществени методологически дефицити, свързани със смесване на ключовите аналитични стъпки и процедурните етапи на оценката, което води до извода, че авторите са ползвали някаква своя методология за провеждане на оценката и анализ на данните и доказателствата, която не отговаря на никой от утвърдените национални или европейските модели за извършване на ОВ, което поставя под съмнение нейното качество и полезност.

Проблем V. Резултатите от оценката са представени в обширен документ от над 120 страници, което противоречи на всички съвременни изисквания за форма и съдържание на доклад с ОВ, за който препоръчително е да бъде с обем до 40 страници, да използва опростен и лесен за разбиране език, да съдържа най-важните находки от оценката, а всичко останало да бъде представено в приложения към него или като препратки и линкове.

Проблем VI. Въпреки, че Законът за нормативните актове от 2016 г., към момента на изготвяне на настоящата ОВ не е бил в сила, авторите на оценката е следвало да предвидят, че най-вероятно проектът на Закона за храните ще бъде обсъждан и внасян за разглеждане след като той влезе в сила, което означава, че е следвало максимално да се придържат към неговите изисквания, като определят точно вида на ОВ, която извършват и т.н. Това е смисълът на 6-месечния период на отложено влизане в сила на закона (*vacatio legis*), през който неговите адресати да получат необходимото време, за да съобразят поведението си с новите нормативни изисквания.

Крайният резултат от действията на администрацията и външните експерти, при изготвянето на тази ОВ е неприемлив. Налице е един доклад от над 120 страници с резултати от някакъв анализ, който не е ясно какво точно представлява: предварителна или последваща, цялостна предварителна, частична предварителна или някаква друга ОВ, извършена според Ръководството за изготвяне на ОВЗ на МС от 2014 г., след което е представено Резюме на цялостна предварителна оценка на въздействието, изготвено според формуляра, съдържащ се в Приложение №2 към чл. 22, ал. 1 от Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, приета с ПМС № 301 от 14.11.2016 г., обн., ДВ, бр. 91 от 18.11.2016 г., която съдържа съвсем друга методология за ОВ.

Автор: RIA (10.07.2017 14:58)

Становище относно оценката на въздействието на Закона за храните - 1

Считаме, че приложената към проекта на Закона за храните оценка на въздействието (ОВ) не отговаря напълно на методологическите изисквания, възприети в България и в Европейския съюз, действали към момента на нейното изготвяне.

В уводната част от доклада с резултатите от ОВ са споменати: новите **„Насоки за по-добро регулиране“ ЕК**, приети през м. май 2015 г., гл. III от които е озаглавена Насоки за ОВ и съдържа препоръки относно новите най-добри практики и подходи за извършване на оценка на въздействието в ЕС, **Законът за нормативните актове**, обн. в ДВ бр. от 3 Май 2016 г., с който ОВ беше въведена императивната, всеобхватна и интегрирана оценка на въздействието в българския нормотворчески процес, както и **Ръководството за изготвяне на оценка на въздействието на законодателството**, прието от Министерски съвет (МС) през 2014 г. като изискванията и указанията на никой от така посочените актове по отношение методите за извършване на ОВ не са спазени до край. Въпреки че в

доклада изрично се посочва, че екипът готвил оценката се е придържал към методологията, предложена в Ръководството за изготвяне на ОВЗ на МС от 2014 г., това на практика не е осъществено.

Според раздел 1.3. „Методологична рамка на настоящата оценка” компонентите на изготвената оценка включват:

- 1. Дефиниране на проблемите**
- 2. Определяне на целите**
- 3. Систематизиране на основни варианти на действие**
- 4. Анализ на въздействията на вариантите**
- 5. Мониторинг и оценяване.**

От съдържанието на доклада с ОВ е видно, че ключовите аналитични стъпки, респективно процедурните етапи, през които е преминало изготвянето на оценката са следните:

- 1. Процедурни въпроси**
- 2. Дефиниране на проблемите** – основен и специфични
- 3. Дефиниране на целите**
 - 3.1. Обща цел
 - 3.2. Специфична и оперативни цели
 - 3.3. Дефиниране на вариантите за действие
- 4. Определяне на засегнатите страни**
- 5. Определяне на икономическите, социални и екологични въздействия**
- 6. Определяне и анализ на по-значимите въздействия**
- 7. Анализ на най-значимите въздействия по основни промени в политиката, предвидени в законопроекта**
- 8. Правила относно бъдещия мониторинг и последващо оценяване.**

Ръководството за изготвяне на ОВЗ на МС от 2014 г. много ясно посочва 6-те ключови аналитични стъпки при изготвянето на ОВ (чл. 3.1), които са следните:

1. дефиниране на проблема;
2. определяне на целите;
3. разработване на основни варианти на действие;
4. анализ на въздействията на вариантите;

5. сравняване на вариантите;

6. мониторинг и оценяване.

Ръководството за изготвяне на ОВЗ на МС от 2014 г. много ясно посочва 6-те процедурни етапа при извършване на ОВ (чл. 7), които са следните:

1. планиране на оценката на въздействието и съставяне на екип
2. провеждане на ранни неформални консултации / сондирания
3. изготвяне на доклад с оценката на въздействието и резюме
4. представяне на проект на доклада с ОВ заедно с резюмето на ОВ в МС
5. провеждане на официални обществени консултации
6. финализиране на доклада.

Автор: Т.О. У.Т.И.О. (09.07.2017 08:37)

ЗАБРАНА на ГМО в България и връщане на регламента от 1989 г.

????? ??????? ?? ??? ? ????????? ? ??????? ?? ??????????? ?? 1989 ??????!

?????? ??? ??? ??????????. Н????? ?????????????????? ?????? ?? ?????? ??????.

Автор: Петт Corby (07.07.2017 16:48)

Достъпът до общественото обсъждане - ОГРАНИЧЕН!

Г-да политици, има много хора, които искат да участват в общественото обсъждане, но сте ограничили достъпът им до него вече два (2) дни. След регистрация не получават имейл за потвърждаване на регистрацията си към сайта ви и така не могат да коментират.

Според вашите правила времето за обсъждане НЕ Е свършило. (Изтича на 23 юли 2017.) Моля, имайте доблестта и смелостта да допуснете всички, които искат да коментират.

Автор: Иван Николов (05.07.2017 13:49)

ГМО-забрана!

Ако ГМО -храните са напълно безвредни защо в проекта - Закона за храните е вмъкнат следният текст:

Чл. 87. Забранява се влагането на продукти и съставки, които се състоят, съдържат или са произведени от ГМО, при производството на храни, предназначени за кърмачета и малки деца.

Автор: Иван Николов (02.07.2017 16:07)

ВСИЧКИ ГМО продукти следва да бъдат забранени

Щом в целия Регламент се говори за опасността от ГМО, следва настоящият прокто-закон, който освен всичко друго ще носи печалби само на конкретни корпорации, следва да бъде спрян, а ГМО продукти и семена забранени на територията на България.

Или в най-лошия случай, ако ГМО продукти бъдат допуснати на пазара за храни, на 2/3 от големината на целия продукт да има снимки с текстове за опасността от тях, като на цигарите!

Автор: Здравка Филева (02.07.2017 00:11)

Това е Закон, който НЕ защитава българските производители!

Помолена съм да предам МНЕНИЕТО на г-н ГЕРАСИМ СОКОЛОВ.

Цитирам дословно:

"????? ????? ?? ?????? ?????? ?????? ????????????? ? ?????????? ?? ?????? ?? ?????? ?????????, ? ?????? ?? ?? ?????? ?? ?? ?????????? ?? ?????? ?? ??, ?????? ?? ?????? ?????????????? ????? ? ?????? ?????????? ?????????? ??????????????."

????? ??? ???? ?????? ?? ?????????????? ?? ?????? ?????????????? ? ??? ?????????????? ?? ??????????????. ?????????????????? ?? ?????? ? ?? ?????????????????????? ? ? ??? ???? ??????, ?????? ?????? ?????? ?????? ?? ?? ??????????????."

??????? ??? ? ?????? ?????????????? ? ?????????????????? ?? ?????????????????? ?????????? ? ?? ?????? ?????????? ?????????????? ?? ?????????? ?????? ?????? ?????? ?? ??????, ?????? ?? ?????? ?????????? ?? ?????????? ? ?? ?????? ??????????."

Автор: Мария Стоянова (30.06.2017 08:08)

СУВЕРЕНЪТ ЗАБРАНЯВА ГМО в България!

????????????? ???????? ?? ??? ? ??????????!

???? ??? ?????? ?????????? ?????????? ?????????? ?? ??? ?????? ? ?????????? ?? ?????????? ?? ?????????????????, ?????????? ? ?????????? ?? ?????? ?????????? ?? ? ?????????? ?? ?????????? ?? ?????? ?????????? ??????

Автор: Александър Филев (29.06.2017 23:37)

"ЗАКОН за храните"?! Това виц ли е?

За какъв Закон за храните говорите, като сте ни поставили в лапите на международните корпорации?! Директиви откън изпълнявате, а исканията на своите граждани - не!

Написали сте правила, които НЕ защитават дребния и среден производител!

Бюрократия в действие!

Автор: Сергей Велков (29.06.2017 15:59)

Моля ви не легализирайте ГМО, здравето и природата са най-големия ни капитал.
Това няма да се прости нито на този, нито на онзи свят.

ГМО - вредни!!!

[illegible]

ето още отрови

пълна забрана за ГМО

Това е ГЕНОЦИТ срещу народа.Слагате си на душата голяма КАРМА.

Забрана за ГМО

ГМО продуктите и тяхното разработване и употреба тревожат все повече хора и нека не си заваряме очите или омаловажаваме тази тревога. Същевременно процъфтява и търговията с непосилно скъпите за мнозина "био" храни. И двете "течения" несъмнено са много удобни за ползващите се от печалбите, но доброто държавническо решение на първо място трябва да е в полза на здравето на населението на НАШАТА държава. Сигурен съм, че ГМО не е единствения начин за изхранване на света. Дори в някои райони да е най-удобно тук става въпрос за България, в която всички знаем има прекрасни природни условия да сме презадоволени с чиста храна (която може да бъде печелившо изнасяна). Спрете ГМО в България! Безусловно! Създайте добри условия за чисто производство и един ден постъпката ви ще се нареди до тези на националните герои!

Автор: Здравка Филева (27.06.2017 22:41)

ГМО? НЕ, не сме съгласни!

Влиянието на ГМО върху здравето на хората е - меко казано, съмнително. А точно - то е вредно! Много факти могат да се приведат, но личният опит е най-добрият от тях. Тези храни, с "подобрили" вкусови качества, имат пагубно въздействие върху тялото ни. Едно от най-лесно видимите е затлъстяването, което е бич на нашето време. Същият ефект ГМО имат и върху животните, чието месо, мляко и т.н. ние, хората, консумираме.

НЕ желаем ГМО-отрови на трапезата си!

НЕ ви даваме право да одобрявате и приемате подобен Закон!

Автор: Тони Бон (27.06.2017 22:13)

ГМО-"храните" са ЛЕГАЛНА ДИВЕРСИЯ и ГЕНОЦИД над народите на Планетата

Твърди се, че генетичната модификация обещавала увеличаване на селскостопанската ефективност. И че можело да има много бързи, лесни и **свръх печалби** в бъдеще, но фактите говорят, че това е PR рекламна кампания, която преувеличава резултатите от генетично модифицираните семена, че били далеч по-продуктивни, отколкото нормалните семена. В действителност има малко доказателства за това. А ГМО технологиите често поставят **печалбата над здравето и живота** на хората и Планетата. **ПРОДАЖНИТЕ ПРАВИТЕЛСТВА** по цял свят не само не вземат спешни решения за обществените рискове от ГМО, но на драго сърце в повечето случаи се възползват от милиардите, които се получават от тях. **Съдебната система на САЩ дори прие закони**, че не могат да се изземват продукти на Монсанто, дори и от съображения за обществена безопасност! Явно правителството на САЩ и ГМО-корпорациите са в **мафиотска комбина!**

Нашата планета се трансформира бързо от генетично модифицираното индустриално земеделие и **всички правителства по света са зомбирани** от сделката между

американската власт и мега корпорациите, които постепенно овладяват контрола над световните доставки на храни. **Нека СПАСИМ нашите деца и внуци от изкуствения и унищожителен свят** на ГМО и го спрем навреме, докато не е станало късно! Докато и ние не сме станали **ИЗКУСТВЕНИ ЧОВЕЧЕТА, контролирани от МАФИЯТА на САЩ!**

Автор: Камен Благоев (27.06.2017 21:41)

НЕ НА ГМО Продукти и Храни в България

ГМО не е храна . Поради тази причина телата на починалите не се разлагат. Това е Отрова , която причинява много болести. В филма „Крилце или кълка,,Луи дю Финес още тогава е видял тази опасност и е създал този филм.Хора опомнете се.Не знаете какви щети нанасяте на Майката Земя.Всичко се връща заедно с лихвите.За справка филма „АВАТАР,, .Искаме пълна ЗАБРАНА НА ГМО ПРОДУКТИ В БЪЛГАРИЯ.

Автор: Петт Corby (27.06.2017 17:01)

ПЪЛНА ЗАБРАНА на ГМО продукти в България!

?? ????? ?? ?????????????? ?????? ??? ????, ?????????? ? ?? I ?????? ?? ?????????? ? ?????? ??? ?????
???? 2017! ?????????????????? ?? 9 ?????????? 1944 ?????? ?? ?????????? ? ?????????? ?? ?????????????? ??????,
????? ?????????? ?????? ?????? ? ?????????????????? ????????? "?????. ?????? ??????: ?????????? ? ? ??????????
????????????????? ??????", ?????? ??? ? ? ? ?????? ???????.

????????????? ?????????? ?????? ? ?????? ?? ?????????????? ?????????? ?? ?????????????? ??????!

?? ?? ?????? ?? ?????????? ? ???, ? ?????? ?????????? ?????????????????????? ?? ?????????? ??? ?????????? ?
??????????!

Автор: Елена Динева (27.06.2017 12:34)

НЕ на ГМО! НЕ на СМЪРТТА!

Не може да подготвят Наредба за хуманно отношение към животните и едновременно с това да подготвят Закон, в който е допустимо да храните хора с ГМО боклуци! Като толкова държите на съответствието между европейската и нашата правна рамка, тогава извадете текстовете за допускане на ГМО суровини! Включено е без да е цитирана европейска директива значи вие, господа и дами, го допускате на ваша собствена отговорност?! Замислихте ли се преди това какви ще бъдат последствията за хората?! Като ви гледам как работите в ползу роду, просто ми е ясно точно за какво мислите, и че това нещо не е декларираната цел законът „да гарантира висока степен на защита на здравето и интересите на потребителите по отношение на храните;“, нито пък тяхната безопасност. Искате

да повярваме, че ще храните децата си с ГМО?! Ще ги храните ли при положение, че вече толкова много проучвания не просто доказаха, а направо втвърдиха вредата за здравето на хората и животните? Това, че не целият народ ще участва в това обсъждане, изобщо не означава, че имате неговото съгласие за масово изстребване на българите, за масовото им разболяване и което е по-лошо – ще разболявате деца! Някой ден ще се събудите и вината ви ще бъде по-тежка от думата на вашия премиер-слънце... Монсанто и Байер и компания не работят за благото на човечеството, те работят за себе си. А вие? За кого работите?

Автор: Геме О (26.06.2017 21:28)

Използването на ГМО храни е равносилно на самоубийство !!!

Ако тази директива влезе в сила, то всички ние сме обречени на смърт ! Научен факт е че ако пчелите опрашват ГМО разстения то те умират. Най-простичкото нещо което трябва да ни спре да извършим тази глупости. Без пчели живота е немислим !!! Така че скъпи продажници накрая ще ви застигнат собствените ви избори и много тежки кармични обременености ... Мислете и за близките си не само за собствените си з.....и . Пожелавам скорошен фалит на Монсанто !!!

Автор: Иван Иванов (26.06.2017 18:42)

ПЪЛНА ЗАБРАНА НА ГМО!

Споделям КАТЕГОРИЧНО НЕСЪГЛАСИЕ с проекта закона!

Противопоказано е за една такава висока държавна институция да демонстрира такава КОЛОСАЛНА НЕКОМПЕТЕНТНОСТ и сляпо следване на директиви различни от тези на единственият Суверен на България – българският народ.

Ако все още не сте запознати с ужасните поражения, които ГМО причинява вижте този кратък телевизионен материал. <http://www.btv.bg/video/shows/pred-obed/videos/za-vredata-ot-gmo-produktite.html>

ГМО са отрови, които не са подходящи за консумация нито от хора, нито от животни и изключително вредни за околната среда! Единственият закон, който трябва да бъде одобри е ПЪЛНА ЗАБРАНА на всичко ГМО!

Автор: Стефка Тачева (26.06.2017 13:37)

Научно е установено е, че ГМО храните са негодни за консумация както от хората, така и от животните.

Доклад на френски учени, недвусмислено доказва вредата от ГМО храните. Според изследователите модифицираните храни не само са вредни за организма, но и опасни за живота на хората и животните, които се хранят с тях.

В световно признато научно списание за храна и токсикология, за първи път бе публикуван научен труд от парижки университет, който доказва, че генетично модифицираните храни (ГМО храните) са изключително вредни. Френските учени

почти две години са провеждали експерименти върху животни и ГМО царевица, за да защитят хипотезата си.

Автор: Катя Милева (26.06.2017 12:59)

ГМО под каквато и да е форма - семена, храни, екстракти, фуражи, смески - е престъпление.

Технологиите, които използват големите компании за уж увеличаване на необходимата биомаса, която се използва за храна, са не просто вредни, те са убийствени - за биоразнообразието, за почвите (защото ГМО изисква много по-сериозно пръскане с отровни пестциди и хербициди, за да се унищожи естествената растителност), а съответно и получената биомаса е просто негодна храна. Не се заблуждавайте - все повече хора не желаят ТАЗИ храна. Защото не се чувстват добре от нея. То е просто. И вече има закрити вериги магазини, които продаваха основно вносен боклук - българинът е умен и го нарича така. Този закон ще разори тези, които са го замислили.

Автор: Петт Corby (26.06.2017 12:08)

НЕ на ГМО "храни" и продукти в България!

ГМО не е храна! ГМО продуктите са изключително опасни за здравето на хората, животните и околната среда. Това се признава в

“РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 1830/2003 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ, ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА, от 22 септември 2003 година.”

“Изискванията за проследяване на ГМО следва да улесняват, както оттеглянето на продукти, в които непредвидени вредни ефекти за човешкото здраве, здравето на животните или за околната среда, включително екосистеми са доказани и мониторингът да бъде насочен към изследването на възможни ефекти, по специално, върху околната среда. Проследяването следва да улеснява също така прилагането на мерките за управление на риска в съответствие с предохранителния принцип.”

В целият Регламент се говори за опасността от ГМО, заради това, настоящият прокто-закон следва да бъде спрян, а ГМО продукти и семена забранени на територията на България.

История

Начало на обществената консултация - 23.06.2017

Приключване на консултацията - 23.07.2017

Справка за получените предложения

Справка или съобщение.

Окончателен акт на Министерския съвет
