

Проект на Национална стратегия за развитие на концесиите 2018-2027

Информация

Откриване / Приключване: 05.06.2018 г. - 18.06.2018 г. Неактивна

Номер на консултация: #3493-K

Област на политика: Бизнес среда

Тип консултация: ---

Вносител: Министерски съвет и неговата администрация

Тип носител: Национално

Анализът на законодателството в областта на концесиите, разработен в рамките на подготовката за приемането на Закона за концесиите (ЗК), който е в сила от 2 януари 2018 г., показва, че една от сериозните причини за неефективното използване на концесията като инструмент за дългосрочно развитие на публичните инфраструктура и услуги, е липсата на стратегическо планиране в областта на концесиите. В тази връзка ЗК предвижда приемането на Национална стратегия за развитие на концесиите (Стратегията), която да съдържа общите и специфичните цели и приоритетите за възлагане на концесии в страната. Стратегията следва да се приеме от Координационния съвет по концесиите и да се одобри от Министерския съвет.

В изпълнение изискванията на ЗК Координационният съвет по концесиите прие проект на Стратегия и реши проектът да се публикува за обществено обсъждане преди приемането му от съвета и представянето му за одобрение от Министерския съвет.

Проектът на Стратегия определя стратегическата рамка на единната държавната политика в областта на концесиите. Тя е в съответствие с целите и приоритетите на Националната програма за развитие: „България 2020“ и на Стратегията „Европа 2020“ за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж.

Проектът на Стратегия определя целите и приоритетите в областта на концесиите за периода 2018 – 2027 г. Общите и специфичните цели за развитието на

концесиите, както и приоритетите за възлагане на концесии в страната, са определени въз основа на анализа на състоянието на концесиите, специфичните за страната нужди за развитие, както и в сътрудничество и консултации със заинтересованите страни.

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерски съвет и неговата администрация

Адрес: София, бул. "Княз Александър Дондуков " № 1

Електронна поща: gis@government.bg

Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

Полезни връзки

Съвет за административната реформа - <https://strategy.asapbg.com/bg/advisory-boards/203/view>

Документи

Пакет основни документи:

[Проект на Национална стратегия за развитие на концесиите 2018-2027 - вер. 1.0 | 05.06.2018](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

Автор: Detelin Ivanov (18.06.2018 15:21)

ПЧП не е само и единствено концесия!

????????? ?????????? ???????, ?? ???????????? ? ???????????? ???????????? ??????? ?????? ??
??????????????? ?? ??? ??????????.

????????????????????? ?????????? ? ?????????? ?????????? ?? ?????? ? ??????? ??????? ?? ???, ? ?? ?????? ??
???????????????.

За повече информация, вижте сайта на Световната банка:

<https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/legislation-regulation/laws/ppp-and-concession-laws>

Автор: Стефан Кацаров (15.06.2018 10:16)

ПЧП или концесия

Коментарът ми **"По същество!"**, има за цел да накара експертите от дирекция "Икономическа и социална политика" в администрацията на Министерски съвет за се замислят!

Да установят, дали Законът за концесиите реално транспонира всичко на ниво ЕС, което касае концесиите и публично-частното партньорство. Да се запитат, защо ЕРЕС (Европейският експертен център по ПЧП) към ЕИБ не се казва експертен център по концесиите? Дали концесията е идинствената форма на ПЧП или по-скоро е само една от възможните форми на ПЧП? Налагането на ограничения чрез законодателството, дали наистина води до развитие на публично-частното партньорство, уредено в действащия Закон за концесиите?

Въпроси много!

Автор: Александър Трифонов (15.06.2018 09:25)

ПЧП и концесия

Беше голяма грешка отмяната на закона за ПЧП, защото:

1. ПЧП е по-общото понятие, а концесията и SPV (смесено дружество между публичния и частния партньор) са 2 отделни форми за реализиране на публично-частно партньорство;

2. При концесията се дефинират в обявлението всички данни, върху които кандидат-концесионерите трябва да направят своите инвестиционни предложения. При ПЧП (смесено дружество) обявата съдържа описание на проблема (описателен документ), на който частният партньор трябва да даде решение.

3. Не може в регламент 1303 да се замени ПЧП с концесия, защото:

- се търси финансово участие на частния партньор (вижг. чл. 102), а размерът му не може да е ясен преди да се изработи проекта и се оценят възможните приходи, с които да се възстановят разходите на частния партньор. Освен това се допуска в чл. 64 частният партньор да изработи цялата документация по проекта. Как може да бъде избран той след като не са известни параметрите на проекта и паричните потоци.

С отмената на закона за ПЧП се нанесе удар върху частния бизнес и най-вече на общините, които нямат ресурса (финансов и експертен) да разработят документацията за съответния проект. Това се нарича икономически саботаж.

Автор: Стефан Кацаров (15.06.2018 07:46)

По същество!

Предвид Закона за концесиите (ЗК), в сила от 2018 г., наредбата към него от май 2018 и този проект на Национална стратегия, и предвид техните разпоредби, следва ли да се разбира, че има знак на равенство в тълкуване на **дефиницията за "концесия" и "публично-частно партньорство (ПЧП)"**?

В ЗК чл.1 се казва, че с този закон се урежда **публично-частното партньорство (ПЧП)**, като в чл. 7 и 8 концесиите за строителство и услуги се дефинират като ПЧП.

чл.7 (1) от ЗК гласи **"Концесията за строителство е публично-частно партньорство**, при което публичен орган възлага на икономически оператор изпълнение на строителство, срещу което предоставя на икономическия оператор правото да експлоатира строежа при поемане на оперативния риск."

Същевременно **РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1303/2013** в чл.2 т. 24) в Определения казва: **„публично-частни партньорства“** означава форми на сътрудничество между публичноправните организации и частния сектор, чиято цел е да се подобри ефективността на инвестициите в инфраструктурни проекти или други видове операции, които предоставят публични услуги чрез поделение на рисковете, обединяване на опита и познанията на частния сектор или осигуряване на допълнителни източници на капитал.“.

Като се вземе под внимание горното, и това, че с отмяната на ЗПЧП няма легална дефиниция на понятието „публично-частно партньорство“ в българския правен мир, следва ли да се разбира, че **в Регламент (ЕС) №1303/2013 г. ПЧП следва да бъде заместено с „концесия“?**

Тоест, следва ли да четем текста на Регламент (ЕС) №1303/2013, чл. 63, т. 3 по следния начин, като **заменим „ПЧП“ с „концесия“**:

„Частният партньор, избран за изпълнение на операцията, може да бъде заменен като бенефициер по време на изпълнението, когато това се налага съгласно реда и условията на **КОНЦЕСИЯТА** или финансовото споразумение между частния партньор и финансовата институция, съфинансиращи операцията. В такъв случай заместващият частен партньор или публичноправна организация става бенефициер, при условие че управляващият орган се увери, че заместващият партньор изпълнява и поема всички приложими задължения на бенефициер съгласно настоящия регламент.“.

Автор: Стефан Кацаров (09.06.2018 07:54)

ПЧП с/у концесията, дали беше нужно!?

Институционалната памет, е нещо което следва да е задължително! Ето три
цитата от новия Закон за концисиите: "**??.** **1.** (1) ? ???? ????? ? ???? ????-
???????? ??????????, ?? ???? ????????????? ??????? ????????? ????????????? ?
???????????? ????? ? ? ????????? ? ????????? ????? ???? ????????? ? ?
???????????? ? ???? ? ? ???? ? ? ???? ? ? ? ? ? ? ? ? ? ? ? ? ? ? ? ?
???????? ? ? ???? ?."

??. **7.** (1) ????????? ? ????????? ? ?????????-????
?????????????" ? **??.** **8.** (1) ????????? ? ???? ? ?????????-???? ?????????????".

?? ?? ?? ?????? ?? ??????, ? ?????? 2005 - 2010 ?????? ? ????????????????? ????? 2 ?????, ????? ?? ?????????????, ?? ? ? ?????? ?? ????????? ?? ???. ?? ???, ??????????? ????????? ? ????????????????? ?? ?? (???) ? ?????? "???" ? ????????????? ?? ????????? (??). ?? ??, ?? ? ? ???? ???? ? ????????? ? ?? ???? ??? ???? 13 ?????? ????????? ?? ????????? ??????, ?? ????????? ?? ?????, ????? ? ????? ?? ??????????? ? ? ????????????????? ? ??????????? ??????????? ?? ?????????.

?????? ?? ????????? ???????????, ? ?????? ??? ?????????? ? ??? ??? ?? ??????? ?? ?? ??
 ??????????? ? ??????????????? ????? ?? ???. ??????????? ????????? ?????????, ?? ? ??-?????
 ?????????? ? ????????? ? ????????? ?? ??????, ????????? ??????????? ?? ??? ??????????? ? ??? ?? ??
 ??? ??????????? ??? ????. ?????? ? ?????????, ????????? ?? ??? ????????? ?? ????????? ??
 ???????????-?????????????? ????????? ?????? ??? ? ?????????????, ?? ?????? ?????? ?? ?????? ?? ??-
 ?????? ????????? ?? ?????????? ????????? ?????????, ?????????? ????????? ?? ?? ? ???? ?????, ????
 ?? ?? ?? ?????????????? ?????????? ? 2.?. ?? ??????? ????, ?? ?? ? ??? ??? ??? ? ??????????????
 ?????????? ? EPEC (European PPP Expertise Centre) ??????? ? ??????????? ?? ??? ? ????????????.
 ?????? ?????????????? ?? ??????????????? ? ?????? ??? 2008 ?. ?? ???, ???? ?????? ?? ??????????? ??
 ??? ? ?????? ??? ?????? ? ?????????, ??? ?????? ?????? ??? 2005 ?. ?? ??? ?????????, ??
 ??????????? ? ?????? ?? ?? ???, ??? ? "???????? ??????" ? ??? ?????????? - ???????, ??? ??
 "step in rights", ??? ? ?????????????? ?? ?????????????????? ?? ?????????? ?? ?????????, ??? ...,
 ????, ??????

?? ?????? ?? ?????????? ? ????????????? ?????????? ?? ??????????????? ?? ??????????, ??????????????
? ?????????????? ?? ??????? ?? ??? ??????? ?? ??, ????????????????? ????????????? ?????????? ??
???????????????? ? ?????? ?????? ?????????????? ?? ????? ? ????????????? ????????????????? ?? ?? ?
????????? ? ??????, ?????? ?? ?? ??????????, ? ?? ?????? ?????? ????????????? ??????.

???????? ?????? ?????, ?? ?????? ?????????? ?? ??????? ?? ?????????? ?? ?????????? ?????????? ?????? ?????? ?????? ?? ?????????????? ?? ?????????????? ?????????? ?? ??????. ?????????? ? ????????? ?????????????? ????? (?? ??? ??? ?? ?????????? ??? ?????? ? ??????). ?????????????? ?? ???, ?? ?? ?????? ? ?????? ????? ?????? ?????????? ? ?????????? ?? ??? ? ??? - ?????????? ?? ??????? ???, ?? ??????????????.

?? ?? ?????? ?? ?????????????? ?? ?? ?????????? ?? ??? ?????? ? ??????????, ?? ?? ? ??????. ?????? ??? ?????????? ?? ????? ?? "?????????" ? ?????? ?? ?????? ?? ?????????????, ??? ? "????????? ??????????", ? ?????? ?????, ????? ?? ?????????????? ????? ?? ?? ?????????? ??????? ?? ?????? ?????.

Автор: Александър Трифонов (07.06.2018 17:16)

Ода на радостта за слепи

Тази стратегия е като Ода на радостта, но за слепи. Само де се слуша какво казват управляващите, но да не се вниква в съдържанието. Посквил по поръчка, защото:

1. Приоритет 2 е чрез концесиите да се подобри водоснабдяването, а Директива 2014/23 чл. 12 забранява това.

2. Авторите не са се запознали с доклада на Европейската сметна палата, в който се регистрират провали при прилагането на концесии при усвояване на финансови средства от фондовете на ЕС и при това не в България. В регламент 1303/2013 се въвежда именно публично-частното партньорство, въведено от ЕК през 2004 г и не отменяно досега от нея, а не концесиите. Правителството и Парламентът:

- отмениха закона за ПЧП. Дори Европейският експертен център (ЕРЕС) при ЕИБ разграничава концесията от публично-частното партньорство (т.е създаването Въведоха се различни концесионни режими в противоречие смесено дружество между публичния и частния партньор, но по специална , а не концесионна процедура. Концесиите не са приложиме при научната дейност и изграждането на промишлени предприятия - план "Юнкер".

- няма методология, указания и поне пожелания да се прави предварителен анализ чрез т.н. и въведени в международната практика сравнителни показатели - компаратори, относно целесъобразността и ефективността за използване на ПЧП срещу обществената поръчка;

По този начин ще продължи да вирее корупцията и ще се източва държавния и общинските бюджети.

3. Анализът показва, че разходите на министерствата за концесионна дейност . 4.2.5 надвишават 10 пъти приходите от концесии т. 4.2.4.

4. Въведоха се различни концесионни режими - напр. концесия за добив в противоречие с Директива 2014/23, за да продължи далаверата при добив на подземни богатства.

Жалко. Движението на България към дъното ще продължи и бедността ще расте за по-голяма част от населението.

История

Начало на обществената консултация - 05.06.2018

Приключване на консултацията - 18.06.2018

Справка за получените предложения

Справка или съобщение.

Окончателен акт на Министерския съвет
