

Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица

Информация

Откриване / Приключване: 26.09.2023 г. - 26.10.2023 г. Неактивна

Номер на консултация: #8270-K

Област на политика: Финанси и данъчна политика

Тип консултация: Закон

Вносител: Министерство на финансите

Тип вносител: Национално

Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на финансите

Адрес: София, ул. Г. С. Раковски № 102

Електронна поща: feedback@minfin.bg

Полезни връзки

Министерство на финансите - <https://www.minfin.bg/>

Документи

Пакет основни документи:

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 06.11.2023](#)

[Становище на Илиян Пламенов, получено по електронна поща на 27 октомври 2023 година - вер. 1.0 | 01.11.2023](#)

[Становище на Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване, получено по електронна поща на 25.10.2023 г. - вер. 1.0 | 25.10.2023](#)

[Становище на дирекция „Модернизация на администрацията“ - вер. 1.0 | 26.09.2023](#)

[Частична предварителна оценка на въздействието - вер. 1.0 | 26.09.2023](#)

[Мотиви към проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица - вер. 1.0 | 26.09.2023](#)

[Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица - вер. 1.0 | 26.09.2023](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

Автор: БСК Пресцентър (24.10.2023 14:19)

Становище на БСК

Становището на БСК е публикувано на адрес https://www.bia-bg.com/uploads/files/positions/2023-10-25-BIA_ZDDFL.pdf

Автор: Тихомир Петров (24.10.2023 01:09)

за гражданските

Здравейте,

понеже граждански договори, често се използват за краткосрочни работи, предлагам просто да промените закона , както си е сега с добавяне на нова категория с която се намаляват 0% или не се намалява, която да си е с нормални осигуровки в ксо. Така от фирмите, които искат да си плащат всичко, просто, ще имат възможност вече.

Както и моля ви махнете , това облекчение за адвокатите - дискриминационно ми е.

Автор: Боряна Томова (18.10.2023 11:50)

?????????? ?????????? ?? ?? ?? ?????????? ?????????? ?? ?????? ?? ??
 ?????? ?????? ?????? ?????? ?????? 6/27/10/2022 ? ?? ?????????????? 6/2021 ?
 ?? ?????????? ?????????????? ?? (???) ?? ?????????? ?????????? ??????
 "????????????????? ?? ?????????? ? ?????????? ?????????????? ? ??????????
 ?????????? (?????????) ?????????????????? ?? ?????????? ??????????????
 ?????????? ?????????? ?? ?? ?????????? ?????????????? ? 1, ?? 2
 ?? ?? ?????? ?????? ?????????????? ?? ?? ?? "????????? ?????????????? ??????
 ?????????????? ?? ?????, ?? ????? ?? ?? 405? ??."
 ?????????? ? ?????????? ??????????
 - ?? ?????????? ?? ?????? ?????????????? ?? ? ?????????? ?? ??????????
 ?????????????? ! ?????? ?? ?????? ?? ?????? ?? ?????? ?????????? ??
 ?????????????? ?????? ?? ?????????????? ?? ?????????????? ?????? ?
 ?? ?????????????? ?????? - ?? ?????????????? ?? ?????? ??????????????
 ?????????? ? ? ?? ???? ?????????????? ?????????????? ? ?????? ?? ??????
 - ?? ?? ?? ?????????????? ?? ?????? ?? ??????????. ?? ??? ? ??????????
 ?????? ?????? ?? ? ?????????? ??????
 ?? ? ???? ???? ???? ? ?????????? ????.
 ?????????? ?? ?????????? ?????????????? ?? ?? ?? ?????????? ? ?????? ?? ?????????
 ?????? ? ?????????? ?????????? ?? ?????????????? ??, ?? ?? ?????????? ??????????
 ?????? ?????? ?? ?????????? ??????

"Облекчението" в размер на 0,5% от ДДС

Автор: Илка Гачева (16.10.2023 16:40)

В мотивите относно това предложение всъщност НАП признава, че понеже съдът не позволява произволно да се облагат тези доходи, то те ще се опитат да заобиколят съда с промяна в закона. Питам се правова държава ли сме изобщо в този случай? Да се позволи на служителите на НАП да преценяват кой договор има характер на трудов, при положение, че това въобще не е от тяхната компетентност е меко казано странно. Има контролен орган, който е компетентен да установи дали има прикрито трудово правоотношение и това е Инспекция по труда. Санкциите по Кодекса на труда са достатъчно високи, така че ако този държавен орган си върши работата, изобщо да няма такива нарушения. За пореден път

наблюдаваме опит да се санкционират всички, поради липса на контрол над нарушителите.

Автор: Илка Гачева (16.10.2023 16:24)

Безсмислено деклариране на доходи, които по същество са обезщетения

Декларирането на доходите от командировъчни с мотив, че това можело да бъдат прикрити доходи от заплата е пълен абсурд, доколкото характера на тези доходи всъщност е обезщетяване на работника за направени разходи. Командировъчни пътни и квартилни пари се изплащат срещу командировъчна заповед и документи за направени разходи, т.е. имаме съвсем проследим и подробно документиран процес за това дали са направени разходи за командировка или за заплата. Дневните пари са определени като лимит от държавата и всичко изплатено над този лимит и сега се облага, а държавата се предполага да е определила разумен лимит.

Също не е ясно как тази информация ще помогне за идентифицирането на нарушения. Тя би могла да бъде само сигнал за проверка, но и сега командировъчните пари се отчитат в справките за НСИ, така че ако има нужда от такъв сигнал, то информацията и сега съществува. Ако тя не се ползва, то това означава, че НАП няма капацитет за такива проверки и предоставянето на допълнителна информация няма да повиши този капацитет.

Твърдението, че това няма да доведе до разходи за бизнеса е абсолютно невярно. Към момента в повечето предприятия разходите за командировки се отчитат на синтетично ниво. Отчитането им по лица, ще означава, че тези пари ще трябва да се включат като допълнителен модул в ТРЗ-софтуера. Разработката на такива модули не е безплатна. За предприятия без ТРЗ-софтуер тези справки биха били огромно количество ръчен труд, който също не е безплатен.

Автор: Тошко Поптолев (29.09.2023 18:32)

Относно неизяснено понятие.

Никъде в нормативната уредба на Република България няма понятие „???????? ?? ??????? ?????“. В чл. 1, ал. 2 на Кодекса на труда се говори за „???????????????? ?? ??????? ?????“ ? ??? ? ??? ?????????? ????????????? ????? ? ?? ? ? ??????? ???????????, ??????? ??????? ??? ?? ? ?? ??????, ??????? ??? ? ?????? ?????????? ?? ? ??? „???????????????? ?? ??????? ?????“ ? ??? ?? ?????????? ????????????? ?????? (?????????, ?? ????????? ???????, ?????????, ?????? ? ?????? ????????????? ??? ??? ?? ? ?????? ?? ????????????? ??????).

? ??? ?????? ?????????????? ? § 10 ? § 11 ?? ?????????????? ?? ?????? ?? ????? ??????????:
????????????????? ???????, ??????? ??? ? ?.

????????? ?????????? ?????? ??? ?? ?????? ??????? „????????? ?? ?????????? ?????“ ?? ???????

?? ????? ? ??? ??? ?? ?????????? ??????.

????? ??????????

Автор: Kalin Gavrakov (28.09.2023 13:52)

Коментар

Категорично против §11.

Не може, който има контролни функции по събиране, да има и функции по определяне на вида на фактическото правно положение.

С други думи ... това предложение в комбинация с предложението за даване на бонус при докладване за укрити доходи ((а не на публични задължения!, защото задължения могат да се укрят само ако е укрит (не е деклариран) доход, върху който вече да се начисляват и публични задължения)), дава абсолютна и безконтролна власт на органите по приходите да тормозят всяко едно дружество - работодател, докато го доведат до несъстоятелност.

Като се има предвид, че няма никаква лична отговорност за служителите с властнически функции, когато са издали незаконосъобразни актове и/или извършили незаконосъобразни действия/бездействия, НАП ще се превърне в най-корумпираната система в България за много кратко време.

НАПОМНЯМ – по реда на чл.121 от ДОПК органите по приходите имат право да налагат обезпечителни мерки, а дори при обжалването на ревизионен акт по реда на чл.153 – административен ред или по чл.157 – по съдебен ред по ДОПК, не се спира действието му, т.е. обезпечителните мерки остават в сила.

Правото да се определя дали е прикрит трудов договор с друг има САМО Главна инспекция по труда /ГИТ/ по реда на чл.405а от КТ.

Ако се приеме предложеното то ще навреди най-вече на трудещите се защото:

- НАП не може да задължи работодател да сключи трудов договор, вместо примерно

валиден граждански, с който се прикрива трудов;

- ГИТ ще бъдат с „вързани ръце“ защото НАП ще са валидирали гражданския договор

като трудов!;

- Дружеството, което е възложило работа по граждански договор ще заплати изисканите суми за дължими осигуровки, ако НАП го приравни на трудов за целите на данъчното облагане, като така дружеството-работодател ще се

освободи от по-дълбоката и широка защита на работника по Кодекса на труда, и допълнително ще бъде мотивиран да сключи граждански договори с всички работници.

Ще може да ги освободи когато си поиска без и един лев обезщетения!

Отделно това отваря не врата, а портал за източване на фондовете на НОИ, защото лицата по граждански договор ще имат право на болничен отпуск и право на получаване на помощи при безработица!

Практически, ако се приеме предложението по §11, България ще наруши и един куп международни актове подписани под егидата на МОТ за защита правата на трудещите се.

Предложението е безумно и навежда на мисли, че приходната администрация (НАП) и МФ мислят само да „тупат“ чувала до скъсване, но не и да подобрят и/или създадат благоприятни условия за създаване на повече блага, за да има и повече приходи във фиска.

Единственото хубаво нещо е, че поне в МФ имат смелостта и доблестта да се обявят предложенията за обществено обсъждане, а не да ги вкарат в НС през някой депутат с преходни и заключителни разпоредби към изменение на закон.

Служители от МФ, хората от частния бизнес не са крадци и/или престъпници, а създаващи национален доход, от който и вие си взимате заплатите.

Поздрави

Калин Гавраков - юрист

Автор: Anton Petrov (27.09.2023 21:50)

В щатите го решиха

Биткойн е Commodities - необлагаема стока, останалите криптовалути са Unregistered Securities - Нерегистрирани ценни книжа

Автор: Николай Костов (27.09.2023 19:28)

Предложение.

Размяната на "виртуални валути" за други видове "виртуални валути" трябва да са изключение от обикновенната сделка "виртуални валути" за пари (лев, евро, долар). Като те трябва да са необлагаеми бартерни сделки.

Нормативно признатите разходи от 10% за размяна на "виртуални валути" за обикновени фиатни пари е твърде нисък за рисковете които поемат инвеститорите.

Автор: Николай Костов (27.09.2023 18:20)

Само един въпрос!

Моля отговорете ми на въпроса. Колко стотин хиляди лева ще трябва да похарча, за да получа това данъчно облекчение?

История

Начало на обществената консултация - 26.09.2023

Приключване на консултацията - 26.10.2023

Справка за получените предложения

Справка или съобщение.

Окончателен акт на Министерския съвет
