

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ
И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ЮРИДИЧЕСКИТЕ ЛИЦА С НЕСТОПАНСКА
ЦЕЛ**

Коментар

Автор

Дата

СТАНОВИЩЕ на Института за пазарна икономикаДО Г-Н ХРИСТО ИВАНОВ МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО СТАНОВИЩЕ по Закон за изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел Уважаеми г-н министър, Предоставяме на Вашето внимание становището на Института за пазарна икономика по основните промени, предвидени в Закона за изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел (ЗИД на ЗЮЛНЦ). Изразяваме категорична позиция ПРОТИВ следните предложения: 1. Създаване на Съвет за развитие на гражданското общество Концепцията за създаване на орган, който „ще има координиращи и аналитично-информационни функции по отношение на изпълнението на Стратегията и Плана за действие, както и ще може да дава становища по проекти на нормативни актове и стратегически документи, които се отнасят до дейността на гражданските организации” е неприемлива за нас по няколко причини. На първо място, съществуването на подобен съвет изначално опорочава смисъла на съществуването на неправителствените организации, а именно - да бъдат коректив на публичните органи и да предоставят алтернативни услуги. Подобен съвет автоматично предпоставя промяна в замисъла, по който действат неправителствените организации, а именно чрез конкретни предложения, действия и дейности, насочени към публичните органи, целящи подобряване на общото благосъстояние. Това се случва и към момента, но само ако има желание за сътрудничество от страна на администрацията. Това желание няма да нарасне със създаването на нова структура. Процесът на консултации трябва да е отворен за всички заинтересовани страни, които имат мнение по даден въпрос и не трябва да се започва процес, в който ще се търсят „представителни” организации, които да формулират каквато и да е политика. Разнообразието от неправителствени организации прави невъзможна задачата да се изготви стратегия за развитие на сектора поради различните цели, методи, възможности и визии за развитие. На второ място, фактът, че правилата за организация и дейността на съвета ще бъдат одобрени от МС поставя под съмнение неговата независимост. Винаги, когато трябва да се

И сега какво, НПО трябва да са удобрени от власта?Стига сте се чудили как да пречите билото на бизнеса или НПО-тата! Стига измислени съвети и разни там не работещи регулатори!	Н I	17.12.2014
---	-----	------------

Становище на Българска стопанска камара - съюз на българския бизнес (БСК)ДОМИНИСТЪР – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯГ-Н БОЙКО БОРИСОВОтносно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска целУВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,Българска стопанска камара – съюз на българския бизнес (БСК) изразява категорично несъгласие с предложените с №167;1 и №167;7 изменения в Закона за юридическите лица нестопанска цел. Същите са в противоречие с принципите и нормите на българското, европейското и международното законодателство.Формирането на политики от страна на държавата по отношение на неправителствените организации е в грубо противоречие с конституционния принцип на свободата на сдружаване, като един от основните принципи на съвременната демократична, правова държава и международните актове по които България е страна. Създаването на Съвет за развитие на гражданското общество към Министерски съвет с равен брой участници на държавата и неправителствените организации не е в съзвучие с Конституцията, която в чл. 4, задължава държавата да създава условия за свободно развитие на гражданското общество. Изключително смущаващи са функциите на съвета, между които: да дава становища по всички властови актове, касаещи развитието на гражданското общество, да прави ежегоден преглед на потребностите и проблемите на гражданските организации и техните резултати и постижения и т.н.т. По този начин неправителствените организации се поставят под пряк контрол и подлежат на оценка на правителството.Горните текстове нарушават Конвенция № 87 за свободата на сдружаване на Международната организация на труда (МОТ), 1948 г., ратифицирана от РБългария, според която: „трудоустроените се и работодателите, без каквато и да е разлика и без предварително разрешение, имат правото да образуват организации по свой избор, както и да се присъединяват към тези организации при единственото условие да се съобразяват с техните устави. Организациите на трудоустроените се и на работодателите имат правото да изработват	Мария Минчева	15.12.2014
---	----------------------	-------------------

Пак ли изменение на закон за "нашите хора"?Измененията в Закона не отговарят в мотивите. Напр. в Съвета могат да попаднат повече НПО в частна полза, отколкото в обществена полза, при което може да се допусне, че Съвета ще облагодетелства НПО в частна полза, т.е. такива които ще провеждат меропиятия в услуга на Правителството, а не в полза на обществото. Поради това следва да се добави в чл. 50 (2), че в Съвета ще участват само НПО в обществена полза. Освен това тези представители на НПО в обществена полза са с мандат само за 1 година, за да може да се осигури именно прозрачност в рамките на един мандат на Правителството. Трябва да се добави и относителния брой на представителите НПО в обществена полза, а именно 50% за НПО и 50% за представители на институциите, а решенията се вземат с мнозинство. Трябва да се добави и още една алиния, че Съвета ще има WEB базирана страница, на която всички НПО биха могли да подават предложения за проекти, и да се разглеждат от Съвет само тези, които са обявени натази страница. Финансирането да става на 2 етапа през годината напр. март и септември. Това отговаря на динамиката на възникването на проблеми в страната и необходимостта от решаването им.	Александър Трифонов	14.12.2014
--	----------------------------	-------------------

Не на поредния "съвет" !!!Колеги от НПО сектора, моля не допускайте създаването на поредния "съвет". Промените в закона чрез създаването на глава 3-та "а" ще бъдат поредното мъртво родено...Ако това предложение е дошло от НПО сектора това е срам за самия сектор и признак за незрялост на гражданското ни общество, което иска само да се постави в позицията на зависим просяк от държавата. Мисията на НПО сектора е да бъде конструктивна опозиция и коректив на държавата, а не да проси пари от нея. Вместо създаване на съвет, в който да членуват представители на държавата и те да решават кой ще получава финансиране и кой не/това и сега си го имаме-всъщност ту го имаме, ту го нямаме/нека се създадат механизми за независимо частно финансиране. Напр. създаване на норми за задължаване на фирмите с определен оборот да отделят прогресивен процент от оборота си за финансиране на ЮЛНЦ, като нито един от членовете на управителните органи или служителите на фирмата да не членуват във финансираното ЮЛ или в неговите управителни органи и целите и мисията на НПО-то да не съвпадат с предмета на дейност на фирмата. По този начин ще се създаде култура на социална отговорност на бизнеса и ще се осигури независимост на НПО сектора. Резултатът ще е отваряне на работни места и генериране на нова експертиза. Нека се помисли за промяна на сегашните 10% данъчно облекчение от "финансовия резултат",нека стане от печалбата или оборота...Държавата и без това управлява Оперативните програми ,чрез които идва финансирането в България. Нека не и даваме да управлява всички възможни източници. Всички знаем как ще бъдат определени представителите на НПО сектора...Това предложение в своята същност генерира корупция. Защо никой не предлага да се създаде единен регистър не само на НПО-та/ и в обществена и в частна полза/, но и на проектите които изпълняват с резюме на цели, дейности, целеви групи и резултати и всички НПО да имат задължението да актуализират информацията си в него. Хайде вече да узреем сами да дадем повече публичност на работата си, а не да преписваме проектите си един от друг и да се "раздават" проекти под масата от поредния "съвет" и всички да сме компетентни за всичко-

Елка
Кръстева

10.12.2014