

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ЗАКОН ЗА
ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ НА КОРУПЦИЯТА СРЕД ЛИЦАТА, ЗАЕМАЩИ ВИСШИ
ПУБЛИЧНИ ДЛЪЖНОСТИ**

Коментар	Автор	Дата
Нека да се замислимКоментар	bgfreeyourmind	05.06.2015
Становище на Български институт за правни инициативи по проект на ЗПКСЛЗВПДКоментар	Български институт за правни инициативи	05.06.2015
добро началоЗаконът е добър с едно важно уточнение.Всички проверки и резултатите от тях да подлежат на одит от независим международен арбитър.Аз съм българин , но не вярвам че хората които ще вземат решенията ще са напълно безпристрасни , Искам независим международен арбитър като последна решаваща инстанция .Също така проверките да са с давност от 25 години.Всеизвестно е че до 1990 г. Всички бяхме еднакво богати , имаше закон за собствеността на гражданите . тъй че старта е ясен , сега ако е финала нека се види кой какви доходи е имал какви данъци е платил и какво притежава и как е живял през тези 25 години.	нико нико	04.06.2015
Врата в полетоТози закон обхваща почти изцяло т.нар. политически лица, които най-малкото са мандатни. Не виждам текст, който урежда въпроса за директори на дирекции и началници на отдели в администрацията - ръководни длъжности с преки подчинени, които боравят с публичен ресурс за милиарди годишно! Не трябва ли именно там да се акцентира или им оставяме врата в полето ? С такива половинчати работи още дълго ще си приказваме само, а резултат няма да има, или това е целта?Все пак политическите фигури се сменят, а т. нар. експертни не ! Проваленият модел на КПУКИ е на път да се повтори.	срещу корупцията	03.06.2015

Обществените посредници към общините и кметовете на кметства - също лица, заемащи публични длъжностиПредлагам в чл. 5, ал. 2, т. 25 да се добавят и кметовете на кметства. Да се помисли и за включването на кметските наместници. Също в обхвата на лицата, заемащи публични длъжности, да влязат и обществените посредници (и техните заместници, където има такива), които се избират от общинските съвети на основание чл. 21а от ЗМСМА.	Лили Енчева	03.06.2015
ЗаглавиеВ анализите пропускаме основният извор на корупция, а това са държавните фирми. И най-скапаната антикорупционна система да имаме, без тези фирми корупцията щеше да бъде пресушена на 2/3. Списъкът може да бъде извлечен много лесно, като се види кои държавни фирми са загубили депозити в КТБ. Именно КТБ беше гишето за осребряване на откраднатото. От едната страна партийно назначените директори прибутваха на депозит гигантски суми, дори когато работниците не са получавали заплати с месеци (ТЕРЕМ) или висят изпълнителни листове по загубени съдебни дела (Летище София). От другата страна едни момченца получават кредитни карти с неограничен лимит за теглене, а други носят едни бележки, на коя офшорка какъв "кредит" да бъде отпуснат. Анти-курупция и анти-крадене:- свиване на преразпределението до 34%- приватизация на всички държавни фирми (без БНТ, НКЖИ и АЕЦ Козлодуй) през Фондовата Бурса- концесия на Летище София и черноморските пристанища	Finland Suomi	31.05.2015

Допълване на чл. 5, ал. 2 от Закона Предложение: Към чл. 5, ал. 2, да се добави нова т. 39: "Изпълнителният директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър и началниците на Службите по геодезия, картография и кадастър." Мотиви: Поради свързаността на производството по Закона за кадастър и имотния регистър с охранителното производство по ГПК и възможността за вземане на самостоятелни решения по отразяване на границите на недвижими имоти и вписване в кадастралния регистър на документи за собственост, както и издаване на документи, участващи в производството по издаване на документи за собственост, отговорността на тези длъжности е много висока и има много възможности за корупция и злоупотреби.	Йоан Каратерзиян	30.05.2015
Заглавие Закон Законът сигурно е нужен, но не е достатъчен. За да намалите корупцията и разграбването с 60% единственият начин е:- приватизиране на всички държавни компании- намаление на преразпределението през БВП до 34%- от 264 общини, най-малките 63 не отговарят на законовото изискване за минимум 6000 жители (а в същото време имат минимум 11 общински съветници и една камара администрация и режими) ако ги съкратите ще е добра оптимизация (ще спестите поне 200 млн. лв. които стигат за увеличение на вдовишките пенсии).	Finland Suomi	27.05.2015
Заглавие Този закон е хубав. Може би има идеи които можем да почерпим от Германия, Австрия и Швейцария, но нещо и от мен:- влизане в топ 10 на класацията DoingBusiness.com ще намали превантивно корупцията (по-малко режими, лицензионни, процедури = по-малко корупция). Илиан Михов беше написал чудна статия по въпроса http://spisanie.manager.bg/broi-130/aktsent/danapravish-chudo	Finland Suomi	27.05.2015

ЗаглавиеСпоред чл.5. ал.4 отпадат декларациите по ЗПУКИ. Не е ли редно в такъв случай ЗПУКИ да се промени?Среща се изразът "случаи на необяснимо богатство" - каква е правната му стойност и значение?чл.14. ал.1 т.5. "определя докладчиците по процедурите..." - препоръчвам случайно разпределение на докладчиците, а не назначаване от директора.чл.15. ал.3. "не може да откаже да се яви пред Националното бюро" - какъв е редът на отлагане на явяване (напр. по здравословни причини) - редно е да се дефинира, ако няма такъв по подразбиране.Чл. 16. "Националното бюро за предотвратяване на корупцията води и поддържа публични регистри:" тук препоръчвам да се добави "електронни"Чл. 29. предоставянето на достъп до регистрите трябва да може да става и служебно (на други администрации), по електронен пътКога и дали производството става по НПК, а не по АПК?	Божидар Божанов	27.05.2015
---	----------------------------	-------------------

Стимулиране на корупцията чрез липса на оценка за въздействие към законопроектите внесени в НСЧл. 3. (1) При административно регулиране на стопанската дейност се вземат предвид:1. разходите на лицата, извършващи стопанска дейност, необходими за спазване на установените изисквания;2. възможностите за упражняване на ефективен административен контрол и разходите, свързани с него.(2) При административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност държавните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат изисквания, ограничения и тежести, които водят до ограничаване на конкуренцията.(3) При административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона.(4) (Изм. и доп. - ДВ, бр. 39 от 2011 г., в сила от 20.05.2011 г.) При планиране или изготвяне на законопроект, който предвижда въвеждането на режим по смисъла на чл. 4, ал. 1, органът, предложил включването му в законодателната програма на Министерския съвет или отговорен за неговото изготвяне, подготвя мотивирано становище за необходимостта от това регулиране и съответно за възможността за постигане на целите по чл. 2 без неговото въвеждане.(5) (Изм. и доп. - ДВ, бр. 39 от 2011 г., в сила от 20.05.2011 г.) При внасянето в Народното събрание на законопроект, в който се предвижда въвеждане на режим по смисъла на чл. 4, ал. 1, заедно със законопроекта и мотивите към него вносителят представя и мотивирано становище относно необходимостта от това регулиране.(6) Мотивираното становище по ал. 4 и 5 съдържа икономически анализ и оценка на въздействието, което режимът оказва върху регулираната стопанска дейност. Становището се публикува в Интернет или по друг подходящ начин.	Георги Тимнев	26.05.2015
--	--------------------------	-------------------