

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ
НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА
ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА РЕГИСТРАЦИЯ И КОНТРОЛ
НА ЗЕМЕДЕЛСКАТА И ГОРСКАТА ТЕХНИКА**

Коментар	Автор	Дата
Иха нѐа си регистрирам новият тракторА така махайте ги тѐя. тѐкмо нѐа си регистрирам новия трактор. Все ме тормозят,че не сѐм си пусанал фаровете и бурканѐя... Да сѐм си регистрирал инвентарѐя алооо нѐе сме свободна дѐржава бре как ще си регистрирам някава техника. Миналата година ми пуснаха уж някакви ваучери за горивата не ми заверѐват щото сѐляката не бѐла регистрирана алооо хак да ви е Шѐ си карам както аз си знам някакви дневници ще ме тормозят актове ще ми пишат ... Сѐга като отидат у фонда ще ги хванат да гледат очертавания и други такива... хич нѐа да им е до мене	Иван Петрушев	08.06.2015

Проект за Решение за проект на Закона за регистрация и контрол на земеделска и горска техника. Уважаеми Дами и Господа, Ние сме бивши служители работили в областта на регистрацията, изпитването, сертифицирането, контрола и оценяване на съответствието на земеделската, горската и строителна техника по отношение на тяхната безопасност, членуващи в неправителствени организации. Предлагания проект на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника (ЗРКЗГТ) казва, че се цели оптимизиране на организацията на дейността и функциите на Министерството на земеделието и храните във връзка с регистрацията и контрола на земеделската и горска техника. А същевременно е предвидена ликвидация на Контролно – техническата инспекция и най-важните от нея съществуващите и признати в ЕС акредитации от Изпълнителна агенция Българска Служба по Акредитация и нотификации от Държавна Агенция за Метрологичен и Технически Надзор на структурите по изпитване, сертифициране и оценяване на съответствието в Главна дирекция изпитване и сертифициране -ГДИС. Нужно е да се извърши запазване на персонала на тези структури, а в предлагания проект на ЗИД на ЗРКЗГТ, използвайки чл.106, ал.1, т.1 от ЗДС, се постига директно анулиране на притежаваните акредитации. Още повече в чл.106, ал.1, т.1 се говори само закриване на администрация и не се казва нищо за преминаване на функции към друга администрация. Предлаганите промени в чл. 106, ал.2 говорят за непознаване на изискванията на Директива 2003/128/ЕО и прилаганите при периодичните проверки стандарти БДС EN ISO 13790-1 и БДС EN ISO 13790-2. Ако съществуващият компетентен персонал не бъде запазен, имайки предвид, че след 26.11.2016г., в употреба ще се пуска само оборудване за прилагане на продукти за растителна защита успешно преминало проверка. Кой ще е отговорен за неспазването на сроковете и евентуалните санкции от ЕК. Предстои проверка до тази дата на около 6000 пръскачки и в това време ликвидираме структури изпитващи, оценяващи и издаващи сертификати за пръскачки. Чакаят 6000 пръскачки и персоналят ще е недостатъчен, а проектът за

Защо не са убедителни Мотивите?1. Какъв е смисълът на това реструктуриране като функциите преминават съответно на регионално ниво към съответните областни дирекции „Земеделие“ към министъра на земеделието и храните, а на централно ниво – към МЗХ!? Положителен смисъл не се вижда. Освен създаването на предпоставки за загубване и нарушаване отчетността на наличната земеделска техника, която след реструктуриранията в последния четвърт век все още не е обхваната напълно. А това има съществено значение за взимане на обосновани и в интерес на цялото общество управленчески решения! 2. Как вносителят вижда, че с тази промяна се осигуряват необходимите условия за повишаване на ефективността на управление на дейностите по регистрация и контрол на земеделската и горска техника?! – Напротив, това ще доведе до срив в една система изградена с десетилетия.3. Ако се търси оптимизация на числеността на административния персонал, ангажиран с дейностите в обхвата на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника просто не е необходим такъв подход, а просто един задълбочен анализ на натовареността на персонала по отделните позиции, и редуциране на „излишни“ дейности, последните пък от своя страна непрекъснато се увеличават свързано с изпълнение на европейски obligations!4. Закриването на тази структура отваря вратата за напълно безконтролно и необосновано инвестиране на национален ресурс в техника – по правилото на по силния. Дали и това не е целта на промените!5. Не е обосновано едно производство, което всяко управление приема за приоритетно, да няма структура на национално ниво в ресор Механизация, при условие, че 2/3 от разходите в земеделското производство са свързани именно с Механизацията. 6. Страната ни отдавна е изостанала в изпълнението на Европейската директива 128/09, свързана с контрола на растително защитната техника, а КТИ може и трябва да бъде една от водещите структури в нейното изпълнение, защото изпълнението на тази Директива може да се изпълнява само от добре подготвени и имащи опит технически кадри.	Георги Костадинов	05.06.2015
--	------------------------------	-------------------

скъпоструващи грешкиПодобни случаи не са прецедент в българската управленска история, по-специално - в областта на контрола на земеделска техника. След 1988 г. институцията, занимаваща се с тази дейност, се закрива по сходен с настоящия начин, след което с времето е станало ясно, че този подход не е бил успешен и е очевидна необходимостта от възстановяване функционирането на самостоятелен орган, което се е и осъществило през 1999 г. Възниква резонният въпрос в тази връзка докога ще се допускат едни и същи скъпоструващи грешки - и на данъкоплатеца (не е тайна колко струва закриване на структура и откриването й наново след време, както и уреждане на отношенията със служителите ѝ), да не говорим за другото измерение - лошо качество на контрола над техника, вкл. излизаща на пътищата, поради недостиг на квалифициран човешки ресурс? КТИ като самостоятелно звено в МЗХ, изпълняващо държавната политика по програма „Земеделска техника“, не е в тежест на държавния бюджет, тъй като приходите от дейността значително превишават разходите за издръжка. Вярвам, че ведомствата, на които предстои да изразят становище по законопроекта, ще вземат правилно решение. И дано частните апетити този път не надделеят над разума.	Обективен	05.06.2015
--	-----------	------------

"НЕ" НА ЛИКВИДАЦИЯТА НА КТИ Контролно-техническа инспекция (КТИ) е административна структура, която извършва дейностите по регистрация и контрол на земеделската техника (ЗТ), издаване на свидетелства за правоспособност за работа със ЗТ, одобрение на типа на ЗТ, изпитване на безопасност, сертифициране и оценяване на съответствието на ЗТ. В главна дирекция „Изпитване и сертифициране“ към КТИ, с териториални звена в Русе и Пловдив, са обособени акредитираните и нотифицирани звена – Изпитвателна лаборатория, Орган за сертификация на продукти и Лице за оценка на съответствието. Акредитирането на звената от Българска служба по акредитация (БСА) и нотифицирането от ДАМТН, се осъществява по дълга и сложна процедура, която отнема време и средства. Тези звена са от ключово значение за безопасността на земеделската техниката пускана на пазара в България, поради това, че родните производители на земеделска техника произвеждат машини, без нужното ниво на безопасност. Благодарение на компетентността на служителите в акредитираните звена, преминалата през процедурите по изпитване и сертифициране, произведена или внесена техника, се довежда до състояние, отговарящо на европейските изисквания за безопасност. При ликвидирането на КТИ съответно, като следствие от използваните нормативни основания, ще се съкратят служителите на КТИ. При съкращаването на служителите, съгласно процедурите на ИА БСА и ДАМТН, автоматично и необратимо падат акредитациите и нотификациите на акредитираните и нотифицираните звена. За да се осъществи отново гаранция за пускане на пазара в България, на безопасна техника, ще е необходимо да се акредитират и нотифицират отново такива структури, което не може да се извърши от служители без нужната компетентност и за кратко време. Процесите на акредитиране и нотифициране са свързани и с големи инвестиции. Друг съществен проблем е и подготвянето на компетентен персонал, което е изключително тежко и трудно, поради големият обем изисквания на регламенти, директиви и международни стандарти. Съществуващите в	Антон Антонов	05.06.2015
--	----------------------	-------------------

Не на закриването. Да, такова чудо като КТИ другаде в ЕС никъде няма, няма и не трябва да има. Да ама при нас още не е така, че да няма нужда от КТИ и да се закрива поне сега или скоро да се закрива. Всяко общество на етапа си на развитие ражда, създава нужните му герои, структури, за да му отговарят на потребностите. Навсякъде в ЕС даже и на 30 % да е цената на нужната му стока, купувачът подхожда само по един отдавна изграден начин/критерий/. Стоката отговаря ли на приетите от обществото норми на надеждност, обезателно сертифицирана ли е. Купувачът търси и чете сертификати, разбира тяхната актуалност. Да, на тези купувачи не им трябва никаква структура подобна на КТИ, която да им е осигурила условия за правилен избор, след като е извършвала надзор на пазара. В България далеч още не е така. По пътя на нашето си развитие, все още сме на ниво, такова че както продавачи, така и купувачи, биха предложили и купили несертифицирана стока, стига да е по-ниска цената, без да отчитат в нужната степен на сертифицирането, т.е. Не се интересуват от надеждност, безопасност и ред др. Да, това е навсякъде, включително и при агропазара. Ами сега, когато агротехниката се купува от 50-80 % с европейски средства, може ли да си представим колко много са апетитите на производители, търговци, посредници и други да предлагат на пазара несертифицирана агротехника на значително по-ниски цени от сертифицираната. Нелоялната конкуренция ще стане повече от факт на пазара. Европейският съюз предоставя парични средства, но само за покупка на сертифицирана техника. В България, гарант пред европейските структури, затова че паричните средства ще отиват само за сертифицирана техника е КТИ. КТИ е единствената оторизирана структура в България пред Европейския съюз, няма друга такава. Е, как Европейският съюз ще дава парични средства в България без гаранта за това- КТИ. Нека да му дойде времето и да си пожелаем да отпадне нуждата от КТИ, нека да станем като другите, да сме си взели средствата от Европейския съюз, но сега това не е така и без КТИ не биха могли да се осигурят паричните средства по актуалните мярки като 4.1, 4.2, 6.1 и др. Представяте ли си изобщо развите на селското ни стопанство без евросредства. Колко	комбайн517 Георгиев	04.06.2015
--	--------------------------------	-------------------

Проект за изменение на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника КТИ е структура, която е в помощ на земеделците. В никакъв смисъл не е паразитна и излишна. Благодарение на КТИ има ред в механизацията, няма тежки злоупотреби с техниката, обсъждането при регистрации и ГТП е на добро ниво. КТИ е нотифициран орган в ЕК по типово одобрение на нови колесни трактори и двигатели за извън пътна техника. Извършва се надзор на пазара със земеделска техника, изпитва се и се сертифицира нова техника.	Любомир Баронов	04.06.2015
ЗаглавиеКоментар	комбайн517 Георгиев	03.06.2015
предложения1. Предложеният проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника да не се приема от Министерския съвет.2. В рамките на щата на Министерство на земеделието и горите да създаде Дирекция /отдел/ по „Механизация“ с технически специалисти за секторите „Растениевъдство“, „Животновъдство“ и „Горска техника“.3. В Държавен фонд „Земеделие“ да се назначат специалисти с техническо образование / земеделска, хидромелиоративна и горска техника /, които съвместно с регионалните инспектори от КТИ да извършват контрол при проектите за закупуване на земеделска и горска техника. По този начин биха се ограничили опитите за: финансиране на проекти за техника втора употреба; продажба на техника, която не отговаря на европейските директиви за безопасност, и други нарушения / справка далото „САПАРД“/.	toni	01.06.2015

мнение по мотивите 4За какво оптимизиране на организацията на дейността и функциите се пише в началото на мотивите за към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника? За информация в момента като регионални инспектори във всяка област работят от 2 до 4 специалисти, което предвид обема на работа е крайно недостатъчно? Кой ще извършва дейността на специализираните, акредитирани изпитателни лаборатории за оценка и съответствие с националните и международните изисквания за безопасност на техниката от акредитирани лаборатории на Контролно-техническата инспекция“?	toni	01.06.2015
мнение по мотивите 3Активите, пасивите, архивът както и другите права и задължения на закритата Контролно-техническа инспекция преминават към Министерството на земеделието и храните, съответно към областните дирекции „Земеделие“. Около 200 дка земя и сгради в регулацията на гр.Пловдив; около 100 дка и сгради в регулация в гр.Русе; вила в гр.Каварна и редица други движими и недвижими имоти. Апетитите към тези имоти са толкова големи, че дори през март 2011 г., въпреки бурните дебати /справка стенограмите/ беше приет от 41-ото Народно събрание Закон за изменение и допълнение на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника, с който се откри пътя за продажбата на тези имоти.	toni	01.06.2015

мнение по мотивите 2 Функциите на закритата инспекция преминават към съответните областни дирекции „Земеделие“ към министъра на земеделието и храните, а на централно ниво – към Министерството на земеделието и храните. Пременил се Илия, пак в тия. Броят на служителите ще се запази, и даже ще се увеличи тъй като на регионално ниво в момента те са недостатъчни, а на ниво Министерство на земеделието от близо десет години няма нито един служител с инженерно образование за земеделска техника. Ако се прочете малко за историята на българското земеделие, може да се види, че през най-успешните му години /1980-1985/ в Министерство на земеделието е съществувал ресор „Механизация“ с ръководител с ранг заместник министър. През тези години е започнало внедряването на нова земеделска техника и технологии от водещи световни производители и резултатът е 10,5 милиона тона зърно през 1982 г. Това е постигнато и благодарение на активната работа на служителите от направлението по „Механизация“ в това число и на инспекторите от Контролно техническата инспекция. Натрупаният опит /над петдесет години/ е доказал нуждата от този независим контролен орган, за да се осигури безопасността на машините /както КАТ в системата на МВР/.	toni	01.06.2015
мнение по мотивите 1 Предвижда се закриването на Контролно-техническата инспекция като специализирана администрация към Министерството на земеделието и храните, и на нейните регионални служби в страната. Отчита се факта, че това е една специализирана администрация, се предлага да бъде заменена с една обща.	toni	01.06.2015
мнениеМОТИВИ къ	toni	29.05.2015
Абсурд Целта е да се оставят без работа 130 души, а след това да се назначат наши хора! Недомислица и непознаване на материята!	Ирина Владова	28.05.2015
ЗаглавиеКоментар	Ирина Владова	28.05.2015

Изменение на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техникаПротив съм предложените промени на закона. Закриването на КТИ и прехвърлянето на двйността в областите ще влоши дейностите в механизацията и е стъпка в неправилна посока. От промените ще се влоши изградения ред в този бранш на българската икономика.	Julieta Stoycheva	28.05.2015
Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение нПроектът за изменение на Закона регистрация и контрол на земеделската и горската техника не е удачен, тъй като закриването на Контролно – техническата инспекция ще влоши състоянието на безопасността на техниката, ще се наруши контрола по отношение на европейските изисквания към земеделската и горската техника и ще има негативен ефект върху българското земеделие.	Любомир Баронов	27.05.2015