

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ЗАКОН ЗА УПРАВЛЕНИЕ
НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИТЕ СТРУКТУРНИ И ИНВЕСТИЦИОННИ
ФОНДОВЕ**

Коментар	Автор	Дата
Enterprise Europe Network - мрежа за подпомагане на МСП (EEN-България)Уважаеми господин Дончев,Уважаеми колеги от екипа, подготвил проект на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове,Предлагаме в Чл. 19, ал. 1 да се вземе предвид функционирането на европейски мрежи в България, финансирани по линия на различни европейски програми, в чието портфолио от дейности и услуги влиза и популяризиране на Структурните фондове в контекста на допълване и синергия между Структурните фондове (съответно и Оперативните програми) и Рамковите програми на ЕК. Такава е например мрежата Enterprise Europe Network (EEN), която се финансира по програма COSME и функционира в България от 2008г. насам, като част от нейните функции включват:- популяризиране на Рамковите програми Х2020 и COSME- популяризиране на Структурните фондове и оперативните програми, подпомагащи интернационализацията, иновационната дейност и конкурентоспособност на български МСП в международен план. С оглед избягване на дублиране на дейността на мрежите (предвид финансирането им с публични средства), и насърчаване на допълняемостта и синергията помежду им, предлагаме следната редакция на Чл. 19, ал. 1:Чл. 19. (1) За популяризиране на ЕСИФ в Република България работят организации, които координират и представляват европейски мрежи (като Enterprise Europe Network, EUWIN и др.) и мрежа от информационни центрове, за осигуряване на актуална, безплатна и експертна информация относно възможностите за финансова подкрепа със средства от тези фондове. Информационните центрове се изграждат на областно ниво със съдействието на общината, на чиято територия е разположен центърът. С уважение,Даниела ЧонковаКоординатор на EEN-БългарияОт името на мрежата Enterprise Europe Network (EEN) - България	Даниела Чонкова	30.06.2015

Enterprise Europe Network - мрежа за подпомагане на МСП (EEN-България)Уважаеми господин Дончев,Уважаеми колеги от екипа, подготвил проект на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове,Предлагаме в Чл. 19, ал. 1 да се вземе предвид функционирането на европейски мрежи в България, финансирани по линия на различни европейски програми, в чието портфолио от дейности и услуги влиза и популяризиране на Структурните фондове в контекста на допълване и синергия между Структурните фондове (съответно и Оперативните програми) и Рамковите програми на ЕК. Такава е например мрежата Enterprise Europe Network (EEN), която се финансира по програма COSME и функционира в България от 2008г. насам, като част от нейните функции включват:- популяризиране на Рамковите програми Х2020 и COSME- популяризиране на Структурните фондове и оперативните програми, подпомагащи интернационализацията, иновационната дейност и конкурентоспособност на български МСП в международен план. С оглед избягване на дублиране на дейността на мрежите (предвид финансирането им с публични средства), и насърчаване на допълняемостта и синергията помежду им, предлагаме следната редакция на Чл. 19, ал. 1:Чл. 19. (1) За популяризиране на ЕСИФ в Република България работят организации, които координират и представляват европейски мрежи (като Enterprise Europe Network, EUWIN и др.) и мрежа от информационни центрове, за осигуряване на актуална, безплатна и експертна информация относно възможностите за финансова подкрепа със средства от тези фондове. Информационните центрове се изграждат на областно ниво със съдействието на общината, на чиято територия е разположен центърът. С уважение,Даниела ЧонковаКоординатор на EEN-БългарияОт името на мрежата Enterprise Europe Network (EEN) - България	Даниела Чонкова	30.06.2015
---	------------------------	-------------------

Enterprise Europe Network - мрежа за подпомагане на МСП (EEN-България)Уважаеми господин Дончев,Уважаеми колеги от екипа, подготвил проект на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове,Предлагаме в Чл. 19, ал. 1 да се вземе предвид функционирането на европейски мрежи в България, финансирани по линия на различни европейски програми, в чието портфолио от дейности и услуги влиза и популяризиране на Структурните фондове в контекста на допълване и синергия между Структурните фондове (съответно и Оперативните програми) и Рамковите програми на ЕК. Такава е например мрежата Enterprise Europe Network (EEN), която се финансира по програма COSME и функционира в България от 2008г. насам, като част от нейните функции включват:- популяризиране на Рамковите програми Х2020 и COSME- популяризиране на Структурните фондове и оперативните програми, подпомагащи интернационализацията, иновационната дейност и конкурентоспособност на български МСП в международен план. С оглед избягване на дублиране на дейността на мрежите (предвид финансирането им с публични средства), и насърчаване на допълняемостта и синергията помежду им, предлагаме следната редакция на Чл. 19, ал. 1:Чл. 19. (1) За популяризиране на ЕСИФ в Република България работят организации, които координират и представляват европейски мрежи (като Enterprise Europe Network, EUWIN и др.) и мрежа от информационни центрове, за осигуряване на актуална, безплатна и експертна информация относно възможностите за финансова подкрепа със средства от тези фондове. Информационните центрове се изграждат на областно ниво със съдействието на общината, на чиято територия е разположен центърът. С уважение,Даниела ЧонковаКоординатор на ЕЕН-БългарияОт името на мрежата Enterprise Europe Network (EEN) - България	Даниела Чонкова	30.06.2015
---	------------------------	-------------------

Фондация "Блулинк"ДО Г-Н ТОМИСЛАВ
 ДОНЧЕВЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО
 ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕИ ИКОНОМИЧЕСКАТА
 ПОЛИТИКАОТНОСНО: Проект на Закон за
 управление на средствата от европейските
 структурни и инвестиционни фондове
 (ЕСИФ)Уважаеми господин Дончев, Във връзка с
 публикувания на сайта за обществени консултации
 Strategy.bg проект на Закон за управление на
 средствата от европейските структурни и
 инвестиционни фондове (ЕСИФ), бихме искали да
 поставим на Вашето внимание следните
 предложения и коментари в допълнение на
 становището на фондация „БлуЛинк“ от 26.06.2016
 г. Нашите предложения са по конкретни текстове
 на проектозакона, като след конкретния текст
 следва нашето предложение, включително и за
 създаване или изменение на текстове в закона.1. По
 чл.7Чл. 7. (1) Постоянно действащи консултативни
 органи на правителството за координация в
 рамките на изпълнителната власт при
 определянето и провеждането на държавната
 политика в областта на управление на средствата
 от ЕСИФ са: 1. Съветът за координация при
 управлението на средствата от Европейския съюз,
 който осъществява координация на мерките за
 изпълнение на правителствената политика за
 икономическо, социално и териториално развитие
 на страната, финансирани със средства от ЕСИФ; 2.
 Съветът за координация в борбата с
 правонарушенията, засягащи финансовите
 интереси на Европейския съюз, който осигурява
 координацията в дейността на държавните органи
 по предотвратяване и борбата с правонарушенията
 при управление на средствата от ЕСИФ (Съвет
 АФКОС). (2) Съветите по ал. 1 се създават от
 Министерския съвет по реда на чл. 22а от Закона за
 администрацията. Съставът, функциите и
 организацията на дейността на съветите се
 уреждат в постановленията за създаването
 им.Предложение:Предложението ни е да се уреди и
 гарантира от закона участие в съветите по ал.1 на
 организации, представляващи гражданското
 общество (НПО).Да се създаде Нова ал.3 „В състава
 на съветите по ал.1 задължително се включват
и организации, представляващи гражданското
 общество, избрани по ред, предвиден в
 постановлението за създаването на съветите.2. По
 чл.60Чл. 60. (1) Авансови плащания се извършват,

Plamen
 Peev

29.06.2015

технически коментарУважаеми дами и господа,Бих искала да направя един технически коментар към текста на Закон за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и по-конкретно използването на термина "бенефициент". В официалните преводи на български език на Регламент (ЕС, ЕВРАТОМ) № 966/2012 и Регламент (ЕС) № 1303/2013 се използва терминът "бенефициер". Смятам, че следва да се обмисли уеднаквяване на терминологията в законодателството, регулиращо финансовата рамка 2014-2020.	Вяра Филипова	23.06.2015
---	--------------------------	-------------------

Предложения от екипа на Фондация SOS
Предприемачи - част ЗIII. ОПЕРАТИВНОСТ1.

Оперативни предложения към предложените текстове

Считаме за необходимо да се изяснят и променят някои от предложените в закона текстове, а именно: чл. 21, ал. 2 – текстът да бъде пояснен, защото не е ясно какво е имал предвид законодателя, като остава поле на тълкувание по отношение на термина „производства“: „Производства пред управляващите органи по този закон може да се провеждат и посредством ИСУН при условия и по ред, определени с нормативен акт на Министерския съвет“

Означава ли, че така представен текстът касае общата комуникация между кандидатите и УО? Би ли се приело през ИСУН 2020 да се внасят жалби, възражения и сигнали? Ще бъдат ли уведомявани кандидатите от страна на УО през системата? Ще се счита ли тази комуникация за законосъобразна? Защо отново се цитира друг нормативен акт – постановление на МС и как да се анализира текста на настоящия проект без да бъде уточнен изрично текстът на постановлението? чл. 25, ал. 8 – текстът да бъде променен на: „Разясненията по ал. 7 се съобщават по реда на ал. 5 до две седмици преди изтичане на срока за кандидатстване, но не по-късно от седем дни от постъпването на искането за разяснение.“

Трябва да има реципрочност и в сроковете към администрацията – не може да се дават отговори от решаващо за кандидатите значение в последния възможен момент. чл. 26, ал. 6 – текстът да бъде променен и допълнен, напр.: „При оспорването на индивидуалните административни актове държавните такси, които се събират за съдебните производства, са пропорционални и се определят като процент върху материалния интерес. Процентът върху материалния интерес се определя (при еди-какви си условия на пропорционалност и др.) и не може да бъде по-голям от един процент (напр.)“

Да се определи какво точно има предвид законодателя под определението за държавна такса и нейното формиране. Също така, предвид това, че се коментира „индивидуален административен акт“, да бъде пояснено защо трябва въобще да се посочва подобна такса за оспорване, чието действие е възпиращо и означава, че държавната администрация не желае да носи отговорност за своите действия – дори при

Предложения от екипа на Фондация SOS
Предприемачи - част 2I. ЕДИННА ЗАКОНОДАТЕЛНА
РАМКА1. Приемственост в един законНеобходимо е
да се направят повече усилия и действия, така че
основните действащи фрагментарно постановления
да се прехвърлят в проекта на ЗУСЕСИФ. Това
трябва задължително да касае:□ ПМС 107/2014 г.,
касаещо реда за предоставяне на безвъзмездна
финансова помощ по програмите;□ ПМС 121/2007 г.,
относно реда за предоставяне на безвъзмездна
финансова помощ, което е все още в сила;□ ПМС
118/2014 г., относно определянето на изпълнители
от страна на бенефициентите;□ ПМС 119/2014 г., за
допустимостта на разходите по оперативните
програми;□ ПМС 79/2014 г., касаещо сформирането
на комитети за наблюдение към програмите;□ ПМС
134/2010 г., чрез което се определят финансовите
корекции към бенефициентите.II.

РАВНОПОСТАВЕНОСТ1. Въвеждане на понятието
„заявена помощ“ През изминалия програмен период
2007-2013 Управляващите органи третираха по
различен начин понятието „заявена помощ“. Честа
практика (най-вече при ОП РЧР 2007-2013) беше
Оценителните комисии по своя преценка или на
база вътрешни правила, които не бяха публично
оповестявани в срока за подготовка на проекти, да
взимат решения за „служебно“ оптимизиране на
представените от кандидатите бюджети. Тези
решения се явяваха ключови за проекти на по-
малка стойност, близка до поставения минимален
праг на подкрепа по съответната схема. В такава
ситуация управляващите органи прилагаха
различно тълкувания на понятието „заявена
помощ“ – напр. от УО/МЗ на ОП РКБИ 2007-2013
приемаха, че кандидата е заявил стойността,
посочена във формуляра и първоначално
представения бюджет, а от УО/МЗ на ОП РЧР 2007-
2013 приемаха, че заявена е стойността на
помощта, до която Оценителната комисия е
стигнала след „служебно“ оптимизиране на
бюджета. Последното доведе до масово отпадане
на проекти на микро и малки предприятия в
процедурите на ОП РЧР 2007-2013, тъй като този
тип кандидати не могат да генерират големи на
стойност проекти за обучения или заетост, тъй като
броя на служителите им е малък, а бюджетите на
проектите са пряко свързани с целевата група от
служители в даденото предприятие. Парадоксално
е, че именно подкрепата за създаване на нови

Предложения от екипа на Фондация SOS Предприемачи - част 1СТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЯТОТ ФОНДАЦИЯ SOS ПРЕДПРИЕМАЧИОТНОСНО ПРОЕКТА НА ЗАКОН ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИТЕ СТРУКТУРНИ И ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕУважаеми Г-н ДОНЧЕВ,Уважаеми колеги от екипа, подготвил проект на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове,С настоящото писмо екипа на Фондация SOS Предприемачи изразява своята положителна оценка за дейността и работата по създаването и приемането на законодателен акт, по силата на който да се установи конкретна рамка на нормативна регулация в областта на управление на средствата от ЕСИФ чрез трайно уреждане в конкретен закон. В същото време, предложения проект на закон съдържа изключително голям на брой препратки (за своите скромни 27 страници) към други нормативни актове, регламенти и най- вече към постановления на Министерски съвет, които и към момента действат и са въвели относителна правна и регулаторна рамка.Това води до общото впечатление, че подготвения ЗУСЕСИФ не цели да замени действащи или въведени вече постановления на МС, а че бенефициентите и всички заинтересовани страни, включително и държавни администрации, ще трябва да се съобразяват с още един нормативен документ. Четейки мотивите към проекта, разбираме, че не това е целта на Заместник Министър-председателя Г-н Дончев, но считаме за важно да изразим своето мнение и безпокойство по огромния обем, действаща и към момента регулаторна документация, разпиляна в отделни постановления, често в противоречие едно с друго или изменяни до 3-4 пъти само в една календарна година.Очакванията ни бяха свързани с възможна замяна на действащите постановления със ЗУСЕСИФ, тъй като само за един ден през 2014 година (9 декември), Министерски съвет приема и одобрява 15 постановления пряко свързани с еврофондовете. Общо за периода от 2007 до януари 2015 година, броя на допълненията – само за постановленията на министерски съвет, уреждащи европейските фондове – е 76, а измененията са общо 102. Ето защо предполагаме, че подходът към приемането на подобен закон е или ще бъде съпроводен с предварителна оценка на	Веселина Купенова	22.06.2015
--	------------------------------	-------------------

Предложения от екипа на Фондация SOS ПредприемачиС	Веселина Купенова	22.06.2015
Оценка на въздействиетоКъде е оценката на въздействието?	Иван Асен 2	19.06.2015
Мрежа от областни информационни центровеОбластните информационни центрове би трябвало да престанат да бъдат проекти на отделна община, а да бъдат на пряко управление на Централен информационен и координационен офис (ЦИКО) към Министерски съвет, а физическото им ситуиране би трябвало да бъде в съответната областна администрация.	velizar petrov	18.06.2015