

КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ
--

Коментар	Автор	Дата
-----------------	--------------	-------------

ОВ е нещо положително, но предлаганият опит за нормативното й регламентиране е твърде несполучлив! 4Могат да бъдат направени и редица конкретни забележки по отделните разпоредби на предлагания ЗИД на ЗНА, част от които са:11.

Предвиденото (в предлаганата разпоредба на чл. 26, ал. 5) публикуване на справка за всички постъпили предложения , заедно с обосновка за неприетите предложения, е положителна стъпка, която обаче при липсата на ясни допълнителни правила (вкл. санкции за отговорните служители), гарантиращи даването на ясна, конкретна, еднозначна и правно аргументирана в съответствие с действащото законодателство обосновка за неприемането на дадено предложение, би се превърнала в поредната безпредметна формалност, ненужно хабене на време и усилия от страна на заинтересованите граждани и организации и би ги демотивирала да участват в подобни обсъждания, където каквото и както да аргументираш, дори то да е смислено, нормативно издържано и обосновано, се отхвърля с няколко общи фрази от страна на органа/администрацията, несдържащи каквато и да било конкретна и адекватно аргументирана обосновка за отхвърлянето му.12. В предлаганите разпоредби на чл. 28, ал. 1 и 3 би било добре да се добави след ОВ и „справка за всички постъпили предложения, заедно с обосновка за неприетите предложения“. В противен случай резултатите от общественото обсъждане (обществените консултации) няма гаранция, че ще достигнат до органа, който ще приема нормативния акт и който може да е на различно мнение от съставителя, който е приел или отхвърлил едни или други предложения.13.

Исключването от обхвата на обществените консултации на проектите на нормативни актове по параграф 8 едва ли може да бъде споделено. Именно от въпросите свързани с бюджета зависи изпълнението на всички останали политики и нормативни актове в държавата. Следва да се има

ОВ е нещо положително, но предлаганият опит за нормативното й регламентиране е твърде несполучлив! ЗМогат да бъдат направени и редица конкретни забележки по отделните разпоредби на предлагания ЗИД на ЗНА, част от които са: 5. В предлаганата разпоредба на чл. 20, ал. 6 не е ясно изготвените предварителни ОВ на кои проекти на нормативни актове разглежда администрацията на МС – на подзаконовите НА, които се приемат от МС, на проектозаконите с вносител МС, на проектозаконите с вносител/и отделен/и депутат/и? Няма никаква яснота и относно условията и реда за извършване на това разглеждане, нито за последиците в резултат от него. Липсва и делегация за регламентиране на тези въпроси в подзаконов нормативен акт. В тази връзка следва да се има предвид и че съгласно чл. 12 от ЗНА „актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден“. 6. Не е ясно при какви условия и по какъв ред се провеждат обществените консултации при извършването както на предварителна, така и на последваща оценка на въздействието (които са предвидени в предлагания чл. 18а, ал. 3)? Липсва и делегация за регламентиране на тези въпроси в подзаконов нормативен акт, което напълно обезсмисля разпоредбата на чл. 18а, ал. 3. В тази връзка следва да се има предвид и че съгласно чл. 12 от ЗНА „актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден“. 7. Не е предвиден срок за публикуването на последващата ОВ, предвидено в предлаганата разпоредба на чл. 22, ал. 3. Липсва и делегация за регламентиране на този срок в подзаконов нормативен акт. 8. Никъде не е регламентирано какво се случва при отрицателна предварителна или последваща ОВ (което може би е показателно за намерението този инструмент да се прилага чисто формално и за всички опасения, изразени по-горе). 9. Налице е противоречие (или най-малкото

Петър
Карастоянов

21.07.2015

ОВ е нещо положително, но предлаганият опит за нормативното й регламентиране е твърде несполучлив! 2Могат да бъдат направени и редица конкретни забележки по отделните разпоредби на предлагания ЗИД на ЗНА, част от които са:1.

Предлаганият законопроект борави с редица недефинирани и в този смисъл неясни понятия. В съответствие с изискването на чл. 9, ал. 1 от ЗНА (разпоредбите на нормативните актове да се формулират „кратко, точно и ясно“) следва да се дадат легални дефиниции на използваните в ЗИД на ЗНА конкретни понятия, което би могло да се направи чрез изрично записване на дефинициите в „Допълнителни разпоредби“ на закона, чрез използване на по-конкретни и ясни записи в съответните разпоредби или (по изключение в съответствие с чл. 39 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на ЗНА) чрез препращане към разпоредби на закон/ акт на Европейския съюз или обнародван международен договор, в който са дадени дефиниции на тези понятия (такива понятия са напр.: „съставителите на проекти на нормативни актове“, „социалните, икономическите, екологичните и други ефекти от законодателството“, „малките и средните предприятия“, „неправителствените организации“, „значителни последици“, „методологията“, „Портала за обществени консултации“, „последваща оценка на въздействието“, „организациите в публичния сектор“, „необходимост“, „предвидимост“, „субсидиарност“, „особени случаи“, „форсмажорни обстоятелства“ и др.)2. Налице е противоречие (или най-малкото неяснота) между предлаганите разпоредби на чл. 19, ал. 3 и чл. 20, ал. 5. Съгласно първата разпоредба Народното събрание определя „условията и реда за планиране и извършване на оценка на въздействието“, а съгласно втората разпоредба „обхватът, методологията за изготвяне и минималното съдържание на частичната и цялостната оценка на въздействието се

ОВ е нещо положително, но предлаганият опит за нормативното й регламентиране е твърде несполучлив!Подкрепям забележките, направени в предходния коментар (на Juvelona). В допълнение, макар идеята за въвеждане на оценка (предварителна и последваща) на въздействието на нормативните актове да е нещо твърде положително, предлаганият опит за нормативното й регламентиране е твърде несполучлив. Твърде общото, непълно, неясно и нееднозначно формулиране на разпоредбите в проекта на ЗИД на ЗНА не кореспондира по никакъв начин със заявените в мотивите цели и очаквани резултати от приемането на законопроекта - подпомагане процеса на вземане на решения и подобряване качеството, прозрачността, обосноваността и устойчивостта на политиките; гарантиране, че процесът на вземане на решения и приемане на законодателство се базира на доказателства и данни; недопускане на лошо законодателство и своевременното идентифициране на потенциални недобри решения, които да бъдат коригирани навреме; намаляване на обема на законодателството, повишаване на неговото качество, насърчаване на прозрачността на процеса по нормотворчество и повишаване на отговорността на лицата вземащи решенията; плурализъм на мненията и съпричастност към вземането на решения от страна на засегнатите и заинтересованите страни и на обществото като цяло и т.н. Подобен подход не създава и не може да създаде реални гаранции за ефективност, ефикасност и икономичност на този иначе прекрасен по своя замисъл инструмент, който при липсата на адекватна законова регламентация и санкционен инструментариум е повече от сигурно, че (както всичко в нашата безогледно и безконтролно крадена и озлочествявана държава) ще бъде изопачен и превратно използван от меко казано преимуществено

ОВ е нещо положително, но предлаганият опит за нормативното ѝ регламентиране е твърде несполучлив!Подкрепя	Петър Карастоянов	21.07.2015
--	----------------------	------------

Със сигурност е по-добре от нищо, но има какво още да се желае. Основният акцент е поставен върху предварителната оценка, въпреки че тя има основно ПР ефект и не работи с конкретни числа и факти, а с допускания и предположения.

Последващата оценка, която следва да бъде основата за всяка промяна на действащо законодателство, е пренебрегната в законопроекта. Именно в последващата оценка се идентифицират проблемите при прилагането на даден нормативен акт и тя съдържа всички необходими факти и данни, на база на които да се вземе решение относно варианта на действие. Докато по отношение на предварителната оценка съществуват ръководства, формуляри и пр. по отношение на последващата не е зададена никаква структура, цели и пр. Не е ясно кой, как и кога извършва последващата оценка, кой контролира за качеството ѝ и пр. Изречението „Последващата оценка на въздействието се извършва в определен в нормативния акт срок“ блокира изцяло процеса по извършване на такива оценки, тъй като в никой действащ нормативен акт в България не е записано задължение за извършване на последваща оценка.

Подобни клаузи се срещат в страни като Белгия, Великобритания и др., но не и в България, което обезсмисля въобще регламентирането ѝ. От една страна, обхватът е прекалено широк, като се казва, че ще се правят оценки на всеки закон, кодекс и подзаконов нормативен акт, а от друга са изключени всички актове на местната власт, както и на отделните министри, което е сериозен пропуск. Както централната администрация следва да развива своя капацитет в тази област, така и местната, така че не трябва да има изключения от обхвата. В същото време никоя държава няма капацитет и не прави цялостни оценки на всичко (дори Великобритания прави оценка на едва 10-тина процента от законодателните актове), но трябва ясно да се заложи

Juvelona

14.07.2015

Направете оценка на въздействиетоhttp://komentator.bg/zakoni-shte-se-priemat-samo-sled-otsenka-na-vazdejstvie-i-obshtestveno-obsazhdane/#comment-4203Костадин Светлов казва:09.07.2015 в 10:38Във връзка с формализма на оценките на въздействието, с което чиновниците винаги са способни да убият всяка добра идея предлагам да се направи оценка на въздействието на задължението за публикуване на Портала за консултиране на общинските проекти. Принципно подкрепям идеята, но бих искала да видя оценки и разчети. Например: 265 общински съвети ежегодно приемат 2000 изменения. Публикуването на 2000 проекта на Портала на министерството колко струва:1. обсъжда се темата – 10 минути2. служител от общината публикува проектите – средно половин час3. служител на портала следи, отговаря на въпроси, решава възникнали проблеми – 10 минути2000 проекта по един час средно по 10 лева на час прави 20 000 лева.После същото за да се качи справка за постъпилите предложения и т.н.След това какво става ако общината няма сайт? Знайно е от докладите на МС, че десетина общини нямат сайт?Така че предлагам това да се допълни в оценката на въздействието и се уреди въпроса ако няма сайт.	iglika miteva	13.07.2015
---	----------------------	-------------------

Как да преодолеем формализма на оценките?http://komentator.bg/zakoni-shte-se-priemat-samo-sled-otsenka-na-vazdejstvie-i-obshtestveno-obsazhdane/#comment-4203Костадин Светлов казва:09.07.2015 в 10:29Вероятно за администрацията най-важно е да напише някакви текстове и да отчете, че сме „усъвършенствали процеса по изготвяне, съгласуване и приемане на нормативните актове чрез въвеждането на института на оценката навъздействието (ОВ) като инструмент за подпомагане процеса на вземане на решения иза подобряване качеството“ и т.н.По-важното обаче е как да се предпазим от формализма при изготвянето на оценките. Защото след като въведем изискването администрацията ще започне да прави такива, но формални.Имам въпрос по чл.20, ал.6:(6) Администрацията на Министерския съвет разглежда изготвените предварителни оценки на въздействието на проекти на нормативни актове.Какво от това, че ги разглежда? Това е напълно излишен текст. Смисъла на разглеждането какъв е – има ли право да върне оценка за доработване и прецизиране или не?	iglika miteva	13.07.2015
Необходимо е регламентиране на повече методи за ОКкоментатор бг 3 част казва:13.07.2015 в 21:41Съществени възможности за подобряване на текста има по отношение на методите за провеждане на консултациите. Центърът за оценка на законодателството ги е описал прекрасно: пасивни (публикуване в интернет и проучване на общественото мнение) и активни (преки интервюта, фокус групи, публични дебати, отворени дни и т.н.). Видно е че публикуването в интернет е възможно най-статичния метод, а в проекта се залага на него.	iglika miteva	13.07.2015

Необходимо е нормативно уреждане на ролята на медиите в процеса на ОКкоментатор бг 2 част казва:13.07.2015 в 21:37В предходния коментар засегнах справката до средствата за масово осведомяване. Нищо не се разбира от тях. „Днес – МС при е -. Решението / постановлението се приема на основание чл.... във връзка с ... Проектът е в пряко съответствие със стратегията за устойчивото развитие н генномодифицираните организми и т.н. Затова бихме искали да се намери решение и на проблема за качеството, разбираемостта и обема на информацията, представяна на медиите. Досега не сме чули да има обучение например как се пише съобщение до СМИ.На следващо място авторите си представят процеса на консултации статично: публикува се проект, всички четат и пишат и администрацията ги обобщава като експертите преценяват кое да отразят, тоест кое съвпада с техните представи, и кое не. Ако на портала няма нито един коментар, но има десетки и стотици публикации какво ще напишете в справката? Че няма коментари ли? Тук, ако нашата администрация действително иска да направи крачка напред към промяната, тя трябва да се научи да действа проактивно. Съществуват софтуерни продукти, които позволяват за съвсем кратко време да се прави пълен модеин мониторинг по дадена тема или ключова дума. Защо администрациите и специално хората, които ще правят оценката и разработват проектите не се снабдят с този софтуер и не включат мненията в таблицата?	iglika miteva	13.07.2015
---	----------------------	-------------------

Коментари и препоръки от сайта Коментатор бгKomentator.bg;е сайт на неправителствената организация „Журналисти за прозрачно управление“. В него влизат журналисти от различни печатни и електронни медии, и политолози.Целите на сдружението са насочени към осъществяване на граждански контрол върху дейността на местната и съдебната власт; начина на провеждане на предизборни кампании и местни избори; начина на изразходването на бюджетните средства от държавните и общински структури и осъществяване на контрол върху политиките на централната, местната и съдебната власт.Един от приоритетите, по които работи Сдружение „Журналисти за прозрачно управление“ чрез своята електронна медия Komentator.bg е насърчаването на процеса на обществени консултации.Няколко коментара по законопроекта от нас като представители на медиите:1. Подкрепяме идеята за въвеждане на оценката на въздействието и предложените текстове.2. В работната група (похвално е че на портала е публикуван съставът ѝ)включва само представители на администрацията и няколко представители на уважавани от нас неправителствени организации. Според нас това е фундаментално погрешно. Разпоредбите на проекта залагат върху публикуването на проектите в интернет като основен метод за обществени консултации.Поради липсата на представители на медиите в работната група авторите на законопроекта не са си постарали да си представят какво става после. Публикуваме проекта в едн – втори сайт и какво очакваме? По някакъв магически начин някакви граждани и някакъв бизнес, т.н. заинтересовани страни, разбират и моментално се втурват да изразяват мнение по въпросите, които ги вълнуват. Какъв е този магически начин? Някой колега, разполагащ с две страници място и 20 минути трябва да напише текст. Прочита вашият законопроект и какво изважда от него?

iglika miteva

13.07.2015

СТАНОВИЩЕ НА ЦЕНТЪРА ЗА ОЦЕНКА НА
ВЪЗДЕЙСТВИЕТО НА ЗАКОНОДАТЕЛСТВОТО
относно предлаганите изменения

Уважаеми
дами и господа,

Считаме, че ако бъде приет
в предлагания вид Закона за изменение и
допълнение на Закона за нормативните
актове, това ще представлява нова ера в
българския нормотворчески процес и
фундамента на регулаторната реформа,
която е ключов и основополагащ елемент
от съдебната реформа. Чрез обхватното и
пълноценно въвеждане на механизма на
оценката на въздействието на
законодателството след 8 години членство
в ЕС Република България най-накрая ще се
присъедини към европейския начин на
мислене при вземането на решения и ще
забрави 40-годишния стереотип на
законодателстване, който има своя
дълбока дъря в сега действащия Закон за
нормативните актове. Днешните българско
законодателство и законодателен процес
се нуждаят от:

1. възприемането на
подхода на вземане на решения, базирано
на доказателствата;
2. прозрачност на
събирането на тези доказателства;
3. гаранции, че при вземането на решенията
са чути мненията на засегнатите,
заинтересованите страни
обществеността;
4. експертност при
анализа на тези доказателства чрез научно
обосновани методи;
5. планираност и
предвидимост на регулирането като
съвкупност от политики, с които трайно се
решават проблеми в обществен интерес;
6. гаранции, че решенията по регулиране не
обслужват не тесни, личностни, партийни,
корпоративни и други подобни, а
обществените интереси;
7. дългосрочност
на избраните чрез законодателството
разрешения и яснота относно очакваните
въздействия, ползи, разходи и рискове от
тях;
8. система, гарантираща качеството на
нормативните актове;
9. стандарти за
качество на регулирането;
10. система за
търсене на отговорност на лицата вземащи
решенията;
11. превенция срещу
неправилни, необосновани, прибързани и
некомпетентни властнически решения,

Становище на Български център за нестопанско право относно ЗИД на ЗНАДо Г-Н АНТОН ГЕРУНОВНачалник на политическия кабинет на Заместник Министър-Председателя по коалиционна политика и държавна администрацияС Т А Н О В И Щ Ена Българския център за нестопанско правоотносно Проект на закон за изменение и допълнение на Закон за нормативните актове (ЗНА)Уважаеми г-н Герунов,Инициативата за промени в ЗНА с цел регламентиране на оценката на въздействие и на гражданското участие, като елементи от законотворческия процес, заслужава похвала. Участието на представители на гражданското общество и неправителствените организации (НПО) в обсъждане на законодателни инициативи, укрепва доверието в институциите, подобрява качеството на законодателството, както и допринася за ефективното приложение на законите в практиката. I. Принципна подкрепа за регламентирането на гражданското участиеБългарският център за нестопанско право (БЦНП) изразява своята принципна подкрепа за ясното законодателно регламентиране на нови механизми на гражданско участие като задължителното обществено обсъждане и оценката на въздействие на регулациите. Според нас особено внимание следва да се отдели на ефективния диалог със структурите на гражданското общество и най-вече на обществените обсъждания на законопроекти с участието на НПО. БЦНП подкрепя въвеждането на по-подробна законодателна регулация на консултативния процес. II. Подкрепа за създаването на механизъм за предварително обществено обсъждане на проектите на нормативни актове.Според БЦНП, в проекта за изменение и допълнение на Закона за нормативните актове, освен предвидения в чл. 26 срок за публикуване на проекти на нормативни актове следва изрично да се формулират няколко важни положения, които ще гарантират фактическото включване на