

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА
ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ОСОБЕНИТЕ ЗАЛОЗИ**

Коментар	Автор	Дата
Относно реда на оспорването на актовете по ЗОЗПодържам изцяло казаното от колегата Иванов. Актът на АВ по своите характеристиките е индивидуален административен акт и е напълно излишно, обжалването му да се точи по реда на ГПК.адв. Калин Ангелов	Калин Ангелов	19.01.2016

Ред на оспорване на актове по ЗОЗПредположеният законопроект е много полезен и ще улесни значително оборота и ползването на особения залог като обезпечително средство, с изключение на предложената промяна на реда на обжалване на актовете на длъжностните лица по вписванията (ДЛВ) в §30 от ЗИД, изменящ разпоредбата на чл. 29 ЗОЗ. Предложението е немотивирано, като в мотивите единствено е констатирана промяната. Тази промяна е юридически неиздържана, а практически изключително вредна. По своята правна същност актовете на ДЛВ са без никакво съмнение индивидуални административни актове. В този смисъл няма абсолютно никаква легитимна причина редът за тяхното оспорване да бъде изваден от системата на административното правораздаване и подчинена на процедурата за обжалване на определенията по ГПК, с които те нямат и далечна прилика.Предполагам, че причината за предложението е сляпо следване на разрешенятия в закона за търговския регистър. Обръщам внимание, че това разрешение в ЗТР беше плод на съображението, че натрупаният от фирмените съдии опит в областта на дружественото право през годините, в които търговският регистър се водеше от окръжните съдилища, не трябвало да бъде изгубен и по тази причина им се възложи обжалването по ЗТР. Подобно съображение по никакъв начин не е относимо към ЗОЗ. Освен това практиката показва, че то е изключително проблемно, води до сериозни недоразумения и е неудачно. Няма и как да бъде иначе, тъй като то не съответства на правната същност на тези актове и няма никаква доктринерна аргументация в негова подкрепа, а единствено някакви уж "прагматични" съображения. По тази причина, ако намерението на вносителите е да уеднаквят реда на обжалване на актовете на служителите на АВ, то грамотното разрешение е промяна на реда на обжалване на отказите по ЗТР - да става по АПК, а не разпространение на злокачествени метастази на това неудачно решение, чрез разширяването на приложното му поле.	Alexander Ivanov	19.01.2016
---	-------------------------	-------------------