

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА
ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ТЪРГОВСКИЯ ЗАКОН**

Коментар

Автор

Дата

ЗИД ТЗ създава сериозни трудности за чуждестранните инвеститори. Присъединявам се към вече изложените възражения на колеги адвокати срещу предложението за проект на ЗИД на ТЗ, което се отнася до усложнената форма (нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно), предвидена за (1) прехвърляне на предприятие; (2) прехвърляне на дружествен дял в ООД; (3) вземане на решения на Общото събрание на ООД за приемане и изключване на съдружници и прехвърляне на дружествен дял на нов член, за избор на управител и за решения за придобиване и отчуждаване на недвижими имоти и вещи права върху тях. Следва да се отбележи, че всички тези действия се извършват изключително често и в този смисъл ако се приемат, измененията ще засегнат огромен брой лица. Както са отбелязали и останалите коментирали колеги, предложените изменения затрудняват неимоверно чуждестранните лица, които имат участие в български дружества с ограничена отговорност. На практика става почти невъзможно те да реализират широк кръг действия без лично явяване в България. Няма как чуждестранните органи, изпълняващи нотариални функции, да бъдат задължени да извършват доста екзотичното за повечето правни системи едновременно нотариално удостоверяване на подпис и съдържание. Няма как и те да въвеждат съответните данни в информационната система по чл. 286 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност. Достъп до тази система понастоящем нямат дори българските дипломатически и консулски представители, съдиите по вписванията или кметовете, които също изпълняват нотариални функции. Следва да се отбележи, че Агенция по вписванията (АВ) вече предлага изключително ефективно средство срещу кражба на дружества, а именно SMS-известяването за промяна в партията. Тази възможност беше въведена от 1 януари 2015 г. За съжаление, АВ не е оповестила или анализирала информацията относно това в каква степен търговците използват тази възможност, нито е положила усилия за популяризирането ѝ. Прави впечатление и произволно определеното ограничение за броя търговци (10 на брой), за промени по чиито	Svetozara Petkova	03.03.2016
--	--------------------------	-------------------

Вредни и опасни предложения в частта по чл.15, ал.1, чл.129, ал.2 и чл.137 от ТЗУважаеми колеги от МП, Предложенията ви в частта - чл.15, ал.1, чл.129, ал.2 и чл.137 от ТЗ са не само безполезни, те са вредни. С Тълкувателно решение на ВКС №3/2013 от 15.11.2013 г. на ОСГК и ОСТК беше решено, че "решение на ОС на ООД по чл. 137, ал. 1, т. 7 ТЗ не е необходимо условие за действителност на разпоредителна сделка с недвижим имот, собственост на дружеството или вещно право върху него, сключена от представляващия дружеството управител".

Оставям настрана пренаписването на ТЗ, което върховните съдии направиха и реално отвориха вратата за имотни измами от страна на управители. С това решение ВКС ни каза, че управителят може да продава имотите на дружеството, без да има решение на съдружниците. Това тълкувателно решение се съобразява от всеки български съд и решението на управителя, заверено или не нотариално, не може да се противопостави на третите добросъвестни лица от момента на вписването.

Как точно нотариалната заверка ще спре "лошия" управител да бъде лош и да не продаде имотите? В практиката управител, който иска да продаде активите на дружество, без знанието на съдружниците, просто отива при нотариус и представя протокол с фалшиви подписи. За което не е длъжен между впрочем, но често това се иска от купувача по сделката като гаранция, че съдружниците са съгласни.Към момента системата на ТР позволява смс известяване на всеки, който се е абонира за крупната сума от 6 лв. с ДДС. ТР ви изпраща съобщение за всяка заявена промяна по партидата на вашето дружество. Тъй като срокът за вписване на промяна в ТР е 3 дни, засегнатите лица имат време да реагират и да се защитят, и да спрат регистърното производство по чл.19, ал.5 от Закона за търговския регистър във връзка с чл.536 от Гражданския процесуален кодекс.

Разбира се, ако видят изпратения им смс. Но, все пак, с право се презюмира, че търговецът професионалист е длъжен да полага адекватните минимални грижи за дружеството си. Кой, ако не той.Кражбите на фирми, които включват най-вече документни престъпления, не се борят с промени в ТЗ, а с реални действия от страна на

Втора частОчевидно е, че в борбата срещу „кражбите на фирми“ няма как да помогне и нотариалната заверка на решения на ОСС за продажба на недвижим имот – просто защото едното няма нищо общо с другото. Посочените промени в чл. 137 са също така необосновани, защото авторите на законопроекта не са изложили мотиви по какъв начин нотариалната заверка на всяко едно от посочените решения поотделно би помогнало да се осуети кражба на фирма. Видно е, че когато човек навлезе в механизма и правните последици на всяко едно от тези решения, нотариалната заверка не може да предотврати евентуалните неблагоприятни последици за съдружника в ООД, чиито права евентуално са нарушени. Освен че е неотнормирана към кражбата на фирми, заверката на решенията за продажба на недвижим имот е лишена и по принцип от смисъл, защото дори и с такава нотариална заверка решението за продажба на имот или липсата на такова е непротивопоставимо на третите добросъвестни лица, които договарят с управителя на дружеството за продажбата на този имот. По този повод има и издадено тълкувателно решение на ВКС. Най-после, и към момента няма никаква пречка съдружниците в ООД – ако решат – да заверяват по свой избор кое да е от решенията на ОСС. Няма пречка дори и в самия дружествен договор да бъде прието определени или всички решения да се заверяват нотариално – но това следва да е право, а не задължение. Прочее, в търговското право диспозитивните норми следва да преобладават пред императивните. Към момента в Търговския регистър съществува надеждна система чрез СМС известяване за всяка заявена промяна по партидата на дадено търговско дружество, която дава възможност на „окрадения“ в тридневен /на практика четиридневен/ срок да организира своята защита срещу кражбата – време, което е достатъчно окръжният съд да спре регистърното производство при условията на чл. 536 от ГПК. Прочее, неизвестно защо в мотивите на законопроекта този вид защита срещу измамите не е споменат? Промените не дават отговор и как ще се противодейства при кражбите на акционерни дружества. Със сигурност промените ще са вредни за бизнеса. По какъв

Борислав
Вълчев

24.02.2016

Коментар на законопроекта на ЗИДТЗ С измененията в чл. 137 се предвижда да „ ... се съставя протокол с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно“ при редица решения, взимани от Общото събрание на съдружниците /ОСС/ в дружествата с ограничена отговорност /ООД/. Решенията са : за приемане и изключване на съдружници и даване на съгласие за прехвърляне на дружествен дял на нов член; избор на управител и за придобиване и отчуждаване на недвижими имоти и вещни права върху тях. Мотивите за тези изменения се свеждат до твърдението, че с тях са щели да се предотвратят случаите на т.нар. „кражба на фирми“. Понятието „кражба на фирма“ най-общо се използва в случаите, когато собственикът/ съдружникът/ акционерът в дадено търговско дружество бъде лишен от своята собственост върху дялове или акции от дружеството, и/или бъде лишен от контрол върху него, като бъде заличен като управител или член на управителен орган. Промените в този текст са ненужни, защото с приемането им кражбите на фирми няма да спрат. Ето няколко примера: такава нотариална заверка се изисква за „даване на съгласие за прехвърляне на дружествен дял на нов член“. Ако някой може да ми обясни как точно се краде фирма, като се използва решение на ОСС в ООД за даване на такова съгласие, моля да го обясни, защото мотивите към законопроекта не го обясняват. Те и не могат да го обяснят, защото с такова решение на ОСС съдружникът в ООД не може да бъде лишен от собственост върху своите дялове, нито пък може да бъде лишен от управленски права. Такава заверка се изисква и за решения за изключване на съдружник. Според чл. 137, ал.3 от закона, изключваният съдружник не гласува и неговият дял се приспада от капитала при определяне на мнозинството. На практика, „изключваните“ като способ за кражба на фирма могат да се осъществяват само от съдружници на „окрадения“, а не и от външни за дружеството лица. Процедурата по изключване на съдружник се свежда до свикване и провеждане на ОСС, на което останалите съдружници в дружеството вземат решение за изключването на даден съдружник, което е вид способ за прекратяване на неговото членствено

Борислав
Вълчев

24.02.2016

ЗИД ТЗ относно заверките на решения на ОС на ООД е несъстоятелен - продължение На последно място, от гореизложените в т. 2 съображения следва, че изискването за „нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно“ не може да бъде валидно проведено и дори да бъде приет този текст, извършени в чужбина нотариални заверки ще следва да бъдат признавани. Това обаче напълно обезсмисля предложението, тъй като недобросъвестни лица, които ползват неистински документи, ще могат безпроблемно да заобиколят мярката, като фалшифицират документите с чуждестранни заверки. Последницата е, че предлаганата мярка е напълно негодна да постигне обявените в мотивите цели за създаване на „сигурност за бизнеса“ и „укрепване на вътрешния пазар“, а единствено ще има като резултат единствено сериозно оскъпяване (което според мотивите не било цел на предложението) и затормозяване с излишни административни процедури на добросъвестните търговци. Поради изложените съображения считам, че § 3 от предложението ЗИД ТЗ следва да отпадне изцяло като негоден за постигане на целите, вреден за стопанския оборот и скъп не само за търговците, но и за българския данъкоплатец при налагане на санкции от страна на Европейската комисия за нарушаване на ДФЕС. В заключение бих искал да отбележа като изключително полезно и удачно предложението на §18, ал. 2, т. 3 на ЗИД ТЗ, с който се създава нова ал. 2 на чл. 28 на ЗТР относно отговорността за незаконосъобразни актове на Агенцията. Към момента реализацията на тази отговорност е практически невъзможна, като съществуват състави от административните съдилища, които дори стигат до становища, че дейността не била административна и едва ли не Агенция по вписванията не била административен орган, за да не допуснат до разглеждане на искове по ЗОДОВ. Тази практика е нетърпима и абсурдна и предложеният текст ще разреши този остър проблем, поради което го подкрепям безусловно и адмирам авторите му. Адв. Александър Иванов, САК	Alexander Ivanov	23.02.2016
--	-----------------------------	-------------------

ЗИД ТЗ относно заверките на решения на ОС на ООД е несъстоятелен. Ще взема отношение към ЗИД ТЗ в частта, касаеща промяната във формата на вземане на решения в ООД. Така предложеното изменение е неудачно, дори вредно, тъй като е 1. несъгласувано с цялостната уредба на ООД, 2. в директно противоречие с нормативни актове от по-висок ранг – двустранни международни договори за правна помощ и Договора за функциониране на ЕС, и 3. негодно да постигне прокламираните в мотивите цели. Подобно изменение не просто ще оскъпи извършването на търговска дейност от ООД в търсене на имажинерна „сигурност“, а ще го направи практически невъзможно за инвеститори, които не пребивават на територията на България и ще има сериозен негативен ефект върху инвестиционния климат в страната. Причините за това са следните: На първо място, предложената промяна на чл. 137 от ТЗ не е съгласувана с разпоредбата на чл. 139, ал. 2, предвиждаща възможност за неприсъствено вземане на решения. Това е много сериозен пропуск, тъй като в практиката именно това е най-широко използваната форма за вземане на решения на ООД. Провеждане на присъствени общи събрания в дружества с до 5 съдружника е по-скоро екзотично изключение, а не правило. Новата редакция на чл. 137 от ТЗ обаче на практика изключва възможността за вземане на неприсъствени решения, като липсата на каквото и да е съгласуване с текста на чл. 139 е индикация, че това вероятно е неволен и неидентифициран от авторите на предложението проблем. Той обаче ще има драстично негативно отражение върху дейността на всички ООД. На следващо място, идеята за нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно изглежда на пръв поглед като средство за елиминиране на възможността за представяне на неистински документи. Това решение е обаче юридически неиздържано, тъй като подобна мярка на теория би работила единствено при условие, че тези удостоверявания се извършват единствено от български нотариус. Това е така, тъй като в повечето чужди правни системи подобна форма на удостоверяване е непозната, което създава и в момента сериозни трудности с оглед изискването

Alexander
Ivanov

23.02.2016

Увеличаване на проблемите и административната тежест. Считам, че въвеждането на изискване за нотариална заверка на съдържанието на: 1. договорите за прехвърляне на предприятие; 2. договорите за прехвърляне на дружествени дялове; 3. решенията на общо събрание за приемане и изключване на съдружници и даване на съгласие за прехвърляне на дружествен дял на нов член; избор на управител и за придобиване и отчуждаване на недвижими имоти и вещни права върху тях; НЕ ПОСТИГА посочената в мотивите към законопроекта правна сигурност, посредством препятстване т.нар. кражби на фирми. Във въпросните мотиви се твърди, че тъй като при нотариалната заверка на съдържанието оставал екземпляр от документа при нотариуса, това „би действало като превенция срещу съставяне на неистински документи, които стоят в основата на подобни измамни схеми, а от друга страна тази форма ще улесни доказването при евентуален спор или ще улесни наказателното преследване, защото оригинал на оспорения документ ще се съхранява при нотариус.“ Не споделям горните аргументи по следните съображения: Подобни измамни схеми се постигат чрез представяне на неистински документ – протокол на общо събрание или договор в кръга на гореизброените с фалшифицирани подписи на лицата, сочени за техни автори. След въвеждане на горните изисквания, в ТР ще се представят същите неистински документи, само че този път придружени и от фалшифицирани печати на нотариуса за заверка на подписите и съдържанието. Това налага следните изводи: 1. Копия от неистинските документи с фалшифицирани печати на нотариусите, разбира се, няма да се съхраняват у нотариуса, тъй като ще са изготвени не от него, а от целящите „кражбата на фирма“ лица. Следователно, заверката на съдържанието нито ще улесни наказателното преследване, нито ще затрудни особено извършителите, доколкото фалшификацията на нотариалния печат едва ли би представлявала особена трудност за лице, притежаващо нужните умения и подбуди да фалшифицира подписи. Държа да подчертая, че вменяване задължението на длъжностните лица по регистрацията в Агенция по вписванията да

Десислава
Ангелова

23.02.2016

Създаване на пречки и задълбочаване на проблемите Считам, че въвеждането на изискване за нотариална заверка на съдържанието на:договорите за прехвърляне на предприятие;договорите за прехвърляне на дружествени дялове;решенията на общо събрание за приемане и изключване на съдружници и даване на съгласие за прехвърляне на дружествен дял на нов член; избор на управител и за придобиване и отчуждаване на недвижими имоти и вещни права върху тях;НЕ ПОСТИГА посочената в мотивите към законопроекта правна сигурност, посредством препятстване т.нар. кражби на фирми. Във въпросните мотиви се твърди, че тъй като при нотариалната заверка на съдържанието оставал екземпляр от документа при нотариуса, това „би действало като превенция срещу съставяне на неистински документи, които стоят в основата на подобни измамни схеми, а от друга страна тази форма ще улесни доказването при евентуален спор или ще улесни наказателното преследване, защото оригинал на оспорения документ ще се съхранява при нотариус.“Не споделям горните аргументи по следните съображения:Подобни измамни схеми се постигат чрез представяне на неистински документ – протокол на общо събрание или договор в кръга на гореизброените с фалшифицирани подписи на лицата, сочени за техни автори. След въвеждане на горните изисквания, в ТР ще се представят същите неистински документи, само че този път придружени и от фалшифицирани печати на нотариуса за заверка на подписите и съдържанието. Това налага следните изводи:1. Копия от неистинските документи с фалшифицирани печати на нотариусите, разбира се, няма да се съхраняват у нотариуса, тъй като ще са изготвени не от него, а от целящите „кражбата на фирма“ лица. Следователно, заверката на съдържанието нито ще улесни наказателното преследване, нито ще затрудни особено извършителите, доколкото фалшификацията на нотариалния печат едва ли би представлявала особена трудност за лице, притежаващо нужните умения и подбуди да фалшифицира подписи. Държа да подчертая, че вменяване задължението на длъжностните лица по регистрацията в Агенция по вписванията да

Венелина
Фотева

23.02.2016