

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА
ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА МЕСТНИТЕ ДАНЪЦИ И
ТАКСИ (ЗМДТ)**

Коментар	Автор	Дата
----------	-------	------

Приложено изпращаме становището на Тематична група "Климатична промени" относно ЗМДТВ предложените за обсъждане мотиви за ЗМД и предложените изменения за съжаление не са намерили отражение същественият изменения на политиките на ЕС касаещи управлението и оползотворяването на отпадъците, които съгласно приетите препоръки не са намерилиотражение в националното ни законодателство до края на 2015 г. а именно :1. Изискванията и препоръките произтичащи от приетата резолюция от Европейския парламент на 09.07.2015 г. относно ефективното използване на ресурсите и преминаването на ЕС към кръгова икономика и разработените за това документи на Комисията като : Към кръгова икономика :Програма за Европа с нулеви отпадъци, приетия през декември 2015 г. пакет за кръгова икономика въвеждащ изискванията за повторно използване на суровини , които по настоящем се изхвърлят като отпадъци. Този пакет създава нова рамка в подкрепа на ефективното използване на ресурситеи преминаване към нулеви отпадъцичрез преразглеждане на законодателството в областта на отпадъците с прилагане в йерархията бна управлението на отпадъците следните мерки с особено значение за България а именно :- въвеждане на ясни и недвусмислени определения;- разработване на задължителни ефективни и социалноприемливи мерки за предотвратяване генерирането на отпадъците;- прилагане на принципа "плащаш, ако изхвърляш"в съчетание на действително действащо разделно събиране на отпадъците а не в пожелателна форма;- строго ограничаване на изгарянето на отпадъците , прилагано само за отпадъците които не подлежат на рециклиране и биоразграждане ;2. Приетите инициативи и решения на Конференцията на ООН за климатичните промени в Париж 2015 г. и преди всичко подписаната и от България инциатива "4 на 1000:Почви за продоволствена сигурност и климата " за гарантиране на изхранването на населението сега а не в близко бъдеще . За условията на България , която по последни данни от консумираната от населението селскостопанска продукция едва 20 % са произведени у нас - факт който пряко поставя под въпрос единия от стратегическите цели на държавното управление за гарантиране на	Тематична Група	01.05.2016
---	----------------------------	-------------------

Предложение за корекция на проекта1.В чл. 66, ал. 3, т. 1 да е със следния текст: "се изготвя по образец и ред, указани в приложение № 5;"2.В чл. 67, ал. 12 да бъде със следния текст: "Размерът на таксата за битови отпадъци при прилагане на основите по ал. 8 – на размера на таксата за битови отпадъци на единица основа и на размера на таксата за битови отпадъци за всяко задължено лице се изчисляват по методиката съгласно приложение № 6"3.В чл. 71б, ал. 1 текстът "определен с наредбата по чл. 66, ал. 3, т. 1" да се замени с текста "съгласно приложение № 7"МОТИВИ: Недопустимо е Министерския съвет или който и да е друг орган на централната изпълнителна власт да издава нормативен акт,, уреждащ материя изцяло засягаща местната власт. С предвидената наредба се казва 10 пъти "не" на финансовата децентрализация. Освен това, ако материята се уреди в нови 3 приложения към закона, промените ще бъдат по-качествени, по-компактни и по-прозрачни. 4.В чл. 66, ал. 7 изречение първо да бъде със следния текст: „Стойността на придобитите дълготрайни активи се разпределя пропорционално в план-сметките за годините на използването им съгласно план за използване на съответния актив като срокът за използването му не може да бъде по-малък от произхождащия от чл. 55, ал. 2 от Закона за корпоративното подоходно облагане.” МОТИВИ: Стойността на всички дълготрайни активи следва да се разпредели в разходите за разумния срок за използването на всеки един от тях. Стойността от 700 лв. или която и да е друга стойност не е критерий за това дали един актив е дълготраен или не, което означава да не позволим измислиците да се разпространяват като зараза в законодателството. 5.В чл. 71, т. 2 датата „30 ноември” да се замени с „31 декември”, а текстът „или започване на използване” да се заличи. МОТИВИ: Не бива да се променя вече утвърден и приложен в практиката 2 години срок в ущърб на гражданите и предприятията, а месец декември не може да бъде използван за съществени процедури от администрацията. Няма как за нещо, което си започнал да използваш, да декларираш, че не го използваш. 6.В чл. 71, т. 3 се допълва с текста „и договорът се е изпълнявал през текущата година” МОТИВИ: Необходимо е договорът не само да е сключен, но и да се	Гено Маринов	28.04.2016
--	-------------------------	-------------------

Предложение за корекция на проекта1.В чл. 66, ал. 3, т. 1 да е със следния текст: "се изготвя по образец и ред, указани в приложение № 5;"2.В чл. 67, ал. 12 да бъде със следния текст: "Размерът на таксата за битови отпадъци при прилагане на основите по ал. 8 – на размера на таксата за битови отпадъци на единица основа и на размера на таксата за битови отпадъци за всяко задължено лице се изчисляват по методиката съгласно приложение № 6"3.В чл. 71б, ал. 1 текстът "определен с наредбата по чл. 66, ал. 3, т. 1" да се замени с текста "съгласно приложение № 7 МОТИВИ: Недопустимо е Министерския съвет или който и да е друг орган на централната изпълнителна власт да издава нормативен акт,, уреждащ материя изцяло засягаща местната власт. С предвидената наредба се казва 10 пъти "не" на финансовата децентрализация. Освен това, ако материята се уреди в нови 3 приложения към закона, промените ще бъдат по-качествени и по-прозрачни.	Гено Маринов	28.04.2016
--	-------------------------	-------------------

Предложение за нова редакция на чл. 60, ал. 6 Настоящата редакция на чл. 60. , ал. 6 гласи, че: (6) (Изм. - ДВ, бр. 105 от 2006 г., доп., бр. 98 от 2010 г., в сила от 1.01.2011 г.) Заплащането на данъка е условие за редовност при годишния технически преглед на превозното средство. Заплащането на данъка се удостоверява с представяне на издаден или заверен от общината документ.Предвид, че вече е практика плащането на данъци вкл. данък МПС по електронен път (напр. чрез ел. банкиране), което спестява на заетите граждани/данъкоплатци време, усилия би било целесъобразно да се редактира ал. 6, така че да е работещ текста, а не да налага физическо ходене до общината за разпечатване на лист хартия (приходен касов ордер от отдел "Местни данъци и такси" с печат???, който е наречен "дубликат за извършено плащане). Мотивите са неработеща система на ИА "Автомобилна администрация"!!!Тоест, за да се извърши ГТП не важи разпечатката от ел. банкиране ="квитанция за платени данъци и такси" (защитено като ел. услуга чрез персонален сертификат на потребителя) и включваща всички необходими лични и други данни - имена, ЕГН, номер на партида, рег. номер на автомобила, община, сума, а трябва да се ходи до общината за издаване на дубликат или заверка!Предложението ми е за ново изречение на ал. 6, а именно: "Заплащането на данъка се удостоверява служебно чрез проверка в автоматизираната система за технически прегледи на ИА "Автомобилна администрация".	Ирена Данкова	28.04.2016
---	----------------------	-------------------

ози законопроект е чист вид на държавен бандитизъм и лобизъм. Категорично липсата на законова възможност за освобождаване от таксите по чл. 62, т. 2 и 3, в чл. 71, т. 3 от проекта, превръща таксите по чл. 62, т. 2 и т. 3 в данък !Аз имам сключен договор с фирма, която има комплексно разрешително да изгаря битов отпадък, и фирмата ми притежава утвърден работен лист за класификация на битов отпадък и регистрационен документ за транспорт, издадени по ЗУО. Защо да не мога да се освободя от плащането на услугата и по чл. 62, т. 2, след като отпадъкът не достига въобще до инсталцията на общината за депониране ?!Всичко е доказуемо, както по документи, така и чрез проверки на място. Нима искате да забраните на частни фирми притежаващи имоти, да могат активно да управляват генерирания битов отпадък, чрез сключване на договори с други инсталации за третиране на битов отпадък ?!Това е ограничаване на свободната икономическа инициатива и изграждане на общински монопол!Този законопроект е чист вид на държавен бандитизъм и лобизъм.С предложеният текст се създава монопол, който е противоконституционен съгласно Конституцията: Чл. 18. (4) Със закон може да се установява държавен монопол върху железопътния транспорт, националните пощенски и далекосъобщителни мрежи, използването на ядрена енергия, производството на радиоактивни продукти, оръжие, взривни и биологично силно действащи вещества.Чл. 19. (1) Икономиката на Република България се основава на свободната стопанска инициатива. (2) Законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотребата с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя.С липсата на възможност да се ползват други икономически оператори, които имат право да извършват дейности по чл. 62, т. 2 и т.3, за третиране на собствени битови отпадъци и почистване на прилежащата площ към даден частен! имот е официализиране на бандитски грабеж от общините в полза на частни/приятелски фирми, чрез сключване на концесионни договори, за извършване на дейностите. Защо да не може общината да определи за даден имот, колко площ се полага за почистване и поддържане на

Калин
Гавраков

18.04.2016