

Коментар

Позиция на ЕС "За Земята" - Част 24) В текста на проектозакона са използвани думи на български език.⁵⁾ Липсват критерии за определяне на стойността и срока на концесии, а концесионните процедури и критерии в зависимост от различните видове публична собственост предоставят.⁷⁾ Вменяването на функцията на концедент на ресорните министри и на компетентост и безпристрастност. Достъпът на обществеността до информация ще бъде от страна на държавата или общината „за достигане на социално приемлива цена на услуги“ отваря възможности за субективни решения, водещи до разхищение или злоупотреби с публични средства. Директива 2014/23/ЕС, която изключва от обхвата си „неstopанските услуги от общ интерес“, не е в съгласие с концесионния договор, в противоречие с духа на Директива 2014/23/ЕС, изискваща специални условия за концесии със срок над 5 години.¹⁰⁾ Спорна е новата роля, вменена на Агенцията за приватизация, която Директива 2014/23/ЕС изрично определя, че приватизациите чрез концесии са нежелано развитие.¹¹⁾ Процедурата с договаряне“ не са недостатък сами по себе си, но предвид посочените по-горе недостатъци, отговорност, сроковете, режимите на собственост, позоваване на неопределени „социално приемливи“ директива, оперативната свобода, която те осигуряват лесно може да се използва, за да се извършват концесии.

[illegible]

Позиция на ЕС "За Земята" - Част 24) В текста на проектозакона са използвани думи български език.5) Липсват критерии за определяне на стойността и срока на концесии концесионните процедури и критерии в зависимост от различните видове публична собственост предоставят.7) Вменяването на функцията на концедент на ресорните министри и на компетентост и безпристрастност. Достъпът на обществеността до информация ще бъде от страна на държавата или общината „за достигане на социално приемлива цена на услуги отваря възможности за субективни решения, водещи до разхищение или злоупотреби с публични средства. Директива 2014/23/ЕС, която изключва от обхвата си „нестопанските услуги от общ интерес“ концесионния договор, в противоречие с духа на Директива 2014/23/ЕС, изискваща специални условия за концесии със срок над 5 години.10) Спорна е новата роля, вменена на Агенцията за приватизация. Директива 2014/23/ЕС изрично определя, че приватизациите чрез концесии са нежелано развитие.11) Процедура с договаряне“ не са недостатък сами по себе си, но предвид посочените по-горе недостатъци: отговорност, сроковете, режимите на собственост, позоваване на неопределени „социално приемливи условия“, директива, оперативната свобода, която те осигуряват лесно може да се използва, за да се осигури концесионери.

Позиция на ЕС "За Земята": Проектозаконът за концесиите не пази обществен интерес. Концепцията, предложена за обществена консултация на 19.04.2016 г. не отговаря на изискванията. В проекта са предвидени чрез своеволно разпореждане с публични средства и активи, при намалена прозрачност за обществеността процедури. Възраженията ни към проектозакона са в следните насоки:1) От него се изисква независимо че според чл. 18 ал. 5 от Конституцията на Република България „държавата преследва интереса на Закон за концесиите на най-важния обект на концесиониране е изключително противоречиво на обществено недоверие към процеса.2) Във връзка с горното, не е преразгледано ПМС за концесии, при което възнаграждения на неприемливо ниско ниво. 3) В рамката на Директива 2014/23/ЕС, в която е предвидена трета национална категория „концесии за ползване“. Не е изяснено с какво концесията за ползване е свързаните с тази подмяна ползи и разходи за бюджетите на общините и държавата и за е

Становище на Американска търговска камара в България относно Проекта на Закона за концесии

разпоредби42. Чл. 190. (3) Когато е сключен договор без публикуване на обявление за откриване на икономическия оператор, подписал договора.Становище/предложениеЧл. 190, ал. 3 – не смислено, че е страна по договор, тъй като концесионерите не могат да бъдат отговорни за законосъобразни заключителни разпоредби43. § 5. ... (3) За подизпълнителите по за сключени до влизане в сила на този закон, независимо от уговореното с договора.Становище/предложение§ 5. ал. 3 – разпоредба, ал. 2. Не може спрямо дългосрочни договори да се прилага уредба, която изцяло преурежда дейността, ДВ, бр. 67 от 1999 г.; изм. и доп., бр. 81 от 2000 г., бр. 34, 41 и 108 от 2001 г., бр. 47, 74 и 91 от 2002 г., бр. 18, 77 и 94 от 2005 г., бр. 29, 30, 36 и 65 от 2006 г.; попр., бр. 66 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 70 от 2008 г., бр. 12, 32, 35, 47, 82, 93, 95 и 103 от 2009 г., бр. 61 и 98 от 2010 г., бр. 19, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000) се правят следващи изменения: а) буква „б“ се отменя; б) в ал. 2, т. 2: аа) буква „ж“ се изменя така: „ж) изпълнява правомощията на изключителна държавна собственост;“ бб) буква „з“ се отменя; аа) буква „о“ се отменя.Става въпрос за изменение на Закона за водите, принципните и конкретни бележки и предложения с пряко отношение към водите и безалкохолни напитки, съдържащи натурални минерални води, са както следва:і. „концесионна територия“ следва да се заменят с „обекта на концесията“. Редакцията ще бъде: „концесия - водни обекти – находища на минерални води;іі. Не подкрепяме предлаганите изменения в разпоредбите на глава шеста „Концесионен режим“ чл.93-чл.102е от Закона за водите. Образуването на концесията, подготовката, така и провеждането на процедури по концесиониране на находища на минерални води, считаме, че за необходимо запазването на специални законови разпоредби, които да конкретизират изискванията на Закона за концесиите. Този подход контрастира напр. с измененията на разпоредбите на глава шеста, определящи критериите с най-голяма относителна тежест при провеждането на процедури по концесиониране, различни от заложените в Закона за концесиите общ ред. Освен това този подход поражда съмнения за приложимостта на общите законови разпоредби на ЗК за сектора;ііі. По т. 10 за изменение на чл. 151, защото е необходимо да се отмени буква „з“ и „о“;В § 6., т. 10 за изменение на чл. 151 на Закона за концесиите букви „з“ и „о“.

Становище на Американска търговска камара в България относно Проекта на Закона за концесии

недействителността на концесионен договор. Иск за присъждане на обезщетения. Алтернативно иск за глава подлежи всяко решение на концедента по процедурата за определяне на концесионен кандидат от участие в състезателна процедура с договаряне и в състезателен диалог. Решението по процедура се обжалва заедно с решението на концедента за определяне на концесионер и за изменение на чл. 161, ал. 1 да се обмисли още веднъж удачно ли е комисията да взема решение дали да предложи на концедента да вземе решение в този смисъл.По Глава седма Национален конкурс за определяне на концесионен кандидат....Становище/предложениеПредлагаме партията да не се открива за концесията, а за съответните справки и проследяване на цялостния процес – от стартиране на процедурата до нейното въвеждане.

Становище на Американска търговска камара в България относно Проекта на Закона за концесии

разглеждането и оценяването на офертите и класирането на участниците се извършва в една процедура. При разглеждането и оценяването на офертите комисията проверява съответствието на предложението с критериите за възлагане. (3) При разглеждането на офертите комисията може да проверява автентичността на приложени документи, включително чрез запитване към компетентни органи в определен от нея срок, който не може да бъде по-кратък от три работни дни: 1. да дадат информация или приложените в офертата документи; или 2. да представят допълнителни документи, които да отстранят технически нередовности или непълноти в предложението. (5) Разясненията се дават за обвързващото предложение. Становище/предложение Чл. 102, ал. 2: виж коментар № 31 по-горе.

Изпълнение на концесията 37. Раздел I. Сключване на концесионния договор Чл. 124. (2) Сделки с публичен или правен характер, свързани с обекта на концесията, строителството и/или услугите, при които се нарушава икономическият баланс на концесията.... (4) При нарушаване на икономическия баланс всяка страна може да предложи изменение на договора за възстановяване на икономическия баланс, ако изменението е предимно в полза на другата страна с мотивирано предложение, което съдържа комплексен анализ на обекта на концесията, баланса, и обосновава предложените изменения и съответствието им с клаузата за преразглеждане. Ако двете страни заличат думите „може да“ и текстът да придобие следната редакция „С договора се определят условията, свързани с обекта на концесията, строителството и/или услугите. В чл. 124, ал. 4 не са уредени изключения: никоя от страните не поиска изменение; изменението не е предвидено с клауза за преразглеждане, докато не се постигне съгласие между страните. 38. Чл. 125. (3) В деня на изпращането на обявлението за конкурсната партида на концесията и публикува в нея решението за определяне на концесионер и концесионен договор се заличава защитената със закон информация, както и информацията, определена в конкурса за поверителна. Становище/предложение В чл. 125, ал. 3 предлагаме партидата да не се открива и не улеснява възможностите за справки и проследяване на цялостния процес – от стартиране на конкурса до последващо изменение. 39. Чл. 131. (1) При изпълнение на концесионния договор концедентът е длъжен да изпълнява задълженията на страните, както и одит на концесионера. За целта концесионерът изпраща отчет за изпълнение на договора в срок и със съдържание, определени с концесионния договор. Становище/предложение Концедентът, по какъв законов ред и процедури.

Становище на Американска търговска камара в България относно Проекта на Закона за конкретни разрешения по критериите за възлагане; ...3. финансово-икономически модел, в доказателства за осъществимостта на предложените разрешения по критериите за възлагане, които ще отговарят за изпълнението на концесионния договор, когато това е определено в концесиите за социални и други специфични услуги; (3) Обвързващото предложение съдържа възлагане. Становище/предложение В чл. 89, ал. 2, т. 1 думата „разрешения“ да се замени с оценка и след това стават неразделна част от договора за възлагане на концесията. Чл. 89, изискват в т. 3 Чл. 89, ал. 2, т. 5: да се заличат думите „при концесии с трансграничен интерес“ и занижаване на критериите за гарантиране на националния такъв). Текстът в чл. 89, ал. 3 да използването на чужд език, заявленията и офертите се представят и в превод на български езика на тяхното издаване, заедно с превод на български език. Становище/предложение В чл. 90 означава, че могат да се представят и документи, преведени от самите икономически оператори и преводачи. 33. Раздел VIII. Действия на комисията при провеждане на открита процедура Чл. 91 и оферти комисията в закрито заседание отваря получените в срок заявления и извършва действията на участниците до участие в процедурата се извършва след проверка от комисията относно: 1. посочените в заявлението подизпълнители; и 2. изпълнението на условията за участие в процедурата посочените в заявлението подизпълнители. Становище/предложение Чл. 97 – предлагаме за прозрачност на концесионирането. 34. Чл. 100. (1) Комисията приключва действията по допускане и отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице основание за изключване от процедурата; 2. допуска разглеждане на офертите на участниците, които не са отстранени от процедурата, както и за извършените действия по допускане на участниците. (3) Решенията в деня на отваряне на офертите и не подлежи на самостоятелно обжалване. Становище/предложение комисията да взема решение дали да допусне или да отстрани участник или да може да прегледа офертите. Чл. 101. (1) В деня и часа на отваряне на офертите комисията провежда открито заседание с представители и други лица. (2) В откритото заседание комисията съобщава решението, с което допуска или отстранява участниците и отваря пликовете с офертите и обвързващите предложения от допуснатите участници във входящия регистър. (3) Отворените обвързващи предложения се прочитат от член на комисията и от изявили желание участници или техни представители. Становище/предложение възможност да присъстват представители на външни лица (напр. представители на медиите).

Становище на Американска търговска камара в България относно Проекта на Закона за концесии

процедурата за определяне на концесионерЧл. 83. (1) Със заповедта за назначаване на концесионери се определят длъжностни лица, които подпомагат комисията технически и осъществяват комуникацията с участниците, както и един или повече консултанти, които подпомагат комисията експертно и поддържа партията на процедурата. (2) За консултанти се определят длъжностни лица и лица, които имат квалификация и/или професионален опит, свързани с дейностите, включени в програмата за възлагането на концесии. Консултантите подпомагат комисията срещу възнаграждение. (3) Изискванията по чл. 80, ал. 5 и 6.Становище/предложениеПо отношение на състава на комисията, която взема решения, особено мнение и пр., биха могли да се използват действащите разпоредби (бр.28 от 6 Април 2004 г.)Предложените разпоредби на чл. 83 на проекта на Закон за концесии не правят консултантите, какъв характер имат техните виждания по отношение на членовете на комисията, която взема решения в противовес на експертната оценка на консултантите? Как се формира въздействието на концесионерирането, поощряване на свободната конкуренция на пазара.28. Раздел VI. Комуникационна системаЧл. 85. (1) За обмен на информация и съобщения чрез електронни средства (електронна комуникационна система). Електронната комуникационна система трябва да е съвместима с широко използваните продукти на информационните и комуникационните технологии. Операторите до процедурата за определяне на концесионер.Становище/предложениеВ чл. 85 на проекта на закон за концесии „електронна комуникационна система“. С оглед яснота, точност и предотвратяване на противоречиво тълкуване, законодателят да конкретизира какво представлява „електронната комуникационна система“.ОфертиСтановище/предложениеПринципни коментари по отношение на подаване на офертиЧл. 86. (1) Не виждаме ползата да съществуват два документа с частично идентично състояние – един на хартиен носител и един на електронен носител – да има единен документ – „Техническо предложение“ или „Техническа оферта“.По отношение на подаване на оферти, удачно част от документите да се подават на електронен носител, друга част на хартиен. Ако не е така, този раздел има нужда от цялостна редакция. Ако не се предвижда електронно подаване на оферти, то електронен носител е безсмислено.По отношение на формата: В проекта на закон е посочено, че офертата е електронен документ, подписан с електронен подпис, но не е предвидено да се подава по хартиената оферта. Другият документ за който е предвидено да се представя на електронен носител е подписано с електронен подпис.30. Чл. 87. (1) Заявлението съдържа:4. изявление, с което се декларира, че заявителят е икономическия оператор и посочените подизпълнители; 5. изявление, с което се декларира, че заявителят е оператор и на посочените подизпълнители; Становище/предложениеЧл. 87, ал. 1, т. 4-5 да се променят, защото подписват тези декларации са повече от едно, освен това самото заявление може да се представя само на електронен носител и да е подписано с електронен подпис.

Становище на Американска търговска камара в България относно Проекта на Закона за концесиите

следните обстоятелства, установено от концедента при провеждане на процедурата за опитни доказателства: ...2. опит на икономическия оператор да упражни неопозволено влияние върху поверителна информация, която може да му даде неопозволено предимство в процедурата за предоставяне на услуги; 3. подвеждаща или изопачена информация, която може да окаже съществено влияние върху възлагането; Становище/предложение

Формулировката в чл. 60, ал. 3, т. 2 допуска субективна оценка на опитите на икономическия оператор да упражнява неопозволено влияние върху процеса на представяне на документи с невярно съдържание или оказване на влияние върху представяне на действия по възлагането на концесията, да се сезират съответните държавни органи за ангажираност и отговорност на икономическия оператор.

25. Чл. 64. При концесиите без трансграничен интернационален професионални или техническите възможности на икономическите оператори, и/или към тяхното състояние.

Становище/предложение

Чл. 64. Категорично възразяваме за възможността да не се вземат предвид техническите възможности на икономическите оператори и/или към тяхното финансово и техническо състояние, идентично като при концесиите с трансграничен ефект (чл. 62, ал. 1 от Законопроекта).

26. от концедента, когато такива се предвиждат, винаги са критерии за възлагане.

(2) Като критерии, свързани с предмета на концесията, като:

- а) качество на строителството и/или на управлените предоставяните услуги;
- в) най-ниска цена на строителството;
- г) най-ниска цена на предоставяните техническо оборудване и материално-техническа база;
- е) функционални характеристики на строителството;
- з) срок на предоставяне на услугите при минимално определено от концедента определени за опазване на околната среда, когато такива са необходими;

3. социални критерии и иновациите;

6. размер на концесионното възнаграждение, ако такова е предвидено;

7. други критерии, свързани с предмета на концесията.

Становище/предложение

В чл. 69, ал. 1 предлагаме след изрази „срокът на концесионното възнаграждение, ако такова е предвидено“.

В чл. 69, ал. 2 предлагаме след израз „условия за изпълнение на концесията“, в съответствие с разпоредбата на (64) от Преамбула на Съвета от 26 февруари 2014 г. за възлагане на договори за концесия. Също така, предлагаме в чл. 69, ал. 2: От точка 1. да отпаднат букви „в) най-ниска цена на строителството;“ и „г) най-ниска цена на предоставяните услуги;“ и да се въведе по-добро съотношение „качество-цена“ при възлагането на концесии. Да отпадне точка „3. социални критерии и иновациите“ и да се въведе по-подробно какво точно има предвид. Предвид горепосоченото ни предложение този критерий да отпадне точка „6. размер на концесионното възнаграждение, ако такова е предвидено;“ Да отпадне точка „7. други критерии, свързани с предмета на концесията.“, с цел да се предотврати определянето на излишни критерии от страна на концесийните субекти до концесиите.

Становище на Американска търговска камара в България относно Проекта на Закона за концесии

Общи положения. Видове процедуриЧл. 52. (3) При концесиите за социални и други специфични услуги определяне концесионер, независимо дали концесията е със или без трансграничен интересЧл. 53. 4, ал. 1 и публикува, съответно обнародва предвидените за тези процедури обявления.Становище/предложениеВ чл. 54, ал. 1 отпадне и процедурите да се провеждат по общия ред.Мотиви: прозрачност на концесионния пазар.

20. Раздел II. Подготвителни действияЧл. 56. (1) Предложението на икономическия оператор за изключване от предмета и на обекта на концесията, обосновка и финансово-икономически анализ.Становище/предложениеВ случаите, когато предложението за възлагане на концесията изхожда от икономически оператор, предлагачът на съответния концедент.

21. Чл. 57. (2) Според предмета и сложността на концесията при подготвянето му могат да бъдат извършени технически, финансово-икономически и други анализи.Чл. 58. (1) В резултат от подготовителните работи трябва да бъде законосъобразността и целесъобразността на концесията и проекти на обявление за откриване на концесията.Становище/предложениеЧл. 57, ал. 2 и чл. 58, ал. 1: основните параметри, съдържащи се в обявлението, са публични и да се публикуват в НКР по партидата на съответната концесия.

22. Раздел III. Условия за изключване са:

1. влязла в сила присъда или друг влязъл в сила съдебен акт, с който икономическият оператор, управителен или надзорен орган, или лице, което има правомощия да представлява, да взема решения за концесията, е осъден за което и да е от следните престъпления:.... Становище/предложениеВ чл. 59, ал. 1 да се конкретизира за кого точно се прилага основаниято за изключване.Мотиви: Доколкото законът не ограничава надзорните органи в юридическите лица, то това не е така за „административните“ органи, които имат практическото прилагане на закона.

23. Чл. 60. (2) Основанията за изключване са:

 2. влязъл в сила съдебен акт, с който е установено, че икономическият оператор не е изпълнил задължения, свързани с плащането на данъци и такси на държавата, в която е установен, или в Република България; Становище/предложениеВ чл. 60, ал. 2 да се добави: „или в Република България, тъй като не е направено при изброяване на останалите основания за изключване“.

Становище на Американска търговска камара в България относно Проекта на Закона за концесии. Мониторинг, управление, контрол

14. Чл. 38. (2) Координационният съвет за приемане на насоки относно финансовите елементи на концесии: председател, и членове: заместник министри, изпълнителния директор на Агенцията за приватизация и на Сметната палата, директора на АДФИ, директора на специализираната дирекция от АМС за концесии в общините. Становище/предложение В чл. 38, ал. 2 – предлагаме представители на неправителствени организации и други, да имат достъп като наблюдатели до работата и заседанията на Координационния съвет за връзка с бизнеса.

15. Чл. 39. (2) Министърът на финансите изпълнява държавната политика за концесии, предоставя средства при реализирането на концесии, като:

1. дава писмени указания за изпълнение на концесии;
2. дава писмени указания за приемане на насоки относно финансовите елементи на концесии;
3. дава писмени указания за разходите по държавните концесии;
4. извършва предварителна оценка относно бюджетната тежест на концесии;
5. плащания от концедентите преди включването им в Плана за действие за държавните концесии;
6. извършва контрол на концесии;
7. изразява становище относно финансово-икономическите елементи на проектите за концесии;
8. преди откриването на съответната процедура за определяне на концесионер. Становище/предложение В чл. 39, ал. 2 – предлагаме да се уточни кои са адресатите на указанията на министъра на финансите, както и каква е тяхната правна сила.
9. дирекция от АМС;
10. дава методически указания – общи и по запитвания от концеденти, и по запитвания от концесии;
11. по този закон, за което не се събират такси;

Становище/предложение В чл. 41, т. 8 не е уточнено дали са задължителни ли са за изпълнение или служат като насока?

17. Чл. 42. (1) Агенцията за приватизация осъществява независим външен контрол на изпълнението на определени концесионни договори. (2) Министърът на финансите осъществява контрол за определени държавни концесии. Контрол за определени общински концесии министърът на финансите осъществява по предложение на министъра на финансите. С решението се определя обхвата на контрола. (3) За резултатите от извършения контрол министърът на финансите изготвя доклад, който се връчва на концедента и на министъра на финансите. В 30-дневен срок министърът на финансите изготвя доклад, който се връчва на министъра на финансите. В 30-дневно заседание на Министерския съвет, съответно – на общинския съвет. (4) Изпълнителният директор на Агенцията за приватизация осъществява контрол на концесионните договори, за които на АПСК е възложен контрол. Информацията се представя на министъра на финансите. Министърът на финансите дава насоки за отстраняване на системни проблеми, свързани с изпълнението на концесионните договори. Министърът на финансите осъществява контрол. АПСК се подпомага от Министерството на финансите.

Становище/предложение Чл. 43. (2) Министърът на финансите осъществява следприватизационен контрол се възлагат контролни функции? Това не е независим външен контрол на концесии, съответно Планът за действие за общинските концесии се изготвя за всеки проект за концесии, чрез концесии; 2. сроковете за изпълнение на проектите; 3. прогнозираните публични средства за финансиране, включително от Европейските структурни и инвестиционни фондове; 4. прогнозираната продължителност.

Становище/предложение Чл. 45, ал. 2 – в основния текст се използва понятието „програмен контрол“.

Становище на Американска търговска камара в България относно Проекта на Закона за концесии

експлоатацията на строителството и на услугите се формират от плащания от потребители.

(2) Плащане от концедента може да се предвиди в следните случаи: 1. когато за предоставяне на услуги от потребители или от други лица, или ако се дължат такива плащания не е предвидено друго; 2. когато социално приемлива цена на услугите, предоставяни от концесионера; 3. при държавно регулиране на концесионера. Становище/предложение: С оглед яснота, точност и предотвратяване на злоупотреби, законодателят да дефинира изрично в Допълнителните разпоредби понятието „социално приемлива цена“ с конкретни параметри за определянето на такава цена. 12. Чл. 33. (2) Дължимостта на концесионно възнаграждение в конкретен случай в зависимост от: 1. справедливото разпределение на икономическата и финансовата полза от концесионера; 2. постигането на социално приемлива цена на услугите, предоставяни с обекта на концесията; 3. предлаганите думите „определя от концедента във всеки конкретен случай“ да бъдат заменени с „по договорът за възлагане на концесия“. Също така, с оглед яснота, точност и предотвратяване на злоупотреби, законодателят да дефинира изрично в Допълнителните разпоредби понятията: „икономическа полза“ и „финансова полза“, поне да се въведат конкретни законови параметри за определянето на такава цена. 13. Чл. 34. (1) Максималният срок на концесията се определя от концедента с обявлението за откриване на концесията. Концесията се отчита времето, необходимо за възвръщане на направените инвестиции и на прогнозирания икономически баланс, както и цената на услугите, които ще се предоставят, с възможна опция и клауза за преразглеждане, ако допускат удължаване на срока. Максималният срок не до ограничаване на конкуренцията. (3) Срокът на концесията е винаги отделен критерий за определяне в процедурата за определяне на концесионер и не може да надвишава максималния срок в процедурата. (4) Максималният срок на концесия за ползване не може да бъде по-дълъг от предвидения срок. Становище/предложение В чл. 34, ал. 4 – относно концесиите за ползване да се запази изходният текст на Закон за концесиите, или да се предвиди възможност за удължаване на предвидения срок, ако това предложение е да се запази и стимулира свободната пазарна конкуренция между стопански субекти.

Становище на Американска търговска камара в България относно Проекта на Закона за концесии

учредяване на проектно дружество може да бъде поставено от концедента като условие, че икономически оператори. В този случай икономическите оператори, участвали в процедурата за предоставяне на капитал в съотношението, посочено в офертата. Становище/предложение: В чл. 21, ал. 2 – д. 1, т. 1, да се добави „придобиват“. Мотиви: приложимост към всички капиталови дружества

Чл. 22. (5) Частният концесияр предоставя дружество за изпълнението на договора. Становище/предложение: В чл. 22, ал. 5 – следва да се добави „само на частния“. Раздел VI. Изключения Становище/предложение: Удачно е, да се запази текът на чл. 23, който съдържа законова делегация към разпоредбите на концесиите в различните сектори. Предвижда се, че Законът за концесиите няма да се прилага по отношение на договори за търсене и проучване на подземните богатства. Последният закон обаче не съдържа клаузи за изменение на такива договори. Действащият Закон за концесиите. Това означава, че в Закона за подземните богатства ще се правят съществуват, така и за нови договори за търсене и проучване и концесии за добив за подземните богатства. Адекватно изменение на Закона за подземните богатства в тази връзка. Мотиви: прецизност и яснота на стопанския оборот.

Раздел VII. Финансово-икономически елементи Чл. 29. (1) Прогнозната стойност на концесията се определя по метод, посочен в документацията за концесията. (2) Методът за изчисляване на прогнозната стойност на концесията като концесия без трансграничен интерес, за да бъдат заобиколени правилата за определяне на концесионер първоначално определената прогнозна стойност се увеличи с прогнозната стойност към датата на определяне на концесионера. Когато тази стойност надвиши определен праг, процедурата за определяне на концесионер се прекратява, ако е проведена по правен интерес. Становище/предложение: В чл. 29 да се предвиди приемането на подзаконов акт, с който да се задължителен характер, които да дефинират обективните методи за изчисляване на прогнозната стойност на финансово-икономически анализ, така както е предвидено задължение за подготовка на такова становище от икономически оператор (чл. 56, ал. 1). Също така, законодателят би могъл да въведе изрично в закона понятието „обективен метод“.

10. Чл. 30. (1) При концесиите за строителство и при концесиите за експлоатация на концесията, която представлява равновесието между ползите за концесионера и концедента. Определеният с договора икономически баланс на концесията се поддържа през целия срок на концесията. Чл. 30, ал. 1 – защо концесиите за ползване са изключени от приложното поле на тази разпоредба? Целия период на договора? На какъв период се проследява и от кого (чл. 30, ал. 2)?

Становище на Американска търговска камара в България относно Проекта на Закона за концесии (наричан по-долу за краткост "Законопроекта"), публикуван за обществено обсъждане на 1 март 2014 г.

Предмет и цел Чл. 1. С този закон се уреждат условията и редът за възлагане, изпълнение и контрол на концесии (наричан по-долу за краткост "концесия"). Дефинициите на всички останали термини (например участник и пр.) е редно да са в Допълнителните разпоредби. Аргумент: Чл. 37 на Указа по Закона за концесии

Принципи Чл. 4. (2) Принципът на прозрачност може да бъде ограничен в случаите, определени в закона, когато оператор за поверителност на предоставената от него информация. Становище/предложение: В чл. 4, ал. 2, "при изискване" на икономическия оператор може да се ограничава принципът на прозрачност, когато операторът е длъжен да запазва техническа или търговска тайна.

3. Раздел III. Видове концесии Чл. 6. (3) Според органа, който издава концесията, концесията може да бъде съвместна концесия. Становище/предложение: В чл. 6, ал. 3 - считаме, че е удачно да се запази видът на отделните видове концесии (държавна, общинска, смесена) да се определя спрямо вида на концедента.

4. Чл. 7. (1) Концесията е за строителство, когато публичен орган възложи на икономическия оператор правото да експлоатира строежа при поемане на разходите за строителство, което предоставя на икономическия оператор правото да експлоатира строежа при поемане на разходите за експлоатация. Чл. 7, ал. 1, "да се допълни, че правото на експлоатация е за периода на концесията. Считаме, че не е удачно да се ползва тази в Закона за устройство на територията, тъй като формално съществува само една концесия за строителство и експлоатация на строежа." Чл. 13. (1) Независимо от предмета ѝ, всяка концесия може да бъде определена от концедента, който се изпълнява по програми за създаване на защитени работни места на хора с увреждания. Чл. 13, ал. 1, "запазена концесия може да бъде само икономически оператор, 30 на сто от работниците и служителите да са с увреждания." Чл. 13, ал. 2, "неравностойно положение. Становище/предложение: В чл. 13, относно "запазени концесии" не е ясно какво е това право на концедента.

БАУКО - становища на наши членовеБългарска асоциация на управленските консултантски свои членове. БАУКО разполага с експерти, които могат да помогнат в усъвършенстването просперитет на страната област. На разположение сме за допълнително обсъждане.***При законодателството или да подобри/обогати инструментите за провеждане на успешна икономическа концесии, разработен във връзка с хармонизирането с директива 2014/23 и конкретно:1. публично-частното партньорство, респ. отмяната на действащия закон за ПЧП, внася повече публично-частно дружество- определянето на срока на концесията;2. Недефинираното състояние икономически баланс допуска свободното им тълкуване, а то от своя страна дава възможност за корупция на концесионер/партньор, респ. корупция;3. При публично-частното партньорство има много голям интерес, особено при усвояване на средствата от фондовете на ЕС (Регламент 1303/2013). Възможностите са само строителство, услуги и ползване. Поради това считам, че двата закона са самостоятелни, като се отстранят недостатъците. В международната практика има добри примери и предвид, за да разчитаме на повече инвеститори.***Искаме да обърнем специално внимание на бенефициент Министерски съвет "Повишаване ефективността на работата на Централното управление на фондове".Като резултат се получи анализ на състоянието за прилагане на ПЧП и се обсъди възможност икономически и други инструменти се приложиха) за прилики и разлики на ПЧП и концесии намаляване на риска· Указания към Управляващия орган (УО) за разработване на процеси и Програми· Указания към УО за процедури по въвеждане и актуализиране на информацията за ПЧП предложения· Софтуерно решение за финансовия модел· Обучителна програма за разработване на докладБеше доказано, че е необходимо приемането на ПЧП и имаше разгледани правни, фискални и други участници както в режим концесия, така и при прилагане на режим ПЧП. Освен това се направи оценка на поносимост.***Колкото до това дали да има два закона или един, моето мнение е, че трябва да се въведе водещият трябва да бъде този за ПЧП. Все пак при концесионирането едната страна поема риска, а другата има свободата да взема решения и да работи, но в "рамките на закона". Задължение на концесионариите е действително е с по-богати възможности и по отношение на взаимодействие, и по отношение на полза на обществото, но и на страните в ПЧП.Освен това не виждам Оценка на законодателството от вносителя. От там могат да се видят много добре ефектите от прилагането на този (тези) закон(и).

Становище Валмар Ойл ЕООД част 8 последнаВ случай, че не бъде обсъден и възприет вари Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура”, логиката на разходоориентирано пристанищни такси на предприятието да се разходват изключително и изцяло, но и само и чл. 93, т. 1 – 4” от закона, чрез поддържане на съществуващите и изграждане на нови подзони за маневриране, респ. осъществяване на навигационното осигуряване на корабоплава каналите и акваторията на пристанищата.По този начин след приемане на съобразена с мо би се блокирало на практика изпълнението на предмета на дейност на предприятието, в он се финансират от приходи от пристанищни такси (като оставим настрана въпросите които подобна форма на държавна помощ), а именно:- изграждане, реконструкция, рехабилитаци национално значение, когато това не е възложено на концесионер или на еднолично търго поддържане на съществуващите и изграждане на нови морски и речни депа за изхвърляне изграждане на нови вълноломи;- изграждане и поддържане на съоръженията, обслужващи информация и българската речна информационна система, предоставянето на услуги чрез далекосъобщителни услуги кораб-бряг и бряг-кораб, на услуги по управление на трафика и предоставяне на речни информационни услуги на корабния трафик, както и на хидрометеоро рехабилитацията и поддържането на общата техническа инфраструктура на пристанищата предмет на договори за съпътстваща дейност или на концесия, но която се ползва и за в бт други правоимащи лица при еднакви условия, като никой не може да възпрепятства свобод предприятието.

Единствено по този на съобразенипоследниците от влизането в сила на Решение № 424 от 14 януари 2016 г. по адм административен съд на Република България, което оставя в сила Решение № 8928 от 22.0 на Върховния административен съд. С уваж

Становище Валмар Ойл ЕООД част 7Именно ефективността изисква тежестта на финансира замяната на държавните такси с т. нар. „цени за достъп” осигурява възможност за установ публичните услуги и може да гарантира ефективното разходване на публичните ресурси, к достатъчни приходи за финансиране на публичните дейности. За реализирането на иконом предпоставка трябваше да бъде те да се използват за финансиране на конкретната дейнос а не да постъпват в бюджета и след това да се разпределят между различните агенции. За предприятие, реализиращ приходи посредством цените, изисквани за неговата „продукция несъстоятелност, се оказа в ситуацията да спечели или изгуби в зависимост от това колко потребителите.

След 2006 г. обаче, пристанищните такси, противно на европейската описания и формално „възприет” вече в законодателството ни модел са основен и едва ли (доколкото бюджетните капиталови трансфери само частично компенсират разходите, кои държавно гарантиран инфраструктурен заем), а според цитираното съдебно решение:- „ус посочена в закона и тя съответства като определен вид задължения от страна на предприя представляват насрещна престация, а елемент от фактическия състав на таксата. В своята разграничителният белег между данък и такса е елементът услуга, че основание за плаща действие на държавен орган в полза на платеща на таксата и че поначало таксата се запла на разходите по извършване на услугата. Според текста на същото решение на КС: "За вся заплащането на една такса. Само когато отделните дейности по предоставянето на една у допустимо определянето на няколко отделни такси за всяка една от обособените части.";- „подробни разчети, анализ и отчети на себестойността на всяка от предлаганите услуги, сл периоди и обекти на приходите от събираните от предприятието такси; анализ на разлики за пропорционалност чрез изготвените годишни програми, както и при отчитане на размер реално необходимите разходи за осигуряване на всяка от услугите с оглед изготвените про поддръжка и прочие на пристанищата за обществен транспорт с национално значение.”Пр

Становище Валмар Ойл ЕООД част 67. С Решение № 424 от 14.01.2016 г. (обн. ДВ, бр. 9 от 2016 г.) Върховния административен съд остави в сила Решение № 8928 от 22.07.2015 г., постановено от административния съд на първа инстанция, с което едната страна прогласи нищожността на определени разпоредби от Тарифата за пристанищни услуги „Пристанищна инфраструктура“ от корабите, посещаващи пристанищата за обществен транспорт с национално значение. Обнародваният в ДВ, бр. 26 от 2016 г. Закон за изменение и допълнение на Закона за пристанищна инфраструктура (ЗМПВВППРБ) прецизира законовата уредба с подзаконов нормативен акт както размерът, така и редът и случаите, при които се вземат такси за пристанищата за обществен транспорт с регионално значение. Предстои приемането на Проект на Тарифа за пристанищна инфраструктура на Република България следва да утвърди нова Тарифа, като определи размер на таксите, съобразявайки изискванията на законодателството. С настоящето становище правим своевременно предложение за изменение на обема на паричните постъпления от предоставянето и осъществяването на концесии за извършване на услуги на терминали от пристанища за обществен транспорт с национално значение да постъпват в държавния бюджет за изпълнение на определения в специалния закон ограничителен предмет на дейност на преговорите за изменение на проекта на Закон за концесиите, респ. ЗМПВВППРБ на практика и утвърди съобразен изцяло с мотивите на съдебното решение законосъобразен и отговарящ на изискванията разпоредба освен, че исторически е съществувала в законодателството ни (чл. 25, ал. 2 от Закона за пристанищна инфраструктура) съответствие с възприетия през 2004 г. land lord модел на българската пристанищна система, при управлението на пристанищата за обществен транспорт с национално значение бе отнето от държавата второстепенен разпоредител с бюджетни кредити и бе възложено на търговец публично-приватното място на държавните такси, постъпващи в държавния бюджет законодателят регламентира „пристанищни такси“, които да се инвестират изцяло в националната пристанищна инфраструктура на българската пристанищна система. Изцяло възприемаме мотивите на вносителя, че концесията за държавния или общинския бюджет, а като инструмент за изграждане с частни инвестиции на пристанищата най-добро съотношение качество-цена. Промените в модела на управление на пристанищата следва да се обвърже потреблението на публичните блага със заплащането на изискуемата услуга със съкращаването на прекомерните публични разходи и желанието за повишаване на ефективността на пристанищата влязоха в сила едновременно със законовата регламентация на пристанищата за обществен транспорт силно конкурентен и свободен пазар на пристанищни услуги, който е единствено в състояние да стимулира производителността и да подобрява качеството на услугата. Продължава в част 7

Становище Валмар Ойл ЕООД част 55. Смятаме, че следва да има конкретни текстове за съдържанието на обществен транспорт с национално значение, оперирани от държавни пристанищни оператори, за да се осигури „Пристанищна инфраструктура“, изкривявайки пазара, да насочва в инфраструктурата, оперирана от оператор, качеството му на пристанищен оператор (в случаите на предсрочно прекратен договор с оператор) събираните от корабите, посещаващи пристанищата за обществен транспорт с регионално значение. На Закона за концесиите по наше мнение трябва да се изследва и възможността за изграждане на пристанищата чрез механизми, разписани в специалния ЗМПВВППРБ) на инфраструктурния железопътен достъп до пристанищата. Последното изменение на Закона за железопътния транспорт, с което смятаме, че ще се трасира Директива 2012/34/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 21 ноември 2012 г. за създаване на единно пространство. продължава в част 6

Становище Валмар Ойл ЕООД част 43. Във връзка с предложенията ни по т. 1 и т. 2 при изр. съобрази фактът, че са налице заварени от изменението на ЗМПВВППРБ през 2004 г. хипот. пристанищните терминали на пристанищата за обществен транспорт с национално значение. Специалния закон продължават да бъдат само цяло пристанище или отделен терминал от който ще съставлява сериозна пречка както при планирането на концесиите (Глава втора от закон за стойност на предстоящите концесионни процедури. 4. Проблем при планирането на липсата на уреден на законово ниво и работещ механизъм за сериозен ангажимент от страна на предприятие „Пристанищна инфраструктура“ или концесионери) за реализация на изработен пристанищата за обществен транспорт. Продължава в част 5

Становище Валмар Ойл ЕООД част 3 Смятаме, че този принцип трябва да бъде последователно прилаган в предложения за обсъждане проект на Закон за концесиите, който да уреди и конкретизира обектът следва да бъде пристанищен терминал или част от него (пирс, пристан, монобуй, и т.н.). Усилие трябва да се намерят оптималните и най-изгодни условия за използването и експлоатацията, които осигурява една публична и прозрачна състезателна процедура при условията на свободна конкуренция, участие на заинтересовани страни и недопускане на дискриминация. Както Конституционният съд определя „въпреки че бъде предоставена по общия ред, уреден от закона, или по един специален, дори преференциален, на основание и по процедура, изрично предвидени в закон, при съобразяване и на принцип на общото правило, то задължително трябва да се държи сметка и до каква степен е допустима изключение, предимно в стопанската сфера за сметка на публичния интерес.“ В този контекст Конституционният съд законодателна уредба, релевантна към обсъжданата материя, се нуждае от прецизиране. В този контекст на крайбрежието реши да заяви инициатива за изграждане на ново пристанище, чиято територия е съществуващия имот на сушата (арг. чл. 112г, ал. 2, т. 2 ЗМПВВППРБ), при участието си в за концесия той ще е достатъчно мотивиран да предложи на държавата най-изгодната от икономическа гледна точка концесиите и специалния ЗМПВВППРБ трябва да даде категоричен отговор на обхвата и при изграждането на подходящи канали към пристанищните акватории. Продължава в част 4

Становище Валмар Ойл ЕООД част 22. На второ място трябва да се има предвид, че със своето решение (от 2014 г.) Конституционният съд на Република България обяви за противоконституционна част от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България, която законът е регламентирал възможността в полза на определен кръг лица – тези по чл. 18, ал. 1 от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България конкурс да бъде учредено право на строеж за изграждане на ново пристанище за обществено ползване по чл. 107 – 109 или на специализиран пристанищен обект по чл. 111а, ал. 1 или чл. 111б, ал. 1 от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България. Конституционният съд възникналите правни последици от обявените за противоконституционни актове се уредил в Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България в момента нямаме информация Народното събрание на Република България да е подготвило законопроект за предложения за обсъждане проект на Закон за концесиите може своевременно да даде уредба за оценката за конституционност на оспорената от президента през 2013 г. законова норма. Конституционният съд произнесе по два основни, съществени за решаването на спора и взаимносвързани въпроса: дали на концесионния режим, прогласен с конституционната норма на чл. 18, ал. 5, в хипотезата на чл. 107 от ЗМПВВПРБ, респ. при положителен отговор – конституционно търпимо ли е законодателното решение за учредяване на правило – възможността без търг или конкурс да се учреди вещно право на строеж по отношение на морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България. Конституционният съд сметна, че „при учредено право на строеж едно пристанище, какъвто е случаят по предназначението си, без да се използва водната площ на пристанищната акватория. В случая не е предвидено маневрирането и приставането на корабите, т.е. няма възможна хипотеза, при която водната площ на пристанището, монтирани върху морското дъно съоръжения, да бъде игнорирана по начин, осигуряващ възможност за използване по същностното си предназначение. Очевидно е, че без наличието на водната площ или акваторията на пристанището, всички изградени съоръжения и инфраструктура, разположени на сушата и във водата (включително пристанището), представлявал всичко друго, но не и пристанище. А след като това е така, и акваторията на пристанището по чл. 18, ал. 1 и специалния закон е определена като изключителна държавна собственост, то не може да бъде безусловно подлежи на концесия на основание чл. 18, ал. 5 от Конституцията и следователно не може да бъде избегнат концесионният режим, и то основан на изрична конституционна разпоредба. Конституционният съд не е използвал ползването на изключителната държавна собственост от всички други субекти, различни от концесионния режим, конкретния случай сама по себе си безусловната необходимост от ползване на акваторията на пристанището за осигуряване на обичайното функциониране на пристанището безалтернативно налага приложението на концесионния режим спрямо целия обект, което положение не търпи отклонение. продължава в част 3

Становище Валмар Ойл ЕООД част 1ДО Г-Н ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ПОЛИТИКА СОФИЯ, БУЛ. „ДОНДУКОВ“ № 1 Относно: становище на „ВАЛМАР ОЙЛ“ ЕООД, във връзка с общественото обсъждане в Портала за обществени консултации на Министерски съвет на 19.05.2015 г. <http://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=2075> УВАЖАЕМЕ! Вие получавате това електронната страница на МС „Портал за обществени консултации“ за обществено обсъждане на законопроекта за предоставяне на Вашето внимание и на вниманието на администрацията на Министерския съвет на становище и конкретни предложения и бележки, както следва: 1. На първо място смисълът на чл. 18, ал. 5 от Конституцията, респ. в Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България, е дефиниция на „строеж“, както по отношение на отделни съоръжения, част от терминали на пристанищата, така и дали са с национално или регионално значение, напр. пирсове, естакади, монобуйове, кейове, пристанища, драгажа в ЗМПВВПРБ в двете му разновидности capital и maintenance dredging. Продължава

Истината и само истината - продължение7. IRR се определя на база прогнозни данни за приходи. По този начин се скриват експлоатационните разходи. Тях ги знае само концесионерът, но той е в международната практика е въведен документа "Споразумение за конфиденциалност", което е заложено облагодетелстване на концесионера, никаква прозрачност, възможност за опоросъпротивление. Пропорционалното разпределение на икономическата изгода - само думи и демагогия. При разграбване на публичната собственост чрез чл. 28 т.6 - "в прогнозните приходи се включват приходи от т.3 -" публичният партньор може да участва в ПЧ дружество с непарична вноска" - разбира се, съгласно параграф 11 от Заключителните разпоредби относно Закона за държавната собственост, който да участва е само с парична вноска и/или вещни права - по този начин публичната собственост се "прехвърля, залага паричните си вземания" - чл. 129 и в т.ч. и "принудителното изпълнение на вземанията си при неизвестни за концедента финансови институции (в т.ч. и от чужбина), което да стане заложник на неизвестни юридически лица, което е продажба на икономически субекти, които желате да продължи разграбването на държавата и нейното колонизиране от корпоративни интереси.

Истината и само истината1. Защо не беше публикувана за обществено обсъждане т.н. Концепцията за Проектозакона и какво е било заданието за нейната разработка, за да се разбере какви са били резултатите, които ще бъдат спазени чл. 62, 63, 64 и 121 от Регламент 1303/2013, регламентиращ усвояването на ЕСФ. Там се залага на ПЧП, а не на концесиите, защото при ПЧП има постоянен контрол на частния партньор по конкретния проект - напр. при фалит, смърт, отказ/изнудване от страна на частния партньор, който управлява ПЧ дружество.3. В Хоризонт 2020 също така е заложено да се прилага ПЧП при реконструкция и изграждане на заводи, поради причините в т.2.4. ЕСФИ (план "Юнкер") също така е заложен за причините в т.2.5. Научните изследвания съгласно директива 2014/23 могат да се финансират в проектозакона, но то действа съгласно европейското право. Заложено е загиването на българската наука с частния капитал в дългосрочен аспект.6. Съгласно същата директива се изключват някои сектори. Какво е решението - чрез Държавния бюджет или нови заеми?

Становище БлуЛинк - част 2 На четвърто място, смесването на ЗК и ЗПЧП води до противоречие: концесиите концесионерите получават приходите от експлоатацията на обекта на концесията, обаче се предвижда възможност концесионерът да е дружество с участието на държавата. Това е публично имущество, което означава, че оперативния риск се прехвърля частично обратно на държавата. ЗПЧП. В резултат на смесването на двете концепции за „концесиите“ по досегашния ЗК и ЗПЧП е довело и до смесване на процедурите за избор на концесионер – освен предварителен подбор и договаряне с кандидатите. Въпреки че процедурите за избор на концесионери по ЗПЧП няма приходи от потребителите на услугата от обществен интерес и концесионери са партньор, то при условията на висока корупция в държавата всяка субективна намеса в процеса на ограничаване на конкуренцията за сметка на фаворизирани фирми. На пето място, със закона за концесиите да се прехвърли от колективните органи - Министерският съвет и общинските съвети, процедурата става по-непрозрачна и необективна. Прави впечатление, че съветите запазват правото си (обявяването на конкурсите, прекреативането и измененията на концесиите) с изключение на избора на концесионер. На шесто място, въпреки че този закон касае реализирането на публични имоти и ресурси, в него не е предоставена никаква възможност за отчитане на обществените интереси и тези публични блага от частни лица. Законопроектът не предвижда никакви процедури, които да дават на съсобственици на държавната и общинска собственост, да изразят мнение. В крайна сметка, законът транспонира по-добре Директивата за концесиите спрямо съществуващия ЗК, особено предвид липсата на пълна транспозиция на Директивата и отпадането на ключови текстове и поправки. Ключови промени трябва да бъдат подложени на широк дебат и реални обществени консултации. Великден и Гергьовден, с участие на авторите на проектозакона и заинтересованата обществена сфера. Приетите от Народното събрание на 20.04.2016 г. промени в Закона за нормативните актове, които са предложени и становища по проектите, публикувани за обществени консултации е не по-малко от 14 дни; да предостави за обсъждането на проектозакона възможност за изразяване на въздействието на законопроекта върху всички икономически сектори и свързано законодателство.

Становище БлуЛинк - част 1 СТАНОВИЩЕ ОТ: Наталия Петрова Попова Председател на УС, Фондация „София“
Относно: Проект на Закон за концесиите, публикуван на Портала за обществени консултации на <http://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=2075> На първо място, за нас е противоречива концепцията за „концесиите“, чиято най-отчетлива характеристика е създаването на редица права, включително такива водещи до „скрита приватизация“ на публичните ресурси. Концепции от Закона за концесиите (ЗК - от 01.07.2006 г.), Закона за публично-частните партньорства (ЗПЧП) и Директивата 2014/23/ЕС от 26 февруари 2014 година за възлагане на договори за концесия. Такова е нагледното придобиване на собствеността върху възложените от държавата и общините строежи за задоволяване на обществените интереси върху допълнително изградените законни и незаконни строежи във или в съседност с публични имоти. Да няма нормативно определен максимален срок на концесиите за строителство и за услуги, които създава условия за безсрочен и цялостен контрол на частни лица върху управлението на публичните имоти, концесията за ски зона Банско в НП "Пирин", концесията за добив на въглища на "Рекоул" и концесията за концесионерът получава неограничени права и върху прилежащите на концесията съседни имоти, инфраструктура, което е в притововес с обществения интерес и интереса на другите ползватели. Разлика от досегашния ЗК и в противоречие с обществения интерес, настоящият законопроект налага задължение да извършва концесионни плащания към държавата/общината при концесии за концесията получава приходи от стопанската дейност.

удължаване на срока и оценка на въздействието му за всички икономически сектори и дейности. Сдружение за изследователски практики: Не е видно доколко новият проект за закон трансформира Директива 2014/23/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014) – каква е действащата в момента национална уредба (Закон за концесиите (ЗК) и Закон за публични концесии) и как е отменена. Проектът на Закон за концесиите е мотивиран с „Цел на закона е да бъдат постигнати икономическата изгода от нея се изразява не с преките моментни ползи (приходи), а и с координиран план“, като финансовата логика се измества от необосновано фаворизиране на концесионери в полза на общността от страна на инвеститорите. Съответно, олекотени процедури на избор на концесионери, основните предвиждания на закон в тази сфера (според анализи на пресата проектът предвижда – състезателна процедура с договаряне и състезателен диалог. Те ще дадат възможност за избор на концесионери няма чрез откритата процедура.“ - <http://www.mediapool.bg/kontsesii-za-stroitelstvo-i-uslugi-stroitelstvo-i-uslugi> концесиите предвижда и други конкретни мерки, които са в полза на фирмите-концесионери. Концесиите ще се възлагат пряко от министри и кметове на общини, а не от колективни органи – общински съвет и общинските съвети, с което процедурата става по-непрозрачна и необективна. - В местни такси и данъци вместо държавата "С предложените промени в Закона за местните концесионери, на който е възложено предоставянето на услуги, за които със закон е установено такси в своя полза." Това отстъпване на държавата от нейни изключителни правомощия от интерес за вливане на приходите в държавната хазна- Концесиите за строителство и услуги както е в момента до 35 години. Както е видно отново от случая с концесията на ски-зона, документирани неспазвания на договора от страна на концесионера в момента е трудно да се докаже това. Предлаганият от проектозакона статут на неограниченост на концесиите означава фаворизиране на държавата, да бъдат разтрогвани. Считам, че тези ключови промени трябва да бъдат подложени на публични консултации поне с 14 работни дни след празниците, да предостави са обсъждането на промените в икономически сектори и свързано законодателство, включително за действащите концесии, становище и за входящ номер от деловодството на Министерски съвет.

Становище на БМГКВъв връзка с публикувания на електронната страница на Министерски Закон за концесиите, в рамките на посочения срок за провеждане на консултациите, внася несъгласие с разпоредбата на §26, т. 8 от Преходните и заключителните разпоредби към Закон за нови ал. 7 и ал. 8 на чл. 90 от Закона за подземните богатства (ЗПБ), с които се възлагат пр следприватизационен контрол (АПСК) за осъществяване на „независим външен контрол на договори“.Мотиви: 1. Подземните богатства са изключени от приложното поле на проекта на 2014 г. на министър-председателя бе създадена междуведомствена работна група (МРГ), членове на член е и Българската минно-геоложка камара.МРГ взе решение подземните богатства да се възлагат (ЗК), предвид предмета и спецификата на концесиите за добив на подземни богатства.В та законопроектта, която се изменят текстове на Закона за подземните богатства (ЗПБ), като се премахват съв които се предвидените с §26, т. 8 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за концесиите прилагане на определени разпоредби от ЗК по отношение и на подземните богатства, което е в невя Концепцията за възможните решения за привеждане на националното законодателство в съгласие от 26 февруари 2014 г. за възлагане на договори за концесия.Следва да обърнем внимание на това, че беше обсъждано създаване на разпоредби от категорията на новите ал. 7 и ал. 8 към чл. 90 от Закона за законопроекта на „Портал за обществени консултации“ до членовете на МРГ беше изпратено на всички заинтересованите. Видно от нея (стр.73,74), Министерство на финансите предлага промяна в законите за ПЗР да се разпишат функциите на АПСК по отношение на извършването на общ контрол по отношение на концедентите (държавни и общински), като тези на Сметна палата и АДФИ отпадат.“ Т.е., разширяване обхвата на контрола извън рамките на ЗК - върху правоотношения, възникващи при възлагане на МРГ, такова широко тълкуване не би могло да бъде подкрепено като противоречащо на принципите на поредица от изменения в ЗПБ беше въведен принципът на Единен орган по управление на подземните богатства категорията на предлаганите нови ал. 7 и ал. 8 към чл. 90 от ЗПБ нарушава този принцип и принципите на решения.Считаме, че възприемането на принципа за единен орган беше положително решение, което от друга страна възприемането и прилагането на този подход създаде една специализирана администрация, която възможности, която по-ефективно да управлява подземните богатства и да осъществява контрола над предоставените права върху подземните богатства, така и за противодействие на незаконни действия, беше намалена административната тежест върху бизнеса в бранша и се създадоха по-ясни условия за администрация. Нашите проучвания показват, че възприемането на принципите на „единен орган“ прилаганите в рамките на Европейския съюз (ЕС) положителни практики.Като категорично решение, както за държавата, така и за бизнеса в бранша, настояваме за отпадане на разпоредбите на разпоредби към Закона за концесиите нови ал. 7 и ал. 8 към чл. 90 от ЗПБ.ПРОФ. Д-Р ЛЪЧЕЗ

Един миш-машС този проектозакон се разрешава поредното разграбване на държавата, чрез несамостоятелни концесии. А при този нисък стандарт сигурно няма да има такива. Този концесионер. За един публичен партньор лихвите по кредитите са винаги по-благоприятни от лихвите по кредитите, които държавата може да получи, ако продаде активи чрез разрешаването те да се апортират в смесени дружества, да се разпродават активи на държавата чрез правото на концесионера да залага, прехвърля своите вземания, а така също и да създаде публично-частно партньорство с несъществен и аргументи като се споменава, че нито едно от двете задължения по чл. 15,16,17,24,25 и 26. Въпреки съпротивата на правителството има успех. Отменя се навярно и заради това, че се разрешаваше в смесено дружество с частния партньор да се залага, а публичната собственост е защитена. Поради неясно съдържание (икономически икономически баланс, финансово-икономически модел, обективен метод, пропорционално изпълнение на концесията, а така също ще вирее корупцията във връзка с тяхното изпълнение (корупция), а трябва да се доказва с финансово-икономически показатели. Няма хармонизиране с международната практика, т.е. ще има нов закон, ама пак български - напр. и ЗОП не е обяснен. База на който се провежда Създателният диалог и т.н. Финансовите условия се уреждат с корупция на най-високо ниво и за политическа репресия, защото правителствата за са 4 години. Предимствата на новия закон спрямо действащия, защото такива няма, а е по-лош. Глобите, които могат да се нанесат от облагодетелстване на конкретен концесионер - почва за корупция, възможност за корупция. Аман от алчност и продажба на икономическия суверенитет на държавата.

Да се коригира текстът относно максималния срок за концесия в чл. 34 ал.2. Представеният проект на Директива 2014/23/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за възлагане на концесии, установява максимален срок на концесията. В чл. 18, т. 2 на Директивата е записано изрично, че срокът на концесията може разумно да се очаква концесионерът да си възвърне направените инвестиции за експлоатацията от вложения капитал, като се отчитат инвестициите, необходими за постигане на конкретните цели. В Закона за концесии е записано само, че „При определяне на максималния срок на концесията се вземат предвид направените инвестиции и на разходите по експлоатацията на строежа или услугите при предоставяне на услугите, които ще се предоставят.“ Т.е. - липсва тази категоричност и ограничение, която е срещана срещу олигархията“ считаме, че този текст следва да се коригира, така че да транспонира

Информацията не е защитена Ако Иванчо от Павликени подаде заявление по Закона за достъп до информацията с декларирани от кандидата поверителност съгласно проектозакона, министърът трябва да реагира в 14-дневен срок. Това е изискване на Регламент (ЕО) 1049/2001 - търговските интереси на кандидата са в интерес за публичност и прозрачност. Само ако министърът докаже на Иванчо (и респ. на съответния кандидат) че предоставянето ще доведе до нелоялна конкуренция между търговците, ще може да му откаже.