

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПОВТОРНО
ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА
ПОДМЯРКА 6.3 „СТАРТОВА ПОМОЩ ЗА РАЗВИТИЕТО НА МАЛКИ
СТОПАНСТВА“ ОТ МЯРКА 6 „РАЗВИТИЕ НА СТОПАНСТВА И
ПРЕДПРИЯТИЯ“ ОТ ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
ЗА ПЕРИОДА 2014-2020 Г.**

Коментар	Автор	Дата
Предложение 2Предлагам също така Приложение 9, към чл.19, ал. 4 - Таблица с критерии за подбор, приложими за проектни предложения по подмярка 6.3. - ДА БЪДЕ ПРОМЕНЕНОТочките които се получават да са максимум 19, като 4т. с получавт от планираното увеличение на СПО, както беше и досега в наредбата, а точките които можеш да получиш максимално от съществуващото в момента СПО да бъдат 15.Така ще се даде шанс и на малки стопанства да имат възможност да кандидатстват в противен случай пак големи ще спечелят.	Иво Иванов	28.05.2016
ПредложениеУважаеми дами и господа предлагам Земеделски производители регистрирани през 2016 г. да нямат право да участват в програмата. Това е изкуствено създадено условие за кандидатстване.Такива, след като развиват земеделска дейност могат да изчакат до следващата мярка.Предлагам също така Приложение 9, към чл.19, ал. 4 - Таблица с критерии за подбор	Иво Иванов	28.05.2016

Уважаема госпожо Министър,Във връзка с публикуван проект за обществено обсъждане на Наредбата за прилагане на подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства” от Мярка 6 на ПРСР 2014-2020г., давам следното становище:1. Чл.5, ал. 11. В текста „налична” да се замени с „обработвана”.Мотиви: В част от наличната земеделска земя може да влиза необработваема, част от дерета, канали, пътища, зета със сгради, скали, залесена или др. причини, непозволяващи обработката, която не следва да се включва в определянето на стандартния производствен обем на стопанството.2. Чл.5, ал. 13. Да отпадне текста „включени в споразумението за масиви”Мотиви: Част от имотите за които бенефициент има правно основание (собствени, наем/аренда) може да попадат извън определените масиви за ползване по чл. 37в, ал.2 от ЗСПЗЗ. Територията на масивите за ползване се определя ежегодно от комисия по чл. 37в, ал. 1 от ЗСПЗ и не е постоянна величина.3. В чл.17, ал.1. В последното изречение, след „видове култури и/или животни”, да се добави „ до изпълнението му, ”.Мотиви: След изпълнението на бизнес плана, това в максимална степен ще ограничава развитието на стопанствата, което не е цел на програмата. Да са задължителни минималните изисквания, заложиени в бизнес плана, без да се ограничава развитието на стопанствата за период от 5 години.4. В чл. 24, ал. 6. „ в документите по ал. 6 ” да стане „ в документите по ал. 5 ”5. В чл. 24, ал.7 „ в обхвата на ал. 7” да стане „в обхвата на ал. 6 ”6. Чл. 27, ал.1 т.4 „Удостоверение от органите по приходите” и „ по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК към държавата” да отпадне. Да се прецизира члена и да се изисква такова, само при установени наличия на задължения към държавата.Мотиви: От 01. 01. 2016г. е в сила Закона за изменение и допълнение на данъчно-осигурителния процесуален кодекс, обнародван в д.в. брой 94/2015г. Според чл. 87, ал. 11 от същия е регламентирано други административни органи по служебен път да изискват удостоверение за наличието или липсата на задължения от органите по приходите.	Тинка Салутска	27.05.2016
---	---------------------------	-------------------

Това е програма за големите стопанства. Защо се дава предимство толкова много на големите стопанства, значи такива с 8000 СПО, пак ще са първи а другите да му мислят, хубаво е да се дава предимство на планинските, там наистина са в нужда тъй като са необлагодетелствани райони. И защо се позволява на новорегистрирани земеделски производители да участват в подпомагането? Предлагам такива, които са се регистрирали през 2016г. и са придобили земята тогава да нямат право да участват. То е ясно, че са регистрирани само за участие в мярка 6.3. То е ясно, че един голям ЗП по този начин ще се раздробява на мали и чрез новорегистрирани ЗП ще вземе подпомагането, какво правите в случая? (ще отдаде под аренда на поставени лица или ще продаде уж земята, а той ще си я обработва). Това е голям пропуск в наредбата - но явно никой няма интерес парите да отдат при съществувачи ЗП, а не такива само на хартия. ЗП регистрирани през 2016, нямат място при това подпомагане, като искат да развият стопанството да изчакат следващото отваряне на мярката.	Иво Иванов	21.05.2016
Продължение: че правните основания се доказват с документи по чл. 41, ал. 2 от ЗПЗП, като останалият текст и подточките "а, б и в" да отпаднат. Необходимо е и преработка на Приложение №2, което в този вид е недопустимо!!! В този вид на съдържанието на чл. 5, ал. 12 освен усложняване на процедурата и блокиране на кандидатстването не се постига никакъв друг ефект!	Евгения Николова	18.05.2016

На вниманието на г-жа Танева и г-н Дончев Уважаеми госпожо и господин министър, необходимо е цялостно редактиране на чл. 5, ал. 12 от предложения проект на наредба, поради следните причини: с подточки "а, б и в" са въведени изисквания, които блокират кандидатстването по мярката на малките производители и водят до възможност за измама. Например в чл. 5, ал. 12, т.3в има изискване договора за наем или аренда да е с нот. заверка от предходната година - ако договора е от 15.11.2015 със заверка и в ГДД се обяват приходи от домати - по сегашните текстове този пр-тел ще е допустим!!! Освен това в чл. 5, ал. 12, т.3а за правно основание е намесен и чл. 37б от ЗСПЗЗ, който регламентира споразуменията и въобще няма отношение към малките производители, тъй като те НЕ УЧАСТВАТ в споразуменията тъй като обработват много малки площи!!!! Затова в чл. 5, ал. 12, т. 3, трябва да остане само текста,	Евгения Николова	18.05.2016
надежда ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ: ОПРОСТЯВАНЕТО Е ВЪПРОС НА ДОСТЪП. ТРЯБВА ДА ПРЕМАХНЕМ ВСИЧКИ ИЗЛИШНИ СПЪНКИ ПРЕД БЕНЕФИЦИЕНТИТЕ Ако ситото е за превенция и ограничаване на злоупотреби измами и изкуствено създадени условия проверяващите да санкционират , а не да блокират желанието на малките производители.	Milen Nedyalkov	17.05.2016
Неадекватни текстове Необходимо е цялостна преработка на чл. 5, ал. 12 и съответното приложение №2 към нея. Текстовете са немислени, неизпълними и карат производителите да правят неща, които не са задължителни.	Мария Милева	17.05.2016

гъбопроизводителиСпоред чл. 20 от Наредбата във вида и към момента се говори за праг на допустимост за разглеждане на проекти за кандидатстване по мярка 6.3, като същия е определен от ранкирането изнесено в приложение 9. Същото се отнася за преоритетни производства , био сертификати и планински необлагодетелствани райони. Във връзка с това се интересувам, къде се класират гъбопроизводителите, които не попадат в "Плодове и зеленчуци" и сектор „Етерично-маслени култури“?И при условие ,че не са сертифицирани за биологично производство, не са в планински район и не са отбелязали друго, като дейност и производство в анкетната си карта за настоящата и миналогодишната си регистрация като ЗП.Надявам се на разяснение и мотивиран отговор.Благодаря.	Milen Nedyalkov	17.05.2016
---	----------------------------	-------------------