

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ПРИЕМАНЕ НА НАРЕДБА
ЗА ОБЩИТЕ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИНФОРМАЦИОННИТЕ СИСТЕМИ,
РЕГИСТРИТЕ И ЕЛЕКТРОННИТЕ АДМИНИСТРАТИВНИ УСЛУГИ**

Коментар	Автор	Дата
----------	-------	------

Становище по проект на Наредба за общите изисквания към ИС, регистрите и ЕАУ - ЗВярваме, че след като се запознаете с Единната входна точка за електронни разплащания в държавната и местната администрация и услугата за удостоверяване на време, ще се убедите в необходимостта от тяхното масово използване при предоставяне на административни услуги. И двата продукта отговорят в пълна степен на действащата нормативна уредба, гарантират изпълнение на нуждите, мотивирали изготвяне на Наредбата, а също и гарантират декларираните цели на реформите в електронното управление през последната повече от година. До момента по-широката ползваемост на двата продукта беше възпрепятствана от структурните и организационни промени в Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията и създаването на Държавна агенция „Електронно управление“ (ДАЕУ). От месец декември тази година ДАЕУ вече би трябвало да започне реално да изпълнява своята дейност и задълженията си като орган, отговарящ за развитието на електронното управление в Република България.

Последователната държавна политика и приемствеността в управлението също налагат реалната експлоатация на успешни, работещи решения, водещи до удобство и по-голяма ползваемост на електронните услуги. Именно такива решения са Средата за електронни плащания и услугата за удостоверяване на време. Не трябва да забравяме и необходимостта от осигуряване на устойчивост на резултатите по проекти, финансирани с европейски средства и отговорността към обществото за ефективно и ефикасно изразходване на финансовите ресурси.

Икономическата ситуация в страната едва ли позволява да бъдат изоставяни вече изготвени, работещи, иновативни решения, които пестят време и средства на администрацията, гражданите и бизнеса и които водят до по-голяма проследимост и събираемост на публичните задължения. Подобно поведение е неприемливо и от позицията ни на отговорен член на Европейския съюз – наше задължение е не просто да спазваме принципите и политики на разходване на средства от европейските структурни и инвестиционни фондове. Наше задължение е и да не изоставяме от европейските тенденции и особени тези, насочени

Абати АД

25.11.2016

Становище по проект на Наредба за общите изисквания към ИС, регистрите и ЕАУ - 2Решението на посочените проблеми беше формирано и реализирано в изпълнение на Договор № Д-18/15.04.2015 г.: „Надграждане на системата за електронни разплащания към централната и местна администрация, чрез разработване на единна входна точка за използване на наличните инструменти за плащане в Р. България и разработване на услуга за удостоверяване на време”, който договор беше сключен в изпълнение на Дейност 6 от проект „Надграждане на съществуващите и изграждане на нови централни системи на електронното правителство с оглед на усъвършенстване на информационно-комуникационната среда за по-добро административно обслужване на гражданите и бизнеса” с рег. № К 13-32-1/30.09.2013 г., осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“ с възложител Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Изпълнител на договора е консорциум ТАКС МИ, като представляваното от мен дружество е водещ партньор в него. Договорът приключи и изпълнението му беше прието от възложителя в средата на м. декември 2015 година. В резултат от изпълнението на горецитирания договор бяха разработени:1. Единна входна точка за електронни разплащания в държавната и местната администрации (Среда за електронни плащания);2. Услуга за удостоверяване на време (TimeStamp).И двата продукта бяха успешно внедрени в пилотни администрации, а също така демонстрираха и възможността си за успешна комуникация и взаимодействие със софтуерните решения, разработени в изпълнение на останалите дейности по проекта за надграждане на съществуващите и изграждане на нови централни системи на електронното правителство. Сериозен интерес за включване към Средата за електронни плащания беше проявен както от различни административни органи, така и от почти всички доставчици на платежни услуги в Република България. Единствената пречка за масовото им включване в Средата за електронни плащания беше и все още е липсата на приета нормативна уредба, подробно регламентираща реда и начина за включване в Средата за електронни плащания,

Абати АД

25.11.2016

Становище по проект на Наредба за общите изисквания към ИС, регистрите и ЕАУ - 1След като подробно се запознахме с проекта на Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги (Наредбата) и доклада към него, предоставяме на Вашето внимание препоръки за подобрене на Наредбата, за да може тя ефективно да изпълни предназначението си.Една от целите на Наредбата е да позволи максимално кратък и удобен процес по заявяване на електронни услуги, заплащането на съответните такси и получаване на резултата от тяхното изпълнение. Заплащането на таксите за административни услуги е уредено в чл. 24 от Наредбата. Изпитаната ни успешна практика и опит във връзка с плащането на такси за административни услуги категорично доказаха, че за тази дейност е необходима подробна и детайлна регламентация на правата и задълженията на всички субекти, участващи в процеса на плащане, защото в момента има много неясноти, липсва регламентация, което довежда до плащания по два основни начини – плащане на каса в дадената администрация за по-малки суми или плащане на таксите чрез превод на каса в банка. Това пречатства ползваемостта на електронните услуги, води до ненужен разход на време и средства както за административните органи, така и за получателите на услуги и в крайна сметка пречи на качеството на административното обслужване като цяло.	Абати АД	25.11.2016
--	-----------------	-------------------

Относно някои неточности и въпроси при четене Относно Регистър на регистрите В Раздел I Регистри за оперативна съвместимост е посочен чл. 2 Регистър на регистрите. В ЗЕУ раздел Регистри за оперативна съвместимост не се предвижда такъв регистър. Няма го предвиден и никъде другаде в закона. Относно регистър на стандартите В Наредбата Чл. 4 Регистърът на стандартите е информативен списък ...докато в ЗЕУ изрично е записано че е единна централизирана електронна база данни, управлявана от информационна система. Относно идентификация на регистрите Не намирам смисъл в отделна уредба по чл. 6 и по чл. 10. Реално идентификацията на регистрите е пак идентификация на информационната система на регистъра. Относно т.нар. централен компонент В чл. 7, ал. 8 се говори за някакъв централен компонент. Какъв е този централен компонент? Някакви изисквания към него, кой ще го разработва? Това същия компонент за който се споменава при плащанията ли е? Относно времеви печат при всеки достъп до регистър В чл. 7, ал. 10 е предвидено удостоверяване на време на всеки достъп по всеки регистър чрез времеви печат. Услугата по удостоверяване на време чрез времеви печат е платена и може да се окаже доста сериозно перо за популярни регистри като Търговски регистър или Регистър Булстат. А и какъв е смисъла от това удостоверяване за всеки достъп? На редица места в наредбата се въвежда ползването на времеви печат, което е добре за организациите които ги предоставят, но доколко е целесъобразно в много от случаите? Относно резултата от удостоверителна услуга Резултатът по чл. 9, ал. 3 под формата на електронен документ ли ще бъде, който да може да бъде получен от заявителя? Би било добре ако изрично е казано да бъде под формата на електронен документ, както и относно срок за съхранение. Относно технически протокол за обмен на документи по чл. 18 Добре е да има указан срок в който да се определи от председателя на ДАЕУ. Впечатлението ми е, че когато няма указан срок, в тези случаи никога не се стига до изпълнение на съответното указано действие. Относно грешка в цитиране В чл. 34, ал. 1 се цитира чл. 16, ал. 1 (явно се има предвид чл. 18). Също чл. 56, ал. 1 неправилно се цитира чл. 49, ал. 1 (явно се има предвид чл. 55) В чл. 63, ал. 3 се цитира изискванията на глава ... (неизвестно	Веселин	23.11.2016
--	----------------	-------------------

Препоръки продължение 61. Чл. 53 от наредбата, изискващ съгласуване на вписванията в регистъра по чл. 51, включително и на техническите задания за проекти (чл. 52 от наредбата), отстъпва от основен принцип, залегнал в ЗЕУ, че една и съща информация не може да се събира повторно, когато вече е събрана от един държавен орган. Според ЗОП техническите задания на проекти в административни органи се публикуват в регистъра на АОП. В регистъра по чл. 51 от наредбата те ще бъдат събирани отново, без да е ясно в кой регистър /по чл. 51 или в този на АОП/ трябва да се извърши първичното вписване. Предвидените в чл. 53 срокове за вписване и обжалване на вписване в регистъра по чл. 51 не са съобразени с изискванията на ЗОП и Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, където сроковете са доста по-кратки. 2. Недостатък на целия проект е законодателната празнина, която създава с отмяната на Наредбата за електронните административни услуги – макар и отделни нейни разпоредби да са преписани/преработени разпокъсано в настоящия проект, липсва цялостна регламентация на електронните административни услуги, които ще бъдат предоставяни на гражданите и бизнеса и информационните системи, които се използват за тяхното предоставяне. При внимателен прочит на настоящия проект на наредба става ясно, че са регламентирани детайлно удостоверителни услуги, има и изисквания към системите за документооборот на административните органи, но на много места липсва задължителна уредба и изисквания към информационните системи за предоставяне на административни услуги към гражданите и бизнеса, за процесите по предоставянето им и т.н. Дори и някъде да има частична регламентация, тя изобщо не е систематизирана.3. Параграф 5 от наредбата предвижда за идентификация на физически лица да се прилага и прочитане на личен идентификатор от квалифициран електронен подпис, но само в срок до 1 август 2018 г. Това законодателно решение означава, че след 1 август 2018 г. заявителят ще трябва да използва първо, за да влезе в дадена информационна система, удостоверение за електронна идентичност, а след като попълни заявлението си, да използва удостоверение за усъвършенстван/квалифициран е-	Дарина Ангелова	23.11.2016
--	------------------------	-------------------

Препоръки продължение 51. Чл. 43, ал. 2 от наредбата предвижда, че на архивиране подлежат е-документи, по-стари от две години, освен ако в закон не е предвидено друго. Препоръчително е разпоредбата да се прецизира като се съобрази срокът на валидност на различните документи – например има лицензи, разрешителни и т.н., които имат срок на валидност 3 години, 5 години и т.н. Ако те са издадени като е-документи, е необходимо да се прецени дали е целесъобразно да бъдат архивирани, докато все още са валидни. 2. Чл. 44 от наредбата, а и в други нейни разпоредби се предвижда компютърните програми за информационните системи на административните органи да бъдат с отворен код, който да бъде публично достъпен за всякакви лица, без да е нужно тези лица да се идентифицират, да са на територията на Република България, да искат някакви разрешения или да отговорят на каквито и да било други изисквания. Т.е. всеки терорист, който си поиска, ще може да види каква е архитектурата и на какъв принцип работят ЕСГРАОН, информационни системи на НАП и Агенция „Митници“, информационни системи в здравеопазването, информационни системи, съдържащи информация за опасни вещества, за различни видове производства и т.н., което не само че прави всички системи в държавата изключително уязвими, но си е открита покана към всички желаещи да се пробват да ги „разбият“. Покана за един ден да сринат цялата държава само като блокират 5 или 10 ведомства..... или пък дълго и сигурно да си източват/подменят данни, манипулират хора, само защото като знаят кода на системите, могат съвсем ефективно да избегнат анонимизирането на публичната информация и да черпят всичко с „пълни шепа“ направо от източника. Аргументи, че отвореният код прави системите по-сигурни, защото всеки ще може да следи за „бъгове“ са абсолютно несъстоятелни - в областта на главоломно развиващите се информационните технологии, дори и нещо да е много добро и сигурно днес, няма никакви гаранции, че ще бъде такова след 2 седмици, а до 3 месеца от създаването му, вече ще има измислена технология за разбиването му. А нито ДЕАУ, нито административните органи могат да отделят финансов и човешки ресурс всеки месец да тестват, доработват и надграждат системите. Изискването за	Дарина Ангелова	23.11.2016
---	------------------------	-------------------

Препоръки продължение 4 1. Чл. 32, ал. 7 от наредбата създава задължение административните органи да поддържат „бази данни за знание“ – не е ясно обаче на какви изисквания трябва да отговорят тези бази данни, кой може да има достъп до тях. Последното е особено важно, тъй като смисълът на добрите практики е да бъдат споделяни, надграждани и мултиплицирани и в други административни органи. 2. В чл. 38, ал. 3 и ал. 4 от наредбата е предвидено „при изготвяне на задания за провеждане на обществени поръчки администрациите да следват образца в Приложение II“, а „при вътрешно изграждане и надграждане информационни системи и софтуерни компоненти, служителите на администрацията да следват максимално изискванията на образца в Приложение II“ /тук е пропуснат предлог, но е техническа грешка, която вносителите на проекта, вярвам, че ще коригират/. При тълкуване на посочените две алинеи може да бъде направен извод, че когато външни за администрацията лица изграждат информационни системи, те трябва да се придържат стриктно към изискванията в образца (защото не могат да се отклоняват от заданието), а когато служители в администрацията изграждат такива системи, те може да се отклоняват. В каква степен е възможно отклонение не е ясно, защото разликата между ал. 3 и ал. 4 е само думичката „максимално“, която няма ясни параметри. Не е ясно дали в ал. 4 е употребена умишлено, с идеята да очертае режим, по-свободен от този в ал. 3. При прилагането на наредбата обаче много по-сериозен проблем ще бъде изискването за максимално следване на образца – причината е, че повечето администрации имат свои специфики в административните процеси, породени от разнообразието на специалните закони, които изпълняват; имат различни нужди, които са динамични и сляпото спазване на типов шаблон, не само няма да усъвършенства работните процеси, но може ще доведе и до противоречия със специалните закони, уреждащи дейността на дадената администрация. Не на последно място посоченият образец не е напълно съобразен и със изискванията на ЗОП по отношение на техническите задания, изисквания към тях и показатели, по които се оценяват. 3. Чл. 37, ал. 1 от наредбата предвижда, че електронните документи се	Дарина Ангелова	23.11.2016
--	------------------------	-------------------

Препоръки продължение 31. Чл. 25, т. 4 от наредбата предвижда, че когато съществуват нормативни изисквания за деклариране на обстоятелства, декларирането няма да става с прикачване към заявлението на отделен документ, а декларацията ще бъде под формата на електронен шаблон, който ще се подписва заедно със заявлението. Подобно решение е много практично, но е в пълно противоречие със специални закони за предоставяне на редица услуги, които изискват определени обстоятелства да се декларират в лично качество. Например: ако аз съм управител на ООД и упълномоща адвокат да попълни заявлението за получаване на някакво разрешително на ООД-то, то няма как декларация, която по закон трябва да бъде подписана от мен като управител, да бъде попълнена от адвоката ми и подписана от него, с неговия електронен подпис. Ако това се случи, ще означава, че декларация изобщо не е подадена и ще бъде изискана допълнително от административния орган. Важно е да се подчертае, че предложеното техническо решение е практично, но ако законодателят иска да бъде приведено в изпълнение, то трябва да бъде заложено в ЗЕУ, а не в наредба, тъй като при противоречие между настоящата наредба и специалните закони, изискващи подписване в лично качество, ще се прилагат законите като по-висши по степен нормативни актове.

2. Чл. 26, ал. 2 от наредбата предвижда една обща споделена инсталация за предоставяне на най-често използваните общински и областни електронни административни услуги. Означава ли това, че една община, която реши да внедри своя електронна административни услуга, ще предостави системата си за ползване от всички останали администрации (съответно и една община ще плати за цялата система)? Няма никакви гаранции, че дори и да бъде спазван референтния модел, той ще отговоря на административните процеси в администрацията на всяка една община, защото няма как големите общини като Столична например, да имат един и същи модел на работа с някоя малка община.

3. Чл. 27 – Системи за сигурно електронно връчване

Чл. 27 от наредбата се опитва да даде някаква регламентация на системите за е-връчване, но всъщност нито тук, нито в където и да било в наредбата дава отговор на въпроси, на който трябва да бъде дадена регламентация, съгласно чл. 26 от ЗЕУ.

Дарина
Ангелова

23.11.2016

Препоръки продължение 21. Разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от наредбата противоречи на чл. 22, ал. 5 от ЗЕУ. Чл. 22, ал. 5 от ЗЕУ (за която е спорно колко добро законодателно решение е) предвижда е-изявления да се подписват с усъвършенстван е-подпис, само когато физическите лица, са се идентифицирали електронно по реда на ЗЕИ. Във всички останали случаи се изисква КЕП. Наредбата създава възможност за подписване с усъвършенстван подпис, без да поставя каквито и да било допълнителни изисквания в тази връзка. Посочената формулировката на разпоредбата оставя нерешен въпросът може ли заявление да се подписва с усъвършенстван електронен печат или винаги ще се изисква квалифициран такъв. В допълнение целият чл. 21 изобщо не предвижда възможност за подписване с електронни печати, което означава, че представител на юридическо лице не може да подпише заявление /изхождащо от дружеството/ с е-печат, издаден на юридическото лице, а ще трябва да го подпише задължително с личния си електронен подпис на физическо лице, което е в пълно противоречие с изискванията на Регламент 910/2014 г. /което впрочем е и пропуск на ЗЕУ/. 2. Чл. 24 е-плащания. Чл. 24, ал. 4 от наредбата - Не е ясно какъв е този „централизиран компонент за електронни плащания“ – кой носи отговорност за изграждането и поддържането му, на какви технологични изисквания трябва да отговоря, как става свързването с него, безплатно ли е, не е ли? Чл. 24, ал. 5 от наредбата преписва много неясен текст /затова и недействащ и към момента/ текст от сега действащата Наредба за електронните административни услуги. Не е ясно кой има задължението на впише тази услуга в Административния регистър. Само една услуга ли ще бъде вписана или множество отделни услуги, например ще има само една услуга плащане на данъчни задължения или ще има услуга – плащане на местен данък, плащане на данък към НАП, плащане на мито или ще има още по-детайлно делене в зависимост от вида данък. Нелогично би било да се впишат като една и съща услуга плащане на данък и плащане на имуществена санкция като публично-правно задължение на юридическо лице, защото двете вземания имат много различен режим и правна същност (най-малкото върху глоби и санкции не се начисляват лихви). Чл. 24, ал. 7 от наредбата противоречи	Дарина Ангелова	23.11.2016
---	------------------------	-------------------

Препоръки продължение 11. Чл. 19, ал. 7 Процесите по предоставяне на електронни административни услуги следват Методологията за усъвършенстване на работните процеси за предоставяне на административни услуги, утвърдена с Решение № 578 на Министерския съвет от 30 септември 2013 г. Не е съвсем точна формулировката на чл. 19, ал. 7 от наредбата - Методологията за усъвършенстване на работните процеси за предоставяне на административни услуги предписва механизъм за подобряване на работните процеси /анализи, които трябва да бъдат извършени, действия, които трябва да бъдат предприети/, но не и самия процес по предоставяне на административни услуги. На практика препращането към нея не създава каквито и да било задължения за администрациите във връзка с предоставянето на електронни административни услуги. 2. Чл. 20, ал. 5 Заявлението се счита за получено от доставчика в момента на постъпване в информационната му система, удостоверен чрез електронни времеви печати по Раздел 6 от Регламент (ЕС) № 910/2014, а в случай на подаване по електронна поща - от момента, в който длъжностно лице го въведе във вътрешната система за електронен документооборот. Според втората хипотеза на чл. 20, ал. 5 от наредбата - за време на получаване на заявление по електронна поща да се счита времето на въвеждането му в деловодната система създава сериозна възможност за злоупотреби и нарушаване правата на заявителя - деловодител може умишлено да реши да въведе заявлението 3-5 или 7 дни след като е получено на електронна поща, а през това време ще си текат срокове за заявителя, които могат и да преклудират правата му.Разпоредбата на ал. 5 противоречи и на европейското законодателство в тази връзка, а също и на национален нормативен акт от по-висока степен, а именно чл. 10 от ЗЕДЕП.	Дарина Ангелова	23.11.2016
--	------------------------	-------------------

Препоръки

Уважаеми госпожи и господи,

По-долу са представени бележки по предложения за обществено обсъждане проект Наредба за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги. Искрено се надявам да бъде спазен стриктно Законът за нормативните актове и бележките да бъдат взети под внимание, тъй като проектонаредбата е практически неприложима в доста свои части – било поради противоречие с по-високи по степен нормативни актове, било поради непознаване в детайли на процесите по предоставяне на административни услуги, било поради непознаване на действащото законодателство като цяло. Има и недостатъци на юридическата техника, които обаче не са изброявани изрично, защото изложението ще стане прекалено дълго, а е необходимо да се обърне внимание на по-съществените въпроси, изложени по-долу.

1. Чл. 7, ал. 5: Всички данни, вписани от доставчици на услуги в административния регистър, са достъпни за центровете за електронна идентификация по Закона за електронна идентификация (ЗЕИ). Какво налага центровете да имат достъп до всички данни, вписани в административния регистър? Такава възможност не е предвидена в Закона за електронната идентификация, нито пък се налага за целите на извършване на идентификацията.

2. Чл. 10, ал. 2 Информационните системи на други организации се вписват в отделен раздел на Административния регистър от председателя на Държавна агенция “Електронно управление” след подаване на заявление. Председателят съгласува достъпа до данните, който вписаните организации са заявили, със съответния първичен администратор.

Чл. 10, ал. 2 от наредбата или съдържа терминологична неточност или противоречи на ЗЕУ с използването на термина „други организации“. Не е ясно кои са тези „други организации“. ЗЕУ създава задължения за административните органи, лицата, предоставящи обществени услуги и лица, осъществяващи публични функции. Т.е. задълженията трябва да се отнасят до една от тези три групи – ако „други организации“ са лица, непопадащи в някоя от трите групи, тогава имаме излизане извън приложното поле на ЗЕУ, което би направило разпоредбата неприложима. Ако тълкуваме чл. 10, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1,

Дарина
Ангелова

23.11.2016

ПотвърждениеТъй като за дата на приключване на обществените консултации, е посочена 03.12.2016 г., а 3 декември се пада събота, моля потвърдете, че мнения и препоръки ще бъдат приемани до 5.12.2016 г., понеделник, /включително/ и така получените ще бъдат отчетени и разгледани при приемането на наредбата.	Дарина Ангелова	18.11.2016
Несъответствие в "Преходни и Заключителни разпоредби"Текст в Наредбата в частта "Преходни и Заключителни разпоредби" се позовава на Чл. 68, но такъв член липсва в самата наредба.	Нели Вачева	14.11.2016

Някой коментари и препоръки по първата секция На всякъде където има “XSD формат и JSON схема”, трябва да стане “XSD или JSON схема”. Така както е написано първо остава с впечатление, че трябва да присъстват и двете едновременно (не знам дали това е целта) и второ, е грешно терминологично – XSD е схема (XML Schema Definition). И тъй като JSON може да не е схема, разбирам защо думата е изрично сложена, но опростяването на изказа е важно и за точност. Например XSD формат е форматът на XSD, но не гарантира че е XSD схема. Тук очевидно се търси схемата (дефиниция на структурата на данните). Така че е добре да се отбележи, че става въпрос за схема и в двата случая. Но по важното е, дали е И или ИЛИ правилото. Имам предвид основно чл. 3, но не само. На Чл. 6(3) не ми става ясно какво се има предвид под идентификацията се осъществява с всяка система, с която регистърът извършва комуникация. Това взаимна (mutual authentication) ли е (каквото е описано в чл.6(2)), или просто задължение да се използва TLS? Или е нещо друго? Ако е задължение да се използва TLS, то изказа е неточен и двусмислен. Трябва да се пренаправи на “Регистърът трябва да използва само криптирана и идентифицирана със сертификатите комуникация със всяка система, с която комуникира”. Член 7(1) и 7(2) ми влизат в известно противоречие (или аз не го разбирам коректно). Вероятно 7.1 казва че достъпът трябва да е безплатен, но 7.2 казва че е гарантиран достъп само до личната информация на заявляващите. Тоест не се гарантира свободен достъп до цялата информация (няма Open Data)? Или трябва да се преформулира? 7.3 е членът за който аз радетелствам изначално от много време. Обаче липсва много важен елемент от него. А именно, че програмният интерфейс трябва да бъде публично достъпен и точно документиран и същият публичен а не друг частен интерфейс трябва да се използва и от всички приложения, които работят с регистъра (за да гарантираме, че когато има бъг се поправя, както и няма скрити функции за избрани). В 7.11 се споменава за публичната документация. Но ми липсва публичната достъпност на програмният интерфейс (1) и ми липсва изискването всички приложения, които работят с регистъра да използват този публичен програмен интерфейс. Вероятно 7.4 третира публичността (но сякаш

Делян
Делчев

10.11.2016

Коментар отн. раздел 2, чл 55, ал 5 софутерни лицензиКоментар отн Раздел II, чл.55, ал 5: пропуснато е да се отбележи дали самият текст на софтуерния лиценз ще се пази като част от данните.	Владимир Джувинов	05.11.2016
--	----------------------	------------