

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА
НАРЕДБАТА ЗА УСЛОВИЯТА, ПРАВИЛАТА И РЕДА ЗА РЕГУЛИРАНЕ И
РЕГИСТРИРАНЕ НА ЦЕНИТЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИТЕ ПРОДУКТИ**

Коментар	Автор	Дата
Позоваването на изключителни обстоятелства за да се съкрати срока за обсъждане е заобикаляне на закоУважаеми госпожи и господа,Налице е първият случай на превратно тълкуване на разпоредбите на ЗНА относно изключителните случаи, в които има съкратен срок за консултации.Становището на нашите юристи е, че няма такива обстоятелства. Нима министерството не беше наясно още преди 3 месеца, че влизането в сила е отложено за 1.1.2017 г.? Със сигурност знаеше и позоваването на изключителност представлява заобикаряне на закона. Не би трябвало да се допуска подобно нещо.	iglika miteva	05.12.2016
Защо консултацията и направените от нас коментари са скрити?Уважаеми госпожи и господа,На 3.12.2016 г. изразихме коментари по Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти.За наша голяма изненада днес открихме, че цялата консултация, ведно с нашите коментари са изтрити. Вместо обсъждане министерството дори е съкратило срока - вместо до 1.1.2017 г. консултацията ще бъде до 19.12.2016.Можете ли да отговорите защо коментарите ни са скрити и с каква цел? Ласкаем се от мисълта, че това е заради предложенията ни. По-скоро министерството иска да направи коледен подарък на милионите български пациенти. Ето копие от обявлението за консултацията с начало 2.12.2016 г.:Дата на откриване:02.12.2016 г.Целева група:Всички заинтересованиСфера на действие:ЗдравеопазванеДата на приключване:01.1.2017 г.	iglika miteva	05.12.2016

В случай на отмяна чия е отговорността за това че преди година на МС е предложен неработещ текстНа Портала за обществени консултации Коментатор.бг дискусиата е открита със следните въпроси:Възникват много въпросителни:- Защо аргументите са свързани с негативното отражение върху производителите, а никъде вече не се говори за пациентите?- Как така преди година ограничението върху доплащането беше със социална функция и произтича от закона, а сега се оказва, че едва ли не е незаконно?- Защо в оценката на въздействието няма нито дума за отражението върху пациентите в резултат от отмяната на текста?- Защо проектът не е съгласуват със съществуващите към министъра консултатинти органи, с участие на представители на пациентите?Създава се впечатлението, че преди година е прието нещо с идеята да не влиза в сила, но да се имитират реформи. И второто тягостно чувство е, че производителите на лекарства са намерили аргументи и подход към членовете на КЗК и екипа на министърpahttp://komentator.bg/aptekarskata-mafiya-predlaga-da-otpadne-ogranichenieto-patsientite-da-ne-doplashtat-poveche-ot-60-na-sto-varhu-stojnostta-na-opakovka/	iglika miteva	05.12.2016
необходимо е провеждане на обсъждане и представяне на писмено становище от пациентски организацииПрави лошо впечатление липсата на становище по проекта от пациентски организации. При положение, че наредбата е изменена преди година и беше афиширана като победа и реформа, а също така при положение че влизането в сила беше отлагано няколко пъти са налице основателни подозрения от задкулисни договорки и въздействия. Отмяната на подобен текст при това положение може да стане само при пълна прозрачност и публично изразена гаранция от пациентски организации, че и отмяната няма да има негативни последствия.Предлагаме проектът да бъде обсъден в различни форумати на консултативни съвети към министъра и едва тогава да бъде внесен.	iglika miteva	05.12.2016

Оценката на въздействието не отговаря на изискванията на ЗНА и наредбата на МСПрави впечатление, че оценката на въздействието не отговаря на изискванията на ЗНА и наредбата на МС. Тази констатация се извежда от факта, че оценката изобщо не споменава за въздействието на изменението върху пациентите и населението. Бихме искали да припомним, че в доклада на вносителя от м.11.2015 г. се посочва:"Предложението за новата ал.5 на чл. 5 е изцяло със социален ефект и ще има отражение върху населението. В позитивния лекарствен списък има по един лекарствен продукт, който е напълно безплатен или с най-малко доплащане от пациента, но често лекуващият лекар предписва друг лекарствен продукт и пациентите доплащат различни по-размер суми. С новите разпоредби се цели да се ограничи ценовия диапазон в доплащането от пациента като се обвърже да не е повече от 50% от стойността на опаковка, изчислена на база референтна стойност на лекарствения продукт, който е с най-ниската стойност за Дефинирана дневна доза (ДДД), съответно за терапевтичен курс на лечение." Както се вижда очакваната полза е за пациентите, но в оценката пациентите и населението не присъстват. Това изцяло компрометира направената оценка. Предлагаме ОВ да се допълни като се дадат количествени и качествени разчети за влиянието върху пациентите, за загубата на бюджета на НЗОК и като цяло отражението върху цените на лекарствата в България.	iglika miteva	05.12.2016
--	--------------------------	-------------------