

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ДОПЪЛ
НАРЕДБА № 10 ОТ 2015 Г. ЗА УСЛОВИЯТА ЗА РЕГИСТРАЦИЯ И РЕДА ЗА ИДЕНТИФИ
ПЧЕЛНИТЕ СЕМЕЙСТВА**

Коментар	Автор
Апотеоз на глупосттаСъздаването на тази наредба е пълен правен абсурд, текста и е в пряка вреда на пчеларите и няма да донесе никаква полза на БАБХ. Напротив контрола върху пчелните семейства тотално ще се срине. Единствените облагодетелствани ще са лица в съвсем други сфери на бизнеса.Твърдо против наредбата в отзи ѝ вариант!	Диян Германов
НЕ НА НОВАТА МАРКИРОВКАБургаските пчелари сме твърдо против въвеждането на подобни недомислени наредби. Смяната на сегашния начин за номериране и въвеждането на новите правила няма да помогнат за развитието на сектора в никоя насока. Целта е да се съберат някакви такси и всички да потънем в бюрокрация за да издържаме държавните калинки и техните семейства.	НИКОЛАЙ ПЕТКОВ
Против проект за допълнение на Наредба 10Не съм съгласен с проекта за допълнение на наредба 10. Смятам, че сегашната номерация на кошерите няма нужда да се променя - и сега си е достатъчно добра, просто си я ползвайте. Освен това за добрия здравословен статус на кошерите трябва да има истински проверки от истински проверители или още по-добре МЗХ да популяризира сред пчеларите непрекъснато добрите практики относно поддържане на здрави пчелни семейства - такива има достатъчно много и достатъчно добри.	Недялко Илиев
Против!Наредбата е абсолютна недомислица, която не само няма да подобри положението в сектора, но ще го влоши.	Марин Маринов
ПРОТИВ предлаганите промени в Наредба 10!Още един глас против предлаганите промени в Наредба 10.	Тодор Митков
Стига сте налагали ограничения.Защо всички вие, от МЗХ, се стремите да налагате само ограничения , който водят само до задушаването на всички нас в сектора, защо не вземате решения които са в подкрепа на вашият работодател. До кога ще е така , защо не се огледате как е в други държави, съседни нам. Сърбия ,Турция макар и не членки на ЕС, сектора се развива в пъти по добре. Вие не работите за този народ за вашият работодател и затова не заслужавате тези високи позиции който заемате.	Пламен Тодоров
Твърдо против промянатаНе си мислете, че не знаем как се подигравате с мнението на истинските редовни пчелари. Лека полека ще се научим как да правим протести и тогава ще съжалявате.	Стефан Андреев
ПРОТИВТвърдо против	Любомир Янков

ИдеяСпоходи ме мисълта за едно писмо до новия президент(може и до омбудсмана), нали щял да работи за народа. Нищо няма да ни навреди още в началото да разбере, че има пчелари в тази държава. Пък и току виж се стреснат от Земеделието, то те са си гербаджий и ще изгубят много хора пчелари, който са гласували за тях, но чак на следващите избори ще разберат това.	Янчо Червенков
Твърдо против наредба 10АБСОЛЮТНО НЕ НУЖНА Е ТАЗИ НАРЕДБА.На кого искате да помогнете с тази наредба на пчеларите или на самите Ваз.С тази наредба искате да затриете българското пчеларство.Както е написал един колега как искам да ви тегля една майка.....Помогнете на пчераите неги затриваите,работете с хора от бранша ане с хора по цялден който стоят зад бюрото и се чудят какви закони да прокарат в ущреб на пчеларите, работете с организациите,федерациите допитвайте се до тях кое ще е по добре, а не бай еди кой си предложи наредбата и вие хоп готовисте с новата наредба, ами тези хора някой попита ли ги да ли са за или против.А какво му има на сегашното маркиране аaaa.Не можете да причислявате пчелното семейство като добитък това неса крави. По всякакъв начин ще се съпротивляваме на тази наредба докато нея отмените. И ако се целите да изкарате пчеларите на светло то сте в голяма грешка че ще стане точно обратното с наредба 10 много от колегите ще влязат в сивия сектор заради тази не доизмислена наредба.	Емил Станков
Против Наредба 10 !!!!АБСОЛЮТНО НЕ НУЖНА Е ТАЗИ НАРЕДБА . ТВЪРДО ПРОТИВ !!!!	Жана Петрова
Против промените в Наредба 10твърдо против промените в Наредба 10	Искрен Мутафов
за наредба 10 Поредната добре обмислена глупост ! Много колеги се оплакват, че този сайт не им приема регистрацията. Сигурен съм, че и това е тенденциозно, но какво ли друго да се очаква от такива като вас !	венцислав василев
ПРОТИВ!ПРОТИВ!!!Накратко: Незаконна, усложняваща работата на пчеларите и с много неизвестни какво ще стане в бъдеще.	Георги Христов
Защо МЗХ не взе участие в обществената консултация ? Всички мнения на колегите пчелари и една пчеларска организация, споделени тук са против направените предложения. Срока за обсъждане изтича. Не се намери един пчелар, който да изрази подкрепа за предложените промени. Господа от МЗХ, вие не взехте участие тук, за да ни убедите и разясните от ползите на промените. Как да го разбираме това мълчание ? Явно сте съгласни с нашите справедливи искания да не се променя наредбата с тези предложения. Моля бъдете така добри да се вслушате в мненията на пчеларите.	Георги Куров
НЕ СЪМ СЪГЛАСЕН.Не съм съгласен!!! Направена без никаква мисъл за пчеларите!	Kamen Kostadinov

Наредба 10.Абсолютно против !	Милен Михов
КОЛКО ПАРИ ВЗЕХА СЛУЖИТЕЛИТЕ НА МЗХ ЗА ТАЗИ НАРЕДБА?Нито един от качените документи за обществено обсъждане няма входящ номер, подпис, дата, кой го внася... Документите, които са предложени за обществено обсъждане са недействителни. Това не са официални документи и никога няма да бъдат. Поредната измама на МЗХ, така си вписват каквато дата решат и извършват промени по документите, докато тече обсъждане или внасят различен проект от обсъждания. Това е правено стотици пъти, като в работните групи обсъждат едно, а в крайния вариант попада съвсем различно. Какво обсъждаме? Едни файлове написани на Word без подпис? След като МЗХ много държи на всяка точка във фалшивите наредби, които бълва, тогава нека спазят закона и да започнат отначало цялата процедура. Все още не е качена предварителна оценка на проекта, която трябва да бъде обсъдена в портала за обществени консултации. Ако процедурата продължи и се приемат промените, тогава с въпроса започва да се занимава съда и главния прокурор. Това е по Закона за нормативните актове Чл.16. Отгоре на всичко, МЗХ е длъжно да уведоми главния прокурор за несъответствието между наредба 10 и закона за пчеларството. След като многократно беше сезирано МЗХ, за нарушението което извършва и несъответствието, вече говорим за административен произвол. МЗХ е длъжно да извърши и последваща оценка на въздействието - Чл.18б от закона за нормативните актове. Двете оценки се извършват от компетентен орган, ако той не разполага със специалистите, трябва да бъдат привлечени външни такива. Ако оценката се извърши без нужните специалисти, тя няма никаква юридическа стойност. Щом МЗХ настоява да ЗАКОПАЕ ПЧЕЛАРСТВОТО В БЪЛГАРИЯ, проекта трябва да бъде върнат, след което зам. министър Цветан Димитров отново да го предложи на министър Танева, след което да се извърши оценка, след което оценката ще се разхожда по съдилища до следващото правителство, след което да бъде публикуван проекта, оценката и ВСИЧКИ ДОКУМЕНТИ, които вървят с тях(ЖОКЕР мин 5 файла са), след което да се извършат публичните консултации...https://www.pushalka.com/forum/viewtopic.php?f=48&t=223	Дамян Дамянов
Не съм съгласен!Не съм съгласен! Смятам,че аргументите от страна на КБП са ясни и изчерпателни. Наредбата би била нов удар в гърба на Българското пчеларство.	Драгомир Балински
Наредба 10 Твърдо против! За промяна в наредба 10. Мислете за облекчения в сектора,а не за излишно и безмислено променяне на наредби и закони.	Бобо Коцев
наредба 10 С всичко булка втасала, че и нова наредба пуснала. Твърдо против.	венцислав василев
Чудя се, как по-културно да ви тегля една майна?Е, не можах да измисля? Категорично съм против промяната! Потдържам колегите си!	Стоян Димитров

НЕ СЪМ СЪГЛАСЕН! НЕКОМПЕТЕНТЕН ПРОЕКТ!Разбрах, че нееднократно ви е представено обосновано възражение от пчеларските организации. Защо не се съобразите, а упорито се опитвате да въведете схеми съсипващи бранша?	Юлиян Руменов
Становище на КБП(Конфедерация на Българските Пчелари) от 19 януари 2017година.Становището на КБП(Конфедерацията на Българските Пчелари) от 19 януари 2017 година, както и предходните две становища на КБП относно промените в Наредба 10, в pdf формат могат да бъдат свалени и прочетени от линка по-долу: http://pchelari.com/forum/showthread.php?t=3707&p=120406#post120406	Искрен Мутафов
Становище на КБП(Конфедерация на Българските Пчелари) от 19 януари 2017година.Уважаема г-жо Министър,Вследствие на гореизложеното Ви правим следните предложения:1. Да прекратите процедурата по съгласуване и одобрение на Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 2015 г. за условията за регистрацията и реда за идентификация на пчелните семейства (обн. ДВ, бр. 27 от 2015 г.).2. Да сформирате работна група с представители на браншовите организации, която да прецени в цялост дали Законът за пчеларството отговаря на целите, в името на които е приет, и на очакваните резултати след приемането му. Ако се окаже, че законът се нуждае от промени, да отдадете в заповед работна група, която да формулира предложението за промени, а там където се налага, да препрати към уреждането на правната материя от съответните НОВОСЪЗДАДЕНИ НАРЕДБИ.3. При всяко едно бъдещо предложение за промяна в Закона за пчеларството, същото да се обвърже с предварителна оценка на въздействието, както и с обществени консултации с представителите на бранша и заинтересованите лица.4. На този етап, Наредба №10 ДА НЕ СЕ ПРОМЕНЯ или ОТМЕНЯ. Не защото е законосъобразна и обоснована, а тъй като е обвързана с всички програми, по които участват пчеларите, и отмяната ѝ би затруднила този процес и би довела до правен вакуум. След като се прецени, че промененият ЗП препраща към такава Наредба за регистрация и идентификация, ще се постареем да Ви съдействаме за нейното изготвяне.5. При бъдещо създаване и промени в нормативната уредба най-учтиво Ви молим браншовите организации да участват при изготвянето на нормативните актове, като за целта бъдат привлечени и необходимите квалифицирани юристи, които да облекат в законова рамка формулираните от бранша цели и очаквани резултати.Прилагаме за повторно разглеждане:1. Становище на Конфедерация на българските пчелари от 06.10.2016 г. – Вх. № 92-668/07.10.2016 г. на МЗХ;2. Становище на Конфедерация на българските пчелари от 17.10.2016 г. – Вх. № 92-668/19.10.2016 г. на МЗХ; 19.01.2017 г. С уважение:гр. Габрово /зооинж. Р. Матеев - Председател на УС на КБП/	Искрен Мутафов

Становище на КБП(Конфедерация на Българските Пчелари) от 19 януари 2017 година. А тези, които ще участват през 2018 г., 2019 г., 2020 г., също ли ще трябва да си идентифицират пчелните семейства със задна дата – до 31 март 2017 г.? Тъй като „жълтите табелки“ на практика не предлагат никакви предимства пред тези, от чл. 7 от Наредба №10, не е ли проява на дискриминация допълнителните, ненужни никому „жълти табелки“, дублиращи официалната идентификация. Може ли да се допусне такава допълнителна идентификация, без промяната на Закона за пчеларството в глава трета „Регистриране и настаняване на пчелните семейства“? Защо след като сте въвели процедура на официална идентификация на участващите по мерките „Биологично земеделие“ и „Агроекология и климат“, не сте уредили нормативно как ще стане дерегистрацията по чл. 7а, след изтичането на ангажимента на участващите по тези мерки – по каква процедура същите ще се дерегистрат, в какви срокове и как ще се регистрират отново по чл. 7. Вие твърдите, че съгласно чл. 7 от Наредбата в досега действащия вариант, при продажбата на пчелното семейство, то се идентифицира, съобразно регистрационния номер на пчелина на купувача, т.е., отстраняват му се старите идентификационни табелки и му се поставят нови. Как ще бъде изпълнено това изискване при продажба на семейства, идентифицирани съгласно чл. 7а в пчелини, идентифицирани съгласно чл. 7 от Наредба №10? Един член задължава промяна на идентификационните табелки, а чл. 7б (3) забранява отстраняване на жълтите табелки при продажба и настаняване в нов пчелин. Трябва пчеларите да са абсолютно късогледни, г-жо Министър, за да не установят, че с готвените промени се опитват да ни вкарат в лабиринт от неизпълними правни абсурди, които винаги ще ни поставят на ръба или извън закона, винаги ще дават възможност на проверяващи лица от различни институции да ни мачкат и унижават. Може би това е целта на подготвените промени и допълнения в Наредба №10? Няма отново да се спираме на правните абсурди, които сме орисали подробно в двете становища на Конфедерацията на българските пчелари, внесени в деловодството на МЗХ с Вх. № 92-668/07.10.2016 г. и Вх. № 92-668/19.10.2016 г. Считаме обаче, че изложеното в тях и направените искания са актуални и към днешна дата. По тази причина ги прилагаме повторно към настоящото Становище и желаем да се произнесете както по изложеното в тях, така и по отправените към Вас искания.

Искрен
Мутафов

Становище на КБП(Конфедерация на Българските Пчелари) от 19 януари 2017 година. Някоя от тези организации към настоящия момент не е получила отговор на тези предложения – кои от тях се приемат и обосновка на неприетата част. Отговор на тези становища не получихме и на интернет страниците на МЗХ и Портала за обществени консултации (съгл. чл. 26, ал. 5 от ЗНА). 5. Не беше спазена разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА: Чл. 28. (1) Проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него и предварителната оценка на въздействието по чл. 20, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. (2) Мотивите, съответно докладът, съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. На кое от тези изисквания отговаря публикуваният на 21 декември 2016 г. Проект на Наредба за допълнение на Наредба №10? Къде са обосноващите причини, налагащи приемането на промените? Къде са годните цели, които се поставят? Може ли промяната на идентификационна табелка да намали зимната смъртност или да я установи? Категорично не, тъй като законово е уредено, че смъртността се удостоверява с протоколи от пролетни и есенни профилактични прегледи, а не с подмяна на един вид уникална табелка /досегашната/ с друг вид табелка /жълтата/. Къде са разчетите за финансови и други средства, необходими за прилагането на промените в Наредба №10? Къде са разчетите за очаквани резултати от прилагането, включително финансови, оформени като предварителна оценка на въздействието, съгл. чл. 18а от ЗНА? Къде е анализа за съответствие с правото на Европейския съюз? Допуска ли правото на Европейския съюз материя, уредена в специалния закон – Законът за пчеларството, да се преурежда в Наредба, без това изрично да е уредено като предвидено за издаване под формата на наредба, прилагаща специалния закон – Законът за пчеларството /виж чл. 10, чл. 11 и чл. 12 от ЗНА/. Защо уважаема г-жо Министър не изпълнихте разпоредбите на чл. 28, ал. 4 от ЗНА? Чл. 28 (4) Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2 и предварителна оценка на въздействието съгласно глава втора, а за проект на закон или кодекс - и справка по ал. 3, не се обсъжда от компетентния орган. Не само, че не спряхте процедурата по изготвянето на проекта като противозаконна и необоснована, но и я публикувахте на интернет страницата на МЗХ и Портала за обществени консултации. И накрая искаме да зададем и няколко въпроса по същество, относно предлаганото допълнение на Наредба №10 от 2015 г. Съгласно чл. 7 от Наредба №10 от 2015 г. официалната идентификация на всички пчелни семейства на територията на България се запазва и извършва по досега установения ред. Чл. 7а от Проекта на Наредба за допълнение на Наредба №10 по никакъв начин не променя или допълва чл. 7. По тази причина, официалната идентификация по чл. 7 се запазва и за пчелните семейства, участващи по мерки „Биологично земеделие“ и „Агроекология и климат“ (Да не обсъждаме формулировката на чл. 7а (1), че пчелните семейства, а не техните собственици/стопани участват по мерките). Освен тази официална идентификация, с чл. 7а се въвежда втора, по-официална или равностойна

Искрен
Мутафов

Становище на КБП(Конфедерация на Българските Пчелари) от 19 януари 2017 година. Това „Приложение“ не отговаря на изискването да бъде „нормативен акт от по-висока степен“, поради което не може да бъде основание за издаването на Наредбата. 2. Не беше спазена разпоредбата на чл. 18а от ЗНА: „При изработване на проект на нормативен акт се извършва предварителна оценка на въздействието и се провеждат обществени консултации гражданите и юридическите лица съгласно глави втора и трета“. Към публикувания „Проект на Наредба за допълнение на Наредба №10 от 2015 г.“ липсва предварителна оценка на въздействието, което ще породи Наредбата след влизането ѝ в сила. 3. Не беше спазена разпоредбата на чл. 18б, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА: Чл. 18б, (1) Резултатите от прилагането на нормативен акт се проверяват чрез последваща оценка на въздействието. (2) Въз основа на проверката, ако е необходимо, се предлага отмяна, изменение или допълнение на нормативния акт. Т.е., органът, в чиято компетентност е изпълнението на действащата Наредба №10 – Българската агенция по безопасност на храните, би следвало да извърши последваща оценка на въздействието на Наредба №10 от приемането ѝ до настоящия момент, и ако се установи, че Наредбата не изпълнява в пълен обем необходимостта от регистрация и идентификация, да се пристъпи към нейното изменение и допълнение. Такава последваща оценка на действащата Наредба №10, пораждаща необходимост от допълването ѝ, не е приложена към Проекта на Наредба за допълнение на Наредба №10 от 2015 г. 4. Не беше спазена разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА: „В процеса по изработване на проект на нормативен акт се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица“. Третият вариант на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 2015 г. беше публикуван на 21 декември 2016 г. Следователно, при разработването му, предхождащо тази дата, съставителят на Проекта трябваше да се съобрази с двете становища, внесени от КБП и да публикува на интернет страницата на МЗХ и на Портала за обществени консултации обосновка за неприетата част от направените предложения. Това изискване не беше спазено. Нещо повече – при публикуването на двата варианта от 13 октомври и 21 декември, като доказателство за съгласувателна процедура беше публикуван „Протокол от проведена среща за отсъждане промяна на Наредба №10 от 1 април 2015 г.“ от 21.09.2016 г. Възможно ли е с един протокол да се съгласуват два проекта със значителни различия? Кой от двата проекта е съгласуван на тази среща? Използването на този протокол като доказателство за съгласувателна процедура не представлява ли злоупотреба с право? На първо място, начинът, по който беше проведена подготовката за срещата от организаторите от БАБХ, е меко казано укорим. Присъстващите на срещата бяха поканени на нея на 20.09.2016 г. около обяд. Участниците в срещата не разполагаха с необходимото време, за да се запознаят с предложението за проект, нито пък да го обсъдят и съгласуват с управителните си съвети. По тази причина, на 21.09.2016 г., явилите се на срещата четирима представители на браншови организации заявиха, че срещата ще бъде предварителна, с цел разяснение от изготвилите проекта с каква цел е изготвен, кое е породило необходимостта за подготвената промяна. Като цяло и четиримата представители на браншови организации заявиха, че са против промените на Наредба №10 и се съгласиха на частични коментари

Искрен
Мутафов

Становище на КБП(Конфедерация на Българските Пчелари) от 19 януари 2017 година. КОНФЕДЕРАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПЧЕЛАРИ България, 5300 Габрово, ул. Станционна 14; Тел.: +359 (66) 817 403; E-mail: office@kbp.bg; Web: http://www.kbp.bg ДОМИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕГ-ЖА ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА СТАНОВИЩЕ НА КОНФЕДЕРАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПЧЕЛАРИ Гр. Габрово, ул. „Станционна“ №14, ет. 4, офис 402 ОТНОСНО:

Съгласувателна процедура по прием на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 1 април 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства. УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР, На 07.10.2016 г. Конфедерацията на българските пчелари (КБП) внесе в деловодството на МЗХ с Вх. № 92-668/07.10.2016 г. Становище относно „Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 01 април 2015 г.“, с което се обявихме решително против промените на Наредба №10. Без да получим отговор на внесеното Становище и обосновка на неприетите предложения, на 13.10.2016 г. публикувахте на интернет страницата на Министерството на земеделието и храните проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства, обн. ДВ, бр. 27 от 2015 г.). Срокът за предложения и становища по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 бе едномесечен и изтичаше на 13 ноември 2016 г., т.е. при влезлите в сила промени на Закона за нормативните актове от 04.11.2016 г. В тази връзка, на 17.10.2016 г. Конфедерация на българските пчелари (КБП) внесе повторно в деловодството на МЗХ с Вх. № 92-668/19.10.16 г. Становище на Конфедерация на българските пчелари относно „Съгласувателна процедура по прием на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 01 април 2015 г.“. С това си становище КБП отново се обяви решително против промените на Наредба № 10 и направи 5 /пет/ конкретни предложения във връзка с процедурата по съгласуване и одобрение на Проекта за Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10. В тази връзка би следвало да приложите разпоредбите на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове: Чл. 26 (5) „След приключването на обществената консултация по ал. 3 и преди приемането, съответно издаването на нормативния акт, съставителят на проекта публикува на интернет страницата на съответната институция справка за постъпилите предложения, заедно с обосновка за неприетите предложения. Когато съставителят на проекта е орган на изпълнителната власт, публикуването на справката се извършва едновременно и на Портала за обществени консултации“. Уважаема г-жо Министър, Вместо да получим отговор на Становището на КБП, който да бъде публикуван на интернет страницата на МЗХ заедно с обосновка за неприетите предложения, които да бъдат публикувани едновременно и на Портала за обществени консултации (чл. 26, ал. 5 от ЗНА), последва повторно публикуване на интернет страницата на МЗХ и на Портала за обществени консултации на нов, трети вариант на „Проект на Наредба за допълнение на Наредба №10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства“ (обн. ДВ, бр. 27 от 2015 г.). Този трети вариант беше публикуван на 21 декември 2016 г. Към датата на публикуването му бяха влезли в сила промените в ЗНА. Този вариант не беше съобразен с новите изисквания на ЗНА и е в грубо нарушение на

Искрен
Мутафов

наредба 10Какво им се обяснявате на тези....малоумници! Ще я атакуваме в съда до дупка и това е.	Александър Александров
ТВЪРДО ПРОТИВ !!!Поредната наредба направена от некомпетентни ... хора.	Iskren Ivanov
Безумен проект, неподкрепен от пчеларитеНе подкрепям проекта за допълнение на Наредба №10. Подкрепям становището на КБП изпратено до деловодството на МЗХ. Има нужда от промени в законодателството в сектор Пчеларство,но трябва да се отива към опростяване на администрирането, а не към излишни усложнения. Номер на пчелин и брой кошери в него е достатъчно. Аз съм за промени в наредбата, но да отпадне каквато и да е номерация на кошери или семейство. Профилактиката и лечението е отговорност и задължение на самия пчелар. Администрирането по програмите става с проверки и контрол, съчетан с наказание за нарушителите, а не с номериране.	Георги Куров
Против!!!!ПРОТИВ!	Крум Христов
ПРОТИВ предлаганите промени в Наредба 10ТВЪРДО ПРОТИВ!!!!Не съм съгласен с предлаганите промени в Наредба 10Самата Наредба 10 по своето същество е противозаконна, а предлаганите промени са още повече противоречащи на редица закони(чиновничките в МЗХ много добре си го знаят това нещо, но се правят на ущипани, явно не само от ДАНС ами и от Прокуратурата трябва да им кажат "здравей" за а се усвоят - направо са се самозабравили), и тези проекто промени са изключително в ущърб на пчеларите.Единственното нещо до което ще доведат въпросните промени(жълти табелки), е то някой(вносител/търговец на идентификационни табелки) да се обогати за сметка на редовия и утруден пчелар!!!В НИКАКЪВ СЛУЧАЙ НЕ ТРЯБВА ДА ПОЗВОЛЯВАМЕ ТЕЗИ ПРОМЕНИ ДА ВЛИЗАТ В СИЛА!!! - ТОВА ЩЕ Е ПЪРВАТА СЪПКА КЪМ ИЗХВЪРЛЯНЕТО НА КОШЕРИТЕ ОТ НАСЕЛЕНИТЕ МЕСТА!!!	Искрен Мутафов

Твърдо несъгласие с поредното безумие и облагодетелстване на чужди интереси!Уважаеми законодатели и управляващи, ние сме семейство начинаещи пчелари, решили да се грижат за няколко пчелни семейства, преди всичко от любов и голяма загриженост към нашата природа, към нас самите и към децата ни, защото Вашите закони и светът, който създавате прекалено много се разминават с представите ни за един добър, почтен и чист свят! Като съвестни граждани, постъпихме и сега, съгласно нашият мироглед, да бъдем винаги почтени, независимо от заобикалящият ни свят, и регистрирахме пчелин със наличните в него пчелни семейства. Със запознаването с нормативните актове в този сектор, се натъкнахме на не малко абсурди, а при самата регистрация,за пореден път станахме свидетели на това, как работят институциите в нашата родина. Всичко е само формално и да се приберът едни такси, да се пречи на гражданите, да се спъват още в зародиш желанията и стремежите ни. Законите се пишат от хора, които не възнамеряват да ги спазват и не ги е грижа, дали те ще бъдат полезни на хората. Поредно доказателство за това е промяната на тази наредба, която и без друго е противозаконна. Докога ще продължавате така, докога ще Ви търпим така?	Силвия Живкова
ПРОТИВИзцяло подкрепям мненията на колегите с две ръце !!!	Данаил Кирилов
Диктатура на посредственосттаНе съм съгласен като цяло с провежданата политика спрямо пчеларството!Това последното е поредния гаф или гавра с пчеларите на България!	НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ
Против Наредба 10!Не сме съгласни с Наредва 10!Ако искате да свършите нещо полезно не усложнявайте живота на хората!Поставяйте изпълними условия,за да получите удовлетворяващ резултат!	Димитринка Стефанова
ПротивПротив съм!Още едни пари и една допълнителна бумашина, които ще утежнят и без това незавидното положение на пчеларите. А проблемите, които трябва да разреши изменението, ще си останат. Пари и усилия на вятъра.	Павел Савов
Не съм съгласен!Смятам ,че ще има обратен ефект! Много пчелини и кошери въобще няма да се регистрират!	веселин тодоров
Не съм съгласен с промяната на наредба 10Не съм съгласен с промяната на наредба 10	Валентин Димитров
Наредба 10Не съм съгласен с тази Наредба!	галин димитров
противПоредното безумие спъващо сектора.Твърдо против съм.	Димитър Макавеев
Против Не съм съгласен с наредбата.	p4elar p4elarov

ПРОТИВАбсолютно излишна е тази наредба!	Самуил Паеджиев
ПРОТИВ Проект за изменение и допълнение на Наредба 10 от 2015г. Здравейте,Не смятам, че промяната така както е написана в /Проект за промяна на наредбата/ ще доведе до търсените резултати! Как ще установите от къде е тръгнала заразата? Пълни глупости! И кой от нас ще тръгне да "ходи по мъките" за да обяви едно пчелно семейство за загубено? П Р О Т И В !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! К А Т Е Г О Р И Ч Н О !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!Съгласен съм с написаното от колегите!Г. Георгиев	Георги Георгиев
относно норедба 10Кой е тоя дебил, който намери да доказва, колко е велик, точно с промените на наредба 10. Какво ще се постигне с това - неznam. И май не само аз съм в невидение. Хей, заплададжии, вместо да подпомагате и без това кретащия, мижав бизнес, Ние правите точно обратното - убивате го! Не стига, че не се намесвата в пазара на меда, за да убиете мошениците - прекупвачи, а точно обратното, гледате да ни вземете и трохите, които смятаме. "Няма такава държава" - Слави Трифонов!	kkk kkk
Наредба 10Напълно забатачихте наредба 10 . Против !	Петър Стефанов
ПротивНе съм съгласен с наредбата.	Георги Дюлгеров
ПЪЛНО НЕСЪГЛАСИЕАБСОЛЮТНО НЕ СЪМ СЪГЛАСЕН	Георги Фотев
ПРОТИВ !Не съм съгласен с наредбата, и съм солидарен с мнението на колегите	Аспарух Аспарухов
Предложение.Предлагам, да бъде отменена заповедта на Дикме, която забранява износа на непреработен мед. Какво всъщност означава непреработен мед? И адекватна ли е тази заповед към момента, като членове вече на ЕС?	Валентин. Христов
Не се налага!Не се налага, колега Гешев. Не се налага.	Валентин. Христов
Щом се налагаЩом се налага съм за преместването , но с точни ясни работещи правила които да не създават конфликти . 2,5 км отстояние независимо от пашата!	Иван Гешев
.И друго искам да попитам коя е тази работна група ? Къде мога да се свържа с тях ? Защото те не са представители на пчеларите в България С цялото ми уважение Иван Гешев	Иван Гешев

НАЙ-ВАЖНОТО Е ОТСТОЯНИЕТО ОТ ПЧЕЛИНИТЕА някой помисли ли като се изнесат тия кошери масово от населените места къде ще се сложат? Има ли терени за това?

Колко пчелини ще изчезнат само по документи а и не само и как държавата няма да вземе и стотинка от тия хора , защото те няма да се регистрират и като ЗС няма и данъца да плащат. Ще се подсили сивия сектор !!!

Субсидийте са нищожни и никои за 1000 лв няма да премести нищо !!! (Преместването на един пчелин с 100 к струва повече от 3000 лв те включват - наемане на транспорт и хора , пътен лист , закупуване на терен , ограждане ,закупуване на фургони или построяване на помещения , нови номера на кошерите , регистрация на пчелин и др .. Като сметнете че в тази сума не влиза и Закупуване на транспортно средство Бус или камион още 5000-10000 хил. и ежедневните разходи за гориво Но всичко това не е най важното , ще настъпи пълен хаос . Пчелари ще почнат да се карат за територии , Балканския " нрав " ще унищожи много семейства чрез натравяне .Това ли е целта ви нали за това ги давахте тия субсидий през годините да увеличавате ? Закона за ПЧ Чл.13 ал.1 т.1 гласи в района не са настанени повече от 50 броя пчелни семейства в радиус 2,5 км;(2) Алинея 1, т. 1 не се прилага за райони, заети от растителност с обилно нектароотделяне - акациеви, липови гори и масиви, засети с културни медоносни видове.ЗА МЕН А И НЕ САМО ТОВА Е ЛИПСА НА ЗАКОН И ПРАВИЛА - фактически всеки може да прави кавото си поиска . Няма как два пчелина с по 300 кошра да бъдат успешни и рентабилни ако са на 200 - 300 мерта каквато и паша да има , но в крайна сметка с тия "законои" така ще стане - борба за територии и подмор ! Ако ще гласувате тия промени в наредбата то помислете за най-важното ОТСТОЯНИЕТО М/У ПЧЕЛИНИТЕ. Направете така ,че те да се пръснат по цялата територия на България за да бъдат използвани всички ресурси на богатата ни природа и посеви . Минимума пчелин от пчелин трябва да е 2,5 км независимо от растителността . Дайте повече средста на пчеларите - вземете ги от арендаторит като данък на хектар независимо от засятата културата.Доста пари се пренасочиха към тях нека и те бъдат полезни както и ние сме полезни на тях !!!!!

Иван Гешев

НАЙ-ВАЖНОТО Е ОТСТОЯНИЕТО ОТ ПЧЕЛИНИТЕА някой помисли ли като се изнесат тия кошери масово от населените места къде ще се сложат? Има ли терени за това? Колко пчелини ще изчезнат само по документи а и не само и как държавата няма да вземе и стотинка от тия хора , защото те няма да се регистрират и като ЗС няма и данъца да плащат. Ще се подсили сивия сектор !!! Субсидийте са нищожни и никои за 1000 лв няма да премести нищо !!! (Преместването на един пчелин с 100 к струва повече от 3000 лв те включват - наемане на транспорт и хора , пътен лист , закупуване на терен , ограждане ,закупуване на фургони или построяване на помещения , нови номера на кошерите , регистрация на пчелин и др .. Като сметнете че в тази сума не влиза и Закупуване на транспортно средство Бус или камион още 5000-10000 хил. и ежедневните разходи за гориво Но всичко това не е най важното , ще настъпи пълен хаос . Пчелари ще почнат да се карат за територии , Балканския " нрав " ще унищожи много семейства чрез натравяне .Това ли е целта ви нали за това ги давахте тия субсидий през годините да увеличавате ? Закона за ПЧ Чл.13 ал.1 т.1 гласи в района не са настанени повече от 50 броя пчелни семейства в радиус 2,5 км;(2) Алинея 1, т. 1 не се прилага за райони, заети от растителност с обилно нектароотделяне - акациеве, липови гори и масиви, засети с културни медоносни видове.ЗА МЕН А И НЕ САМО ТОВА Е ЛИПСА НА ЗАКОН И ПРАВИЛА - фактически всеки може да прави кавото си поиска . Няма как два пчелина с по 300 кошра да бъдат успешни и рентабилни ако са на 200 - 300 мерта каквато и паша да има , но в крайна сметка с тия "закони" така ще стане - борба за територии и подмор ! Ако ще гласувате тия промени в наредбата то помислете за най-важното ОТСТОЯНИЕТО М/У ПЧЕЛИНИТЕ. Направете така ,че те да се пръснат по цялата територия на България за да бъдат използвани всички ресурси на богатата ни природа и посеви . Минимума пчелин от пчелин трябва да е 2,5 км независимо от растителността . Дайте повече средста на пчеларите - вземете ги от арендаторит като данък на хектар независимо от засятата културата.Доста пари се пренасочиха към тях нека и те бъдат полезни както и ние сме полезни на тях !!!!!	Иван Гешев
ПротивПодкрепям написаното от колегите до сега,само да добавя нещо и от мен.Да изнесем пчелините от населените места ДА добра идея, но къде да ги сложим? На ливадите не може че са пасища и пречим на другите животни, в горите също не можем че държавата ги раздава на концесии за ловни стопанства и там пречим на КОНЦЕСИОНЕРИТЕ!!!! е тогава питам КЪДЕ да ги настаним тея пчелини?	Слави Славов
ПРОТИВ!Напълно подкрепям мненията на колегите.	Максим Тодоров

Въпроси относно Приложение 22 Приложение №22 към Програма за надзор и контрол на болестите по пчелите в България. Да видиш ти близо 1 500 000лв на година. 2016-2018 близо 4 500 000лв. Въпроси от мен. До сега не е ли имало надзор и контрол на болестите по пчелите в България? Ако е имало, колко милиона са похарчени и какви са резултатите? Кое е контролирано и какви са резултатите? Ако не е имало досега, да допуснем че сега ще има. Тогава, през 2019 КОЙ ще даде отчет какви и колко болести са контролирани и КАК са похарчени парите?	Валентин. Христов
Хайде да слезем в реалността.Искам да си изкажа мнението по промените в наредбата като пчелар с 15год. стаж с 50бр пчелни семейства и като регистриран ветеринарен лекар обслужваш над 4000 пчелни семейства.Практиката показва, че единственото средство за официална идентификация което може да спре фалшификациите е инжектируем транспондер или търбушен болус.Всички други средства за идентификация могат да се използват за отдиференциране на определено животно но не и когато собственика му няма интерес от това.Като се има в предвид, че един кошер се използва не по малко от 10год. това означава, че като се маркира първоначално то в процеса на експлоатацията му тази маркировка ще си стои без значение колко пчелни семейства са минали през него. Единствено може да се премаркира ако марката е повредена от метеорологичните условия.Просто е несериозно някой да си мисли, че има пчелар който да изпълни наредбата-при смърт на семейство да тръгне да съставя протоколи и да отчислява умрялото семейство и пролетно време като прави отводки да ги маркира.Всичко ще е по старому водиш примерно 50 пчелни семейства имаш 10-20 отводки в немаркирани кошера за попълване на умрели и непродуктивни семейства само ще сменяш капаците. Разликата ще е само в това че за новата маркировка трябва да вложиш X средства и определени служители ще се похвалят, че с едно натискане на копчето ще им изскочи бройката на пчелните семейства.То и сега като натиснеш копчето излиза една бройка за ЕПЖ и ДПЖ която няма нищо общо с реалността.Защо е всичко това, може ли някой да обясни, защо трябва да сме по вярващи от папата.	Иван Дънко

Против! В края на миналата година, МЗХ реши набързо да внесе промени, които засягат сериозно сектора. Повечето от вас са чували за "ушните марки", които искат да поставят на пчелите. Смешно е до момента, в който се осъзнаят всички последици, които подобна промяна би имала. Първо ни замазаха очите с думите "Табелките ще струват 40 стотинки на кошер" - това беше лъжа, но някои колеги повярваха, че е възможно. След това ни се обясняваше как всичко щяло да бъде безплатно - естествено безплатен обяд няма. В същото време БАБХ си обнови ценоразписа, а тогава умряха и последните наивници, които вярваха, че това няма да засегне сектора. Както и предполагахме всяка промяна във ВетИС ще се заплаща, а цената на табелките може да стигне до няколко лева. При 100 семейства, ако 2-3 пъти им смениш табелките, това удоволствие ще ти струва МИНИМУМ 1000 ЛЕВА. Колко български пчелари могат да си го позволят и обосновани ли са тези разходи? Според ветеринари, промяната на наредба 10 с нищо няма да помогне за подобряване на здравния статус на пчелните семейства, но ще се завъртят стотици хиляди левове, а някой в МЗХ ще си вземе комисионната от табелките. Така или иначе пчелните семейства са под ветеринарен контрол само по документи, за никой не е тайна, че голяма част ветеринарните лекари, дори не знаят къде са пчелините, но подписват документите им. Да не говорим, че някои колеги дори не са виждали ветеринарния лекар. Ако плъзне епидемия, МЗХ щяло да проследи откъде е тръгнала - дрън, дрън... Дори и да имаха лабораторията, дори да имаха специалистите, дори да имаха административния капацитет да направят подобно мащабно изследване, самата наредба създава предпоставки за нереално умрели или нереално живи пчелни семейства и табелки, които ще се въртят в пчелина по 50 години. Никой няма да обяви семейство за умряло, защото това ще му струва минимум 20 лева такси и още толкова транспортни разходи, а за загубеното време и нерви изобщо няма да говорим. Но... да започнем отначало. Защо беше това бързане с промяната на наредба 10? - Бързаха, защото предстоеше промяна в начина на внасяне на подобни промени. (на разбираем език) Тъй като МЗХ работи подмолно и винаги са гледали на сектора като на "група дъртаци, които могат да манипулират", ние се принудихме да отстояваме интересите на сектора по същия начин. Тогава успяхме да забавим внасянето на проекта и МЗХ не успя да спази сроковете. Това беше единствената цел на възражението, което внесохме. Никой не се е надявал да вземат под внимание мнението на пчеларите, а само да забавим внасянето на проекта, което автоматично вкара МЗХ в много по-дълги и сложни процедури. Една от тези "екстри", през които МЗХ трябваше да премине са обществените консултации. Вече всяка една промяна подлежи на обществени консултации и оценка. Как си представяте някой да се съгласи с промените и да се ипостави положителна оценка от подобна промяна?!?! - Това никога няма да се случи. Вече едва ли има някой, който ще се съгласи, че подобна промяна няма да се отрази на сектора или че ще има положителен резултат. Оценката е най-големия проблем - няма как МЗХ да обоснове, че подобна промяна би имала положителен резултат. Това не означава, че няма да се опитат да напишат "отличен 6", а че трябва да се сезира съда и ЕС. Това автоматично забавя МЗХ с още една година. Да не забравяме, че правителството е в оставка. Ето това са отношенията между МЗХ и българските пчелари! Това нормално ли

Дамян
Дамянов

Начин за избягване прилагането на новата наредба.Заради наредбата няма да регистрирам новия пчелин, като животновъден обект, а просто ще информирам кмета, че имам такива. Вие не можете да ме задължите по закон да съм ЗС и да регистрирам пчелните семейства, губя само "големите" субсидии. Такива ще има много като мене, а ще има много повече преминали в сивия сектор. Като не помагате, поне не ни пречете да развиваме пчеларството като бизнес.	Янчо Червенков
Наредба 10Тази наредба е една недомислица. Пчелното семейство не е овца, крава, коза или кокошка. През активния сезон може да претърпи множество изменения, всяко от които трябва да бъде отбелязано според въпросната наредба. Тези действия освен че ще ни натоварят финансово, ще ни отнемат от така ценното ни време през активния сезон. Превръщате ни в бюрократи и писерушки. Вместо да правим това което умеем, трябва да си губим времето и да тичаме насам натам и да се занимаваме с бумажина и документи от които не виждам никаква полза. Досегашната идефикация си функционира много добре. С две отбелязвания на актуалното състояние на семействата, в началото на сезона и в края, е достатъчно за да се води една достоверна статистика. Вместо да се променя една действаща наредба, по-добре насочете усилията си да се криминализира кражбата на семейства, повишаване на контрола върху земеделците относно използваните пестециди, както и улесняване на процедурите по установяване на отравяния от тяхна страна.	Иво Турфандов
ПротивАбсолютно против ! Нещо се прави за да се подобрява към добро а не само да е направено . В тази промяна нищо се променя в сравнение с действащата наредба 10 . Промяната на номера на кошера и то за определена група пчелари в никакъв случай няма да доведе до контрол на болестите . В началния си вид беше една а с времето се промени няколко пъти само да не се виждат грешките Ви и да избегнете масовия протест на всички пчелари . Можете да прочетете едно от многото обсъждания във форуми и групи и да се запознаете в основи за настроенията срещу изменениятаhttp://pchelari.com/forum/showthread.php?t=3503	Цветомир Стоянов
Предложение по Наредба 10Моето мнение, е че промята на една наредба няма да доведе да извеждане на светло на нерегистрираните пчелни семейства, ако това е целта на промените. Предвиждам обратния ефект, и аз лично ще си спра регистрацията на пчелните семейства. Предлагам вместо да се променят работещи наредби, усилията да се концентрират в друга посока. Например създаване на лаборатории за изследване на пчелен мед към БАБХ например. И изследване за отравяне на пчели вследствие пръскане по цъфтящите растения.	Валентин. Христов

Въпроси относно Наредба 10. Въпрос към управниците, които искат промяна в наредбата. Какво не работи при сегашната идентификация на кошери с пчелни семейства? Аз притежавам регистриран животновъден обект, с регистрирани в него кошери. Какъв е проблема с досегашната номерация, която съм направил с “блажна” боя на челната страна на капака на кошера? Сравнено с поставянето на табелка. И друго, сега моите регистрирани кошери с пчелни семейства не са ли вписани във ВЕТИС?	Валентин. Христов
--	------------------------------