

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ПМС ЗА
ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПМС № 82 ОТ 2017 Г. ЗА ПРИЕМАНЕ НА
НАРЕДБА ЗА ЕДИННИТЕ ДЪРЖАВНИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА
ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПО СПЕЦИАЛНОСТТА „ПРАВО“ И
ПРОФЕСИОНАЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ „ЮРИСТ“**

Коментар	Автор	Дата
----------	-------	------

Отпадането на задочната форма на обучение е необосновано и вредно. Считам отпадането на задочната форма на обучение за необосновано и поставящо в неоправдано по-неблагоприятно положение гажданите с ниски доходи. Доводите ми са следните: 1. Липсват основания за отпадането на задочната форма на обучение. Съгласно доклада на министър Захариева към проекта за новата наредба, мотивите за предложението са „съществените отлики в общото равнище на подготовка на студентите в редовно и в задочно обучение“. Макар да не е изрично посочено, от контекста на така цитираното се подразбира, че очевидно според министерството студентите по право, обучаващи се в задочна форма на обучение, се справят по-зле в сравнение с тези, които се обучават в редовна форма. Неясна е обаче методологията, по пътя на която тази закономерност е била установена. Без това да е ясно, методологията няма как да премине през критична оценка и проверка, а съответно – да се свери достоверността ѝ. Няма как да се потвърди и представителността на проучването, чрез което е установена твърдяната закономерност. Нещо повече – не е ясно и каква е точно статистиката, т.е. какъв точно е делът от студентите, изучаващи задочно право, които не показват задоволителни резултати; както и по какви критерии резултатите им не са задоволителни. 2. Дори да приемем, за целите на аргумента, че мнозинството от задочниците не се справят добре, този проблем е собствено техен. В доклада на министър Захариева за приемането на новата наредба не се съдържа анализ дали ако действително съществува такъв феномен, какво реално влияние има той. В крайна сметка всички студенти се явяват на изпити. Ако тези студенти успешно преминават изпитите си, то какво значение има успехът, ако е допустимо да вземат изпита си с такава оценка? Единственият проблем, който би могъл да е налице в такъв случай, е хипотезата, при която изпитите се вземат от тези студенти по нечестен начин, т.е. не като показват реални знания, а, например, чрез корупция. Но тогава проблемът не би бил в задочната форма на обучение, а в това как се допуска нечестното вземане на изпит, и този факт не би бил	Радослав Стоянов	26.07.2017
---	-------------------------	-------------------

Да се уреди по-прецизно преходният периодНовото ПМС отново не урежда добре преходния период - пролетта и лятото на 2018 г. Общият проблем е, че новата наредба не уточнява момента си за влизане в сила - според § 7 "от началото на учебната 2018-2019 г.". Началото на учебната година традиционно е около 1 октомври, ни никъде не е формализирано. (Защо изобщо тази разпоредба е в наредбата, а не в ПМС?) Преките проблеми са два:1. Според чл. 3 на новата Наредба специалност "Право" може да се изучава само в редовна форма. Това означава ли, че ВУ могат да поискат прием на задочни студенти за 2018 г.? МС взима решение за приема през април или май, студентите се записват през юли. Старата наредба ще действа до есента, а тя допуска и задочна форма на обучение, новата още не е влязла в сила. Може ли МС да откаже прием през пролетта на 2018 г. на основание това, че през есента (неясно в кой ден!) ще влезе в сила нов нормативен акт?2. По кои правила ще се провежда приемът на кандидат-студенти през лятото на 2018 г., щом тогава ще действа старата наредба? Предлагам в ПМС да се уточни, че нормата на чл. 2 от новата Наредба влиза в сила по-рано, с оглед провеждане на кандидатстудентската кампания.	Константин Пехливанов	17.07.2017
---	----------------------------------	-------------------