

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА
ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 10 ОТ 01.09.2016 Г. ЗА
ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТИТЕ В УЧИЛИЩНОТО ОБРАЗОВАНИЕ**

Коментар	Автор	Дата
РодителскомнениеИма ли равно качество на обучението от първи до четвърти клас? Отговорът е - не. Тогава какво може да направи родител, който иска детето му да се учи що годе от добри учители, в добра среда и материална база. Трябва (защото друг законов избор не му е даден) да продаде семейното си жилище в района на училището където „трябва“ да учи и да си купи жилище в района на училището където „иска“ да учи неговото дете и то не когато й да е, а 3 години преди това. Реално това са правилата, защото най-много точки се дава за този критерии, и ако детето ти има късмет да има двама родители, това е практически шанса да влезе там където иска и има наклонности.(Профилирането в повечето училището е от първи клас !!! например в нашето: може профил, езиков или математика, или рисуване, но трябва да го заявиш още в първи клас!!!).И сега да попитам – кой и как ще ме обезщети мен и моето семейство, когато в пика на цените на жилища, аз ще трябва да си продам моето, за да може след 3 години детето ми да има шанс да учи в желано училище. Другият избор – районното училище, където класа е наполовината празен, със счупени чинове, почти изцяло с ромски деца и учителка, която говори английски по-зле от мен.Предложението ми е – критерия за уседналост да се намали до разумния период от 1 година, за да може да се елиминират или поне намалят до поносима степен негативните последици за семействата от положителна последица - всяко квартално училище да има относително уеднаквен брой ученици. Но докато се прояви положителната страна още колко млади семейства ще предпочетат да живеят в чужда страна, за да може поне техните деца да знаят чужд език на европейско ниво и да живеят в общество, което е изградено на хуманни и справедливи ценности, като например правото на избор.	Ралица Димитрова	28.08.2017

Становище на Национална мрежа за децата (част 3)В основата на визията за образованието на Национална мрежа за децата е промяната от училище с високи стандарти към училище с високо качество. На практика, тази промяна означава преминаване от ситуация, в която се отсяват най-добрите ученици към такава, в която се обучават всякакви ученици; от подготовка за съревнование към подготовка за учене през целия живот. Училище, в което децата и младите хора не се движат по предначертан от възрастните път, а се учат как да откриват, да правят избори и да понасят последствията от тях. В тази промяна, учителите ценят въпросите, интересите и възможностите на учениците и използват учебните планове, програмите и учебниците като средства, а не като централно зададена цел. Директорите са ефективни лидери на училищната организация и се фокусират върху развиването на ефективна общност, базирана на споделени ценности и цели.	Стефан Лазаров	25.08.2017
--	---------------------------	-------------------

Становище на Национална мрежа за децата (част 2)Какво представлява районирането и какви са неговите предимства и недостатъци?Наблюденията и обратната връзка от редица родители, граждански организации и експерти показват, че съществуващата в миналото практика за прием на децата в първи клас, при която липсваха ясни критерии, обвързани с района, в който живеят децата, както и местоработата на родителите водеше до редица проблеми включително неудобства и стрес сред родителите и техните близки, които трябваше да се редят от ранни зори пред определени училища в периодите на записване, и корупционни практики.В редица европейски държави, които имат успешни образователни системи, районирането е обичайна практика и е насочено към преодоляване на неравенствата и стимулиране на по-добри образователни резултати за всички деца. Районите обхващат определена територия около училищата и понякога съвпадат със съществуващи административни деления, но могат да се определят по целесъобразност от съответната община или друг публичен орган. Според доклада на Световна банка „Как България може да подобри образователната си система?“ , представен през ноември 2014 г., близо три години училищно обучение е преднината на учениците в „елитни“ училища пред връстниците им в обикновените училища в страната. Резултатите на учениците, които живеят в градските райони, са с 90 точки по-високи (или повече от две години училищно обучение) в сравнение с тези на учениците от селските райони. Ранното насочване на учениците според способностите им, демонстрирани след полагане на тест, допринася за екстремното разслоение сред учениците и училищата.Според образователните експерти, училищата, приемащи само деца, които и бездруго ще се справят добре, имат нисък принос към решаване на основните проблеми в българската образователна система, включително и ниските резултати на българските ученици в международните сравнителни изследвания. Задачата на образователната ни система би следвало да реши въпроса как децата, които се справят средно добре, да започнат да се справят много добре и как да се намали много	Стефан Лазаров	25.08.2017
---	-----------------------	-------------------

Становище на Национална мрежа за децата (част 1) Становище на Национална мрежа за децата по проекта на Наредба за организация на дейностите в училищното образование и предложението за въвеждане на критерий за уседналост 3 години при прием в първи клас

Национална мрежа за децата приветства усилията на Министерство на образованието и науката да намали съществуващите неравенства в образователната система и да насърчи ясна и прозрачна система за записване на децата в първи клас като в същото време категорично се противопоставя на предложението за въвеждането на критерий за уседналост 3 години при приема за първи клас в общини, които имат повече от едно училище. Съгласно член 59, ал.1 от ЗПУО[1], условията и редът за записване, отписване и преместване на децата в предучилищна възраст в детските градини и училищата се определят с наредба на общинския съвет, а за държавните детски градини – с акт на съответния финансиращ орган. На практика, за училищата, за които желаещите са повече от местата, повечето от наредбите на общините и съответните общински съвети предвиждат основно предимство за живеещите по настоящ адрес в близост до училището, за чиято цел са оформени райони за всяко училище. Предимства, макар и в по-малка степен, има и за децата, живеещи в районите, граничещи с района на желаното училище, както и когато местоработата на родителите е в близост до училището. Създадената организация води до резултати, до които би довело и районирането – приемат се първо децата, които живеят в района, и ако останат места се приемат децата от други прилежащи райони или по допълнителни критерии – като в същото време се запазва правото на избор на родителите и се създават предпоставки за обективност и прозрачност на процеса по прием. Считаме, че предложението за въвеждане на критерий за уседналост 3 години при приема в първи клас, противоречи на разпоредбите на ЗПУО (в частност чл.59), който де факто разпорежда общините и органите на местното самоуправление да определят критерии, свързани с приема, преместването и отписването на деца и ученици включително проблема, свързан с "повече желаещи отколкото места". Според нас, въпреки добрите намерения за намаляване на

???Ако основен критерий е близостта до училището, то уседналостта не може да бъде критерий, защото дискриминира по-късно заселилите се деца. Разстоянието от училището до дома остава едно и също, независимо дали детето живее на този адрес от 1 месец или от 3 години. Да проявим малко човештина и разбиране към приемните родители и осиновителите и да запазим дребното предимство, което тази малка група хора имаха. Дължим им подкрепа! Да се включат и частните училища с техни административни райони, като всяко дете в района им получи помощ за частично покриване на таксата! Така ще се увеличи броят на грамотните деца и добре работещите училища! Спонсорирането на нефункциониращи училища и немотивирани учители от държавния бюджет, т.е. от нашите пари, е престъпление!!! Спрямо съдбата на децата ни!!! Местоработата в близост до училището е важен критерий и не бива да отпада.	Иванка Петрова	18.08.2017
--	----------------	------------

Критерия за уседналост с период над 3 години е дискриминационен и не решава проблемите в държавата и Уседналостта може да се разглежда като критерии, но това не трябва да се прави в дългосрочен план. Проблемите с регистрирането на много деца на един адрес не са проблеми само на образователната ни система. Следва да се търсят механизми за справяне с проблема още в Общината при регистрацията на адреса. Да, би могло да се раздели по критерия за постоянен адрес да се сложат два теглови индекса, до една година и над една година, но всичко останало е дискриминация. В проекта наредбата не са описани стъпките на тези теглови индекси, как ще бъдат определени те? Дискриминацията на база местоживее не се прилага в нито една европейска държава. Нека се замислим, че това е поредното изкривяване на правилата в нашата мила родина. Ако училищата предлагат дори сходно качество на обучение и материалната им база не е в пъти по различна за един родител няма да има нищо по добро от естествения избор на училището което е най-близко до неговия дом. Да но това не е така. Също така системата за райониране е неясна и непрозрачна, няма единна методика за нейното изготвяне. Наблюдават се аномалии като живущи деца от различните страни на дадена улица или разделени от парково пространство да са приети в две различни училища поради критерия постоянен адрес. Нали се говори за електронно управление и за целта е създадена Държавна агенция „Електронно управление“, защо не се даде достъп на училището до регистъра на общината, а не да се изисква удостоверение за постоянен и/или настоящ адрес. Негласно се говори, че тези удостоверения масово се фалшифицират и училището няма механизъм да провери тяхната достоверност. Да не говорим, че промяната само на една дата в даденото удостоверение е още по лесна. Къде ще бъдат разписани критериите за преместване на децата от едно училище в друго? Не би ли се създавала корупционна практика и изкривяване, и реалния прием да е във втори клас. Това не би ли създавало допълнителен стрес както за децата така и за техните родители, търсейки по-качествено образование.	Ivaylo Damyanov	16.08.2017
---	----------------------------	-------------------

Критерия не е решение - дискриминация и ограничаване на правото на изборИдеята за прием в първи клас е несъвършенна и то по не една причина.Първо - в момента не става ясно как ще се извърши районирането кой адрес в кой район ще попадне.Второ - има предпоставка за парадокси като живущи деца на две съседни улици или разделени от парково пространство да се наложи да бъдат приети в две различни училища поради критерия постоянен адрес.Трето - за да е справедливо разделението по критерия постоянен/настоящ адрес би следвало всяко училище да е равнопоставено с всички останали и да предлага идентична материална база, качество на обучението, преподавателски състав, програма. Това на практика е трудно постижимо и на практика ще доведе до напълване на нежеланите училища с деца и ще понижи конкуренцията между училищата, но и до отнемане на възможността на децата и родителите им да избират бъдещето си както и качеството на образованието. Също така ще доведе до съгрегация и капсулиране на гета.Четвърто - ще създаде прецедент, който може да се развие - например може да се реши, че живущите в София имат предимство за прием в средните училища в София, в университетите в София и т.н. Също и за лечебните заведения.Пето - доста начални училища всъщност са специализирани и е много по удобно да продължи образованието на детето поне до 7-ми клас в същото училище.Шесто - как ще третира хипотезата едно дете да бъде прието в кварталното училище и на следващата година семейството се премести на другия край на града и се наложи детето да смени училището. Ако ще е допустимо, няма ли да се получи парадокс, много деца да се преместват в реално желаното училище след първи клас? Или и тогава ще има разследване дали детето е достойно да посещава съответното училище и ще има цедка? Средното образование е задължително и според мен трябва да няма пречки пред избора на място при условие, че на едно място ще се получи един резултат а на други друг. Базовото образование мисля, че е най-важното. Ако детето ми бъде "осакатено" от недостатъчно кадърни или подготвени учители в кварталното училище то то вероятно впоследствие или ще трябва да ходи на уроци и курсове за да влезе в елитно средно училище или ще си остане в

Станислав
Иванов

02.08.2017