

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ПРИЕМАНЕ НА НАРЕДБА
ЗА РАДИАЦИОННА ЗАЩИТА**

Коментар	Автор	Дата
----------	-------	------

Мнение и предложения на Фондация "Ръонтген"Коментар 1:Чл. 1, ал. 1 посочва, че Наредбата включва и защитата от медицинско облъчване, както това е направено в Директива 2013/59. В същото време, в текста на тази наредба липсва раздел "Медицинско облъчване". Терминът "медицинско облъчване" се споменава само в чл. 4, ал. 5 (оптимизация); чл. 4, ал. 6 (неприлагане на граници на дозите); чл. 5, ал. 1 (дозови ограничения); раздел VI "Експерт по медицинска физика"; чл. 30, ал 5 (обоснованост); чл. 102 (предотвратяване на аварийно и непреднамерено облъчване", но тези изисквания са много общи и с използването на терминология и изказ, различни от тези в Наредбата за условията и реда за осигуряване защита на лицата при медицинско облъчване, едновременно предложен за обсъждане на този сайт.Глава 7 "Медицинско радиологично оборудване" разглежда само един аспект от изискванията за осигуряване на радиационна защита при медицинско облъчване, като в текста са повторени част от изискванията на раздели V и VI на проекта на Наредба за условията и реда за осигуряване защита на лицата при медицинско облъчване, предложен за обсъждане на този сайт. В същото време са използвани различни термини и са дефинирани различни по обхват изисквания. Недопустимо е две наредби да определят едни и същи изисквания към медицинската радиологична практика, и то с различна терминология и обхват. Това би рефлектирало негативно върху медицинската практика и би компрометирало радиационната защита на пациентите. Затова предлагаме следното:Колективите, работещи по Наредбата за радиационна защита и Наредбата за условията и реда за осигуряване защита на лицата при медицинско облъчване да решат и съгласуват обхвата на двете наредби, като уеднаквят всички термини и дефиниции и премахнат всички дублирания на изисквания по едни и същи въпроси в двете наредби. Ето някои примери за различията в терминологията в двете наредби за еднакви понятия: различна дефиниция на термина "медицинско облъчване", "медицинско радиологично оборудване" и "медицинска радиологична апаратура","интервенционална рентгенология" и "интервенционна радиология";"гранична доза" и "дозов	Фондация Ръонтген	20.01.2018
--	------------------------------	-------------------

Медицинско облъчванеПрисъединявам се към коментара на Severina. В публикувания проект на Наредба за радиационна защита липсва отделна глава за радиационна защита при медицинско облъчване, което се явява важна част от радиационната защита. В Директива 2013/59/ЕВРАТОМ има отделна глава, посветена на този проблем. Статистиката в България показва, че медицинското облъчване има най-голям принос към надфоновото облъчване на населението. Медицинското облъчване се основава на два от принципите за радиационна защита - обосноваване и оптимизация. Липсва ясна формулировка на тези основни положения. Не е логично да има отделна глава Медицинско радиологично оборудване, което е малка част от проблематиката на радиационната защита при медицинско облъчване. Освен това изискванията в тази глава дублират изискванията, заложи в проекта на Наредба за условията и реда за осигуряване защита на лицата при медицинско облъчване. В текста на проекта на Наредба за радиационна защита липсва препратка към тази наредба. Симо́на Аврамова, Председател на "Българско дружество по биомедицинска физика и инженерство"	Симона Аврамова-Чолакова	20.01.2018
---	---------------------------------	-------------------

Проект на Наредба за радиационна защита. Повечето от разпоредбите на Директива 2013/59/Евратом са пренесени в проекта на Наредба за Радиационна защита (НРЗ). С това становище бих искал да обърна внимание върху някои пропуски и недостатъци, отстраняването на които може да подобри пълнотата и качеството на проекта.

1. В чл. 3, т. 2 от проекта на НРЗ фразата „естествени нива на радионуклиди“ е неподходяща (в Директивата става дума за естественото ниво на лъчение от радионуклиди) и следва да се предложи нова формулировка.
2. Не е пренесен в проекта на НРЗ чл. 49 от Директивата (Специално медицинско наблюдение).
3. Публикуваният проект на НРЗ не съдържа основните принципи и изисквания за радиационна защита при медицинско облъчване и не отразява разпоредбите на Глава VII „Медицински облъчвания“ (членове 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 63 и 64) от Директива 2013/59. Същите са отразени в публикувания Проект на Наредба за условията и реда за осигуряване защита на лицата при медицинско облъчване. В същото време член 60 от Директивата (Оборудване) е пренесен в проекта за НРЗ. Би било добре още в Глава първа, Общи положения на проекта за НРЗ, да се направят съответните пояснения.
4. Не е пренесен в проекта за НРЗ чл. 66 т. 3, г) от Директивата (поддържане и предоставяне при поискване на заинтересованите лица информация относно измерванията и оценките на външно и вътрешно облъчване, оценките на постъпване на радионуклиди и резултатите от оценката на дозите за представителни лица).
5. В член 26, ал. 2 от проекта на НРЗ е предвидено медицинско наблюдение само за лицата, които работят с източници на йонизиращи лъчения, т.е. не са включени лицата, които работят в ядрени съоръжения.
6. В член 31 от проекта на НРЗ се предвижда председателят на АЯР да забранява продажбата или предлагането на потребителски стоки за населението. Това е извън законовите правомощия и компетенции на председателя на АЯР, определени в чл. 5 от Закона за безопасно използване на ядрената енергия (ЗБИЯЕ). Случаите, когато председателят на АЯР може да издава забрани, са посочени конкретно в чл. 17 от ЗБИЯЕ.
7. Разпоредбите по член 79 от проекта на НРЗ биха могли да се разширят с оглед предоставяне на данни от регистъра по чл. 71, ал. 1 от Закона за здравето на заинтересованите страни

Сергей
Цочев

20.01.2018

директива 2013/59В проекта на Наредба за радиационна защита не са включени основните принципи и изисквания за радиационна защита при медицинско облъчване. Проектът не отразява разпоредбите на Директива 2013/59/ЕВРАТОМ по отношение на радиационната защита при медицинско облъчване.Изключването от бъдещата наредба на принципите и изискванията за радиационна защита при медицинско облъчване е в противоречие с чл. 1, където изрично е казано, че наредбата обхваща и медицинското облъчване (освен всички останали ситуации на облъчване на различни категории защитавани лица от опасностите, произтичащи от йонизиращите лъчения). Отпадането от проекто-наредбата на принципите и изискванията за радиационна защита при медицинско облъчване (сегашната глава седма “Радиационна защита при медицинско облъчване” в Наредбата за основните норми за радиационна защита от 2012 г.) е в противоречие с предварителната частична оценка на въздействието на този нормативен акт.Включената в проекто-наредбата глава седма “Медицинско радиологично оборудване” отразява само малка част от разпоредбите на Директива 2013/59/ЕВРАТОМ относно радиационната защита при медицинско облъчване.Предлагам в проекта на Наредба за радиационна защита да се въведе глава “Радиационна защита при медицинско облъчване”, в която да се въведат цялостно разпоредбите на Директива 2013/59/ЕВРАТОМ.	Северина Иванова	20.01.2018
---	-----------------------------	-------------------