

КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕ

Коментар

КБПБихте ли ни информирали кои точно интереси на сектор „Пчеларство“ тази организация разпоредбите на чл. 28, ал. 4 от ЗНА: „Проект на нормативен акт, към който не са приложени промените в Наредба 4 от 2015год. се праят за да се компенсират направените преразходи в 2016год., когато парите по Мярка 11 са били изчерпани е трябвало приема на нови ангажирани поети нови ангажименти.Вместо тези ангажименти да бъдат анулирани се посяга основно на ливади, рапица, царевица, фуражни култури, ливади и затревени площи, които нямат производствено значение. опрашването на ентомофилните култури, което ежегодно допринася с полза в рамките на 100 млн.лв. Той няма да има обратна сила, т.е.т. че е в сила чл. 14 от ЗНА. Това означава, че за тези учасници в 2014, ал. 3 от ЗНА: „Не може да се дава обратна сила на разпоредби, които предвиждат санкции за подпомагане от 50 на 49лв., както не би допуснал всички други рестриктивни промени, които са в сектор „Пчеларство“ по Мярка 11 за 2016год. беше изкуствено създаден от служебния Мисия на 11 и Мярка 214 са противозаконни и необосновани и в никакъв случай не биха издържали на съвещание с вашия началник кабинет и с повечето от ресорните ви заместници. Наслушахме се на обещанията, по които причина се стряхахме да решим наболелите проблеми чрез тиха дипломатия и официални писма до „Пчеларство“.За да не нарушим ползотворните сегашни взаимоотношения се въздържахме от въвеждане на промените в Наредбата са противозаконни и недопустими. Още повече, че някой се готви чл. 14 от ЗУС на КБП в която да определим параметрите на бъдещето си сътрудничество и да набележим кои какви точно да бъдат те. 18 февруари 2018год.

КБПДОМИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕГ-Н РУМЕН ПОРОЖАНОВ ОТКОНФЕ
допълнение на Наредба № 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" о
допълнение на Наредба № 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" о
ЗНА: „при изготвяне проект на Норматиен акт се извърша предварителна оценка на въздейс
ал. 3 от ЗНА изготвена преди Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №
Норматиен акт не са взели участие организациите в общественна полза от сектор „Пчеларс
известно за 2017-2018 г. в този регистър има вписани 5(пет) организации от сектор „Пчела
една Научна асоциация по апиперапия и биологично пчеларство. Фактът, че само една от т
възниква въпроса, защо избрахте точно тази браншова организация да защитава интереси

Подкрепям Становището на СБПБ(Сдружение на Българските Производители на Биопроductи), които искат да се занимават с биопроизводство тук в България. Вместо да създавате работ

Подкрепям Становището на СБПБ(Сдружение на Българските Производители на Биопродук

Подкрепям Становището на СБПБПодкрепям становището на СБПБ(Сдружение на Български

Подкрепям Становището на СБПБПОДКРЕПЯМ напълно становището на сдружението на бъл.
европейски регламенти.с уважение към целия екип на МинистерствотоЙонка Георгиева Ца

Подкрепям напълно становището на СБПБНапълно подкрепям становището на СБПБ (Сдруж
СБПБ: <http://sbpb.bg/docs/Stanovishte-Proekt-Naredba-5-Proekt-Zapoved-Merki-10-11-PRSP-2014>

Подкрепям Становището на СБПБ	Напълно подкрепям Становището на СБПБ(Сдружение на да бъде на открит на официалната страница на СБПБ: http://sbpb.bg/a , ето го линк към пълн
Подкрепям Становището на Сдружението на българските производители на биопродукти	С
Подкрепям Становището на СБПБ	Абсолютно Подкрепям Становището на СБПБ(Сдружение на
Подкрепям Становището на СБПБ	Подкрепям Становището на СБПБ
Подкрепям Позицията на СБПБ	Подкрепям Становището на СБПБ (Сдружение на Български
В ПОДКРЕПА НА СТАНОВИЩЕТО НА СБПБ	Напълно съм съгласен със становището на СБПБ. С
Подкрепям Становището на СБПБ	Напълно подкрепям Становището на СБПБ(Сдружение на официалната страница на СБПБ: www.sbpb.bg http://sbpb.bg/docs/Stanovishte-Proekt-Naredba
Подкрепям становището на СБПБ	Подкрепям Становището на СБПБ(Сдружение на Български
Подкрепям напълно становището на СБПБ	Подкрепям Становището на СБПБ(Сдружение на
Наредба 4 /2015 мярка 11	Подкрепям Становището на СБПБ(Сдружение на Българските Про
подкрепям напълно становището на сдружението на българските производители на биопр	2014-2020.pdf
СБПБ	Подкрепям Становището на СБПБ Напълно подкрепям Становището на СБПБ(Сдружен в един пост, то препращам линк към становището, което е качено на официалния сайт на С
СБПБ	Подкрепям Становището на СБПБ Напълно подкрепям Становището на СБПБ(Сдружен в един пост, то препращам линк към становището, което е качено на официалния сайт на С
СБПБ	Подкрепям Становището на СБПБ Напълно подкрепям Становището на СБПБ(Сдружен в един пост, то препращам линк към становището, което е качено на официалния сайт на С 2014-2020.pdf
Подкрепям Становището на СБПБ	Напълно подкрепям Становището на СБПБ(Сдружение на един пост, то препращам линк към становището, което е качено на официалния сайт на СБ 2014-2020.pdf
Подкрепям Становището на СБПБ	Напълно подкрепям Становището на СБПБ(Сдружение на един постин, то препращам линк към становището, което е качено на официалният сайт на PRSP-2014-2020.pdf

Становище от СБПБ(Сдружение на Българските Производители на Биопродукти)1. Да се ос регулират; 2. Недопускане спорни текстове, които не кореспондират с Регламентите 3. Обс Доколко изобщо Проекто-Наредбата е съобразена с критериите, заложи в Чл. 26 на ЗНА (проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обос 889/2008 на Комисията от 5 септември 2008 г. за определяне на подробни правила за прила етикетирането и контрола (ОВ, бр. L 250 от 18.9.2008 г., стр. 1), и пр. за сравнение по всичк Както и констатацията ни, че още на старта на административното производство, каквото правото да участваме в активно обсъждане на подзаконов нормативен акт, какъвто се явяв от 27.02.2015 г Издадена от министъра на земеделието и храните, Обн. ДВ. бр.16 от 27 Фев и ще браним правото си и на бъдещи становища и предложения, които да представяме пре законодателни практики. Към момента на депозиране на настоящото сме готови да прилож горепосочените административни и нормативни актове в проект, като електронният вариа предотвратяване бъдещи недобри законодателни инициативи и практики, създаващи нера високо в йераргията на нормативните актове – Регламент. В контекста на горното бихме ис организации и браншови структури – заинтересовани страни по отношение проблематиката интереси/ така и във времето с оглед технологията на разрешаване на повдигнат пред нац БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ) 15.02.2018 г.

Становище от СБПБ(Сдружение на Българските Производители на Биопродукти)ДРУГИ ПРЕ принцип в правото /както в гражданския оборот, така и в административния/, че предварит превръща в норма предварителен отказ от право. - в §20 да бъдат добавени пчелни семейс ресурс по мярката за пчелните семейства В заключение по горенаведените съображения, м изпълнение е направен опит чрез подзаконов нормативен акт да се създадат правила за пр абсолютно несъответни на Регламентите моменти, които по същността си превратно ги тъл /корпоративни/. Нито едно от двете не бихме искали да е налице и гаранцията да бъдат оп

Становище от СБПБ(Сдружение на Българските Производители на Биопродукти)От тук нат максимален праг по допустимост за финансиране (по-горе са изложени правни аргументи, МЗХГ, сложни и скъпи процедури пред сертифициращи фирми, които в този случай се оказ следвало да са сертифицирани?! Добре е в тази част Министърът да се ангажира лично да поставени в неравнопоставено положение спрямо други свои колеги, на които незнайно ка проекта на изменението й, (може би тенденциозно с такава редакция, за да прикрие зле у нарушили изисквания , или поради каквито и да било причини, с които да са допринесли па натоварва, а за част от нас дори блокирва всякаква възможност за развитие, поради това, ч част да бъде отглеждано по биологичен начин, друга – не. Добре е т.нар. експертен екип н алгоритъм. Все още може да се поправи стореното и диалогът е един от лостовите, с които недопустимо е това, което е заложило като минимален праг от Регламентите да бъде тран на Наредбата, вкл. и в настоящия Проект , без срок разполагаме с право да атакуваме пред може да бъде тълкувана, а прилагана еднозначно и е със задължителен характер. Преврат случаи приеме ли се рестрикция в този й вид по отношение преходния период /да се заложи Регламентът /съгл. чл. 15, (2) (Нова - ДВ, бр. 46 от 2007 г.) „Ако нормативен акт противореч чрез широко обсъждане на последният Проект на Наредбата, предмет на анализ, да осъще спорове и задълбочаване негативния резонанс. За заинтересованите страни е прозрачен м управление на финансов ресурс, вместо да се инвестира в усилия за разработване и актуал регламентирана в страните членки, каквато е и РБългария.

Становище от СБПБ(Сдружение на Българските Производители на Биопродукти)По отношение на акт, Заповед или каквото и да било друго уведомление, обективизиращо правно основание, в Наредба № 4 от 2015 г., в чл. 11, ал. 4, макар и препращаща към чл. 38, ал.1 от Регламент (ЕО) № 889/2008 г. (ЯФГ или тенденциозен пропуск можем само да предполагаме. Така или иначе тази празнина в словосъчетание „чл.38,ал.1 на” - се заменят с чл.38 от”) обаче не преодолява този порок, а го усилва, че в случая не става дума за тълкуване, а по-скоро за „хитруване” чрез семантически похвати и използване на семантични прийоми /игра на предлози „на” – „от”/ в хипотезиса и диспозицията, преиначавайки я, допълвайки я, което е недопустимо.

Становище от СБПБ(Сдружение на Българските Производители на Биопродукти)Предложено изменение на свидетели на откровено погазване Регламент на комисията (ЕО) № 889/2008 г. от 5.09.2008 г. на биологичното производство, етикетирането и контрол, въпреки, че съответният подзаконен акт е интерпретация на Регламент 889 в Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на Мярка 11 в преходни периоди на преход към биологично производство съгласно чл. 36, ал.1, чл. 37, ал. 1 и чл. 38. Етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането на растителни, животински продукти, продукти от аквакултури и храни, тяхното етикетиране на животни, птици и пчелни семейства по биологичен начин и продукти, произведени от тях е в противоречие с Горепосочените текстове са ярък пример за наблюдаващ се феномен : позоваване на Регламент 889 за задължителната европейска директива, но в същото време превратно я транспонират в действащия на преходен период, заложен в Регламента, което изискване си е правен абсурд, при положение че минимално указания според Регламента праг/ и тези, които се считат за производители по време на нормативна рамка, ние не следва да сме кандидати за финансиране ако преходният период не е изтекъл за производители /в конкретика за пчелните семейства и продукти/ по биологичен начин. Считам, че еднозначно е указанието за минимални прагове на срок, които са реалните и технологично постижими по биологичен начин (конкретно в пчеларството), като срокът може да се намали до 24 месеца.

Становище от СБПБ(Сдружение на Българските Производители на Биопродукти)Първа алинея на член 70 предоставя правомощието да приема делегирани актове в съответствие с член 70: а) за допускане за сертифициране, посочени в параграф 3, буква б) от настоящия член, включително за степени на сертифициране за практиките, посочени в раздел I, точки 3 и 4 и раздел III, точка 7 от приложение IX към настоящия закон, изчисление, така че да се избегне двойното финансиране. 13. Комисията приема актове за приемане на параграф 8.Тези актове за изпълнение се приемат в съответствие с процедурата по разглеждане на Наредбата в проект), предмет на разглеждане кореспондира с него (Регламента), обективизиращо намаляване на субсидии без ясна методика на критерии по допустимост за това, защото са извършени институционален контрол лошото управление на финансовия ресурс досежно разпределението на субсидии може да откаже, когато.... ..да отпадне следващата календарна година” - тук намираме отклонение от следващата година, с оглед което претендираме, че няма как да има сполучлива редакция на следващата година, по която все още не са получени плащания. - в §16 1. , по ал. 1 – хипотеза последната година на специалния закон, регламентиращ този тип правоотношения ЗП(Закон за пчеларството)

Становище от СБПБ(Сдружение на Българските Производители на Биопродукти)Обобщени
сектор във всички държави членки на ЕС, респ. и у нас и и не трябва да страда от недостиг
зеленчуци“, отглеждани по биологичен начин, също се разглежда като приоритет от МЗХГ.
дългосрочно, снабдяват предприятията от леката промишленост с търсена екологично чист
също се води приоритетен сектор от МЗХГ /поне документално/, на практика обаче с всяка
всички ентомофилни растения. Вместо това точно пчеларството бива ощетено през измина
смисъл колегите от сектор „Пчеларство“ претендират необходимите средства за пчелните
колаборация с Министерски съвет и Министерството на финансите при наличие на воля, би
порядък ще е другия елемент, който освен пред националния съд, неизбежно ще бъде при
местното законодателство и подзаконова нормативна дейност. Липсата за финансиране на
промишлени ферми. Липсата на финансиране на стартиращи биологични стопанства, даде
осъществява на състезателен принцип, както при мерките финансирани по втори стълб на
5 годишни ангажименти през календарната 2016 г., а това създава, както напрежение в се
трябва да бъде разпределено, справедливо и пропорционално на база нуждата на стопани
подпомагане. Практиката за създаване на прагове при финансирането на земеделските пр
прагове и диференциация на ставките, трябва да бъдат методически заложени като крите

Становище от СБПБ(Сдружение на Българските Производители на Биопродукти)Създава се
стопанин предоставя писмено съгласие, че одобрението за участие в мярката и предоставя
необходимите средства за поетите ангажименти от ДФЗ - РА до ограниченията по чл. 9.”/Д
"Плащания за преминаване към биологично земеделие" и "Плащания за поддържане на би
плащане с 50% по-нисък размер за допустимите за подпомагане площи над 30-я ха. ПО Про
кампания 2018 г. Предложения за коректни текстове: 2. През кампания 2018 да не се прие
ал. 4 от Наредба No 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от Про
биологично производство или са преминали към биологично производство, като максималн
площ, в противен случай при зададения проекто-текст се създава неравнопавна среда за
със съответните Регламенти на ЕО. Липсата на конкретика в атакуемия текст обрича на ел
практика елиминационна опция би била обект на бъдещи съдебни спорове с искания пред
които се поема нов ангажимент по мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020 г.
райони за периода 2014 - 2020 г. (ДВ, бр. 16 от 2015 г.), с изключение на дейности по напра
лозя и трайни насаждения, като максимално декларираната площ не надвишава 300 декар
заявители без заложени критерии не е ефективен инструмент, съответно в разрез с принци
надхвърляне планирания бюджет по съответната мярка, да разработят методика със зало
приемат под условие, че одобрението за участие и предоставянето на финансовата помощ
подпомагане след отчитане на необходимите финансови средства за поетите ангажименти
за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г./Да отпадне изобщо/

Становище от СБПБ(Сдружение на Българските Производители на Биопродукти)Считаме, че срещу това е ако бъдат съобразени ако не всички, то поне част от аргументите, които обектът на http://www.dfz.bg/asset/8447/NAREDBA_7_ot_24022015_g_za_prilagane_na_mqrka_10_Agroekologiya_i_klimat за подпомагане може да се извършва под условие в съответствие със заповедта по чл. 4, а не се извърши при наличие на финансов ресурс за многогодишни ангажименти за нови площи по чл. 11.“/Да отпадне изобщо като неприемливо и превратно интерпретиране целите на Програмата за нямат достъп до финансов ресурс занапред поради нецелесъобразното му разходване и разходване за предварителен отказ от право, заложен в международен регламент са недопустими и нецелесъобразни прилагането на агроекологични дейности по направленията по чл. 3 получават плащане на основно отношение: НАРЕДБА № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на МЯРКА 11 „Биологично земеделие“ от ППРСР 2014-2020 г. изменения и допълнения: 1. Досегашният текст става ал. 1. 2.

Становище от СБПБ(Сдружение на Българските Производители на Биопродукти)УВАЖАЕМИ ГОСПОДИНОВЕ! (05.11.2016 г.), считано от датата на огласяване на сайта на ресорното министерство горепосоченият административен акт – Заповедта на ресорния министър, за да анонсираме както предварително анонсираме, че в процеса на обсъждането при всички случаи ще се включим активно с допълнително както и най-сетне да се предотврати установяване чрез подзаконов нормативен акт или чрез закон за заинтересовани субекти на сферата, обект на законодателна инициатива и административен акт на наредбата, за да могат да бъдат запознати работните екипи при МЗХГ, натоварени с текстове на приемете(или някои от тях), очакваме да се разпоредите същите да бъдат инвокирани в окончателна атакуемите в горепосочения Проект на Наредба № 4, а междувременно с настоящото обсъждане за работни срещи и др. консултативни форуми по повдигнатите за обществено обсъждане на Наредбата /конкретно Наредбата, предмет на обсъждане като Проект/. МОТИВИ ДОСЕЖНО ПРАВНАТА СИСТЕМА И СХЕМИ И МЕРКИ ЗА ДИРЕКТНИ ПЛАЩАНИЯ ЗА Кампания 2018 г. относно мерките, финансирани с бюджет на 2020 г. и Мярка 10 „Агроекология и климат“ от ППРСР 2014-2020 г. :

Становище от СБПБ(Сдружение на Българските Производители на Биопродукти)ДО Г-Н РУМЕНА ДИМИТРОВ, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ПРЕДВАРИТЕЛНИ СТАНОВИЩА НА Наредба № 5 от 2009 г. по схеми и мерки за директни плащания за Кампания 2018 г. относно мерките, финансирани с бюджет на 2020 г. и Мярка 10 „Агроекология и климат“ от ППРСР 2014-2020 г. В сила от 27.02.2015 г Издадена от министъра на земеделието и храните, Обн. ДВ. 6-та нестопанска цел, ЕИК 204968338, седалище и адрес на управление: БЪЛГАРИЯ област Великотърновска организация, самоопредилила се и заложила в Устава си да осъществява дейност в частна форма в България, в обхвата на Регламент (ЕО) № 834/2007 и Регламент (ЕО) № 889/2008, както и да осъществява цел икономически растеж. (Към момента на депозиране на настоящото Предварително становище инициативи, съдържащи норми, накърняващи правната ни сфера)

Сдружение на българските производители на биопродукти/СБПБ/ Становища и предложения за БИОПРОДУКТИ/СБПБ/ - документът е обективизиран като:ПРЕДВАРИТЕЛНИ СТАНОВИЩА и ПРЕДЛОЖЕНИЯ за 2009 г. по схеми и мерки за директни плащания за Кампания 2018 г. относно мерките, финансирувани от ППРСР 2014-2020 г. и Мярка 10 „Агроекология и климат” от ППРСР 2014-2020 г.Проект на НАРД 27.02.2015 г Издадена от министъра на земеделието и храните, Обн. ДВ. бр.16 от 27 Февруари 2015 г. устроява, защото бихме желали волеизявлението ни да се възприеме еднозначно, по начин, който не е направил, сме се обединили и в опит поне отчасти да анализираме моментите, които считаме за важни. Настоящото е повече от 100 ф.л. и ю.л. , с особена активност по формулиране на наболели въпроси, ресорния министър, заместник министър и отговорната дирекция, целият текст на документа е обективизиран максимално така формулираните становища и предложения, тъй като касаят правната сфера на биопроизводството, разглеждане въпроси във връзка с посочените за спорни текстове.