

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА
УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ИЗПЛАЩАНЕ, НАМАЛЯВАНЕ ИЛИ ОТКАЗ ЗА
ИЗПЛАЩАНЕ, ИЛИ ОТТЕГЛЯНЕ НА ИЗПЛАТЕНАТА ФИНАНСОВА ПОМОЩ
ЗА МЕРКИТЕ И ПОДМЕРКИТЕ ПО ЧЛ. 9Б, Т. 2 ОТ ЗАКОНА ЗА
ПОДПОМАГАНЕ НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ**

Коментар	Автор	Дата
коментар 3Предлагам текстът на чл. 4 ал. 2 да отпадне, тъй като не е съобразен с функционалността на системата ИСУН 2020. Наличието на електронен формуляр за попълването на искането за плащане, посочен в ал. 1 на същия член, не предполага то да се подписва ръчно, сканира и прикачва допълнително в системата.Предлагам в наредбата да се включи текст уреждащ процедурата за обжалване /възражения срещу наложени административни санкции, отказ/оттегляне на безвъзмездната финансова помощ или да се посочи по реда на кой нормативен акт става това – АПК или друг.	Любка Иванова	19.04.2018

коментар 2Предлагам текстовете в чл. 26 ал. 1 т. 18: Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция отказва изцяло или частично изплащането на финансовата помощ, когато:.... т. 18 установи неспазване на критерий за допустимост и/или неизпълнение на ангажимент или други задължения на бенефициента, посочени в Условиата за изпълнение на проектите по чл. 26 от ЗУСЕСИФ и/или в административния договор, респ. в заповедта за предоставяне на финансова помощ.“ и чл. 29 ал. 1 т. 7 касаещ оттегляне на помощта, когато „7. бенефициентът не спазва критерий за допустимост, ангажименти или друго задължение, посочени в тази наредба, Условиата за изпълнение на проектите по чл. 26 или административния договор, респ. заповедта за предоставяне на финансова помощ.“ да отпаднат или да бъдат преформулирани, като изрично в наредбата се опишат всички основания за отказване/оттегляне на помощта.Мотиви: Подобни общи и широко формулирани текстове, касаещи неспазване на „каквото и да било задължение или ангажимент“, които не са изрично описани в нормативен акт, без посочване на точни основания за отказване на плащане и без да се отчита вида и сериозността на нарушението, предпоставят субективизъм и неограничени възможности за налагане на максимални финансови санкции от страна на административен орган, което е в противоречие с принципа за законоустановеност на юридическите санкции. Освен това, основанието за отказване на помощта при неспазване на условия за допустимост фигурира и в предходната т. 17	Любка Иванова	19.04.2018
---	--------------------------	-------------------

коментар 1Предлагам текстът в точка 8 от Приложение № 2 към чл. 9, ал. 2., свързан с представяне на свидетелство за съдимост към искането за авансово плащане да отпадне.Мотиви: Съгласно чл. 5 ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност „Когато в нормативен акт са въведени изисквания, свързани със съдимостта на физическо лице, необходимите данни за българските граждани се установяват служебно от съответния административен орган.“Предлагам в Приложение № 2 към чл. 9, ал. 2., в т. 9 и т. 10 текстът „важи само за бенефициенти, по отношение на които това обстоятелство не подлежи на вписване в търговския регистър“ да се измени на текстът „важи само за бенефициенти, по отношение на които това обстоятелство не подлежи на вписване в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел“ Мотиви: С влизането в сила на измененията на Закона за юридическите лица с нестопанска цел и Закона за търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ, считано от 01.01.2018г. сдруженията с нестопанска цел също подлежат на регистрация/пререгистрация в публичен регистър към Агенцията по вписванията (Регистър на ЮЛНЦ) , тези обстоятелства са публично достъпни и съгласно чл. 23 ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ, когато е посочен ЕИК не могат да бъдат изисквани други доказателства за тях.	Любка Иванова	19.04.2018
--	--------------------------	-------------------