

КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ПМС ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА СХЕМИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ И НА МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ В УЧЕБНИТЕ ЗАВЕДЕНИЯ - СХЕМА „УЧИЛИЩЕН ПЛОД“ И СХЕМА „УЧИЛИЩНО МЛЯКО“

Коментар	Автор	Дата
ОБЩИНА - ТЪРГОВИЩЕ Е ПРОТИВ изменението на Наредбата ОБЩИНА ТЪРГОВИЩЕ Е ПРОТИВ изменението на Наредбата , прилагаме подписка с 18 подписа на Директори на Учебни заведения .	Мартин Тихомиров	19.04.2018
ОБЛАСТ - ДОБРИЧ Е ПРОТИВ изменението на Наредбата От ОБЛАСТ ДОБРИЧ сме ПРОТИВ изменението на Наредбата - прилагаме подписите на 21 Директора на Учебни заведения	Мартин Тихомиров	19.04.2018
ОБЛАСТ ВАРНА е ПРОТИВ изменението на Наредбата От Област Варна , прилагаме подписка с подписите на Директори на 21 Учебни заведения , които са ПРОТИВ нови промени в Наредбата	Мартин Тихомиров	19.04.2018
ВЪЗРАЖЕНИЕ! Обявяваме се против поредното изменение на тази наредба...Изцяло е написано в противоречие с нуждите на децата които консумират продуктите по двете схеми. Около 75 % от всички алергии и непоносимости се свързват с пряното мляко и толкова голям процент на негова доставка би имало обратен ефект. Нямам нищо против нашите земеделски производители (и аз предпочитам да купувам българско производство), но програмата започва от м. Октомври и завършва през м. Май. Кой земеделски производител в този период ще предлага сливи, праскови, грозде, круши.....домати и краставици родно производство? В този период всичко е внос....Няма никаква логика....	Emi Voleva	19.04.2018

Против промени в наредбатаЗа пореден път се предлагат безумни, неаргументирани и нелогични предложения за промени в тази Наредба. Колко земеделски производители в България могат да предложат асортимента на плодове и зеленчуци заложен в Наредбата? Колко от земеделските производители произвеждат количества които да покрият периода на програмата? Колко от земеделските производители разполагат със сертифицирани бази за обработка, пакетаж е етикетиране на продуктите? Колко от земеделските производители разполагат със сертифицирани превозни средства за доставка на хранителни продукти до крайния потребител /децата/ ? Колко от земеделските производители произвеждат банани, портокали, мандарини, грейпфрут и киви, основно доставяните плодове през по-големия период на учебната година? Защо земеделските производители трябва да станат прекупвачи и търговци, а досегашните доставчици, за да могат да продължат да работят трябва да се регистрират като земеделски производители? През следващата година може да бъде въведено изискване за лиценз, за превоз на товари, производител на опаковки, производител на етикети и др. Защо една програма насочена към децата на България се преобразува в поредната програма за земеделските производители?Заради ежегодните промени и вменияването на задължения извън работните такива, много от директорите на учебни заведения в Област Добрич изразяват нежелание да участват по програмите, от което потърпевши ще са децата.	Милен Стоянов	19.04.2018
ПРОТИВ!	Miroslava Filcheva	19.04.2018

НЯМА ТАКАВА ДЪРЖАВА ???!!!"Наредбата въвежда принципа за приоритет на производителите на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти при избор на заявители по схемата е. Практиката по прием на заявления за участие в схемата показва, че с оглед спазване правилата за конкуренция на свободния пазар, намаляване на съдебните спорове и разширяване възможността за достъп до схемата на повече производители, е целесъобразно въвеждането на правила в наредбата, според които учебното заведение е длъжно да разгледа всички постъпили предложения от заявители, а не само предложенията от заявители, които то е поканило. По този начин ще се даде възможност за участие в схемата и на тези производители, които не са получили предложение от страна на учебното заведение, като в същото време възможността то да остане без заявител се свежда до минимум. В случаите, в които са получени легитимни предложения от страна на повече от един производител, се въвеждат критерии за избор от учебното заведение."Това е цитат от проект на доклад от по - горе написаното. И сега да попитам не е ли парадоксално ? даваш приоритет на производителите и в следващото изречение пишеш правила за конкуренция на свободния пазар !!! Къде са чл.19 от Конституцията , къде са директивите , къде е ДФЕЗ , Къде е конкуренцията ???? Тук не можем да говорим за такава , а за картел и монопол , тук не говорим за децата от първи до четвърти клас , а за лоби за определени богопомазани хора.Къде са правата на директорите на учебните заведение , единствените такива са само подписите им нищо друго . Това е не само противоконституционно , но и преди всичко неморлано и абсурдно !	Теодор Иванов	19.04.2018
--	----------------------	-------------------

Против промени в наредбатаЗа пореден път се убеждавам, че когато желаят работещи програми безболезнено да ги прекратят се правят ежигодни промени от " Специалисти", които не са наясно с действителността.Като участник още от създаването им ще напярвя анализ на поредните пародоксални промени:Относно приоритета, който се дава на производителите- По какви критерии и правила Директорите нще провеждат конкурсите. Прочетох анализ, че така ще се избегнат съдебните искове, напротив според закона на ЗОП всеки участник в конкурс може да обжалва в съда избора, а това ще дове до прекратяване на програмите в съответното училище.В дългата си практика колкото и да имам желание да купувам от земеделски производител не съм срещала такъв, който може да ми предложи поне четири вида плод или зеленчук, както е едно от изискванията в наредбата. Този производител как ще изпълни условието в наредбата относно индивидуално пакетиране на продукта т.с. трябва да сертифицира помещение в Агенция по храните, да закупи пакетажна линия, което ме съмнява да го направи. Трябва да се има в предвид, програма " Училищен плод" след дълги перипетии относно одобряване на заявителите винаги тръгва почти през зимния период, когато българския производител е реализирал продукцията си. Да спомена, че в България не съм чула някой производител да отглежда банани, портокали, мандарини т.с одобрения производител се превръща в търговец. Друго впечатление от практиката ми е ,че те не желаят да сертифицират продукцията си, да я калиброват както колегите им от Европейския съюз. Тези несъвършенна промяна в наредбата предполага, че настоящите доставчици по програмата ще се регистрират като земеделски производители, което доказва колко безмислена и обременяваща е тази промяна. Но да продължим расъжденията си - "Творците" на съответната промяна наясно ли са . че ученическите столове са дадени под наем на фирми, които са участвали в конкурси за стопанисването им.Е въпроса ми е как Производителят ще доставя продукта без да

Яна
Стефанова

18.04.2018

Против промени в наредбатаОставам с
впечатлението, че когато някой иска
безболезнено да се прекрати работеща
програма така наречените " Специалисти" я
променят ежегодно без да са запознати с
действителността. Фирмата ми участва в
програмите още от създаването им и от
скромния ми опит ще анализирам поредните
абсурдни промени:1. Приоритет на
производителите-по какви критерии и правила
Директорите ще провеждат въпросните
конкурси, като нищо конкретно не е
упоменато. Анализирано е че така ще се
избегнат съдебни искове. Напротив по закон
на ЗОП всеки участник в конкурс може да
обжалва избора в съда, което ще доведе до
спирането на програмите в съответното
училище.В дългата ми практика не съм
срещала производител, който може да ми
предложи поне четири вида плод или
зеленчук,който да изпълни изискването за
поне четири различни вида според наредбата.
Трябва да се има в предвид след дълги
перипетии относно одобрение на заявител
програма "Училищен плод" стартира почти
през зимните месеци, когато нашите
производители са си реализирали
продукцията. Не съм срещал в България някой
да отглежда банани, портокали,мандарини и
т.н., което избрания производител се
превръща в търговец. За да изпълни и друго
условие от наредбата -индивидуално
пакетиране на плода, същия производител би
трябвало да сертифицира помещение в
Агенция по храните, да закупи линия за
пакетаж, което ме съмнява да го направи. Да
се надяваме, че господата са уведомени, че
всички столове са дадени под наем на фирми
участвали в конкурси за стопанисването
им.Интересно как производителя ще достави
плода без наруши съответните закони и
наредби за здравословно хранене на децата и
хигиенни изисквания на Агенция по храни,
като училищата нямат сертифицирани
помещения.Това недомислие ще доведе до
регистрация като земеделски производители
всички настоящи доставчици . В практиката ми
колкото и да ми се иска да работя с
земеделски производител те не желаят да

противс	Яна Стефанова	18.04.2018
---------	------------------	------------

ПРОТИВДО: РУМЕН ПОРОЖАНОВ,МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,В рамките на определения срок и на основание чл. 26, ал. 2 и от Закона за нормативните актове, изразяваме следното становище, след като се запознахме с предложения за обществени консултации проект за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко".

1. Считаме, че направеното предложение противоречи на правото на Европейския съюз, в частта касаеща свободното движение на стоки и ненарушаване правилата за свободна търговия и конкуренцията.2. Трябва да отбележим, че предложените изменения за избор на изпълнители са дискриминационни, по отношение на търговците. Направените предложения за нововъведения, бюрократично и императивно налагат изменения, които биха облагодетелствали конкретни изпълнители.3. Предложеният и подложен на обсъждане нов механизъм, за определяне на изпълнители по схемите „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ е и в противоречие с правилата за защита на конкуренцията. Разпоредбите на Наредбата, от една страна биха довели до изкуствено създаване на предимства и целенасочено протезиране на определени изпълнители, а от друга страна рестриктиране на производители/търговци да предлагат и реализират своята продукция на територия на друга област, което ще доведе до изкуствено разпределение на доставките на продуктите по тази схема по области в страната. УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,Моля да вземете под внимание изложените доводи и да оттеглите изцяло предложения за обществени консултации проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", както и да не

Мирослава
Тодорова

18.04.2018

ПЪЛЕН АБСУРД! Всяка година променят Наредбата и условията по-програмата! Очевидно е, че всичко това се прави за обслужването на "Нечий" интереси. От всичко това най-много страдат директорите и дечицата, Но (НЕ) уважаеми дами и господа това вас изобщо не Ви интересува!!! Изплезили сте послушно езичета да оближете доволно задните части на "господина"! Това вече не е тайна за никого!! Само леко притворете муцунки, че миризмата от платената любов е прекалено зловонна! Сега само ви остава да се съберете и да изтанцувате едно "мъртвешко" хоро около гроба, изкопан от вас за обикновения български предприемач!!	Райна Манчева	18.04.2018
Национална стратегия за насърчаване на малките и средните предприятия 2014-2020 г. Горното заглавие , е взето от интернет сайт с адрес www.stradegy.bg (от този сайт) , оказва се , че това е "СТРАТЕГИЧЕСКИ ДОКУМЕНТ НА НАЦИОНАЛНО НИВО" . В този документ , малко по надолу четем :Националната стратегия за насърчаване на малките и средни предприятия цели осигуряване на адекватна ПОДКРЕПА от страна на ДЪРЖАВАТА за МСП , стимулиране създаването на нови предприятия и предприемачеството . Основни приоритетни области на стратегията са:Насърчаване на предприемаческата активностОсигуряване на подходяща регулаторна и административна рамка за МСП , чрез прилагане на принципа "МИСЛИ ПЪРВО ЗА МАЛКИТЕ"Създаване на отзывчива държавна администрация , способна в най-голяма степен да откликне на нуждите на МСПУЛЕСНЯВАНЕ НА ДОСТЪПА НА МСП ДО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИКРАЙ НА ЦИТАТАИ понеже всички които са против наредбата , влизат в състава на МСП , а тези които са за наредбата влизат в състава на БОГОПОМАЗАНИТЕ - с милиони обороти , то нека някой да обясни , как Държавата "МИСЛИ ПЪРВО ЗА МАЛКИТЕ" и как Държавата "УЛЕСНИ ДОСТЪПА НА МСП ДО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ"И да не забравяме че: Документа е валиден до края на :2020 г.(поне така пише на същата страница)	Мартин Тихомиров	18.04.2018

ОБЛАСТ МОНТАНА- ПРОТИВ! Категорично сме против приемането на тази АБСУРДНА , МОНОПОЛИСТИЧНА Наредба, която е на път да бъде приета, Наредба, според която по схемите "Училищен плод" и "Училищно мляко" ще работят едно или две поставени лица в Държавата, защото според плануваните изменения, печели Производителят при всички случаи над Търговеца, но това не е достатъчно, печели, Производителят с най-голям асортимент и най- много засадени площи! Т.е. най-големият производител на мляко и млечни продукти и/или плодове и зеленчуци в България пуска предложения във всички учебни заведения на територията на страната и печели във всички тях договорите за доставка поради предимството което му дава "новата" Наредба. Къде е свободната пазарна икономика питаме, или удобно забравяме за нея, когато трябва да се обслужват политически интереси? Къде са и нашите права свободно да изберем доставчик, защото във всяка работа(всеки бизнес) господата Управляващи, съществува ЧОВЕШКИЯТ ФАКТОР, доверието изградено между хората, установените вече добри практики, които искате да разрушите! Тази дискриминационна Наредба замаскирана зад добрите намерения - да се даде предимство на българските производители, всъщност дава само предимството на НАЙ-ГОЛЕМИЯ производител! Странно, къде бяха тези производители през всички тези години, откакто работят Схемите, защото ако ги чакахме те да ни отправят предложения, до сега нямаше да се възползваме от тези чудесни програми. Не искаме нищо повече от това всеки съвестно вършещ работата си доставчик да не бъде крадливо ограбван от едно неравностойно нему предимство!	Райна Манчева	18.04.2018
---	----------------------	-------------------

За целите на изменениятаВ целите на измененията на Наредбата е записано, да доведат:- до увеличаване на възможностите за пазарна реализация на продуктите, чрез гарантиране на приоритета на техните производители; Това не е вярно. Измененията водят до засилване на административната реализация на продуктите.- до синхронизиране с европейската правна рамка; Това не е вярно. Никъде, в документите на ЕО не е записано, че трябва да се подхожда дискриминационно, като се толерират едни фирми за сметка на други.- до увеличаване на асортимента от здравословни продукти; Това не е вярно. На практика се намалява /и с основание/ броят на продуктите - киви, грейфрут, плодови млека.- до усъвършенстване на системата за администриране ... и намаляване на административната тежест; Това не е вярно. Променят се само сроковете.Разговарях с колеги, във връзка с проекта на Постановлението. Може да се каже, че СОФИЯ Е ПРОТИВ.	Константин Вангелов	18.04.2018
Пловдив - област е категорично противВъв връзка с проекта Наредбата, Пловдив област е категорично против.Изцяло е написано в противоречие с нуждите и изискванията на учебните заведения в частност децата които консумират продуктите по двете схеми.Това се превръща не във възпитание на здравословен начин на хранене, а във изживане на ръце.Всяко учебно заведение си има мнение и изисквания.Конкуренция - няма по така написаното, дори да не са доволни директорите или участват с даден производител или просто не участват.Това нормално ли е??Това сигурно е прозрачността и лоялна конкуренция за която се говори непрекъснато.Искаш не искаш някой ти назначава с кой да работиш и точка.	Iglikla Boncheva	18.04.2018

ПротивАко някога се е чувал гласът на гражданите, не вярвам да е в подобен тип коментари, но все пак ще изразя и своето мнение като гаден ТЪРГОВЕЦ.Каква е разликата между нас търговците и производителя?Та някой ни разграничава с подобен тип Наредба?Ние също наемаме хора на работа, ние също плащаме всичко дължимо на държавата, разликата от нас и производителите е че ние не протестираме.Ако можеха до сега щяха да се намърдат в тази програма, явно не им е стискало и не са искали.Кой Земеделски производител ще кара ПРАСКОВА през месеците октомври, ноември, декемврикой ще кара българско грозде, слива или круша, тези месеци се кара предимно цитрус и какво предимство им даваме на земеделски производители да станат по-лесно търговци, нищо и половина.Няма никаква логика, нито се спазват някви закони.	Лили Димитрова	18.04.2018
ВъзражениеВъзражение за измененията в наредбатаИма нещо сбъркано в цялата наредба. Повечето предоставяни продукти по схемите са внос - портокали, мандарини, мляко, банани. Следователно парите отиват за производители, извън страната. За дискриминацията вече са се изказали други, но това е много тревожно. Необходима е нова концепция, така че и производителите и търговците извършващи с бусовете, складовете и хладилните си съоръжения логистиката, да получават средствата, без дискриминация. Наредбата, трябва да съдейства за развитие на българското земеделие и търговия. Предлагам, да се върне проекта на МЗХ, да се продължи с още 1 година одобрението от ДФЗ на фирмите заявители и за учебната 2018-2019 г., както и да се работи за нова концепция.	Константин Вангелов	18.04.2018

дискриминационни критерии и неясна регламентацияС предвидените изменения без съмнение се дава тотален превес на производителите на мляко и млечни продукти, като се залагат и много дискриминационни критерии, като например: 1. § 7. В чл. 13 се правят следните изменения и допълнения:(5) Когато учебното заведение получи повече от едно предложение, то избира един заявител по всяка схема, въз основа на следните критерии:1. когато са постъпили предложения от търговец и производител, е длъжно да избере производителя по съответната схема;2. когато са постъпили предложения от повече от един производител, по Схема „Училищен плод“ е длъжно да избере производителя, отглеждащ повече от продуктите, включени в схемата, съгласно Приложение № 1а, а при равен брой произвеждани продукти - производителя, с по-големите засадени площи. По Схема „Училищно мляко“ е длъжно да избере производителя, който произвежда повече продукти сертифицирани по БДС, а при равен брой произвеждани продукти - производителя, чиято производствена база се намира най - близко до съответното учебно заведение.Тези предвидени изменения въвеждат явно дицкриминационни и ограничителни изисквания при избора на доставчик. Заложени са в пълно противоречие с принципите на недискриминация и равно третиране, заложени в ДФЕС, не само по отношение на търговците, но и по отношение на самите производители.2. § 8. В чл. 14 се правят следните изменения и допълнения:в ал. 5 се създава се нова т. 7 "регистрационните номера на транспортните средства по чл. 10, ал. 4 и правното основание за тяхното ползване – собствени или наети, както и регистрационен номер на обект за производство и търговия на едро с храни по чл.10, ал. 3.“Видно от самата наредба чл. 14 урежда изискуемите документи при подаване на заявление, като с т. 7 се въвежда изискване за регистрационен номер на обект за производство и търговия на едро с храни по чл.10, ал. 3, т.е. и за схема "Училищно мляко" и за схема "Училищен плод" се изисква регистрационен номер на обект за	Mladen Kolev	18.04.2018
---	---------------------	-------------------

ПротивОт днес разбирам от моите доставчици по Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“ за промените, които искат да се правят по тази наредба и че те няма да ме зареждат тази година нито с плод, нито с мляко! Това е пълен абсурд!!! Миналата година не приех предложението на един много настоятелен господин млекопреработвател от балкана, въпреки и натиска от кмета на общината, но той и тази година ни праща по пощата мейли със заплашително писмо, че сме длъжни да му входираме предложението!!! Айде стига с това длъжно!!! Нима аз нямам избор в цялата работа!!! Еми не ми харесват продуктите му и не искам да работя с тая мандра!!!Цитирам: „когато учебното заведение получи повече от едно предложение, то избира един заявител по всяка схема, въз основа на следните критерии:1. когато са постъпили предложения от търговец и производител, е длъжно да избере производителя по съответната схема;2. когато са постъпили предложения от повече от един производител, по Схема „Училищен плод“ е длъжно да избере производителя, отглеждащ повече от продуктите, включени в схемата, съгласно Приложение № 1а, а при равен брой произвеждани продукти - производителя, с по-големите засадени площи. По Схема „Училищно мляко“ е длъжно да избере производителя, който произвежда повече продукти сертифицирани по БДС, а при равен брой произвеждани продукти - производителя, чиято производствена база се намира най - близко до съответното учебно заведение.“Еми много добре значи с въвеждането на тези изисквания аз съм длъжна да работя с производител на плодове и зеленчуци или мляко и млечни продукти, независимо дали изобщо съм запозната с този производител и дори да не искам да работя с него съм длъжна да го избира, дори с това да наруша дългогодишна успешна работа с търговец. Също така трябва много внимателно да разглеждам какви продукти предлага всеки един производител на плодове и зеленчуци, за да избира този с по-голям асортимент! И накрая трябва много добре да умея да работя с бгмапс, защото трябва да смятам на колко километра се намира учебно ми заведение от

Нелия
Трендафилова

17.04.2018

Област Сливен Е ПРОТИВ изменението на Наредбата Обявяваме се против поредното изменение на тази лобистка наредба.Едно от предложените изменения гласи: „когато учебното заведение получи повече от едно предложение, то избира един заявител по всяка схема, въз основа на следните критерии:1. когато са постъпили предложения от търговец и производител, е длъжно да избере производителя по съответната схема;2. когато са постъпили предложения от повече от един производител, по Схема „Училищен плод“ е длъжно да избере производителя, отглеждащ повече от продуктите, включени в схемата, съгласно Приложение № 1а, а при равен брой произвеждани продукти - производителя, с по-големите засадени площи. По Схема „Училищно мляко“ е длъжно да избере производителя, който произвежда повече продукти сертифицирани по БДС, а при равен брой произвеждани продукти - производителя, чиято производствена база се намира най - близко до съответното учебно заведение.“При упражняване на правомощията си по чл. 23, параграф 3 от Регламент № 1308/2013, държавите-членки са длъжни да спазват общите фундаментални принципи на правото на ЕС, заложи в практиката на СЕС и в ДФЕС, особено в случаите на разходване на публични ресурси. Това са:- принцип на недискриминация;- принцип на равно третиране;- принцип на легитимните правни очаквания;- принцип на правната сигурност.Съгласно РЕШЕНИЕ № 482 от 04.05.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията измененията в чл. 13 от Наредбата нарушават правото на конкуренцията и конкурсното начало, като ограничават кръга на потенциалните доставчици, давайки предимство на така посочените групи заявители пред едноличните търговци, търговските дружества и кооперациите, които могат да доставят тези продукти, по своята същност изисква оценка на критерия селективност („поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки“), който от своя страна е един от елемент на понятието за „държавна помощ“

Иван Дойчев

17.04.2018

директорНяма такъв лобистки документ, производители и търговци са с равни права.Закон за обществени поръчки, който от край време решава как ще се избират доставчици, не дава предимство на никой.Всички сме еднакви, плащаме си данъците, осигуряваме работа на десетки семейства, плащаме си ддс-то, подлежим на проверки от милион институции.С какво повече допринася за държавата производителя.Може би няма в държавата по-често изменящ се нормативен документ.Това ли е най-важното?Толкова добре работеща програма се проваля.....Когато храните 300 деца, тогава ще решавате вие, аз нося отговорност и не мога да обясна кой е решил да се промени товаКатегорично ще се провали програмата.	Иван Иванов	17.04.2018
--	--------------------	-------------------

Област София ПРОТИВ изменението на Наредбата УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА, Обявявам се против приемането на част от предложените промени в тещашото изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, приета с постановление № 251 на министерския съвет от 2016 г. Същите са в напълно противоречи на чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, където ясно е разписано, че „законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотребата с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя“. Също така съгласно чл. 101 до чл. 109 от ДФЕС, водещ принцип на правото на ЕС и изобщо на функционирането на съюза е свободното движение на стоки и ненарушаване на правилата свободната търговия и конкуренцията. Съгласно РЕШЕНИЕ № 482 от 04.05.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията „основните разпоредби относно функционирането на схемите „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ се съдържат в Глава II „Схеми за помощ“, Раздел 1 „Схеми за подобряване на достъпа до храна“ на Регламент 1308/2013, от което е видно, че те представляват схеми за държавна помощ в рамките на ОСП на ЕС. Предоставянето на помощи по схемите „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ е предвидено в посочените регламенти на ЕС при спазване на условията, разписани в тях. КЗК е на мнение, че твърдението в получените сигнали, че измененията в чл. 13 от Наредбата нарушават правото на конкуренцията и конкурсното начало, като ограничават кръга на потенциалните доставчици, давайки предимство на така посочените групи заявители пред едноличните търговци, търговските дружества и кооперациите, които могат да доставят тези продукти, по своята същност изисква оценка на критерия селективност („поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или	Мартин Дойчев	17.04.2018
---	--------------------------	-------------------

ОБЛАСТ - РУСЕ Е ПРОТИВ изменението на Наредбата ОБЛАСТ - РУСЕ не желае нови ПРОМЕНИ в гореописаната ннаредба . Прилагам ПОДПИСКА от Директорите на 80% от Учебните заведения на територията на Областа , грижещи се за 8000 деца попадащи в целевата група по Наредбата и не-желаещи тя ЗА ПОРЕДЕН ПЪТ ДА СЕ ПРОМЕНЯ , ЗАРАДИ НЯКОЛКО ОЛИГАРХА В ДЪРЖАВАТА КОИТО ИСКАТ ДА УСТАНОВЯТ МОНОПОЛ !!!!	Мартин Тихомиров	17.04.2018
---	-----------------------------	-------------------