

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА
ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ
ДАНИИ**

Коментар

Автор

Дата

Наличието на изключения - пробивиВ момента по мнение на юристи, които се занимават с материята, има Закон за защита на личните данни, но няма защита на личните данни. Абсурдно е да се приема такъв закон, след като изрично от неговото действие се изключват цели области, чрез които личните данни изтичат. А именно: ЗС и Правилника по вписванията (ПВ) противоречат на идеята на ЗЗЛД и на Правото да бъдеш забравен. Нужна е нова концепция и нови закони. Ние считаме, че имотите не трябва да бъдат на различен режим от банковите и финансовите транзакции например. А последните би трябвало да се пазят само за някакъв срок - например 5 години назад. И далеч не са публични. Друг е въпросът дали не се пазят повече. С какво имотите са по-различни от трансферите на големи суми? Вписването трябва да бъде доброволно, както и изобщо съхраняването на нотариалните актове на централно място.Трябва да има възможност и за отписване, заличаване, изтегляне на внесени и вписани документи.Алтернатива е и да се въведе засекретяване, както се направи в някои страни, но считаме, че това е по-лошата алтернатива.По наши данни, в някои страни ползването на нотариус за имотни сделки също е доброволно! Това трябва да се въведе! Аргументи за промяната - запазване личните данни поверителни, правото да бъдеш забравен, защита на личния живот от любопитни лица. Аргументи против - потенциални възможности за имотни измами, неистинни претенции за собственост, затрудняване разследването на престъпления - корупционни и др., затрудняване разследващите журналисти - папараци, да навлизат в живота на всеки - както на престъпници, така и на обикновени обекти на папарашки атаки. Считаме, че аргументите ЗА надделяват, а за останалото трябва да има и други решения. Подобно важи и за публикуването на съдебните решения! В момента има лица, които изцяло се издържат с този "бизнес" да изваждат информация от съдебни решения, съдържащи много лични данни и информация от личния живот, като, за да не го правят, получават достатъчна издръжка. (Я.Я.)	Д Д	14.05.2018
---	------------	-------------------

Становище1. Относно чл. 25б, ал. 1: правилото представлява допълване на Регламента и е неясно - не дава указание какъв период от време следва да се има предвид при определяне броя на физическите лица, чиито лични данни се обработват.2. Относно чл. 63: правилото е поместено в глава осма и е приложимо обработване на лични данни от компетентните органи за целите на наказателно преследване, изпълнение на наказания и т.н., поради което не е общо приложимо за всички администратори и не създава общо задължение за водене на логове от всички организации. Изразеното разбиране на КЗЛД на проведени семинари е, че при проверка ще изисква от администраторите да предоставят логове за операциите по обработване. Задължение за воденето им обаче няма за администраторите в часния сектор според ЗИДЗЗЛД. Това означава ли, че няма да се изисква водене на логове от тях и представянето им при проверка? В допълнение, ЗИДЗЗЛД не указва минимален срок за съхранение и архивиране на логовете, което би създавало трудност при определяне на подходящ такъв от администраторите и, ако е твърде дълъг - ангажиране на значителен финансов ресурс (поради необходимост от допълнителни сървъри).	Ирена Колева	14.05.2018
---	-------------------------	-------------------

Въвеждане на нови идентификаториХората трябва да могат да се представят и анонимно или полуанонимно с нов вид идентификатори пред държавата и обществото, за да не изтичат лични данни към престъпници, както и към самата държава. Днес престъпниците са в непрекъсната готовност и очакване някой да подаде сигнал до държавата срещу тях, за да могат да му вземат имената и адреса от този сигнал, след което да го посетят на място и да го "посъветват"! Подобни неща правят и медиите без да се съобразяват, че рушат личния живот на хората, да не говорим, че и държавната мафия най-вече използва този инструмент срещу населението. Тези идентификатори могат да бъдат неограничен брой - като имейл или биткойн адреси за еднократна употреба дори. Дори само въвеждането на възможност за използването на имейл адрес като идентификатор, без никакви други лични данни като ИМЕНА (които СА лични данни), инициали дори само, и т.н., в официалната кореспонденция с държавата, вече е доста голям напредък. Може да има и няколко нива на анонимност.	Д Д	14.05.2018
---	------------	-------------------

Становище В чл. 12а да се добави алинея, с която да се посочи изрично, че длъжностните лица, извършващи проверките, носят отговорност за неразпространение на полученото знание за защитена от закона тайна. В чл. 14 думите "печати и маркировки" да отпаднат - те представляват доста технологично неактуално средство за потвърждаване на сертификация. В чл. 16 да се добави алинея, че регистрите по ал. 1, т.2 и т.3 са публични и се публикуват на интернет страницата на комисията и на портала за отворени данни (по ЗДОИ) В чл. 25б, ал. 1 да се добави уточнение, че изискването не се прилага ако личните данни са единствено имейл адреси за целите на кореспонденцията (напр. изпълнителен директор на среден бизнес с 10 годишна история със сигурност има имейли от над 10 хиляди души, но това представлява нисък риск за правата и свободите им и не предполага мащабна и регулярна обработка). В по-общ смисъл, бих казал, че съм против разширяването на Регламента (макар той да допуска това). По-скоро бих предложил хипотезата на Чл. 37(1)(б) да се уточни с числото 10 хиляди, но да се запази искването обработката да бъде редовна и мащабна. В противен случай в оценката на въздействието трябва да се включи цената на наетите/преназначените/обучените длъжностни лица по защита на данните. В чл. 25г, ал. 1 думите "с цел недопускане неговата общодостъпност" да отпаднат. Те налагат схващането, че ЕГН-то е тайна, което води редица рискове със себе си. Когато специални закони изискват ЕГН-то да е публично (напр. ЗТР), то трябва да бъде именно общодостъпно. В чл. 25г, ал. 2 думата "идентификатор" да се замени с "средство за идентификация на физическото лице" (значението остава същото, но така се постига по-висока прецизност) В чл. 25и. думите "нормативен акт" да се заменят със "закон" В чл. 37а, ал. 2 да се добави "или чрез действия в потребителския интерфейс на информационната система, която обработва данните, след като лицето е идентифицирано със съответствие за информационната система средства за идентификация". Целта е да може да има бутон "забрави ме", след като човек е влязъл с "потребителско име и парола". Може да се твърди, че според ЗЕДЕУУ (заб. вече не е ЗЕДЕП) това също би било електронно изявление, но тълкуванията на ЗЗЛД биха внесли несигурност, поради което

Божидар
Божанов

07.05.2018

Становище по проекта на ЗИД на ЗЗЛД Относно §6: В чл. 10, ал. 2 от законопроекта е допусната техническа грешка, като от т. 1 текстът преминава към т. 9 и слд. Относно §9: В законопроекта липсва дефиниция на понятието “заинтересовано лице” по смисъла на чл. 12, ал. 4. Относно § 22: В чл. 61, ал. 2 законопроектът използва термина “добавя” друг обработващ лични данни. В ал. 3, т. 6 от същата разпоредба се появява термина “включване” на друг обработващ. Предвид необходимостта от унифициране на терминологията е препоръчително законопроектът да използва термина, предпочетен и в официалния превод на Регламента, а именно: “включва/не”. Относно § 22: Разпоредбата на чл. 62, ал. 1 от законопроекта вменява задължение за всеки администратор да поддържа регистър с всички категории дейности по обработване /респ. ал. 2 - за обработващите/. Тази разпоредба противоречи на чл. 1, ал. 6 от същия проектозакон, както и на духа и смисъла на Регламента, според които политиката за защита на лични данни следва да отчита специалните потребности на микропредприятията, малките и средни предприятия. Именно поради тази причина съображение (13) от Регламента въвежда дерогация за организации с по-малко от 250 служители по отношение на воденото на регистър. Тази дерогация следва да бъде отразена и в законопроекта.	Анонимен	07.05.2018
---	-----------------	-------------------

Предложение част 3 план от освобождението до сега? Една община с 4000 души население ще трябва ли да има задължително длъжносно лице или не и как да определи на колко лица обработва личните данни? Мотивите трябва да обосноват коя редакция защо се налага да се приеме, а не да преразказва текста на ЗИД-а. Като цяло предложените изменения по никакъв начин не кореспондират с регламента. Мотивите за промяна на срока за обществени консултации от 30-дневен на 14-дневен са напълно несъстоятелни. Обясненията за изготвения законопроект е че крайният срок за транспониране на Директива (ЕС) 2016/680 е 6 май 2018 г. Следва да се има предвид, че тази директива е приета на 27.04.2016 г. т.е. преди цели 2 години. Не става ясно защо точно сега вносителят се е разбързал толкова. Очевидно се бърза с увеличението на заплатите преди новия летен сезон....	Катя Стоилова	06.05.2018
Предложение част 21. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Точки 3,4 и 5 липсват. Особено т.3 -финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба. Ми увеличението на заплатите ако не е финансово средство не знам кое е. Мотивите са напълно бланкетни, по никакъв начин не обясняват кое налага увеличението на заплатите на чиновниците от КЗЛД, как вносителя на законопроекта реши, че е задължително определяне на длъжносно лице по защита на данните и в случай, че се обработват лични данни на над 10 000 физически лица. Как е изчислена тази бройка от 10000? Това 10000 на годишна база ли е или въобще в исторически	Катя Стоилова	06.05.2018

Предложение част 1Проектът на ЗИД ЗЗЛД не съответства на целите на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), (ОВ, L119/1 от 4 май 2016 г.) за кратко регламента. същият не въвежда изискване да се променя законодателството или да се въведат никакви мерки с промени в законодателството. Регламента има пряко действие и същият е част от вътрешното право на държавите членки. Очевидно единствената преследвана цел е да се увеличат заплатите на чиновниците от Комисията за защита на личните данни, което се вижда от предложената изцяло нова редакция на чл.7, ал.4, а именно - заплатата на председателя и членовете на комисията се изчисляват по различен начин - вече ще са 90% съответно 80% от заплатата на председателя на Народното събрание, която към момента е 5487 лева т.е. заплатите ще станат 4938 лв и съответно 4389 лева. В предходната редакция заплатата на председателя на КЗЛД е била 2,5 средномесечни заплати увеличени с 30% или по данни на НСИ към декември 2017 г. средномесечната заплата в обществения сектор е била 1180 лева, което значи, че членовете на КЗЛД следва да получават по 2950 лева на месеца приблизително, а председателят 3835 лева т.е. с това изменение членовете на КЗЛД си увеличават заплатите с 30%. Това на фона на мизерните пенсии и заплати е гротесктно - едни чиновници да си правят каквото си искат. При изготвянето на мотивите е грубо нарушен чл.28 от ЗНА, а именно - Мотивите, съответно докладът, съдържат:	Катя Стоилова	06.05.2018
---	----------------------	-------------------

Електронно подаване на заявленияОтносно §18 (нов чл. 37а, ал. 2) От повече от половин година насам Закон за електронния документ и електронния подпис не съществува. Заглавието е изменено с ДВ бр. 85/2017 г. и законът вече се казва Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ).Предлаганият текст на ал. 2 на новия чл. 37а "Заявление може да бъде отправено и по електронен път по реда на Закона за електронния документ и електронния подпис." е некоректен. ЗЕДЕУУ не предвижда никакъв ред за такова нещо. Редът за подаване на електронни изявления/документи е разписан в Закона за електронното управление (Глава Втора, Раздел II, чл. 19 и следващите). В ЗЕУ е разписан и ред за приемане на електронни изявления/документи от страна на администрацията. Поради описаните причини текстът на на ал. 2 на новия чл. 37а трябва да се промени както следва: "Заявление може да бъде отправено и по електронен път по реда на Закона за електронното управление." **** Вносителите на законопроекта следва да имат предвид, че предлаганите с §18 нови разпоредби създават нова административна услуга, тъй като част от легалната дефиниция на "административна услуга" (съгласно Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията и Закона за електронното управление) е: "в) извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице".	Антон Душев	02.05.2018
ИМА ЛИ ВЕРОЯТНОСТ ДА Е ДОПУСНАТА ТЕХНИЧЕСКА ГРЕШКА?В текста на § 6 при изписване на изменението на досегашната алинея 1 (която става алинея 2) следва изреждане на текстоне, като от № 1 директно се преминава към № 9, а никъде не е записано, че текстовете от № 2 до № 8 се отменят. Има ли вероятност, това да е техническа грешка?	Тошко Поптолев	30.04.2018

Становище относно предварителната ОВ по ЗИД и срока на обществената консултация - част 2 На последно място, считаме, че срокът на обществената консултация по проекта на нормативен акт следва да е 30 дни, защото в конкретната хипотеза не е налице изключителен случай. Посоченият в мотивите на ЗИД аргумент в полза на необходимостта от намаляване на срока на обществената консултация е: "В съответствие с чл. 26, ал. 2 и 4 от Закона за нормативните актове по законопроекта са проведени обществени консултации с гражданите и юридическите лица, като срокът за предложения и становища е намален на 14 дни, предвид обстоятелството, че наближава крайният срок за транспониране на Директива 2016/680/ЕС." Крайният срок за транспониране на Директивата е 4 май 2018 г. В същите тези мотиви е изрично посочена датата на публикуване на Директива 2016/680/ЕС - 6 май 2016 г., т.е. администрацията е разполагала с почти 2 години за транспониране на Директивата. В случая очевидно става въпрос за лоша организация и липса на планиране при работата на администрацията, а не за "изключително обстоятелство" по смисъла на чл. 26, ал. 4 ЗНА (форсмажорни обстоятелства като природни бедствия, аварии, война, терористичен акт и други подобни). Поради това считаме, че обществената консултация във връзка с конкретния проект на нормативен акт следва да се проведе в пълния 30-дневен срок, защото в противен случай не би отговаряла на изискванията на ЗНА. Център за оценка на въздействието на законодателството	RIA	30.04.2018
---	------------	-------------------

Становище относно предварителната ОВ по ЗИД и срока на обществената консултация - част 1 Считаме, че приложената към ЗИД на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) предварителна оценка на въздействието не отговаря на методологическите изисквания, нито на българската правна уредба на института, нито на най-добрите практики на Европейската комисия в тази насока. Вариантите на действие са класифицирани като "недопустим", "допустим" и "допустим и предпочитан". От една страна става въпрос за използване на неточна терминология, защото НОМИОВ говори за "възможни" варианти. От друга страна, противоречи на всякаква логика задължителният по чл. 16, т. 4, НОМИОВ за разглеждане вариант "Без действие" да бъде определян като "недопустим", доколкото това е правна категория, свързана с наличието на порок при прилагането на дадена процедура. Големият проблем в случая обаче е, че тази класификация е направена още преди вариантите да бъдат описани (вж. т. 4 "Варианти на действие"). Оценката трябва да идентифицира проблема и да търси неговото разрешение, включително чрез получаване на позицията на заинтересованите страни непредубедено и безпристрастно, а не да фаворизира даден вариант още в самото си начало. Това я прави изначално предрешена и субективна и я лишава от нейното най-важно предназначение на обективно обосновано експертно становище относно най-доброто, от гледна точка на обществен интерес, разрешаване на проблема, извлечено на база доказателства и вариантен анализ. На второ място, вариант 2 и 3 са всъщност под-варианти на едно и също разрешение на идентифицираните проблеми, а именно - регулиране чрез законов нормативен акт. При идентифицирането на вариантите е задължително да се осмислят възможностите за прилагане на подзаконова нормативна уредба, както и алтернативни подходи на регулиране като саморегулиране, съвместно регулиране, доброволни споразумения, информационни и образователни кампании, въвеждането на стандарти и други. Вариантите трябва да са разработени по начин, който да позволява диференцирането им на базата на тяхната функционалност чрез критериите за ефективност, ефикасност и съгласуваност с действащото	RIA	30.04.2018
--	------------	-------------------