

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ
НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА
ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ОБЩАТА
ОРГАНИЗАЦИЯ НА ПАЗАРИТЕ НА ЗЕМЕДЕЛСКИ ПРОДУКТИ НА
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ**

Коментар	Автор	Дата
http://sbpb.bg/docs/SBPB-Stanovishte-po-ZID-ZPOOPZPES-za-OO-do-30-06-2018.pdf Подкрепям становището на СБПБ	Искрен Георгиев	30.06.2018
Подкрепям Становището на СБПБПодкрепям Становището на СБПБ	Искрен Георгиев	30.06.2018
Подкрепям Становището на СБПБПодкрепям Становището на СБПБ http://sbpb.bg/docs/SBPB-Stanovishte-po-ZID-ZPOOPZPES-za-OO-do-30-06-2018.pdf	Сдружение на Българските Производители на Биопродукти	30.06.2018
Подкрепям Становището на СБПБПодкрепям Становището на СБПБ http://sbpb.bg/docs/SBPB-Stanovishte-po-ZID-ZPOOPZPES-za-OO-do-30-06-2018.pdf	Гинка Тончева	30.06.2018
Подкрепяме становището!Подкрепям становището на СБПБ! http://sbpb.bg/docs/SBPB-Stanovishte-po-ZID-ZPOOPZPES-za-OO-do-30-06-2018.pdf	Димитър Матушев	30.06.2018
Подкрепям Становището на СБПБ Подкрепям становището на СБПБ! http://sbpb.bg/docs/SBPB-Stanovishte-po-ZID-ZPOOPZPES-za-OO-do-30-06-2018.pdf	Деан Иванов	30.06.2018
СТАНОВИЩЕ НА СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ /СБПБ/Пълният текст на публикуваното на части становище може да намерите тук: http://sbpb.bg/docs/SBPB-Stanovishte-po-ZID-ZPOOPZPES-za-OO-do-30-06-2018.pdf	Диана Петкова	30.06.2018
Подкрепям Становището на СБПБПодкрепям становището на СБПБ http://sbpb.bg/docs/SBPB-Stanovishte-po-ZID-ZPOOPZPES-za-OO-do-30-06-2018.pdf	Искрен Мутафов	30.06.2018

СТАНОВИЩЕ НА СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ /СБПБ/Като цяло промяната на Закона създава впечатление, че държавата в лицето на МЗХГ маркира пред Европейската комисия механизми по прилагането на относимата правна рамка на Общността, прогласявайки изпълнението на заложените в регламентите цели, но на практика със зле формулираните текстове не само че няма да се постигнат целите, но ще се произведе точно обратният ефект. В настоящото становище сме коментирали само най-фрапиращите примери. Ефектът, който целим с настоящото Становище е в срока на обществено обсъждане да се постигне ефективно, а не фиктивно обсъждане. В същото време да се сезират по компетентност горепосочените адресати, та всеки от тях в неговата компетентност да се произнесе по целесъобразността на проекто-промяната в специален закон доколкото изобщо такъв е необходим, щом има изрична и подробна правна рамка на Европейската общност. Считаме и че Европейската комисия, чрез Комисар Хоган трябва да се сезира с оглед превенция срещу зле прилагането в националното законодателство на задължителните Регламенти. Като контролирани лица, изцяло сме зависими от изпълнението /прякото прилагане/ на Регламент (ЕО) № 834/2007 и Регламент (ЕО) № 889/2008. Недоумяваме защо е необходимо с лош прочит на регламентите, националният законодател да привнася нови правила на правилата, важащи за всички частно-правни субекти на страните членки, а унифицираното прилагане на регламентите е задължително не само за частно-правните субекти, но и за административните органи. В този смисъл имаме право и ние на свой ред да изискваме пряко прилагане на правната рамка на Общността вместо националния закон, особено, когато съдържа спорни текстове и преработването им и допълването им не санират фундаменталните разминавания от общия разум на европейската регламентна норма. Именно с оглед превенция срещу горните опасности, по които алармираме, чрез

СТАНОВИЩЕ НА СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ
/СБПБ/КОМЕНТАР: Предвидените санкции върху контролираните лица за неизпълнение намираме освен за непосилни и за незаконосъобразни, защото излиза, че за едно нарушение ще бъдем санкционирани два пъти – веднъж от контролиращите лица в рамките на частните ни правоотношения, по които предвидените проекто промени на закона ще ни противопоставят въпреки, че сме в частно-правни отношения помежду си, от друга страна ще ни санкционира и държавата по реда на надзора в лицето на овластените държавни органи. Друг е въпросът, че тези санкции обвързват и нас и контролиращите ни лица, което нарушава основни правни принципи, заложи в европейската нормативна рамка. При всички случаи няма да се постигне нито една от поставените цели, защото: 1. съответствието с Европейската правна рамка трябва да е пряко, не с посочване и с преразказ, променящ смисъла, затова Регламентите са от задължителен характер и приложението им е пряко, т.е. първата задача за привеждане в ПЪЛНО съответствие националната уредба с тази на ЕО, категорично няма да се изпълни и в този смисъл държавата ни би била обект на критика от ЕК и ответник по дела за неприлагане на нормите на ЕО 2. подобряването „на административния капацитет за прилагане на пазарните мерки, включени в ООП на ЕС” не става ясно къде се цели да се предизвика, след като се вменява на нас да извършваме администрирането, а държавният орган не иска да носи отговорност, нито ангажира административно-експертния си ресурс в извършването на това администриране, но пък ще ни надзирава и глобява, та в този смисъл считаме, че не държавният апарат ще подобри „административния капацитет за прилагане на пазарните мерки, включени в ООП на ЕС”, а малцината оцелели след такива промени сред нас ще го сторят и то на съответната цена. 3. поради неизпълнението пък на горните две задачи, сме обезнадеждени, че изобщо ще се

Диана Петкова

30.06.2018

СТАНОВИЩЕ НА СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ /СБПБ/Обобщени съображения по така предложената промяна и разширение на чл. 64, в това число и по: § 55. Създава се чл. 64а: „Чл. 64а. Глобите и имуществените санкции по чл. 64 се намаляват с 50 % при заплащането им в седемдневен срок от връчването на наказателното постановление на нарушителя.“ § 56. В чл. 65, ал. 1 думите „ал. 1 – 5“ се заменят с „ал. 1 – 6“. § 57. В чл. 72а се създават ал. 3 и 4: § 58. Създава се чл. 73а: „Чл. 73а. (1) За други нарушения на този закон, както и на актове по прилагането му се налага глоба от 1000 до 2000 лв. ако не е предвидено по-тежко наказание. (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция от 500 до 5000 лв., а при повторно нарушение – от 1000 до 10 000лв.“. Бележка: В частта за намаление наполовина заплащането на глобите ако се плати доброволно в седемдневен срок от връчването на наказателното постановление – препращаме към гореизложените мотиви и предложения, каквито сме направили. При предложението за отмяната на ал. 3 в чл. 2, вероятно идеята на законодателната промяна по чл. 64 а е „нарушителите“ да бъдат „финансово мотивирани“ да не обжалват в седмодневния срок наказателните постановления, а да платят доброволно наполовина. В същото време любопитно ни пред кого ще се обжалват наказателните постановления за нарушения по този закон, ако се приеме отмяната на трета алинея на чл. 2. В този смисъл необяснима е целесъобразността на тази „мотивираща“ доброволното изпълнение норма, като в същото време оставя неприятното усещане, че се активира още един инструмент на държавна принуда за събираемост на средства и в нарушаване конституционното право на административен контрол. /това при условие, че се допусне приемането на промяната по чл. 2 ал. 3/	Диана Петкова	30.06.2018
--	----------------------	-------------------

СТАНОВИЩЕ НА СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ
/СБПБ/Пето: Що се касае до санкционната част на проекто-изменението на Закона – действащата уредба по чл. 64, състояща се от три алинеи: Чл. 64. (Изм. - ДВ, бр. 80 от 2010 г.; изм., бр. 19 от 2016 г., в сила от 01.04.2016 г.)
(1) (Изм. изцяло - ДВ, бр. 80 от 2010 г.) Който осъществява контрол, без да е получил разрешение за извършване на контролна дейност по чл. 18, ал. 1 или разрешението е с изтекъл срок, се наказва с имуществена санкция в размер от 5000 до 10 000 лв. (2)
(2) Който не предостави информация по чл. 18, ал. 3, се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв. (3) (3)
(Изм. - ДВ, бр. 19 от 2016 г., в сила от 01.04.2016 г.) На контролиращо лице, което не изпълни или наруши задължение по чл. 21а, ал. 5 или по чл. 23, ал. 1, т. 2 - 11, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв. се заменя и разширява възможностите за държавна репресия така: § 54. В чл. 64 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 думите „от 5000 до 10 000“ се заменят с „от 20 000 до 30 000“. 2. В ал. 2 след думата „информация“ се добавя „в срока“, след думата „глоба“ се добавя „в размер от 100 до 1 000 лв.“, а думите „от 500 до 5 000“ се заменят с „от 200 до 2000“. КОМЕНТАР:
Считаме, че и действащата уредба е достатъчно строга по отношение контролираните лица, за да се привнесат още по-високи нива на парични санкции с предложената законопромяна в тази част. 4. Създават се ал. 4, 5 и 6: „(4) Физическо или юридическо лице, което не е в система на контрол и се позовава на метода за биологично производство по отношение на дейности, извършвани от него по производство, преработка, съхранение, внос, износ или търговия на продукти се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 10 000 лв. (5) Когато физическо или юридическо лице, което е в система на контрол наруши задължение от Дял IV Етикетиране на Регламент № 834/2007 се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 5 000 лв. На

Диана Петкова

30.06.2018

СТАНОВИЩЕ НА СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ /СБПБ/На следващо място (четвърто): „(4) В срок от 1 година от издаване на отказ по ал. 3 заявителят не може да подаде ново заявление по чл. 19, ал.1 или по чл. 20, ал. 1.“.

КОМЕНТАР: Ограничението, въздигнато в горната норма нарушава правна сфера – тук нямаме налице нарушение от административно-наказателен характер, а нормата в тази част се явява излишно санкционна. За да се избегне горното редакцията или следва да е в точно обратния смисъл, че заявителят може да подаде ново заявление по чл. 19, ал.1 или по чл. 20, ал.1 в срок от..... /при всички случаи по-малък от горепосочения, точно за да се избегне санкционния смисъл на нормата/, а най-коректно е изобщо да няма тази рестрикция по ал.4., защото в противен случай биваме наказани за нещо, което не е административно нарушение. § 19. В чл. 23, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения: 1. В т. 1 след думите „Регламент (ЕО) № 834/2007“ се добавя „Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 от 5 септември 2008 г. за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола (ОВ, L 250 от 18 септември 2008 г.)“, а накрая се добавя „и в наредбите по чл. 17“; 2. Точка 4 се изменя така: „4. представят ежегодно до 31 януари чрез регистъра по чл. 16а: КОМЕНТАР: Съвсем основателен е въпросът, който разгледахме по-горе: Какво правим ако Регистъра не работи?! В тая си част и без друго към настоящия момент действащият регистър пет години не работи коректно, справки почти не могат да се правят. В този смисъл се обосновахме по-горе по съображенията ни, че и в интерес на надзора в лицето на МЗХГ е да се прецизира текстът по отношение санкциите досежно сроковете за изпълнение по въвеждане /потвърждаване в електронния регистър по чл. 16а – Предложение: справедливо е да има текст, в който да се

Диана Петкова

30.06.2018

СТАНОВИЩЕ НА СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ /СБПБ/§ 13.

В чл. 18 се правят следните изменения: 1. В ал. 1 думите „търговци по смисъла на Търговския закон или на“ се заменят с „регистрирани като търговци по Търговския закон или съгласно“. 2. Алинеи 3 и 4 се изменят така: „(3) Контролът за спазване правилата на биологичното производство се осъществява въз основа на договор между оператор и контролиращо лице или въз основа на договор между оператор, подизпълнител и контролиращо лице. След сключване на договора с контролиращо лице, в срок от 5 работни дни от създаване на профил в регистъра по чл. 16а операторите, съответно подизпълнителите потвърждават извършваната от тях дейност. КОМЕНТАР: Мотивите ни за разумен срок важат и за горепосочения текст – предложение вместо 5 дни, до 10-то число на следващия месец. Трето: § 16. В чл. 21 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 думите „на съответствието“ се заличават, а „с фактическите“ се заменят с „и проверки на място за“ . Чл. 21. (Изм. и доп. - ДВ, бр. 80 от 2010 г.; изм. и доп., бр. 19 от 2016 г., в сила от 01.04.2016 г.) (1) Министърът на земеделието, храните и горите оправомощава длъжностни лица, които извършват проверка на съответствието на представената от заявителя по чл. 19 или 20 документация с фактическите и проверки на място за условия за извършване на контролната дейност. КОМЕНТАР: При положение, че е предложена отмяна ал. 3 по чл. 2, както и ал. 7 в новия чл. 16а, то буди недоумение за мотивите, обосновавали целесъобразността изобщо от извършване „проверки на място“ /доколкото фразеологично и семантично има разлика практически от „с фактическите условия“/ за извършване на контролната дейност. В такъв случай след като МЗХГ не носи отговорност за вписванията в публичния регистър и не е повисшестоящият орган пред който да се оспорват по административен ред индивидуални и общи административни актове като как бихме имали защита от „проверки на място“ по чл. 21, въз основа на

Диана Петкова

30.06.2018

СТАНОВИЩЕ НА СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ /СБПБ/При новите реалности, разбираме, че няма как да се противопоставим на тази тенденция за въвеждане в единен електронен регистър, мотивираме второто си ПРЕДЛОЖЕНИЕ за разумен срок като компромис: В контекста на мотивите в горния пункт и изправени пред неизбежността от въвеждане на КЕП или ПИК, за да се оперира в електронния регистър по чл. 16а, бихме приели това да е позитив в унисон с европейската правна рамка, но ПРЕДЛАГАМЕ промяна в преклузивните срокове за въвеждане и потвърждаване вместо 5 дни – до 10-то число на следващия месец за съответното събитие, което подлежи на вписване, съотв. потвърждаване.

Мотивираме се, че това е разумен срок, за да имат възможност задължените по този закон лица поне въвеждащо да се адаптират в новите условия и съответно да организират изпълнението на тези си задължения. Считаме и че един такъв разумен срок /вместо 5 дни – до 10-то число на следващия месец/ е в интерес и на надзора в лицето на МЗХГ, защото при цялото ни уважение, но едва ли е новост, че и до момента действащия регистър не работи ефективно и съответно няма никаква гаранция, че и предвиденият с този текст регистър ще бъде факт или ако това е така, то че ще работи без проблем – едва ли има гаранция за това. Никой и не я дава от страна на предложителите. В същото време неспазването на сроковете от 5 работни дни по горните текстове ще активира репресивният инструментариум на държавния орган /МЗХГ/ да ангажира административно-наказателна отговорност на «нарушителите» при непосилни за повечето от нас санкции.

Съвсем реална е обаче хипотезата, в която невъвеждането в срок се окаже поради неработене на регистъра и какво произтича от това?! По този въпрос проектът на ЗИД мълчи. Нещо повече, има изричен текст, че: „(7) Министерство на земеделието, храните и горите не носи отговорност за вреди, настъпили в следствие на вписаните в регистъра данни.” – (пар. 11, чл. 16 а, ал. 7)

КОМЕНТАР: Предложеният текст по ал. 7 е

Диана Петкова

30.06.2018

СТАНОВИЩЕ НА СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ
/СБПБ/Второ: § 11. Създава се чл. 16а: „(1) Министерството на земеделието, храните и горите създава и поддържа публичен електронен регистър на интернет страницата си за: 1. производителите, преработвателите и търговците на земеделски продукти и храни, произведени по биологичен начин; 2. лицата, които осъществяват контрол за съответствие на биологичното производство. 3. данни свързани с дейностите на лицата по т. 1 и 2. (2) Съдържанието на регистъра се определя с наредбата по чл. 17, ал. 1. (3) Вписаните обстоятелства в регистъра се смятат за известни от момента на вписването за третите лица. (4) При въвеждане на информация от страна на контролиращото лице, операторът, съответно подизпълнителят е длъжен да я потвърди в срок от 5 работни дни и с потвърждението същата се вписва в регистъра. (5) При извършване на редакция на въведените данни по ал. 4 информацията се потвърждава в срок от 5 работни дни от оператора, съответно подизпълнителя, след което се актуализира в регистъра. (6) Въвеждането и потвърждаването на информацията се осъществява чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите.

КОМЕНТАР: Наясно сме, че за да сме в съответствие с Европейската нормативна рамка, трябва да имаме унифицирана електронна база данни – публичен електронен регистър за производители, преработватели и търговци на земеделски продукти и храни, произведени по биологичен начин, както и за лицата, осъществяващи контрол за съответствие на биологичното производство. Считаме обаче, че с промяната вместо да се улесни, ще се затрудни оборота на документи и изобщо дейността на задължените по тази уредба лица. Изискването, въведено в норма, въвеждането /потвърждаването/ на данни да се осъществява с КЕП или с ПИК при НАП ще затрудни оборота, ще постави в неравнопоставена позиция субектите, които не разполагат с нужния ресурс. В този

Диана Петкова

30.06.2018

СТАНОВИЩЕ НА СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ /СБПБ/Друг пример, при който гореописаната промяна негативно ще резонира: Чл. 58м. (Нов - ДВ, бр. 99 от 2013 г.) (1) В съответствие с Регламент (ЕО) № 1234/2007 и регламентите по неговото прилагане Разплащателната агенция предоставя финансова помощ по мерките на Националната програма по пчеларство по чл. 58л, ал. 1. (2) Министърът на земеделието, храните и горите определя със заповед постоянна работна група за управление на програмата по чл. 58л, ал. 1. В състава на работната група се включват представители на пчеларски браншови организации, на Министерството на земеделието, храните и горите и на Разплащателната агенция. Постоянната работна група прави предложения за промени в Националната програма по пчеларство, за преразпределение на бюджета между мерките и определя лимитите за финансиране на допустимите разходи. Промените в Националната програма по пчеларство се одобряват по реда на чл. 58л, ал. 2. (3) Отказите на Разплащателната агенция за финансиране на подадени заявления се обжалват в съответствие с чл. 2. КОМЕНТАР: В този случай ИАА, каквито представляват отказите и изобщо разпорежданията на РА не подлежат на административен контрол – лишават в случая пчеларите от административна фаза на защита срещу такива актове, доколкото нормата по чл.2 препраща към АПК, то излиза, че директно пред съд следва да се търси контрол – но там пък вече контролът е само по законосъобразност, т.е. заинтересованите по чл. 58 л пчелари в тези хипотези /масови/ са лишени от право да искат контрол по целесъобразност . Със сигурност от съответните организации ще реагират по този въпрос – тук само онагледяваме пример с оглед мотивиране съображенията ни за нецелесъобразност и незаконосъобразност на предложената по чл. 2 промяна да отпадне трета алинея. В заключение по този пункт е и първото ни ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Да не прави промяната „§ 1. В чл. 2 ал. 3 се отменя.	Диана Петкова	30.06.2018
--	----------------------	-------------------

СТАНОВИЩЕ НА СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ /СБПБ/Считаме, че с готвената промяна, доколкото изобщо и с действащата редакция законът е целесъобразен, не само че горепосочените целени резултати няма да бъдат постигнати, но в същото време с тревога установяваме, че някои текстове изобщо не следва да бъдат приемани, защото не подлежат на коректна редакция или прецизиране. Като цяло считаме, че с готвената законова промяна, ако се приемат в този им вид текстовете, които считаме за особено спорни, няма да се постигне целения ефект, а напротив, произведеният ефект ще резонира негативно върху правната сфера на субектите, които попадат в обхвата на тази уредба и най-сетне, всички ние и частно-правни субекти, както и административните органи, които попадат в обхвата на тази законоуредба, преди всичко друго сме задължени лица по Европейското законодателство/Регламент (ЕО) № 834/2007 и Регламент (ЕО) № 889/2008/, всеки от които следва да се прилага пряко. Първо: Фундаментална грешка ще бъде и източник на много спорове, по които държавата ще бъде несъмнен ответник в лицето на МЗХГ не само пред националния съд, но и пред Европейския съд, ако се приеме промяната, предвидена в Проекта на ЗИД в: параграф 1, чл. 2 – отмяна на алинея 3 , както следва: „§ 1. В чл. 2 ал. 3 се отменя. Чл. 2. (Доп. - ДВ, бр. 16 от 2008 г.) (1) Органите, на които законът възлага прилагането на мерките по чл. 1, действат като административни органи. (2) За индивидуалните административни актове, които се издават при прилагане на ОСП на Европейския съюз, се прилага Административнопроцесуалният кодекс, доколкото в този закон не са установени особени правила. (3) (Нова - ДВ, бр. 16 от 2008 г.) Министърът на земеделието, храните и горите е непосредствено по-горестоящият административен орган при оспорването по административен ред на индивидуалните и общите административни актове по ал. 2. Съображения защо не е целесъобразно, както и защо е незаконосъобразно да се отмени този	Диана Петкова	30.06.2018
--	----------------------	-------------------

Нова ал. 6 на чл. 64 Със законопроекта се предвижда създаването на нова ал. 6 на чл. 64 със следното съдържание: „На оператор, при който се установи наличие на неразрешени за биологичното производство вещества в продукти предлагани, като биологични в търговската мрежа се налага глоба или имуществена санкция в размер на 2 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер. В случай, че се установи оператора при който е извършено замърсяването, същия се наказва с глоба от 4 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер.“

СТАНОВИЩЕ: Установяването на горепосочената отговорност за контролиращите лица не отчита основния предмет на сертификацията. Последната се изразява в сертифициране на процеса на производство, преработка и търговия на биологични продукти. Не се отчита фактът, че при пълно, точно и в срок изпълнение задълженията на контролния орган е възможно да са налични замърсители, поради умишлено поведение или поради проявена груба небрежност на оператора или подизпълнителя, или поради фоново замърсяване на околната среда, за което няма вина оператора и което контролния орган няма обективно как да предотврати. В противоречие с основния правен принцип, че административнонаказателна отговорност се носи само при наличие на виновно поведение е установяването на имуществена отговорност за контролния орган, поради извършено нарушение от страна на оператора или подизпълнителя. На следващо място санкционната норма на новата ал. 6 на чл. 64 не отчита факта, че не съществуват пределно допустими норми за замърсяване на биологични продукти, нито каквито и да е показатели на хранителните съставки, които да определят един продукт като „биологичен“. Така установената отговорност в законопроекта, означава че анализа на краен продукт на неразрешени от биологичното производство вещества е

Нова ал. 5 на чл. 64Със законопроекта се предвижда създаването на нова ал. 5 на чл. 64 със следното съдържание:„Когато физическо или юридическо лице, което е в система на контрол наруши задължение от Дял IV Етикетиране на Регламент № 834/2007 се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 5 000 лв. На контролиращото лице на съответния оператор или подизпълнител се налага имуществената санкция в двоен размер.СТАНОВИЩЕ:В противоречие с основния правен принцип, че административнаотказателна отговорност се носи само при наличие на виновно поведение е установяването на имуществена отговорност за контролния орган, поради извършено нарушение на изискванията за етикетиране от оператор или подизпълнител. Етикетите като съдържание (задължителен текст – описание на съставките), задължителни знаци и обозначения подлежат на одобрение като част от процедурата за контрол, но на контролните органи не е вменено задължение за контрол върху процеса на производство и отпечатване на етикетите за предлаганите на пазара партии от всички сертифицирани продукти за целия период на производството им. Това е невъзможно да се извърши и от обективна гледна точка. Ето защо за контролните органи не следва да се установява отговорност за виновно поведение на контролираните лица. Имуществени санкции във връзка с нарушения на етикетирането следва да се налагат само при установено виновно поведение (неизпълнение на нормативни задължения) от страна на контролния орган, а не априори да се установява предвидената със законопроекта обективна отговорност за контролиращите лица.Напълно необосновано и неоправдано е установяването на санкция за контролиращото лице в двоен размер спрямо тази на оператора. Имуществената отговорност следва да бъде съобразена на първо място с тежестта на нарушението, с формата на вината и изпълнителното деяние. Не може размерът на санкцията да се обвързва и мотивира с противоправните действия на оператора, без да се взема

Красимир
Кунчев

30.06.2018

Становище на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ /СБПБ/Уважаеми господа, в законоустановения срок депозираме Становище по Проекто ЗИД на ЗПООПЗПЕС. Становището си ще публикуваме на части, тъй като форматът не позволява да го направим в цялост. С оглед по-голяма гласност на общественото обсъждане в рамките на деня ще се организираме и да има препращащ линк към пълния текст, за да имат възможност повечето партньори и изобщо заинтересованите колеги в сектора да се запознаят с цел по-голяма масовост на обсъждането и с надеждата за по-голяма чуваемост сред компетентните органи и институции в страната. Всичко в името на общия разум да не се допускат спорни текстове, създаващи предпоставки страната ни да търпи критики за неизпълнение на нормативната уредба на Общността и в същото време да не бъде "служебният ответник" по дела в горния смисъл.в съдебни производства пред националния и ЕС, за което плащаме в крайна сметка всички ние - гражданите на РБългария.	Диана Петкова	30.06.2018
--	----------------------	-------------------

Параграф 54- промени в чл.64§ 54. В чл. 64 се правят следните изменения и допълнения:1. В ал. 1 думите „от 5000 до 10 000“ се заменят с „от 20 000 до 30 000“.2. В ал. 2 след думата „информация“ се добавя „в срока“, след думата „глоба“ се добавя „в размер от 100 до 1 000 лв.“, а думите „от 500 до 5 000“ се заменят с „от 200 до 2000“.3. Алинея 3 се изменя така:„ (3) На контролиращо лице, което не изпълни или наруши задължение по чл. 23, ал. 1:1. точка 4 и 10 се наказва с имуществена санкция в размер на 2 000 лв.2. точка 6 се наказва с имуществена санкция в размер на 5 000 лв.3. точка 7, 12 и 14 се наказва с имуществена санкция в размер на 1 000 лв.4. точка 9 и 11 се наказва с имуществена санкция в размер на 5 000 лв.“4. Създават се ал. 4, 5 и 6:„(4) Физическо или юридическо лице, което не е в система на контрол и се позовава на метода за биологично производство по отношение на дейности, извършвани от него по производство, преработка, съхранение, внос, износ или търговия на продукти се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 10 000 лв.(5) Когато физическо или юридическо лице, което е в система на контрол наруши задължение от Дял IV Етикетиране на Регламент № 834/2007 се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 5 000 лв. На контролиращото лице на съответния оператор или подизпълнител се налага имуществената санкция в двоен размер.(6) На оператор, при който се установи наличие на неразрешени за биологичното производство вещества в продукти предлагани, като биологични в търговската мрежа се налага глоба или имуществена санкция в размер на 2 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер. В случай, че се установи оператора при който е извършено замърсяването, същия се наказва с глоба от 4 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер.“Предложение: Да отпаднат санкциите за контролиращите лица. Мотивите са, че това

ХРИСТО
ИВАНОВ

30.06.2018

Параграф 19 - изменения в чл.23 промени в параграф 67§ 19. В чл. 23, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:2. Точка 4 се изменя така:„4. представят ежегодно до 31 януари чрез регистъра по чл. 16а:а) подробен годишен отчет за предходната годинаб) списък на лицата, върху които са упражнили контрол;в) годишен план за инспекции на оператори, с които имат сключен договор за контрол и сертификация,г) план за избор на операторите, от които ще се вземат проби за анализ, д) статистическа информация по чл. 93 от Регламент (ЕО) № 889/2008,е) годишен доклад за всички процедури, за които е дадено съгласие за прилагане на изключенията от разпоредбите за биологично производство, предвидени в Регламент (ЕО) № 834/2007 и Регламент (ЕО) № 889/2008”Предложение: Да се уточни изискването "чрез регистъра по чл. 16а" предвид проблемите от последните пет години в работата на Регистъра и да се посочат други методи за подаване на информацията в срок.В тази връзка предлагаме промени и в § 67. До създаването на регистъра по чл. 16а информацията и документите по чл. 23, ал. 1, т. 4 се представят в Министерството на земеделието, храните и горите на хартиен носител.Предложение: С оглед на големия обем информация да се добави след хартиен носител и "и/или на електронен носител"	ХРИСТО ИВАНОВ	30.06.2018
---	--------------------------	-------------------

Параграф 16 -изменения в чл.21§ 16. В чл. 21 се правят следните изменения и допълнения:1. В ал. 1 думите „на съответствието“ се заличават, а „с фактическите“ се заменят с „и проверки на място за“.2. В ал. 2 се създава изречение второ и трето: „Сроковете по ал. 3 спират да текат до отстраняване на непълнотите или несъответствията. Когато непълнотите и/или несъответствията не бъдат отстранени в указания срок, процедурата по разглеждане на документите се прекратява и същите се връщат на заявителя.“3. В ал. 3, т. 1 думата „два“ се заменя с „три“.4. Алинея 4 се изменя така:„(4) В срок от 1 година от издаване на отказ по ал. 3 заявителят не може да подаде ново заявление по чл. 19, ал.1 или по чл. 20, ал. 1.“.Предложение: Да отпадне алинея (4) , защото в дадения случай няма нарушение на правни норми и/или нарушение от административно-наказателен характер, а нормата в тази част се явява излишно санкционна.	ХРИСТО ИВАНОВ	30.06.2018
Параграф 12- промени в чл.17§ 12. В чл. 17 се правят следните изменения и допълнения:1. В ал. 1 :а) в т. 5 думите „информационни бази данни по чл. 16, ал. 3, т. 1 и 4“ се заменят с “ регистъра по чл. 16а.“.б) създават се т. 9 и 10:„9. изискванията по отношение на образование, квалификация и брой инспектори на контролиращите лица.“.10. търговия от разстояние на биологични продукти“.Предложение: Да отпадне т. 9, защото всяко КЛ има валиден сертификат за акредитация съгласно Стандарт EN ISO/IES 17065:2012. Това е предпоставка за противоречия в изискванията на акредитиращия орган и МЗХГ	ХРИСТО ИВАНОВ	30.06.2018

Параграф 11 - нов чл.16аСъздава се чл. 16а:„(1) Министерството на земеделието, храните и горите създава и поддържа публичен електронен регистър на интернет страницата си за:1. производителите, преработвателите и търговците на земеделски продукти и храни, произведени по биологичен начин;2. лицата, които осъществяват контрол за съответствие на биологичното производство.3. данни свързани с дейностите на лицата по т. 1 и 2.(2) Съдържанието на регистъра се определя с наредбата по чл. 17, ал. 1.(3) Вписаните обстоятелства в регистъра се смятат за известни от момента на вписването за третите лица.(4) При въвеждане на информация от страна на контролиращото лице, операторът, съответно подизпълнителят е длъжен да я потвърди в срок от 5 работни дни и с потвърждението същата се вписва в регистъра. (5) При извършване на редакция на въведените данни по ал. 4 информацията се потвърждава в срок от 5 работни дни от оператора, съответно подизпълнителя, след което се актуализира в регистъра.(6) Въвеждането и потвърждаването на информацията се осъществява чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите.(7) Министерство на земеделието, храните и горите не носи отговорност за вреди, настъпили в следствие на вписаните в регистъра данни.Предложение: Според нас трябва да отпадне ал.(4) и респективно ал.(5), защото не е необходимо оператора да потвърждава информация въведена от КЛ и то в срок от 5 работни дни чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите. Самото издаване на ПИК се извършва в седемдневен срок и ще доведе веднага до санкция на оператора.Трябва да отпадне и ал. (7), защото противоречи на ал. (1) и най малкото МЗХГ трябва да носи отговорност за защитата на личните данни, които се качват и тези, които се публикуват в публичната част на Регистъра	ХРИСТО ИВАНОВ	30.06.2018
--	--------------------------	-------------------