

КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ УСЪВЪРШЕНСТВАНИЕ НА АДМИНИСТРАТИВНОТО ОБСЛУЖВАНЕ В ОБЛАСТТА НА КУЛТУРАТА

Коментар	Автор	Дата
<p>Предложение за удължаване на сроковете предложението за усъвършенстване на административното обслужване в областта на културата. - би следвало да намали бюрокрацията и да ускори административното обслужване. Това по принцип заслужава адмириации. От друга страна предлагат се твърде съкратени срокове, което будят по-скоро тревога.</p> <p>Срокът за експертно становище при инвестиции засякащи недвижимите културни ценности с „местно значение“, „ансамблово значение“ и тези, които се водят „за сведение“, се скъсява от 2 месеца на 2 седмица. Тази сама по себе си позитивна мярка придобива съвсем друго значение, ако се разгледа в настоящия институционален контекст. Както е известно, беше съкратен рязко персонала на НИНКН, а с това е неговия експертен потенциал. Малкото на брой експерти трудно обработват огромния брой преписки и трудно биха могли да дадат становище по огромния брой възможни случаи в посочения твърде кратък срок – а ако той не бъде спазен, промените предвиждат мълчаливо съгласие с намеренията на инвеститорите. Т.е. създава се възможност определени инвестиционни намерения да се реагират бързо, без обсъждане и без държавен контрол, като по този начин се потенциално се застрашават много паметници на културата и много недвижими културни ценности. Няма и оценка на въздействието на предложените законодателни промени. Скъсяването на сроковете не бива да бъде за сметка на затруднения експертен и държавен контрол, не бива да създава предпоставки за възможни злоупотреби. Предлагаме срокът да бъде най-малко три месечен и да отпадне принципа на мълчаливото съгласие.</p>	Александър Кьосев	22.03.2019

Цялостна структура1. В Закона за закрила и развитие на културата се предвижда създаване на публичен информационен регистър на културните организации и институти. По традиционен за българския законодател в последните години начин се предвижда възможност да бъде постановен мотивиран отказ за вписване на подобна организация, без непременно това да е обвързано с неспазване на процедурата по вписване. Това от своя страна може да бъде използвано като инструмент за упражняване на влияние и корупционни практики. Подобни правни форми следва да се избягват, като се прецизират основанията, на които може да бъде постановен отказ за съответната административна услуга. 2.

В Закона за

меценатството липсват изменения, които да доведат до по-добро функциониране на материята, или изобщо до нейното функциониране. 3.

В Закона за

обществените библиотеки също липсват убедителни промени, с изключение на пожелателното препращане към новите разпоредби на административните закони (АПК, Закона за администрацията, Закона за електронното управление и правилата и стандартите за административно обслужване. 4.

В Закона за

радиото и телевизията отново подходът е същият, като тук има, вместо намаляване на срока, удължаване на същия, този път в полза на адресатите на този закон. Поточно, кандидатите за лицензия ще имат 10 работни дни за отстраняване на нередовности, вместо 7 календарни. За подобно на практика двойно удължаване на срока отново липсва оценка на въздействието, както и всяка друга мотивация. Доколкото е в полза на адресатите на закона, може да се разглежда като стъпка в правилната посока, но без предварително изследване на проблема, остава в сферата на

пожелателното. 5.

В мотивите към

измененията са визирани и промени в Закона за филмовата индустрия, отразени като § 149 от проекта на ЗИД на АПК, но такива по партидата на обществената консултация липсват. С по-задълбочено проучване, визираните промени се откриват по партидата на обществената консултация на АПК, приключила на 03.01.2019 г. Търсено разкрива отново същия подход – пожелателни разпоредби, които не дават гаранции за реални ползи. 6. На последно място измененията предвиждат електронизиране на нови услуги за граждани и за бизнеса и създаване на публични информационни регистри. Предвид липсата на стратегия и визия за развитие на електронното управление, как ще се осъществи тази дейност – чрез отделни

Александра
Стеркова

22.03.2019

Закон за културното наследство В Закона за културното наследство отново се предвижда създаване на публичен регистър за разрешенията, които се издават по този закон. Макар това само по себе си да е стъпка в правилната посока, това не гарантира контрола, който държавата следва да упражнява върху обектите, квалифицирани като културно наследство. Следва да се отбележи, че този законопроект поражда повече проблеми, отколкото осигурява разрешения: В чл. 84, касаещ съгласувателната процедура за инвестиционните проекти и искания за намеси в защитени територии за опазване на културното наследство, на първо място се предвижда намаляване на срока за съгласуване от 4 месеца на 1 месец. Когато става въпрос за недвижими културни ценности с категории „местно значение“, „ансамблево значение“ и „за сведение“, срокът за становище се скъсява от 2 месеца на 2 седмица. Скъсяването на административните срокове винаги е добро за гражданите и бизнеса, но не и когато липсва възможност за контрол. Подобно разрешение може да доведе до множество вреди, които са почти гарантирани от предложените изменения, а именно: В ал. 7 се създава изречение второ, което предвижда, че когато органът не се произнесе в законоустановения срок, становището за съгласуване на инвестиционните проекти и на исканията за намеси е положително! Подобно разрешение не само е предпоставка за злоупотреби, но, предвид настоящата политика на държавата към запазване на недвижимите културни ценности, е гаранция за тяхното пълно унищожение. Подобно становище се потвърждава и от доклада на Сметната палата, чийто основен извод е че дейностите по опазване и поддържане на обектите на архитектурно наследство в градска среда, извършвани от Министерство на културата и от Националния институт за недвижимо културно наследство, не са ефективни и ефикасни (<http://www.bulnao.govtment.bg/bg/articles/arkitekturnoto-kulturno-nasledstvo-e-v-opasnost-2073>). В мотивите към тези изменения вносителите просто са констатирали предвиддането на такава възможност. Липсва каквато и да е оценка на въздействието на тези законодателни промени!

Александра
Стеркова

22.03.2019