

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ПО ЧЛ. 17
ОТ ЗАКОНА ЗА ЛИЧНАТА ПОМОЩ**

Коментар	Автор	Дата
----------	-------	------

СТАНОВИЩЕ от НАСО, относно Проект на Наредба по чл. 17 от Закона за личната помощ

СТАНОВИЩЕот Национален алианс за социална отговорност, относно Проект на Наредба по чл. 17 от Закона за личната помощ

В рамките на проведеното обсъждане на проекта на Наредба по чл.17 от Закона за личната помощ сред членовете и партньорите на НАСО бе проявена висока активност съдържаща много мнения, становища и предложения в основата си насочени към възлагането на дейността към общините и тяхната готовност за изпълнение на дейностите. В качеството си на основни доставчици на социални услуги и в рамките на партньорството, което НАСО реализира с тях представяме основните техни бележки и предложения по проекта:

1. В на чл. 2 ал. 7 срокът за уведомяване на констатирани нередности и тяхното отстраняване е много кратък и считаме, че е нереален по отношение на изпълнение.
2. В чл. 3 ал. 4 срокът за извършване на проверка за двойно финансиране е трудно изпълним. При така поставените срокове общините ще срещнат сериозни трудности при обработване на подадените документи.
3. Относно поставените срокове, считаме че трябва да са посочени в работни дни.
4. В чл. 3 ал. 9 текстът за работното време на личния асистент противоречи на Кодекса на труда. Работното време се определя от работодателя, а не се управлява от ползвателя на личната помощ.
5. В НКПД не съществува код за регистрация на длъжност „асистент“ за лица полагащи грижа за хора. Налични са кодове за личен асистенти и социален асистенти. С какъв код ще се регистрират трудовите договори на назначените асистент?
6. Изпълнението на други сходни проекти за предоставяне на услуги за лична помощ показва, че са недостатъчно лицата, които желаят да полагат грижи за лица, с които нямат роднинска връзка. Следва ли списъкът на кандидатите за лични асистенти да съдържа лица, които не желаят да полагат грижи за други лица, освен посочените в заявлението по чл. 6, ал. 3 от Наредбата? Не е предвидено това обстоятелство да се декларира от кандидатите за лични асистенти.
7. Служителите работещи в общините нямат достъп до бази данни, за да удостоверят социалния статус на кандидатите за лични асистенти по служебен път, което ще затрудни обработването.
8. Постоянното и нерегулирано приемане на заявления от кандидатите ползватели или асистенти изключително ще затрудни обмена на информация с АСП или НОИ. Това означава, че за да се спазват регламентираните срокове ежедневно може да се налага да се изпраща информация.
9. В глава четвърта на общините се възлагат нови отговорности, за които не се предвиждат финансови средства, а изискват сериозен финансов и човешки ресурс, което отново ще доведе до допълнително натоварване.
10. Обученията, които е предвидено да се

ATANASKA
BONEVA

26.06.2019

Становище на НГИ Системата ни убива всичкиСъс становището на НГИ Системата ни убива всички можете да се запознаете тук:https://drive.google.com/file/d/1JRQAASToG0Uw_lSeCdtq_9iVZE-GvFoz/view?usp=sharing	Весела Одажиева	20.06.2019
Становище 2След обсъждане на организацията за прилагане на Механизма за включване по Закона за лична помощ, който е обект на тази Наредба, предлагам в чл.2, ал. 2 да се допуска възможност в градовете с административно деление кандидат - потребителите да подават заявления и до Кмета на общината, а не само до районните кметове. Това ще даде възможност всеки град с районно деление да създаде собствена организация за прием на документи и ще удовлетвори текста на чл.14, ал.1 от Закона за лична помощ.	Veselina Boteva	20.06.2019

Становище Като цяло много добре са формулирани целите на Наредбата в чл.1 от проекта, но процедурата описана в глава втора поставя изпълнителя в невъзможност да изпълни част от предвидените в нея дейности по ред причини, едни от най-важните, от които са: В чл.3, ал. 4- Не е предвиден реален срок за извършване на проверка за двойно финансиране при първоначално подаване на документите. Общините се поставят в трудна ситуация сами да изработят механизъм за избягване на двойно финансиране без да имат достатъчно време за извършване на проверка. 2. В чл.3, ал. 9 – текстът за работното време на личния асистент противоречи на Кодекса на труда. Работното време се определя от работодателя, а не се управлява от бенефициента на личната помощ. Има потребители със заболявания, които не им позволяват сами да определят полезните и здравословните за тях дейности, за да могат да управляват дейностите, които следва да извършва личният им асистент. В този смисъл текстът за съобразяване с предпочитанията на потребителя трябва да бъде с препоръчителен характер. 3. Изпълнението на други сходни проекти за предоставяне на услуги за лична помощ показва, че са недостатъчно лицата, които желаят да полагат грижи за лица, с които нямат роднинска връзка. Следва ли списъкът на кандидатите за лични асистенти да съдържа лица, които не желаят да полагат грижи за други лица, освен посочените в заявлението по чл.6, ал.3 от Наредбата. Не е предвидено това обстоятелство да се декларира от кандидатите за лични асистенти. Общините нямат достъп до бази данни, за да удостоверят социалния статус на кандидатите за лични асистенти по служебен път. 4. В цялата глава четвърта от проекта на Наредбата за включване в механизма за лична помощ, на общините се възлагат нови отговорности, за които не се предвиждат финансови средства, а изискват сериозен финансов и човешки ресурс. След приключване на проектите по схема „Независим живот“ на ОП „РЧР“ , Община Пловдив осигурява администрирането на услугите по двете Министерски постановления чрез отделяне на допълнителни средства от местния бюджет с надеждата, че този въпрос, който е поставян на всички срещи по въпросите за предоставяне на лична помощ, ще бъде решен в Закона за личната помощ и настоящата Наредба.	Veselina Boteva	07.06.2019
--	----------------------------	-------------------