

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА
НОРМАТИВНИ АКТОВЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**

Коментар	Автор	Дата
Становище на Екологично сдружение „За Земята“ и „Грийнпийс“- България Становище на Екологично сдружение „За Земята“ и „Грийнпийс“- България относно предложения проект на ПМС: https://storage.googleapis.com/planet4-bulgaria-stateless/2019/07/316d4db2-20190722_stanovishte_zz_gpbg_naredbiovosikr.pdf	За Земята	22.07.2019

Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и Севезо Част 53. По измененията в Наредбата за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях 3.1 Предложените промени в чл. 3 са необосновани и водят до увеличаване на риска от големи аварии с опасни вещества в предприятия и съоръжения с нисък и висок рисков потенциал, поради което следва да бъдат заличени. Мотиви: В доклада и частичната оценка на въздействие не са описани причините, поради които се премахва въведеното изискване към операторите за осигуряване на квалифицирани, опитни и обучени служители за изпълнението на дейности, свързани с предотвратяване и контрол на големи аварии с опасни вещества в тези обекти и за ограничаване на последствията от тях. Разпоредбите на чл. 3 са въведени през 2016 г. в отговор на установени сериозни организационни и управленски пропуски в прилагането на системата за управление на мерките за безопасност, довели да възникването на големи аварии и отразяват добрите практики в държавите членки по прилагане на Севезо директивата.3.2 Предложените разпоредби на чл. 22, 23 и 25 едновременно въвеждат съществуващи разпоредби на чл.157а и чл. 157б на ЗООС и такива, които влизат в противоречие с тях, като например задълженията на директорите на РИОСВ и председателите на комисията по чл. 157а, както и структурата на плана което противоречи на Закона за нормативните актове и Указ № 833 за неговото прилагане. поради което следва да се прецизират след съгласуване с юристите на ведомството.Предвид горното, считаме че проектът се нуждае от преработка и допълване в съответствие с дадените бележки и последващи обществени консултации.	Първолета Лулева	22.07.2019
---	-----------------------------	-------------------

Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и Севезо Част 42. По измененията в Наредба за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни.

2.1 Измененията и допълненията в Наредбата по отношение на изискванията и процедурите за преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни отразяват допълнителни промени в ЗООС, които са били приети със ЗИД на ЗООС (ДВ. бр.98 от 27 Ноември 2018г.) и предложени от вносителя след приключване на обществените консултации по законопроекта. Същите изменения и допълнения на ЗИД, въпреки че са съществени, не са били подложени на последващо обсъждане със засегнатата индустрия, както е предвидено в разпоредбите на Закона за нормативните актове. И в тази Наредба не се предлагат изменения, разписващи необходимите процедури и компетентен орган по преразглеждане/актуализиране/отмяна на КР (процедурите, описани в чл.120, ал.1 ЗООС) във връзка с въведената обща процедура, въпреки че:-

Компетентен орган за актуализиране/преразглеждане съгласно чл.120, ал.1 ЗООС в случай на обща процедура не е изпълнителният директор на ИАОС, но друг не е определен в ЗИД (както и в наредбата).- Съгласно чл. 99 ЗООС в резултат на обща процедура се издава Решение по ОВОС, а не комплексно разрешително. Предвид горното, предложението не изпълнява описаните в проекта на Доклад до МС цели за привеждане на наредбите „в съответствие необходимите изменения в подзаконовите нормативни актове по прилагане във връзка с влезлия в сила Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за опазване на околната среда (ЗООС), Обн. ДВ., бр. 77 от 18.09.2018г., изм. и доп. ДВ., бр. 98 от 27.11.2018г.“.

2.2 С предложените промени в Наредбата се увеличава регулаторната тежест към бизнеса, въпреки заявеното в доклада, без това да е продиктувано от изисквания на Директивата, поради следните причини: Увеличават се информационните и процедурни изисквания при смяна на оператор на инсталация или част от инсталация. Вменява се ново задължение на оператора за подаване на информация за „промения“, дори и в случаите когато не е необходима промяна в условията на комплексното разрешително. Досега за такива промени

Първолета
Лулева

22.07.2019

Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и Севезо Част 31.2. Проектът не въвежда ясни критерии за избор от страна на възложителя за прилагане на обща процедура вместо стандартна или и на практика не определя компетентен орган и не разписва необходимите процедури за преразглеждане/актуализиране/отмяна на издадените административни актове във връзка с въведената в чл. 94, ал. 1, т. 9 ЗООС обща процедура (ОВОС и КР), а именно:- Компетентен орган за актуализиране/пребазглеждане съгласно чл.120, ал.1 ЗООС в случай на обща процедура не е изпълнителният директор на ИАОС, но друг не е определен в ЗИД (както и в наредбата).- Съгласно приетите промени в ЗООС при провеждане на обща процедура се издава Решение по ОВОС, а не комплексно разрешително, т.е. необходимите разпоредби за преразглеждане/актуализиране/отмяна следва да бъдат разписани в процедурите по ОВОС.1.3. С предложените промени се увеличава регулаторната тежест за бизнеса, без това да произтича от изисквания на директивата, поради следното:- В рамките на „общата“ процедура компетентният орган изисква от възложителя да представя „заявление с обхват и съдържание на приложение №1 към чл.4, ал. 3 от Наредбата по чл. 119 ЗООС“, но информацията в приложението съдържа много по-голяма по обхват и съдържание информация, от предвидената в ЗООС по „общата“ процедура (чл.96, ал.8 ЗООС).- При отрицателна оценка на Доклада за ОВОС единствено заради информацията за „комплексно разрешително“ и/или документацията за предотвратяване на големи аварии, възложителите следва отново да внасят и Доклада за ОВОС (въпреки че съгласно предложените разпоредби, това са три независими документа, предмет на самостоятелно обществено обсъждане и отделна оценка на различни структури на МОСВ), и обратното.- ИП в своята цялост не следва да се одобрява, в случай че изпълнителният директор на ИАОС даде отрицателно становище по един от „допълнителните компоненти“ към доклада за ОВОС- „доклад за безопасност“ или „комплексно разрешително“, въпреки че изискванията по ОВОС могат да бъдат изпълнени, или обратното.Предвид горното, предложените изменения на Наредбата следва да се преработят и допълнят в

Първолета
Лулева

22.07.2019

Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и Севезо Част 21. По измененията в Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда

1.1 Въпреки заявката в придружаващите проекта документи и цитираните изменения на Закона за опадване на околната среда (ДВ. бр. 98 от 27 ноември 2018 г.), настоящото предложение не въвежда обща процедура по ОВОС и/или Комплексни разрешителни и/или одобряване на Доклад за безопасност в рамките на едно инвестиционно предложение (ИП) и далеч не предлага облекчена процедури с ясни правила, процедурни стъпки и обективни критерии за избор на процедура и компетентен орган. Вместо това, настоящият проект предлага паралелното провеждане на две или три административни процедури без подходящо обединяване и комплексна оценка на общата или свързаната информация. Нещо повече, същата по обем и съдържание информация се предоставя с отделни документи, които се разглеждат независимо един от друг, напр. подава се доклад за ОВОС и отделно заявление за комплексно разрешително, което е приложение към Доклада за ОВОС. В рамките на т.нар. обща или обединена процедура се предвижда приложението към Доклада да се разглежда и оценява самостоятелно, вкл. да се предоставя самостоятелно за обществен достъп. Документите се разглеждат независимо един от друг от различни структури на МОСВ без въведен механизъм за координация помежду им. Предлага се общественият достъп до отделните документи да се осъществява по различни правила, а проектите на отделните решения да се изготвят от две различни структури при липса на каквато и да е съгласуваност между тях, като крайният административен акт е механична компилация от проектите на две или три решения. Отговорността на компетентният орган по отношение на КР и Доклада за безопасност се изчерпва с получаването и изпращането на документи и обединяването на крайното решение. При това, някои срокове за обединяване на информацията или за препращане на становища към възложителя надхвърлят необходимото време за изготвяне на самите становища. Предлаганата "организация" на процеса освен, че няма характеристиките на обща процедура, не гарантира съгласуваност и

Първолета
Лулева

22.07.2019

Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и СевезоОбщи бележки:С приетите през 2012 г. и 2015 г. промени в Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и Закона за устройство на територията (ЗУТ) бяха въведени съвместени и координирани процедури, както по ОВОС и Комплексни разрешителни (чрез одобряване на НДНТ в рамките на процедурите по преценяване на необходимостта от ОВОС и задължителна ОВОС), така и по ОВОС/ЕО и Севезо (чрез комплексна оценка на опасностите от големи аварии и на ефекта на доминото и съгласуване на безопасните отстояния на предприятия с нисък и висок рисков потенциал), а също и интегрирано прилагане с процедурите за устройствено планиране и разрешаване на строителството по ЗУТ. Това съвместяване отчита в максимална степен ранния етап на провеждане на процедурите по ОВОС като въвежда комплексен подход за оценяване на очакваното неблагоприятно въздействие върху околната среда и човешкото здраве от инвестиционните предложения, при значително редуциране на сроковете и изискваните документи. С промените се цели намаляване на излишната регулаторна тежест за бизнеса и общата продължителност на процедурите по глава шеста и седма на ЗООС, със запазване на високо ниво на защита на околната среда и човешкото здраве при реализацията на тези инвестиционни проекти. Въведените промени са оценени положително в редовен доклад на ЕК за България, отбелязващ промените като добра практика за прилагането на директивите. За съжаление, в последните години се наблюдава неспазване на нормативно определените срокове и съществено забавяне при издаването на решения, както и непоследователност при произнасянето по различни казуси, което по никакъв начин не облекчава бизнеса, а напротив обезсърчава потенциалните инвеститори.Предвид характера на настоящото предложение, а именно въвеждането на обща процедура с доброволен характер на централно ниво (МОСВ), обединяваща в едно част от административните режими по глава шеста и седма на ЗООС (задължителна ОВОС, комплексно разрешително и/или оценка на доклад за безопасност за предприятие с висок рисков потенциал), измененията следва да се базират на анализ и последваща оценка на въздействието от

Първолета
Лулева

22.07.2019

Коментар 3 Относно §3, т. 7, изменение на чл.8, ал. 1Моля да съобразявате сроковете с възможността да бъдат изпълнение. В Р. България, все по-често Министерски съвет обявява за празнични дни поредица от 4, случвало се е по 5 дни. То е ясно, че ако срокът изтича в почивен ден, то съгласно правилата на ГПК, последен срок, става първият работен ден, след почивните (празнични) дни, но някой трябва да работи през празничните дни, за да е готова документацията.Въобщо моля да съобразявате времето за подаване на информация с това за отговор от администрацията. В случаят изисквате в 5 дневен срок да се подаде информация, а администрацията да отговори в 10 дневен срок. Относно §3, т. 11, изменение на Приложение №1, чрез добавяне на„идентификационен номер на оператора“ /ИНО/ Този ИНО не е дефиниран нито в ЗООС, нито в наредбата по чл. 103 от ЗООСИма подобен дефиниран номер в Приложение №1, т.1.12, но той се отнася до точно конкретен замърсител, по Европейското законодателство. Имайте предвид, че такава класификация се прави от всеки оператор с налични опасни вещества, които не попадат в класификацията нисък/висок рисков потенциал.Този ИНО ще се дава още преди да е извършена класификацията или след това ?Така както е написано, явно трябва да е преди, защото за да се класифицира предприятие, следва първо да се попълни Приложение №1.	Калин Гавраков	24.06.2019
---	---------------------------	-------------------

Коментар 2 Относно §1, т. 3Моля да предвидите, какво се случва в хипотезата на просрочие на срокът от 14 дни за отговор.РИОСВ-София, вероятно като най-натоварен контролен орган, масово закъсняват с този срок, като при проверка ще установите закъснение средно от 3 месеца.Или назначете още служители, или въведете по-бързо отсяване на уведомленията, защото това е първата процедура, а закъсненията са огромни. При последващи процедури по чл. 6 от същата наредба, нещата излизат извън всякакви разумни граници.Считам ,че проблемът е в числеността на персонала, а не нещо друго. Относно §1, т. 9, нова ал. 4.Според мен е излишно една и съща информация, да се изпраща до два органа в структурата на МОСВ.Би било редно да се изиска в два екземпляра, но да се подава само чрез контролния орган, а той да препраща служебно информацията до Директора на ИАОС.	Калин Гавраков	24.06.2019
Коментар 1Първо адмирации, че предложеният текст е във файлов формат, годен за копиране и редактиране. Би било добре, това да стане правило.Относно §1, т. 2 В последно изречение съюзът „и“ да се премахне. Така както е дадено уведомлението се счита за изпълнено, ако е обявено на интернет страницата и задължително чрез обява в средствата за масово осведомяване. Поне доколкото аз го тълкувам, уведомяването може да стане по три различни начина, всеки един от които е самостоятелно изпълнение на условието: -съобщение на собствена интернет страница -съобщение чрез средства за масово осведомяване; -по друг подходящ начин – този начин е като се изпрати обява до съответното кметство за поставяне на определеното за целта място	Калин Гавраков	24.06.2019