

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА**

Коментар

Предложение за оттегляне на предложението за изменение на ПМС 162/16Алинея 1 на Чл. 21 от ЗМДВИП, изчерпателно да се посочат отворените процедури и сумите по тях, които са въздействали от експерти, притежаващи доказан опит и познаващи одобрената Оперативна счетоводни експерти на РБългария“ да бъдат включени като постоянни експерти при възлагане на икономисти, от друга страна са участвали в работни групи към министерства и има опит в излагани в комисиите чрез председателя на сдружението и/или други лица.

ССЕРБ Изказваме негативно становище относно така предложеното изменение на ПМС 162/16 чрез законова разпоредба, но не и чрез изменение на подзаконов нормативен акт. След детект текст на чл. 8а е включено и „настъпило бедствие съгласно Закона за защита при бедствия“ съгласуване с Комитета за наблюдение. Изказваме съмнения относно компетентното изготвяне на познаването на процедурите действащи в Оперативните програми, съответно – ИГРП. Изготвяне без извършване на анализ за интереса и изпълнението към всяка от оперативните програми върху икономиката и бенефициентите при наличие на множество статистическа информация за оценка на въздействие. Лицето изготвило оценката явно не познава отворените процедури, които са подпомогнали възстановяването на българската икономика!!!

ССЕРБ Изказваме негативно становище относно така предложеното изменение на ПМС 162/16 Сдружението. През годините са проведени множество обучения в прокуратура, следствието, близо протичащите процеси свързани с обявеното извънредно положение. Изказваме негативен съвет - ПМС 162/16 на основание разпоредбите на Закона за управление на средствата от е 28, ал. 1, т. 1 - да даде детайлни правила по прилагането на глава Трета от ЗУСЕЦИФ - "Противоположни правила, с които подзаконов нормативен акт да има дайствия на Закон със всички подзакони, която може да бъде контретизирана единствено и само с изменение в закона, а не чрез подзакони, които да бъдат, на практика, отменени и заличени от одобрената Оперативна програма. Одобряване/съгласуване с Комитета за наблюдение (КН) на съответната оперативна програма. Въобще, е по същество изменение на програмата, което подлежи на одобрение от КН (съгласно

Становище - част 4Съгласно чл. 21, ал. 5 от ЗНА предварителните оценки на въздействието на Министерския съвет. Функцията по съгласуване е възложена на дирекция „Модернизация на извършване на оценка на въздействието, като гаранция за качество, ефективност и прозрачност на редът за извършване, както и съдържанието на оценката на въздействието, са уредени в НЗМ от 2018г. е била направена следната констатация от доклад на дирекция „Модернизация на административната реформа на заседание, проведено на 26 март 2019 г - а името на Министерския съвет предварителни оценки на въздействието през 2018 г. все още не може да се извърши въздействието в рамките на администрацията, нито като индикатор за подобряване на качеството на управление може да се направи категоричен извод, че оценката на въздействието е утвърден ефективен механизъм за съгласуване на оценките на въздействието, обхватът на оценяване, контролът за качество на вземане на необходимите мерки във връзка с извънредното положение, може да се отчете и отрицателни страни, когато се изпълняват в по-кратки срокове от обичайните и под натиска на въздействието”не е достатъчен за да защити обществената нужда от съгласуваност, регулаторна грижа, което да задоволи максимално нуждата от предварителна преценка, за да се постигнат мерки, които да не търпят постоянна редакция и промяна.Със становището на Дирекция „Модернизация на въздействието и Дирекция „Модернизация на администрацията” трябва да следи за нейното качество на оценка на въздействието. Видно от становището ѝ от 25.03.2020г., по настоящия проектен доклад констатира и не се изразява мнение относно пълнота както и качество на извършената част от проекта на доклад на основание чл. 31, ал. 2 от УПМСНА, относно внасянето за разглеждане на самостоятелност по време на извънредното положение, без да касае техните предели на отговорност на приложното поле на тяхната оперативна самостоятелност относно финансирането от ЕС на както и целите на безвъзмездните финансираия, които са приоритизирани по определени критерии и необходимите реквизити по чл. 28 от ЗНА.

Становище - част 3Остава въпросът относно промяната на целта на отпускането на безвъзмездни средства на определени приоритетни групи и с регионално приоритизиране на финансирането. Което може да се насочени. Наобходимо е да бъде направен подробен анализ, който да е със съответното съдържание на извънредното положение и че това е релевантна мярка. Относно т. 3 от същия формуляр, който касае засегнати страни, макар че е определяем на база на подадените заявления и документи за извършване на ресурси, за да осъществят своето кандидатстване с проектно предложение по определени критерии потенциални засегнати и заинтересовани страни. Общо формулирана е възможността предвидения начин и на база на коя информация ОУ ще взема решения, както за всеки бенефициент такъв начин за извън редното положение и вариантите за тяхното финансиране. Остава усещане, че модела отново се разглежда като единствен вариант за справяне с извънредното положение. В т. 4 от формуляра потенциалните икономически, социални, екологични и др. Въздействия за всеки един от вариантите на предприетите действия. Не е и ясно дефинирано как ще се осъществява преценката на въздействието, а не че е налице необходимост. В т. 6 ,от формуляра, е описан отново проблема, който породи необходимостта от предприемането на нормативната промяна, която също ще даде отражение. От т. 10 от формуляра т. 3 от същия формуляр, както и отново не се прави анализ на въздействието.Което води до необходимостта администрация (УП на МСНА)не е достатъчно аргументура извършената частична предвари

Становище - част 2В подкрепя на изразеното предложение са изложени и останалите констатации, пояснението, което на Портал за обществени консултации е дадено при качените документи, извънредното положение, не е ясно коя от хипотезите се визира от тази разпоредба. Както и да е, касаещи и съотносими с хипотезите на чл. 21 от същия. Не е направен анализ на тази тематика, отчетено че не са достатъчни за да се предприемат нови, финансовото отражение не е публикувано, решения за осъществяване на законодателна инициатива. Съставителят на проект на нормативен акт следва да последва. Оценката на въздействието изследва съотношението между формулираните в закона въздействията на проектите на закони и кодекси, внесени от народните представители. Министърският съвет за проектите на нормативни актове на МС, като обхватът се определя с наредба на МС. Съгласно изследването следвало да е - да се наблегне на предварителната оценка детайлно и обосновано, за да не се извършва цялостно а не частично, оценката за въздействие при нейното извършване по всяка точка от време в контекста на предприемане на мерки по повод на извънредното положение, следва да бъде извършена в ЗНА „Изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на прозрачност, стабилност.“ От Формуляра за частична предварителна оценка на въздействието от 25.03.2016 г. Министерският съвет за допълнение на Постановление № 162 на МС от 2016 г. за определяне на приоритетни задачи за 2014 - 2020 г. е посочен само един вариант за справяне с дефинирания проблем, който не е уредено със Закона за мерките и действията по време на извънредното положение.

Становище - част 1 Съгласно с чл.18 и чл. 18а от ЗНА и в допълнение на направените до момента констатации, съответният орган с право на законодателна инициатива. При изработването на проект на закон и юридическите лица, съгласно глава втора и трета от ЗНА, касаещи оценката на въздействието на извънредното положение, връзка с чл. 15 от ЗНА ; чл.5, ал. 4 от КРБ) Видно от започнатата процедура по осъществяване на извънредното положение, което се доказва в изложените по-долу констатации в настоящия доклад за частична оценка на въздействието, становище. Документите са изготвени непълно, неточно и не в контекста на извънредното положение единствено показва неотчитане на неговата специфика. Извършен детайлен и експертен анализ на извънредното положение, трябва да се вземат предвид и да се избере процедура, защитаваща максимално вземането на правилни колективни решения, основан на принципа на партньорството, който има следните съществени функции и е подготвен, им, отразявайки тяхното предназначение и цели. Комитетът за наблюдение е възможно на наблюдение на европейските средства и следене за осъществяване на приоритизираното им разходване на наблюдение на програмата или програмите е колективен орган, основан на принципа на прозрачност, методология и критерии за подбор на операции, както и последващи изменения и допълнения за съответната програма. От съществено значение е в момента да се осъществи едно такова решение на настоящото извънредно положение, да се вземат еднолични решения от ръководителя на утвърдени колективни решения и този процедура, чрез регулираното вземане на решения посредством програмата или програми, изчерпателно установени и регламентирани в ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 162 НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И НА ПРОГРАМИТЕ, СЪФИНАНСИРАНИ ОТ ЕСИФ, ЗА ПРОГРАМЕН ПЕРИОД 2014-2020 г. обоснованост, които рискове трябва да се анализират чрез процедурите по осъществяване на извънредното положение както и ще се отрази положително на последващата оценка на въздействието с осъществени законодателни промени по отношение на програмите съфинансирани от ЕСИФ.

Коментар по предложението за изменение на ПМС 162/16Уважаеми госпожи и господа, мол нормативен акт:Предлага се изменение на акт на Министерския съвет - ПМС 162/16. Този ак инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), т.е. той е подчинен на ЗУСЕСИФ и задачата му е посочена безвъзмездна финансова помощ". Т.е. ПМС трябва да доразвие и детайлизира правилата, р които Ръководителят на управляващия орган (УО) прекратява процедура (чл. 36, ал. 3). Дад правилата на закона, а създава ново правило от ранга на законовите. По този начин издате незаконосъобразно.Предлаганото изменение предвижда ръководителят на УО да може да ИГРП. Такова прекратяване не може да стане без предварително одобрение/съгласуване с от Индикативната работна програма и от Оперативната програма въобще, е по същество и изложените съображения считам, че изменение като предлаганото може да се реализира с

Относно проект на Постановление на Министерския съвет за допълнение на Постановлени негативните ефекти, които спирането на средствата ще има върху програмите, директно о сроковете за оценка (да бъдат ускорени) и схемите бъдат обявени като мерки за помощ на

Отворени и очаквани схеми по ОПИКУважаеми Господа,От проекта за промяна на ПМС е ви пренасочени. В оценката за въздействието е записано, че няма да има негативен ефект за множество фирми, които очакват схемите от миналата година и които подготвят проекти, с разработка и регистрация на индустриална собственост, необходима за участие в проекта. ще бъде от помощ за бизнеса и ще осигури устойчивост на работните места и развитието н Постановлението трябва да бъде ограничена до преразпределянето на неизползваните пар предприятията. Дигитализацията, както се вижда, е крайно необходима в моменти като то подпомогнати в тази насока. По тази причина считам, че схемата за дигитализация също б

Предложения и забележки по проект(Продължение към предходен текст...) Отворените кь ПРОЦЕДУРА)Наука и образование за интелигентен растеж (7 ПРОЦЕДУРИ)Развитие на човец ПРОЦЕДУРИ)Програма за морско дело и рибарство (19 ПРОЦЕДУРИ)Транспорт и транспортна конкурентоспособност (10 ПРОЦЕДУРИ)Опазване на околната среда и климатични промени г.(2 ПРОЦЕДУРИ)ДИРЕКТНИ ПЛАЩАНИЯ 2020Г. Предлагам проектът на ПМС да се оттегли и поради които сумата от 4 917 352 122.58лв. не е достатъчна за да се осигури прилагане на ЗМДВИП;изчерпателно да се посочат отворените процедури и сумите по тях, които ще се прекратяване на посочените в доклада стартирани процедури спрямо входирани заявления

Предложения и забележки по проектВ доклада към предложението е записано:„Осигурява оперативните програми, поради което е налице необходимост от прекратяване на някои ст предложи, че:МС е определил точно средствата за прилагане на мерките по чл. 21 от ЗМДВ на проекта на постановлението;МС е определил точно кои са възможните процедури за пр 26.03.2020г.:ПрограмаБюджет на програматаДоговорени средстваРеално изплатени сумиП 26.03.2020 г.% на изпълнениеОбщо към 26.03.2020 г.% на изпълнениеОбщо КФ, ЕФРР и ЕСФ ЕСИФ:23240065419.5719552465071.583687600347.9918513341428.4279.668809186776.5037. МВР:228447903.86177899103.7550548800.11262689506.71114.99137452876.8960.175365152 бюджетите на програмите сумата е 24 028 791 871.08лв., като са договорени 19 111 439 748.5 датата на публикуване на проекта на ПМС свободния ресурс за целите на чл. 21 от ЗМДВИП

Предложения и забележки по проектВ проекта на ПМС е записано:„Чл.8а. С мотивирано решение на Комисията за бедствия, катастрофи и защита се обявява за бедствено положение или когато е настъпило бедствие съгласно Закона за защита при бедствия с цел проектът на ПМС да бъде оттеглен поради следните причини:Създаване чрез ПМС на нови ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ(ЗУСЕСИФ);Прекратяването на отворени процедури по предложение на техните задължения по закона:разглежда изпълнението и следи за напредъка в постигане на предложения за изменения на съответната програма, включително за преразпределение на средствата в програмата.Мотивите в доклада за предлагане на проекта на ПМС са свързани с чл. 21 от ЗМ, с който е мотивирано.