

КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕ

Коментар

5 Comments of the International Senior Lawyers Project While the members of the Board appear to have specific provisions for the times at which these members must be present in the offices of the broadcaster, to attend a specific number of meetings (which are called by the Director General or by a majority of the Board) is appropriate only for serious violations of the laws and conflicts of interest (and must be approved by the Board). In addition, obligations with which the Board members are charged, it would seem that obligations to attend meetings and removal of the members of the Board for ignoring their duties, would be appropriate, as would an obligation on the members of the Board to perform their duties in good faith. In addition, staggered terms for the Board members in the manner as in our suggestion as to the members of the CEM. If there are four Board members (plus the Director General) on year terms, with one member rotating off the Board each year, would be an appropriate way to manage the Board. If you have a Director General dealing with an entire board appointed by a prior Director General, when the current existing Director General will nominate the members who will serve principally during the term of the current Director General, it may be appropriate to provide institutional knowledge, having new members who reflect the prior Board members would seem in order. We hope that these comments provide some useful insights for the development of the CEM. We would be happy to explore the issues raised in these comments, or any other issues raised in other comments, with interested parties in Bulgaria. Respectfully Submitted, THE INTERNATIONAL SENIOR LAWYER PROJECT
/s/ David D. Oxenford
By: David D. Oxenford
Its Attorney Wilkinson Barker Knauer, LLP
1101 Massachusetts Avenue, N.W.
Washington, D.C. 20036 (202) 783-4141
doxenford@wbklaw.com
International Senior Lawyers Project
110 W 40th Street
New York, NY 10018-3637
1640
<https://islp.org/>

4 Comments of the International Senior Lawyers Project In our experience in the US dealing with regulatory matters, we have seen by any government agency, having to provide detailed justification for the same matters over and over again, leading to bureaucratic delays without significant public interest benefits. Targeted reporting, or longer-term reporting (e.g., on a year basis, for instance) reduces the need for regulated entities to devote substantial resources to compliance, and lessens the burden on the regulators themselves – allowing for a more thorough review of specific matters over a longer timeframe rather than one that needs to be rushed to meet yearly deadlines. The CEM should require that the CEM is to issue a report each year on the fulfillment of the public mission by the public service broadcaster, and that the CEM is to issue mandatory instructions and undertake such other measures as set forth herein." In Article 32 of the current law, the CEM license (presumably a commercial license) and can refer any violator of the rules of broadcast content to the relevant authority to take action. It is unclear if these provisions apply to the public broadcasters. Under the current law, no penalties can be imposed on broadcasters for violations of the rules governing these broadcasters, and the procedure for enforcement is spelled out. Articles 37-39 of the current law provide some general requirements for decision-making by the CEM (e.g., the CEM must consider the due process rights of those accused of violations to have to respond to perceived violations, and the CEM must consider the due process rights of those accused of violations to have to respond to perceived violations). The CEM must also consider the due process rights of those accused of violations to have to respond to perceived violations. The statute also contains references to the Management Boards of the public broadcasters, whose members are appointed and approved by CEM. Under the current rules, the Boards have five members (four plus the Director General) and cannot make any fundamental changes to the composition or selection process for the Board as set forth in the current law. The members have three-year terms. There is no provision for staggering those terms and our understanding is that they are selected at one time by the former Director General and thus all members except the Director General are replaced at once. The current law seems to suggest that the Management Board act like a Board of Directors overseeing the broadcaster's program service, the terms of employment of the broadcaster's employees and contractors, and the management of the broadcaster. A member of the Board is also to act in the Director General's place when the Director General is not present.

3 Comments of the International Senior Lawyers Project

In reading these sections of the proposed law, due to the inherent ambiguities that arise from translation issues, as we have reviewed an English version of the current law, Article 42 establishes BNR and BNT. In an American system, the granting of a license to operate a radio station. Without a license, the broadcaster has no authority to operate. The implications under the proposed law are that a license will be granted for BNR and BNT only after the submission of plans for the services and programs to be broadcast, approved, after public comment, by CEM. In US law, there are careful provisions that guarantee the continuation of their broadcast services pending the renewal or modification of an existing license. In the US, existing licenses are continued authority to broadcast absent a showing that the licensee has fundamentally failed to operate or has seriously violated the regulations and policies of our FCC. While, given that BNR and BNT are new entities, there is an intension that the license grants referenced under the Articles 42a, b and c would in any way undermine the current way in which they may be used to supplant the current operators of BNR and BNT, perhaps the language of these new provisions should provide the certainty that the incumbent services will continue, and these proposed sections should be amended to clarify that they are intended to clarify the public broadcasters' missions so as to comply with the EU directive and to guide the operations of the current operators so as to provide new services (like digital delivery services) rather than suggest that they are to operate. While there are no analogous provisions in US law to the substantial financing of the public broadcasters addressed in depth in this proposed amendment to the statute, from a practical standpoint, the de facto situation in the prior paragraph would seem to be one that should apply to funding as well. While it appears that the public broadcasters would each year have to come to the CEM to justify their operations and budgets, there should be a presumption of continuity in the budgeting and approval process. To insure smooth operation, there should be a presumption that services provided by the public broadcasters are within their mandate for the current and subsequent years (subject to specific exceptions based on changed circumstances, of course). Funding should be determined (subject to cost of living increases or decreases) with a lesser showing required for the continuation of existing services and a more interest showing with detailed economic justifications should be reserved for new or different services.

2 Comments of the International Senior Lawyers Project This system is not one that is analogous to government funding of public broadcasting entities through the Corporation for Public Broadcasting. To fund broadcast technical facilities and some program undertakings, the specific programming obligation is by content but instead by the public nature of the entity providing the broadcast service. CPB has been criticized because of the limits imposed by our First Amendment raising concerns about government oversight. The current funding model for public broadcasting is not as robust as in the EU, as there are no guarantees from the government. US public broadcasters rely principally on listener donations and corporate giving than on government operational funding). Thus, the US experience in evaluating the funding aspect of the proposed changes is limited. However, there are practical and structural issues in the existing Radio and Television Act and the proposed amendments that may bear some practical comments. These comments are set out below.

The Central Media Council ("CEM") is a five-person body which regulates Bulgarian broadcasters, appoints the heads of the public service of governors and reviews and approves their budgets. Three members of the CEM are appointed by the President, and members serve six-year terms. Currently, the law provides for a rotation of the members of the CEM, members being appointed every two years and the Presidential appointees every three years (Article 42a of the Radio and Television Act). While not directly analogous, in the US, our five-member Federal Communications Commission membership that rotates so that, each year, the term of one member of the FCC will expire ensuring continuity of the regulatory agency plus the ability of new governmental administrations to appoint members to the Commission. It is unclear from the change proposed in the pending Bulgarian legislation how the terms of members of the CEM provisions are repealed. To insure both stability and new viewpoints on CEM, and to avoid any clause that would allow for CEM to be staffed only with members of one political faction who may be overseeing appointments, we suggest some form of rotation be preserved. In newly proposed Articles 42a, b and c, the Central Media Council ("BNR") and Bulgarian National Television ("BNT") will be granted licenses setting out the mission and the services to be provided. Under the proposed Article 42b and c, the CEM will evaluate any new services to be provided (including digital content delivery services) and evaluate those services, following public comment, to assess whether they are new services that will need to be met through government funding. Under new Article 42a, BNR and BNT pursuant to the other new provisions of the statute.

1 Comments of the International Senior Lawyers Project Comments of the International Senior Lawyers Project on the Bulgarian Radio and Television Act The International Senior Lawyers Project ("ISLP") has provided comments on the proposed revisions to the Bulgarian Radio and Television Act. The ISLP is an independent, non-governmental organization founded twenty years ago whose 2,000 experienced lawyers provide pro bono legal services to civil society and governments. Their efforts to promote the rule of law, to advance sustainable, just and inclusive economic development, and to leverage high-level legal expertise to address regulatory issues worldwide, helping governments develop legal and regulatory frameworks. One of ISLP's areas of focus is on Media Law, believing that a free, transparent and accountable governance to flourish, which ISLP's Media Law Working Group works to promote. ISLP offered on the draft Radio and Television Act to highlight some areas in the proposed revisions which require further review to ensure the smooth and transparent functioning of the media, particularly the public media. ISLP has reference to experience in US regulations that may be instructive on the issues being considered in the proposed changes. ISLP have reviewed the proposed changes to the Bulgarian Radio and Television Act. These revisions aim to ensure compliance with the policies of the European Union regarding the funding of national public service broadcasting. ISLP for the roll out of DAB in Bulgaria. Focusing on the public broadcasting aspects of these rule changes, ISLP have a detailed and transparent mechanism for providing government funding of public service broadcasting. Public service broadcasters perform valuable functions including preserving culture, fostering diversity of media and ensuring the interests of each country. However, the EU wants to avoid too-generous government subsidies giving these subsidies to public over private broadcasters and other media providers in the EU in providing more commercial services. ISLP's revisions to the Bulgarian statute, set up definitions of the services to be provided by the national public service broadcasting system ensuring that the government funds the costs of those programs defined to be within the public service.

1. Становище от Медийната програма (проф д-р Йоханес Веберлинг) - 23а да се подсили не електронни медии, членството в Съвета за електронни медии по принцип би трябвало да бъде месечно възнаграждение (чл. 41 от Закона за радиото и телевизията), членовете би трябвало да участват в заседанията, както и надбавка за пътни разходи, но не и месечна заплата. Освен в медиите би трябвало да се провеждат публично, освен в изрично предвидени в закона изключения, да не бъде допусната. Основен стълб на независимостта на обществените радио и телевизии от политическа намеса и от намесата на изпълнителната власт. В допълнение към настоящия закон за радиото и телевизията е необходимо, българските обществени радио и телевизия да имат многогодишна финансова база, която да им дава възможност за съществено устойчиво разпространение на финансирането да става чрез парични такси. Единствено това пряко финансиране от страна на държавата и насърчава разбирането, че обществените радио и телевизия са за гражданите. Разбираемо е, че чл. 40 от законопроекта разширява източниците на финансиране в други области. В същото време независимостта на обществените радио и телевизия би трябвало да бъде частично постоянно финансиране чрез такси спрямо гражданите като важна основа на демокрацията, има за цел да осигури осведомяването на лица от български произход, живеещи извън България, радио и телевизия в България, е оправдано и желателно, ако вместо предложеното заличаване на телевизията, текстът се формулира по следния начин: "Изпълнението на дейностите по ал. 1 е в съответствие с четиригодишния програмен план, приет от Съвета за електронни медии." Друго финансиране на финансови средства се планират за една година, за стабилността на една качествена програма. Програмното планиране на обществените радио и телевизия е необходимо, финансирането на такси, от държавни субсидии или от други източници, да се планира в рамките на многогодишното предложение на генералния директор заедно със Съвета за електронни медии и приет от българския парламент. Общественият радио и телевизия по-независими от политическо влияние, следва да се предвиди, че телевизия се удължава автоматично с поне един период на планиране, ако парламентът не одобри бюджета. Отпадането на ограничението за максималния срок на лицензията по чл. 109 от Закона за радиото и телевизията ще бъде приветствано. По този начин се засилва независимостта на притежателите на лицензи за радиото и телевизията на законовите разпоредби, тъй като не трябва да се страхуват, че лицензията ще им бъде отменена в отношение на административните санкции (Глава 7) следва да се отбележи, че те не бива да се прилагат в отношение на ангажираното и критично медийно отразяване. При прилагане на основната задача на човека следва да се изясни, че размерът на административните санкции не бива да се отразява като такова. Оставам на Ваше разположение за въпроси проф д-р Йоханес Веберлинг

1. Становище от Медийната програма (проф д-р Йоханес Веберлинг) - 1 Становище по Закон за радиото и телевизията

Уважаеми госпожи и господа, Бях помолен от медийната програма на Конрад Аденауер и германското посолство в София да изготвя становище по Законопроект за радиото и телевизията, публикуван в края на октомври. Изпълням тази молба с удоволствие и цел най-вече да вземе предвид насоките на Европейската комисия относно държавното финансиране на Българската национална телевизия, за да приведе финансирането на двете медии в съответствие с изискванията за публичното радио- и телевизионно разпространяване. По отношение на планираното изменение на Закона за радиото и телевизията, следва да се отбележи, че съгласно чл. 6, ал. 3 обществените радиостанции трябва да отговарят на демократичните, социални и културни потребности на българските граждани и да допринасят за прякото или косвеното държавно финансиране на обществените радио и телевизия в Европа. Задача на обществените радио и телевизия да осигурят основна медийна услуга, обхващаща всички територии на държавата. Това следва да се осигури чрез включване на всички релевантни обществени групи в предоставянето на обществените радио и телевизия, както и чрез съответния вътрешен плурализъм при съставяне на програмите. Законът за радиото и телевизията описва тази задача положително. По отношение на съставяне на Съвета за радио и телевизия (вж. Раздел 2 от Закона за радиото и телевизията), препоръките, приети от Комитета за международно медийно право на семинар в Тирана, модерирани от медийната програма на Конрад Аденауер, трябва да бъдат взети предвид повече от когато и да било по такъв начин, че те да отразяват политическото и културното многообразие на българското общество. Ето защо би било прекомерно да се увеличи броят на Съвета за електронни медии на 20 до 25 души. Членовете трябва да са от всички социално-културни групи, включват и политическите партии. Броят на представителите на партиите обаче трябва да бъде ограничен съгласно принципно решение на Федералния конституционен съд, делът на членовете, принадлежащи към политически партии, не може да надвишава 1/3 от всички членове на органа. При брой на членовете на Съвета за електронни медии максимум седем членове могат да са от държавни институции или политически партии. Съставът на Съвета за телевизията една част от членовете се избират от Народното събрание, а друга се назначава от държавата. Това е оправдано и за в бъдеще, при условие че всички членове, които трябва да бъдат избрани и назначени, трябва да представляват съответните обществено значими организации. Може да е възможно (само) еднократно изменение на Закона за радиото и телевизията следва да отпадне. Чл. 25 от Закона за радиото и телевизията би трябвало да бъде допълнен с изискване членовете на медиите да могат да бъдат само лица, които - за да се избегнат конфликти на интереси - не са длъжни в медийния бранш. По отношение на правилата за заседанията на Съвета за електронни медии, прецизира, че редовно свиканото заседание на Съвета има кворум, само ако на него присъстват

2. Становище от Медийната програма (Допълнително становище)Допълнително становище
проекта за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизиятаУважаеми госпожи
Югоизточна Европа на Фондация „Конрад Аденауер“ наблюдава медийната ситуация в дес
фокус програмата поставя върху обществените радио и телевизия като важна част от неза
демократично общество. За тази цел, наред с останалите публикации, през миналата годин
историята и настоящото структурно, правно и финансово състояние на всички обществени
допълнение към това една работна група от експерти по международно медийно право по
нашата медийна програма разработиха и публикуваха документ с препоръки за финансира
състава на надзорните органи. В своето становище проф. Веберлинг се позовава на този до
проф. Йоханес Веберлинг, бих искал да се спра на известните на обществото точки от един
радиото и телевизията и да предложи, те отново да бъдат включени в по-нататъшната дис
съветЧленовете на Управителния съвет се назначават от генералния директор и се утвърж
58/1). Управителният съвет, част от който е и генералният директор (чл. 58/2), според мен
ефективно разделение на работата в полза на радиото или съответно телевизията. Това оз
Управителния съвет подпомагат действащия генерален директор в изпълнението на негов
отношение те имат сътрудническа функция по отношение на генералния директор. Препор
бъде записан в закона. Във връзка с това би трябвало да се помисли, продължителността н
съвет да се обвърже с продължителността на мандата на генералния директор.Мандат на
всяко едно предприятие е наличието на средносрочна и дългосрочна стратегия. Особено в
огромни промени, е необходима устойчива стратегия, Това важи с особена сила за обществ
разнообразна програма имат за цел да допринесат за демократичното, социалното и култу
държава. Способността да се планира и прилага една такава стратегия обаче изисква дост
отговорните лица. Според мен настоящият тригодишен мандат на генералните директори
бъде удължен на пет години. Такава е между другото обичайната продължителност на ма
обществените радио и телевизия и в други страни от Югоизточна Европа. В Германия манд
и телевизионни оператори също е пет години - с изключение на директора на Дойче веле, н
експертен опит медийната програма остава на разположение за допълнителни консултации
радиото и телевизията.С уважениеХендрик ЗитихРъководител на медийната програма за К
Аденауер“

Да отпадне изцяло параграф 27-6Необходимо е да се обърне внимание, че същите разпоре
съвет в § 27 на ЗИД на ЗЕС, са предложени и от Асоциацията на българските радио- и теле
именно че:„въвеждането на тази нова технология трябва да бъде подкрепено и проведено
становище до Народното събрание, за включването им и в преходните и заключителните р
47, който в момента се разглежда от НС и вече е минал на първо четене. На практика едни
включване в два различни закона.Считам, че тези разпоредби не са необходими и за ЗЕС, з
процедурите по издаване на разрешения за радиочестотен ресурс за цифрово наземно рад
са регламентирани в чл. 48 от и глава V от ЗЕС.В резултат на гореизложеното във всичките
отпадне от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизия

Да отпадне изцяло параграф 27-5. Считам, че ясна държавна политика в областта на разпределението на радиочестотния спектър е определена в Конституцията на Република България, ЗЕС и подзаконовите актове към него. Република България, държавата осъществява суверенни права върху радиочестотния спектър, който е ограничен и определен за Република България с международни споразумения и именно държавата е натоварена да организира радиочестотния спектър и само тя може да определи, при спазване на международните споразумения, как да го разпределя и ползва за граждански нужди. В разпоредбата на чл. 18, ал. 5 от Конституцията е предвидено, че: „Чл. 18 (5) Условието и редът, при които държавата предоставя концесии за ползване на радиочестотния спектър, предходните алинеи, се уреждат със закон.“ Важно е да се отбележи, че предвид важното значение на радиочестотния спектър, законодателят е предвидил условията и редът при които държавата ще предоставя този ресурс, а не в стратегия, план или друг документ. Следователно за да се прецени дали да се предостави радиочестотен ресурс е необходимо да се спазват само разпоредбите на закона. В случая, за предоставяне на радиочестотен ресурс за електронни съобщения. В ЗЕС са посочени основните подзаконови нормативни документи, които въвеждат ограниченията в областта на електронните съобщения и планирането и разпределението на радиочестотния спектър. Това е политиката в областта на електронните съобщения на Република България (чл. 7, ал. 1 от ЗЕС), която е обнародвана в ДВ, бр. 72 от 14.08.2020 г. като „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения за периода до 2022 г.“. Друг подзаконов нормативен акт, който се актуализира на основата на политиката в областта на електронните съобщения на Република България, е на основание чл. 8, ал. 1 от ЗЕС и е „Актуализирана политика за планиране и разпределение на радиочестотния спектър в Република България“, обн., ДВ, бр. 72 от 14.08.2020 г. Документът е от 2016 г. и той реално не е актуализиран на базата на „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“, приета през 2020 г. Документът, който отразява политиката в областта на електронните съобщения на Република България на основание гореописаните два документа, е „Регулаторна политика за управление на радиочестотния спектър“, обн., ДВ, бр. 2 от 2.04.2019 г., в сила от 6.04.2019 г. Последната актуализация и на този документ също е през 2020 г. „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“, обн., ДВ, бр. 72 от 14.08.2020 г. От тях и на базата на който би следвало те да се изготвят, както е регламентирано в самите документи, са причината в по-старите и с по-нисък ранг документи да са налице разпоредби, които не са актуализирани. Това води до нееднозначност на разпоредбите им и създава възможност за различно тълкуване на разпоредбите в конкретни казуси. Следователно може да се направи извода, че държавна политика в тази област има, но не е актуализирана. В тази област си изпълняват правомощията по отношение на издаване на разрешения за цифрово наземно радиосъобщение, но поради необходимост от допълнителни законови промени или изготвяне на други стратегически документи, в тази област има, както по отношение на ЗЕС, така и на ЗРТ.

Да отпадне изцяло параграф 27-4Посочени са и предимствата, които ще се постигнат:„През радиоразпръскване на радиосигнали ще осигури приемане на радиопрограми с високо качество, определени за цифрово радио радиочестотни обхвати. Една от важните ползи за обществото е създаването на по-голямо разнообразие на радиоуслугите на национално и местно равнище, което акцентира върху обществения интерес.“, а на КРС се препоръчва:„През следващите години КРС периодично да проучва чрез обществени консултации пазарния интерес за изграждане на национална цифрово радиоразпръскване на радиосигнали по стандарта T-DAB/T-DAB+ (Terrestrial Digital Audio Broadcasting) консултации не са правени последните години, въпреки че е имало заявки, както за временна наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали. В „Актуализирана политика в областта на радиочестотния ресурс в България за периода до 2022 г.“ е регламентирано, че има определен честотен ресурс и че този ресурс (обхват) е „основна за внедряване на наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали в частта от Европейския институт за стандарти в далекосъобщенията (ETSI). За реализиране на тази част от радиочестотния разпределение в радиочестотната лента 174-230 MHz.“Следователно ясно е, че радиочестотен ресурс има и този ресурс стои неизползван от години.В т. 2.2. на „Регулаторна политика на радиочестотния спектър“ на КРС, обн., ДВ, бр. 27 от 2.04.2019 г. дори е указано как може да се осъществи формирането на национални и регионални мрежи, а именно:„в обхват 174-230 MHz ще могат да се създават регионални (за София-град – 10 мрежи; за Варна-град – 6 мрежи, и за зони Пловдив, Смолян и Бургас) мрежи.“

„Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“, чл. 10, предвижда:„Комисията за регулиране на съобщенията и Съветът за електронни медии следва да провежда и въвеждането на цифровите технологии в наземното разпространение на радиопрограми.“

В заключение КРС и СЕМ се препоръчва да предприемат действия само в рамките на тяхната настояща компетенция, а не да правят законови промени или изготвяне на никакви специални документи, регламентиращи тази област. Ако законови промени или документи, това щеше да бъде посочено конкретно.

Да отпадне изцяло параграф 27-3Важно е да се отбележи, че неползването на свободния ч три основни направления. Първото е намалението на приходите в държавния бюджет пора не е разпределен и съответно не постъпват в бюджета таксите за него. Втората и не по-ма повече закъснява с въвеждането на наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрогр европейските ни партньори. Третата отрицателна последица е, че потребителите се лишав цифрово радиоразпръскване на радиопрограми.Не съм съгласен и с твърдението в мотиви настоящия момент липсва възможност СЕМ да открие процедура по чл. 116е именно пора свързана с наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми, която да позволи то относно,„Процедурата за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност за нацио бъдат разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиор заинтересовано лице или по инициатива на Съвета за електронни медии, или на Комисията 7 от ЗРТ е регламентирано, че при приемане на решението за издаване или отказ за издава съгласуването (чл. 116з от ЗРТ) на вида и профила на лицензираните радио- и/или телевизи чрез мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване, „Съветът за електронни медии се р на правото на информация на гражданите в Република България;2. създаване на благоприят среда и за плурализъм;3. съхранение на националната идентичност.“Горепосочените прин радиопрограмите разпространявани чрез мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване разпространяват и по всички други способы. Следователно не е логично и няма необходим и политика, свързана с наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми, която да че дори в Плана за DVB-T не е имало конкретни изисквания към профила и вида на програм решавали проблеми, свързани с честотните ресурси и други технологични проблеми. Затова вносителите изискват с разпоредби в ЗРТ въвеждането на аналогичен План за DAB, след ка свободен от няколко години и развитието на наземното цифрово радиоразпръскване ще бъ се преустановява), и ще бъде на пазарен принцип, както е регламентирано в т. 3.2.1. на „А електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“, обн., ДВ, бр. 72 от необходимо да се предприемат стъпки за преодоляване на изоставането при внедряването на радиосигнали. За България е възможно плавно преминаване към цифрово наземно ради пазарът определя паралелното съществуване на цифровите и аналоговите мрежи. Този по, пазара на приемни устройства на приемливи цени за цифрово радиоразпръскване по систе (Digital Radio Mondiale) и други наложени в световен мащаб цифрови технологии.“Следоват саморегулация и не са посочени никакви пречки пред развитието на наземното цифрово ра

Да отпадне изцяло параграф 27-2В мотивите на министърът на културата и на вносителят регламентираният с §27 „План за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване в Република България“ (План/а за DAB), който да се приеме в едногодишен срок от Министерският съвет. В мотивите липсва официален документ, който да отразява държавната политика, свързана с наземно цифрово радиопрограми - по аналогия с Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване, приет от Министерски съвет“. В мотивите се твърди и че „към настоящия момент липсва въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване в чл. 116е именно поради липса на държавна стратегия и политика, свързана с наземното цифрово радиоразпръскване, която да позволи това“. Не съм съгласен с тези твърдения и ще изложа своите мотиви и обяснения. На първо място, „Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България“ (Плана за DVB-T) не може да се прави, тъй като няма съвпадение нито на причините за изготвянето на Плана, нито на първо място, „Планът за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване в Република България“ е бил изготвен и приет през 2008 г., защото е трябвало да се осигури преходът от аналогово телевизионно радиоразпръскване на наземното аналогово телевизионно радиоразпръскване на цифрово радиоразпръскване, преустановено към края на 2012 г. съгласно поет международен ангажимент. В сегашния случай преустановяване на наземното аналогово радиоразпръскване на радиопрограми и няма изготвяне на План за въвеждане на цифрово радиоразпръскване на радиопрограми. Следователно тази причина за създаване на Плана за DAB+ е същността и целта на регламентирания с § 27 план е „тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване (DAB+) в Република България“, докато целта на Плана за DVB-T е била реалното въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми. Не намирам логика да се прави план за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми, при положение, че няма пречки и при сегашното законодателство да се правят изпитвания на технологии и оборудване след получаване на временно разрешение от КРС. Дори след приетия План за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми, първо четене от НС, още повече ще се разшири обхвата и срока на временните разрешения. В сегашната практика евентуалното приемане на Плана за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми за голям срок реалното въвеждане на наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми за радиопрограми на предприятия, освен действащите в момента радиооператори, да получат разрешения за радиоразпръскване на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми. По този начин ще се нарушат условията за осъществяване на електронни съобщения; няма да се стимулират инвестициите и иновациите, а ще се нарушават принципите на равнопоставеност и пропорционалност. На трето място, целта на Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми е преминаване от едни честотни ленти на други, голяма част от които са били заети и са служили за радиоразпръскване на радиопрограми (МО) и следователно е било необходимо да се извърши освобождаването на тези честотни ленти, което е било наруши дейността на МО или телевизионните оператори. В сегашния случай няма необходимост от освобождаване на честотни ленти, а честотният диапазон за наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми е достатъчен и е използван от много години. Следователно и тази причина за създаване на Плана за DAB отпада.

Да отпадне изцяло параграф 27-1. Считаю, че § 27 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за радиоразпръскване (ЗРТ) е необходимо да отпадне изцяло, защото предложените разпоредби в този параграф не са в съответствие с принципите на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения; не стимулират инвестициите и иновациите, а ще се нарушават принципите на равнопоставеност и пропорционалност, които са регламентирани в Закона за радиоразпръскване и нарушават принципа за създаване на благоприятни условия за многообразие на медийната среда. Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми е регламентиран в чл. 116е, ал. 7, т. 2 и чл. 116з, ал. 2 от ЗРТ. Освен това, разпоредбите в §27 са в съответствие с предпоставки за свръхрегулация в сектора на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми, изискванията на ЗРТ, ЗЕС и Европейския кодекс за електронни съобщения, установен с Директива 2002/20/ЕО от декември 2002 г. На практика евентуалното приемане на Плана за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми за радиопрограми на предприятия, освен действащите в момента радиооператори, да получат разрешения за радиоразпръскване на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми. По този начин ще се нарушат условията за осъществяване на електронни съобщения; няма да се стимулират инвестициите и иновациите, а ще се нарушават принципите на равнопоставеност и пропорционалност. На трето място, целта на Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми е преминаване от едни честотни ленти на други, голяма част от които са били заети и са служили за радиоразпръскване на радиопрограми (МО) и следователно е било необходимо да се извърши освобождаването на тези честотни ленти, което е било наруши дейността на МО или телевизионните оператори. В сегашния случай няма необходимост от освобождаване на честотни ленти, а честотният диапазон за наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми е достатъчен и е използван от много години. Следователно и тази причина за създаване на Плана за DAB отпада.

Позиция на БНР-6Поради лошата оперативност на тази страница, БНР е изпратило цялата с Амелия Гешева> същата е публикувана и във Фейсбук страницата на БНР.

Позиция на Българското национално радио-5(3) Договорите за възлагане на управлението включват:1. задължения за изпълнение на обществената мисия на БНР, съответно на БНТ;2. генералния директор на БНР, съответно на БНТ;3. други задължения, свързани с правомощията за изпълнение на договора.“

Позиция на Българското национално радио-4I) В чл. 56 се правят следните изменения и допълнения: Създават се ал. 2 и 3:„(2) Договорът за възлагане на управлението на генералния директор на БНР, съответно на БНТ за изпълнение на обществената мисия;2. срокове за изпълнение на основните задачи на отчетите на генералния директор пред Съвета за електронни медии;4. отговорност за не

Позиция на Българското национално радио-3В хода на работата на групата, бяха изработени мерки, които неутрализират законодателните дефицити в областта на управлението на БНР и БНТ. По сп

Позиция на Българското национално радио-2В съответствие със Съобщението на Комисията постигне поставената задача – привеждане на финансирането на БНР и БНТ в съответствие с изискванията, необходимо в ЗРТ да се въведе подробна дефиниция на обществената мисия и да се създадат механизми за финансиране на изпълнението на възложените на двете медии задачи.Като неразделна част от тази група възприе и управлението на обществените медии, което пряко се отразява на разходите за средства. Към момента, членовете на управителните съвети на БНР и БНТ се утвърждават с решение на предложение на съответните генерални директори. В същото време, нито мандатите на членовете на управление, са обвързани с генералния директор, предложил тяхното утвърждаване. Липсва контрол от членовете на колективния орган. Тази ситуация създава риск от нестабилност и неефективност на съществуващата система бяха ясно демонстрирани през последната година, когато предсрочно бяха сменени генералните директори и на двете медии, но предложените от тях членове на управителните съвети не получиха мандат.

Позиция на Българското национално радио-1ДОГ-Н БОИЛ БАНОВМИНИСТЪР НА КУЛТУРАТАОсновен мотив за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията.Уважаеми господин Банов, благодарим ви за културата обществено обсъждане на Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията.следното становище:Цитираният проект е създаден в изпълнение на задължение, въведен в Закона за държавния бюджет на Република България за 2020г. Съгласно тази разпоредба, Министерството на културата трябва да внесе в Министерския съвет проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията, който да привежда частта за фонд „Радио и телевизия“ в съответствие със Закона за публични услуги, с който е финансирането на Българското национално радио и Българската национална телевизия в сферата на публични услуги.С Ваша Заповед № РД9К-8 от 13.01.2020 г. е създадена работна група със задачата да изготви частична предварителна оценка на въздействието на проекта. Групата включваше представители на търговски медии, Министерството на финансите, Министерството на културата и независими експерти.Още в началото на работата си, групата достигна до извода, че въпросът за финансирането на публичните услуги и уредбата на тяхната мисия. Съобщението на Европейската комисия относно прилагане на публични услуги в отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение поставя като изискване за помощ за обществените медии изричното възлагане на услуги от общ икономически интерес. Това означава, че обществената услуга от държавите-членки трябва да бъде възможно най-точно. То не трябва да бъде предоставяна, а членка е възнамерявала да включи в мисията за обществена услуга определена дейност, у

Мнение 2 Вмesto досегашната волунтаристична политика да бъде прекратена, настоящият индиректно я насърчава. Има ли пречка от гледна точка на ЗРТ генералният директор на Б промени профила на програмата, да промени обхвата на разпространението, или да я разп проблем за изпълнението на Обществената мисия на БНР, но този ЗИД на ЗРТ не го решава телевизията да са изброени програмите на БНР и БНТ, заедно с техните програмни профили съществен и трябва да бъде обсъден от народните представители. За сравнение ще кажа, че разпространява британската обществена медия BBC са записани в Договора между държавата и BBC, а срока на Договора е 10 години. Този въпрос не е в правомощията на ръководството на Офком. Без в закона поименно да са посочени програмите на обществените доставчици на гаранции, че тяхната мисия, както и с каквито и красиви думи да бъде формулирана, ще бъде брой програми, чрез които се реализира мисията и възможността броят програми да бъде взимани от генералния директор и СЕМ, в крайна сметка би поставило правителството в настоящият генерален директор е решил да спре три програми и това му бъде позволено, открие пет, като настоява да получи съответното финансиране за това. Това противоречи на политика на държавата. Маркирам още два въпроса: Променен ли е моделът на финансиране? Отговорът е: не, моделът на финансиране не е променен. Финансирането на БНР и БНТ от бюджет и от собствени приходи. Решен ли е въпросът с устойчивото финансиране на БНР и конкретика относно Методиката за оценка на разходите и как тя ще осигури съществуването в положение, че тази Методика не съществува към момента как можем да бъдем убедени, че настоящите бюджети? Тъй като Методиката е най-съществената част от концепцията на агенцията да бъде обсъждан преди едновременно с него да бъде представен за обществено и професионален противен случай законопроектът се поставя в зависимост от едно бъдещо несигурно и неясно „Св. Климент Охридски“

МнениеПроектът на ЗИД на Закона за радиото и телевизията е базиран на Съобщението на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизията през 2009-та година. Фактът, че имплементирането на това „Съобщение“ е могло да бъде забавено, че нищо не налага да се бърза с приемането на предлаганите изменения, преди да е ясно (и доведат) те. Има няколко важни въпроса, на които трябва да намерим отговор в този ЗИД на 3РТ, за да реализира обществената мисия на БНР и БНТ? В законопроекта не са посочени медийните услуги на БНР и БНТ, чрез които те ще реализират обществената си мисия, която подробно е разписана в какъв брой програми, с какъв програмен профил, с какъв обхват и способ на разпространение. Ще вземе Съветът за електронни медии, който издава лицензиите за съответните програми на двете обществени медии. По какъв начин ЗРТ може да гарантира изпълнението на обществената мисия, финансира почти изцяло с трансове от държавния бюджет, при положение, че не гарантира вниманието на народните представители, които ще обсъждат този ЗИД на ЗРТ, представям от 9 години (от 2007 до 2016 г.) БНР открива 4 регионални програми - на 17 септември 2007 г. Радио София; на 22 януари 2009 г. е открита регионална програма Радио Видин; на 17 септември 2007 г. Радио Бургас, която през юни 2017 г. е преименувана в БНР Бургас; на 9 май 2016 г. е открита регионална програма Радио Кърджали. За откриването на нито една от четирите регионални програми не е проведено проучване на общественото мнение в регионите за необходимостта от конкретна държавна доставчик на медийни услуги БНР, няма обществено обсъждане. Въпреки това, БНР инвестира в закупуване или наемане на сгради, техническо и технологично оборудване, човешки ресурси за програмата. Въпросът е: каква е ефективността и ефикасността на направените инвестиции в четирите регионални програми? Каква е оценката на останалите пет регионални програми на БНР? На 17 февруари 2012 г., с цел оптимизиране на разходите, ръководството на БНР съкрати голяма част от програмите, изключени са осем предавателя на програма Хоризонт и всичките седем предавателя на сградата на Ботев. На 31 декември 2014 г. е изключен предавателят на дълги вълни Вакарел, както и от 17 януари 2015 г. остава един предавател, излъчващ Хоризонт на средни вълни от Видин. Тези промени не са обсъждани, консултирани или съгласувани с нито една държавна институция. Припомням как е излъчването на предаванията за чужбина на Радио България на къси вълни и предаванията на БНР. От 1 юни 2017 г. програмата на Радио България в интернет беше прекратена. Това решение изненада Съвета за електронни медии, Комисията за регулиране на съобщенията, Министерството на обществеността. Към момента БНТ разпространява програмите си БНТ 1, БНТ 2 и БНТ 3 чрез кабел и сателит. Генералният директор на БНТ направи предложение в Комисията по културно наследство да сваля от мултиплекса програмите БНТ 2 и БНТ 3 и да разпространява ефирно единствено БНТ 1, като разходите за разпространение. Въпросът е: как БНТ ще изпълнява своята Обществена мисия в новополитематична?

Коментар на ЗИДЗРТ --5ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ: създаване на §32. (1) В новия закон, генералният директор на БНР, съответно на БНТ, предлага на Съвета за електронни медии управителните съвети, с които да бъдат сключени договори за управление, в съответствие с изискванията на управителните съвети, изпълняващи задълженията си към влизане в сила на този закон, с изключение на длъжност по реда на ал. 1 членове. Така се ликвидира недомислицата Генералният директор на БНР, каквато е ситуацията към днешна дата. Генералния директор на БНР се лишава от възможност да управлява програмата, да изпълни поетите ангажименти, концепцията си, както и създаването на собствена програма, да го бламира. Предвид факта, че Генералният директор носи цялата отговорност пред СЕМ и своите членове на УС с които да управлява в съответния мандат. Притеснителен е и текста в чл. 32, администратор на държавна помощ за БНР и БНТ, отчитайки факта за избор на управляващи субекти и остатъчното усещане за възможен натиск върху двете обществените медии.

Предложения свързани с промените в ЗРТ- 2В Член 61 се създава ал. 2 (2) Мандатът на член прекратяване на мандата на генералния директор, който е предложил неговото утвърждаване се правят следните изменения: В ал. 2 цифрата „3“ се заменя с „5“. Мандатът на генералния директор е за срок от 5 години. В ал. 3 думите „ 3-годишни“ се заличават. Генералните директори на БНР, съответно на БНТ, са длъжни за не повече от два последователни 3-годишни мандата. Алинея 4 се изменя така: „Мандатът на генералния директор на БНР, съответно на БНТ, Съветът за електронни медии и генерален директор. В случай че при изтичане на мандата на генералния директор на БНР, съответно на БНТ, е осъществен, те продължават да изпълняват своите правомощия до встъпване в длъжност на новия директор.“

ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ да бъде създаден §32. (1) В едномесечен срок от влизане в сила на Закона за електронни медии, съответно на БНТ, предлага на Съвета за електронни медии за утвърждаване членове на управителните съвети, сключени договори за управление, в съответствие с Член 56, ал. 3. (2) Мандатите на членовете на управителните съвети, задълженията си към влизане в сила на този закон, се прекратяват от датата на встъпване в длъжност на новите членове. Мотиви: Ако не бъдат гласувани предложените промени свързани с обвързването на генералния директор и бъдат запазени текстовете на сега действащия ЗРТ, поетите от генералния директор задълженията си към влизане в сила на този закон, се прекратяват от датата на встъпване в длъжност на новите членове. Последната клиза в БНР след отстраняването на Светослав Костов много ясно показва, че това което не предвижда възможност мандатът на УС да бъде прекратяван заедно с този на генералния директор. В същото време законът предвижда всички важни решения свързани с реализирането на обществената мисия и създаването на негов екип да бъдат гласувани от УС. Практиката в БНР през последните години е сериозна пречка пред реализирането на концепцията на генералния директор, ако законът не синхронизира мандатите на генералния директор и УС е от ключово значение за изпълнението на мисията на генералния директор. Още повече този синхрон е необходим заради факта, че длъжността на генералния директор не е такава. Те се назначават по предложение на избрания директор.

Предложения свързани с промените в ЗРТВ чл. 6, ал. 4 да бъде добавена думата "звукзаписи" и така: "страници и профили в социални мрежи и платформи за споделяне на звукозаписи и видеозаписи" и е необходима необходимостта от добавяне на основното традиционно изразно средство на радиото, което е гласът, да бъдат включени следните текстове от проектозакона съгласуван в работната група с участниците в работната група: СЕМ, БНР и БНТ: Член 56. (1) Генералните директори на БНР и БНТ и членовете на управителните съвети действат на основание на договори, с които им се възлага управлението. Създават се ал. 2 (2) Мандатът на управлението на генералния директор включва: 1. концепция за управление на БНР, съответно на БНТ; 2. мисия; 3. срокове за изпълнение на основните задължения по договора; 4. периодичност на отчети; 5. Съвета за електронни медии; 6. отговорност за неизпълнение на договора. (3) Договорите за управление на БНР и БНТ и управителните съвети включват: 1. задължения за изпълнение на обществената мисия на БНР и БНТ; 2. задължения свързани с концепцията на генералния директор на БНР, съответно на БНТ; 3. други задължения; 4. отговорност на управителния съвет; 5. отговорност за неизпълнение на договора. Член 58. В Член 58 се правят промени. Създава се нова ал. 3 (3) Управителните съвети осъществяват правомощията си по Член 62 (2) на БНР, съответно на БНТ, като се ръководят от концепцията на генералния директор. (4) Досегашната практика на генералния директор на БНТ или БНР упълномощава член на управителния съвет да го замества. В Член 58 се правят допълнения: (1) В ал. 1 цифрата „3“ се заменя с „5“: Мандатът на управителните съвети на БНР и БНТ е за срок от „два“ се добавя“ последователни: Едно лице може да бъде избрано в управителен съвет на БНР и БНТ за не повече от два последователни мандата. (3) Едно лице не може едновременно да бъде член на БНР и БНТ и да е член на един от тях и на Съвета за електронни медии. (4) В ал. 4 думите „до утвърждаване на мисията на Съвета за електронни медии.“ се заменят с „до встъпване в длъжност на новите управителни съвети.“ Мандатът на генералните директори на БНР, съответно на БНТ, изборът по Член 66, ал. 1 не е за срок от 5 години. Член 66, ал. 4, членовете на управителните съвети на БНР, съответно на БНТ, изпълняват своите задължения на новите управителни съвети утвърждаването на новите управителни съвети от Съвета за електронни медии.

Становище на УС на СБЖ 3- Редица използвани понятия – обществена мисия, обществена услуга, оценка (предварителна и стойностна), администратор на държавна помощ, нетни разходи, дефинирани и няма да предизвикат оперативно действие; - Възлагането за допълване на услуга за изпълнение на обществена услуга ще се окаже толкова неизпълнимо, колкото и изборът на политическите назначения на генералните директори на БНТ и БНР от СЕМ; - Основната цел на промените, да се изпълни Съобщението на ЕК, относно прилагане на правилата за държавна услуга радио- и телевизионно разпространение, не може да стане с елементарната замяна на „трансфер“. НЕОБХОДИМ Е НОВ ЗАКОН ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ МЕДИИ – НАЙ-ДОБРЕ УСТРОЙСТВО ЗА ОТГОВОР НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ИЗИСКВАНИЯ, ТЕХНОЛОГИЧНОТО РАЗВИТИЕ, ОБЩЕСТВЕНИЯТ ХАРАКТЕР НА РАДИОТЕЛЕВИЗИОННАТА ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА ВЛАСТ ФИНАНСИРАНЕ, ЗАЩИТАТА И ОЦЕНКАТА НА ЖУРНАЛИСТИЧЕСКИЯ ПРОФЕСИОНАЛЕН ОБЩЕСТВОТО, ОПРЕДЕЛЕНА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА ИМ МИСИЯ! В обобщение и заключение: СБЖ 3 за Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията. Необходим е нов закон ПРОЗРАЧНО, едва след проведено широко и реално ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ, като в разрез с мнението на специалисти в областта на медиите и обществената практика. А това без професионалната ерудирани личности няма как да стане. УС на СБЖ 17.11.2020 г.София

Становище на УС на СБЖ 2Обществото, медиите и журналистическата гилдия отдавна изпитват за свободата на словото, за независимостта на медиите, за гаранциите за журналистическия професионализъм - става дума за законова ОПОРА за тези базисни измерения на демокрацията. А ние сме менгеме на и без това едва дишащата българска журналистика. СБЖ е силно обезпокоен, както и други медийни замисли на настоящите управляващи, всъщност целят точно това - никога няма да подкрепи подобна тенденция и няма да участва в легитимирането ѝ.Все пак съображения на медийни експерти, към които се обърнахме за мнение относно предлаганите промени. Не са посочени гаранции срещу риска под прикритието на синхронизиране с европейската практика да се придадат на СЕМ допълнителни правомощия, съизмерими с цензорските, спрямо дигиталния несъразмерни със сега функциониращите характеристики на същия този СЕМ; - При очевидно масова дигитализация и в медийната сфера, в проекта изобщо не е засегната много парливата необходима дълбока реформа в самото структуриране на СЕМ - отхвърляне на квотния принцип, друга политическа сила в една или друга институция, за сметка на вкарването на силна обществена отлагане въпрос, който обаче изисква също сериозно и реално обществено обсъждане; - Но проектът за промени в ЗРТ, особено за администратор на държавна помощ, са несбъднати на политическия начин за избор на членове на СЕМ, ниската професионална квалификация и съставът на настоящите членове; - Предложенията в сегашния проект за промени в ЗРТ се отнасят само до това подчертава острата необходимост от изготвянето на отделни устройствени закони за двете страни. Така пълно, а не фрагментарно, както е в случая, ще могат да се обхванат функциите на управлението и финансирането на обществените медии; - Предложените промени не изпълняват на изискванията на Съобщението на ЕК относно прилагане на правилата за държавните радио- и телевизионно разпространение;

Становище на УС на СБЖ 1СБЖ отхвърля промените в ЗРТ и настоява за реално и прозрачно закон По повод лансирания от правителството Проект за Закон за изменение и допълнение на СБЖ изразява следното становище: Както е известно, преди около месец министър-председателят на СБЖ изразява следното становище: Проект за Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията. Проектът е правителствена дигитална платформа „Обществени консултации“, позволяваща писмено и онлайн участие, който е възможно там да се вписват такива мнения, изтича на 18 ноември. Това очевидно се превърна в някакво обществено обсъждане. Но не е. Реално обществено обсъждане не е проведено. Не е имало многостранно дискуссионно представяне на оценки и аргументи от страна на медийни експерти, други обществени организации. Нещо повече. Самият подход при изработването на този проект е, че предложенията се правят от неясно от кого и на какъв принцип сформирани работни групи, които готовият резултат и се дава един месец срок за събиране на онлайн мнения, които после просто се тълкува. Самият този подход е порочен и опорочава всичко, което ще бъде произведено по този начин. Това разрази около реакцията на ръководството на БНР, което алармира за подмяна на отговорност за изработката на проекта. Поради всички тези причини СБЖ възразява срещу цялостната рамка на изменения и допълнения на Закона за радиото и телевизията. Нашият Съюз с неговата преобладаваща потърсен своевременно при подготовката на проекта. Не са взети предвид и принципните въпроси, внесени от СБЖ в Комисията по културата и медиите на Народното събрание още през юни 2017 г. и инициативи за защита на правата на журналистите и на журналистическия труд. Но този аспект на журналистите и журналистическия труд - напълно липсва в предлагания сега проект за промяна на телевизия, които са във фокуса на лансирания от правителството законопроект, работят за защита на своите права и на своя труд - както в чисто синдикален смисъл, така и в контекста на политически натиск и зависимости, в условията, на които колегите ни са принудени да оценяват

Становище на УС на СБЖ.

Становище на УС на СБЖдсад

Мислете, после правете 3В § 1 ал.2 да се добави т.очки в задълженията на БНТ и БНР "За из
БНТ/БНР създава и предоставя следните категории медийни услуги и дейности:Извършва р
технологии за създаване и разпространение на радио и тв съдържание според възможност
задоволяване на собствените си технически потребности и повишаване техническото и свъ
съдържанието. Мотиви: След 1989-та изчезнаха институтите , които се занимаваха с това,к
и БР. Съответно практически няма звена, които да извършват минимална развойна дейност
камо ли експорт към други радио-телевизионни оператори. А в почти всички европейски об
важните им обществени функции - внедряване на нови технологии за създаване и разпрост
БНР нямат дори възможност да внедрят създадена от други телевизии (в Европа) нови техн
такива звена в БНТ и БНР, които могат да бъдат от малко на брой, но висококвалифицирани
тази работа. Така, с моя помощ бяха направени опити за въвеждане на 3 D предавания, но
звеното това утихна. Също така БНР има страшна нужда от развойна дейност и могат да се
финансови) националните медии да влязат и в тази си роля, която навън е МНОГО развита
обществени/държавни имат развойни звена - това движи
прогреса.=====

цяло в закона е наблегнато силно на политическия и финансовия момент, а техническите п
но радиото и телевизията са ПЪРВО технологични феномени и после медии, творчески раб
технологии за създаване и предаване на съдържание - няма радио и телевизия ! Затова, ад
законодателство е важен момент в СЪЩЕСТВУВАНЕТО на телевизията и радиото и трябва д
предлагам да се помисли за включването (след прецизиране) на направените от мен предл

Мислете, после правете 2В Параграф 27 да се добави към фразата "В едногодишен срок от
съвет приема план за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радио
фраза: "(DAB+ или други цифрови технологии за наземно радиоразпръскване.)" мотиви: 1.
цифрови радиотехнологии. Може някой да иска да предава по сега навлизащата DRM+ или
навлизане на нови цифрови технологии за радиоразпръскване няма да се налага промяна н
future proof което за България по принцип е рядкост - законът НЕ изпреварва настоящето, а
изостава.=====

се въведе следният нов член някъде около user experience в сегашният закон.Телевизионни
технологичните изисквания за еднаква гръмкост на цялото съдържание (предавания, филм
международните стандарти ITU-R BS. 1864 на ITU (международен съюз по телекомуникации
радиоразпръскване). Мотиви : това го има и сега като изискване, но е твърде неясно и обте
пожелания , което създава трудности по съблюдаването на спазването и наказание за нару
точен , международноприет стандарт то съблюдаването на спазването е по лесно, както и
спазват, по този начин самите те са предпазени отнарушаване на разпоредбите на закона.
закопи за телевизията не само в Европа, но и извън нея (например в
САЩ)=====

се добави т.15 обществените медии задължително представляват България в международ
художествени и чисто технически.Частните медии могат да членуват в тях по желание. Мо
тези организации да е държавна политика и да е част от общата външна политика на Българ
момента.=====

Мислете, после правете 1Предлагам: От чл.1 ал. 1 да отпаднат точките 12,13 отнасящи се д с материали, излъчвани в техните програми или други медийни услуги, или създавани по т аудио- и аудио-визуални исторически архиви чрез поддържане и цифровизиране; Мотиви:И човешки,финансови и технологични да се занимават с такава НЕсвойствена им дейност. Ос от външни лица на архивите, които, особено преди 1989-та година, са създадени изцяло с д обществото. Затова е необходимо създаването на неутрална институция за съхраняване на създаатели) - Национален аудиовизуален архив но с отделен закон. Такава е практиката в п държавните/обществени радиа телевизии да е в отделна организация.промяна:Да се създа друго съдържание създадени в дадената медия след 5.г от излъчването ѝ да се предава в създаването му)т.13 БНТ и БНР ползват неограничено и безплатно създаденото от тях съд съхранява. ===== 2 т.26 и 4 да се променят"архив от звукозаписи на произведения или други материали, про произведения, звукозаписи на произведения или други материали, продуцирани от БНТ;"д или части от тях по заявка"с допълнението " в рамките на 5-те години в които се съхранява горното предложение. и имайки предвид, че произведенията по стари от 5 г ще се съхраня

Относно т. 38 от параграф 25Да отпаднат изразите за "данъка върху добавената стойност" данъци няма върху нетната печалба.

Отпадане на § 10. В чл. 68 се правят следните изменения и допълнения:§ 10. В чл. 68 се пра 1, т. 5 се изменя така:„5. сключва и прекратява трудовите договори на служителите и ръко БНТ, и техните поделения, включително при условията на чл. 328, ал. 2 от Кодекса на труд БНР, съответно управителния съвет на БНТ по чл. 62, т. 13.“; Предлагам горните изменения противоречат на Конституционно решение, с което БНТ и БНР са обявени за публичноправн които чл.328, ал. 2 е неприложим. Това показва и последователната и безпротиворечива пр учреждения нормата на чл.328, ал.2 КТ е неприложима.