

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА
ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 7 ОТ 2015 Г. ЗА
ПРИЛАГАНЕ НА МЯРКА 10 „АГРОЕКОЛОГИЯ И КЛИМАТ“ ОТ
ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2014 -
2020 Г.**

Коментар	Автор	Дата
----------	-------	------

Коментари и препоръки по Проект на Наредба 7 за М10, 2021, от името на НАППЧП§ 17. В чл. 46, т. 2 се създават букви „г“ и „д“: „г) разходно-оправдателен документ за закупените тревни смески за дейността по чл. 36, ал. 1, т. 2, буква „а“ и семена на медоносни растения за дейността чл. 36, ал. 1, т. 3, буква „а“; д) предоставена оценка [Ile1] по реда на Наредба за базисните цени на трайните насаждения[Ile2] и/или документ, удостоверяващ[Ile3] , че за заявените трайните насаждения не е изтекла продължителността на периода на плододаване.“ [Ile1]Същия коментар както по-горе: [Ile1]Вярваме, че изготвянето на актуална пазарна оценка от лицензиран оценител би било подходящо решения за оценяване на дадено насаждения, въпреки, че и това не би бил правилен подход за случая, тъй като ще доведе до допълнителни тежести за стопанина. В тази връзка подкрепяме доказването на продукция единствено по общопризнатите пазарни методи, описани по-горе. [Ile2]Същия коментар както по-горе: [Ile2]Предвид темповете на развитие на съвременната наука в земеделието и прилагането в практиката на безброй иновативни методи за създаване и отглеждане на дадено насаждение, се опасяваме, че еднозначното рефериране към тази наредба, без нейното адекватно обновяване преди това, ще доведе до значително изкривяване желанния ефект от прилагането на мярка 10 и на статистиката, и до нецелесъобразното изразходване на предвиделия по мярката бюджет. [Ile3]Същия коментар както по-горе:Вярваме, че най-адекватните документи, удостоверяващи, дали дадено насаждение не е надвишило продължителността на периода си на плододаване са именно – национално признатите приходни документи:- Фактура;- Договор с преработвател, търговец или трето лице, надлежно регистрирано по закона за храните;- Транспортни бележки;- Приемо-предавателен протокол.Това са лесно проверими документи както от страна на БАБХ, така и в НАП.	Илиас Сарнук	01.03.2021
--	-------------------------	-------------------

Коментари и препоръки по Проект на Наредба 7 за М10, 2021, от името на НАППЧП§ 13. В чл. 36 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1:а) в т. 2:аа) в буква „а“ накрая се добавя „- поддържане на нисък тревостой на междуредовото затревяване и вътрешноредово окопаване на насажденията [Ile1] от Приложение № 10;“ [Ile1]Това трябва да отпадне или какво точно се има предвид? Може би трябва да се специфицира да се окопават само младите насаждения. Не мислим, че е редно да се окопава, при положение, че мярката е насочена към противоерозионни мероприятия. Възможно най-голяма площ от трайното насаждение трябва да е затревена. Да се добави: “и/или” преди “вътрешноредово окопаване”	Илиас Сарнук	01.03.2021
Коментари и препоръки по Проект на Наредба 7 за М10, 2021, от името на НАППЧП„13. земеделски парцели, заявени за подпомагане по дейността по чл. 36, ал. 1, т. 2, б. „а“, за които не е предоставена оценка [Ile1] по реда на Наредба за базисните цени на трайните насаждения“[Ile2] [Ile1]Вярваме, че изготвянето на актуална пазарна оценка от лицензиран оценител би било подходящо решение за оценяване на дадено насаждения, въпреки, че и това не би бил правилен подход за случая, тъй като ще доведе до допълнителни тежести за стопанина. В тази връзка подкрепяме доказването на продукция единствено по общопризнатите пазарни методи, описани по-горе. [Ile2]Същия коментар както по-горе:Предвид темповете на развитие на съвременната наука в земеделието и прилагането в практиката на безброй иновативни методи за създаване и отглеждане на дадено насаждение, се опасяваме, че еднозначното рефериране към тази наредба, без нейното адекватно обновяване преди това, ще доведе до значително изкривяване желанния ефект от прилагането на мярка 10 и на статистиката, и до нецелесъобразното изразходване на предвидения по мярката бюджет.	Илиас Сарнук	01.03.2021

Коментари и препоръки по Проект на Наредба 7 за М10, 2021, от името на НАППЧП11.[Ile1] земеделските стопани, които са заявили за подпомагане нови площи по дейността по чл. 36, ал. 1, т. 2, б. „а“ и не са предоставили документи, удостоверяващи[Ile2] , че трайните насаждения не са надвишили продължителността на периода на плододаване[Ile3] по Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, приета с Постановление № 151 на Министерския съвет от 1991 г. (обн., ДВ, бр. 65 от 1991 г.).“[Ile4] [Ile1]Оценяваме и уверено подкрепяме решението на МЗХГ да подпомага само плододавачи насаждения по мярката и в тази връзка, предлагаме следната опростена и лесно-доказуема методика за определянето на типа площи (в коментарите по-долу) [Ile2] [Ile2]Вярваме, че най-адекватните документи, удостоверяващи, дали дадено насаждение не е надвишило продължителността на периода си на плододаване са именно – национално признатите приходни документи:- - Фактура;- Договор с преработвател, търговец или трето лице, надлежно регистрирано по закона за храните;- - Транспортни бележки;- - Приемо-предавателен протокол. Това са лесно проверими документи както от страна на БАБХ, така и в НАП. Количествата реализирана реколта трябва да съответстват на- Схемите за обвързано подпомагане на плодове за одобрените за подпомагане култури по тази схема, и- По декларация от водещото научно звено, за съответната култура от Приложение № 10 към чл. 36, ал.1, т.2, б. “а”, които не са в списъка на одобрените за подпомагане по схемите за обвързана подкрепа на плодове.Цените на реализация да съответстват най-малко с 50% от пазарните цени, определени от Института по пазарна икономика към датата на продажба. При невъзможност на стопанина да докаже пълен добив и цена на реализация на реколтата за 2021г. за дадени площи, то сумата за плащането по мярката към тези площи следва да се съобрази, в процентно съотношение, към доказуемата реализация. В случаите, в които производителят не е реализирал продукцията, дори и при хипотезата, че той е и преработвател на същата, то той трябва да може да докаже съответните наличности на склад в първичен или преработен вид. [Ile3]Този период зависи основно от условията	Илиас Сарнук	01.03.2021
--	-------------------------	-------------------

Коментари и препоръки по Проект на Наредба 7 за М10, 2021, от името на НАППЧПОт НАППЧП, изпратихме писмо с коментари към Наредбата по имейл към VTsolova@mzh.government.bg на дата 26.02.2021г. поради невъзможност да се изпратят коментарите тук в strategy.bg.Надяваме се коментарите да бъдат разгледани и взети под внимание. Благодарим!	Илиас Сарнук	01.03.2021
Национална асоциация на младите фермери в България-предложение .По направление контрол на почвената ерозия подточка Б)за противоерозионни мероприятия в лозя и трайно насаждения позицията ни е че субсидията трябва да бъде намалена с 50 % от предложеното в наредбата .Стойността на сумата ,която приспадаме да бъде калкулирана към направление за създаване на буферни ивици с медоносна тревна растителност ,тъй като имаме загуба на доход от площта ,която засяваме с медоносна растителност и то значителна и предлаганата сума за обезщетяване е твърде минимална .Това е единственото направление ,чието прилагане е свързано с чувствителна загуба на доход ,тъй като искването е 15 % от заявената площ да е засята с медоносна тревна растителност.	Иван Петров	28.02.2021

Въпроси за изготвяне на становище - 2 Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност - има ли минимален брой ивици с медоносна растителност за един парцел? Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност – При подаване на заявление за подпомагане в Държавен фонд земеделие парцелът в блок на земеделското стопанство се очертава в ИСАК с основната си култура (например пшеница) респективно ивиците отделно ли се очертават или остават част от очертаванията на парцела, заявен с код на основната култура? Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност – общата площ на ивиците следва да е минимум 15% или точно 15% и има ли максимален процент от общата площ, който да бъде насят с медоносни треви? Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност - в изискванията за създаване на ивиците е посочено, че се прокарват напречно на склона в зависимост от наклона на терена. Има ли минимален наклон на терена, който се изисква за включване на парцел по направлението? Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност - допустимо ли е ивиците да бъдат създадени със смески от културите по Приложение № 11 към чл. 36, ал. 1, т. 3, б. „а“ или следва да бъде насята самостоятелна култура от списъка? Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за поясно редуване на културите – всеки пояс като отделен парцел в ИСАК ли следва да се очертае? При подаване на заявление за подпомагане в ИСАК по направление по чл. 3, ал. 4, дейност за поясно редуване на културите, за създаване на агротехническия план за изпълнение на дейността - първата възможна култура се явява в пролетна сеитба 2021 година (окопни), като редуващата се култура със слята повърхност следва да бъде насята през есен 2021, респективно окопни през пролет 2022. Такава последователност на сеитбите в плана допустимо ли е да бъде заложена? Площите, заявени за подпомагане по дейностите в направлението чл. 3, ал. 4 се поемат	Филип Теодосиев	09.02.2021
--	----------------------------	-------------------

Въпроси за изготвяне на становищеВъв връзка с публикувания Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. ви моля за пояснение на следните въпроси, с оглед необходимостта от допълнителна информация за изготвяне на становище в хода на общественото обсъждане във връзка с предвидените нови текстове:Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за затревяване на междуредията на лозята и трайните насаждения, моля да поясните до кога следва да бъде извършена сеитбата на тревните смески?Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за затревяване на междуредията на лозята и трайните насаждения моля да поясните в плана по чл. 36, ал. 2 освен избраната за прилагане дейност и номерата на парцелите, следва ли да се посочат агротехническите обработки и периодът на извършването им?Допустимо ли е в плана по чл. 36, ал. 2, заверен от дипломиран агроном описаните агротехническите обработки за затревяване на междуредията на лозята и трайните насаждения да се планират за есенна сеитба до края на стопанската година, а именно 01.10.2021 г.? Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за затревяване на междуредията на лозята и трайните насаждения и предвиденото изискване в чл. 46, т. 2, буква „д“ какъв следва да бъде „документ, удостоверяващ, че за заявените трайните насаждения не е изтекла продължителността на периода на плододаване.“, от коя институция следва да бъде издаден с оглед валидността му. В регистър на Изпълнителна агенция по лозята и виното е достъпна информацията за датата на засаждане на парцели с култура „винени-лозя“, следва ли да се разбира, че за парцели с тази култура е необходимо удостоверение от ИАЛВ или ДФЗ-РА прави служебна проверка? За друг вие „трайни насаждения“ какъв следва да бъде документът за удостоверяване на периода на плододаване?Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност, моля да поясните до кога следва да бъде извършена сеитбата на медоносните треви?Във връзка с направление по	Филип Теодосиев	09.02.2021
--	----------------------------	-------------------