

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ КРС ОТКРИ ПРОЦЕДУРА
ЗА ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТ НА ПРАВИЛА ЗА
МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА СИГУРНОСТ НА ОБЩЕСТВЕНИТЕ
ЕЛЕКТРОННИ СЪОБЩИТЕЛНИ МРЕЖИ И УСЛУГИ И МЕТОДИ ЗА
УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА ЗА ТЯХНАТА СИГУРНОСТ**

Коментар	Автор	Дата
Предложения и коментариВ чл.6, ал.2 вероятно поради техническа грешка е записано, че „се определят ... отговорностите на лицата, извършващи оценката“, а не отговорностите на лицата, които ще се справят с потенциалните заплахи и последиците от тях. В повечето случаи лицата извършващи оценката ще са различни от лицата, които ще се справят със заплахите. Вероятно се имат предвид например някои от отговорните лица, посочени в чл.9.За по-добра подреденост и яснота е подходящо второто изречение на чл.7, ал.4 „Под „трети страни“ не се разбират ползватели на услугите и държавни или регулаторни органи.“ да се отдели в отделна алинея пета на същия член.В чл.8 думата „издържат“ е подходящо да се замени с някоя по-подходяща дума като „осигуряват“, „поддържат“ или „притежават“. Според определението в § 1, т. 4 „Нивото на сигурност е способността...“, а способността не се издържа, а се осигурява, поддържа или притежава.Текстът на чл.13, ал.4 трябва коренно да се промени или да отпадне, защото е спорно от юридическа, а и от практическа гледна какви точно санкции и в какъв размер могат да се определят в договорни отношения с доставчик на оборудване, което „би могло да доведе до неизпълнение на задължения по настоящите правила“. От една страна имаме една вероятност на събитието, отразена в израза „би могло да доведе“, а от друга страна как ще се определи степента на вината на доставчика?В чл.14, ал.3 думата „разговор“ е подходящо да се замени с „анкета“ или „беседа“.	Григор Ваклинов	16.04.2022