

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ
НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КРИТЕРИИ,
ПОКАЗАТЕЛИ И МЕТОДИКА ЗА АТЕСТИРАНЕ НА АКАДЕМИЧНИЯ СЪСТАВ
В ДЪРЖАВНИТЕ ВИСШИ УЧИЛИЩА**

Коментар	Автор	Дата
----------	-------	------

СТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УНИВЕРСИТЕТА ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВОСТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УНИВЕРСИТЕТА ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО Академичната общност на Университета за национално и световно стопанство – висшето училище в Р.България с водещи резултати от учебната и научноизследователската дейност в областта на социалните, стопанските и правните науки – изразява подкрепа за усилията за повишаване качеството на висшето образование и наука в страната, както и за подобряване на международната видимост на българските държавни висши училища (ДВУ) и научни организации (НО). Същевременно проектът на Решение на Министерския съвет за определяне на критерии, показатели и методика за атестиране на академичния състав в държавните висши училища страда от известни пропуски и неясноти, които пораждат рискове за коректното прилагане на предложените критерии, показатели и методика за атестиране, и оттук за бъдещото развитие на академичния състав в страната. По наше мнение, изложените в настоящото становище предложения за изменения и допълнения на публикувания проект ще допринесат за неговото усъвършенстване, като се елиминират потенциални рискове и се осигури спазването на принципите на прозрачност, честност и равнопоставеност. Предложението за прилагане на актуализираните национални наукометрични изисквания за академично израстване също и за целите на атестирането изглежда основателно. Довежданото на това предложение до своя логичен край означава системата от наукометрични показатели да бъде приложена и за целите на предстоящите процедури по акредитация. Това би осигурило крайно наложителното единно третиране на всички висши училища и университети при оценяването на дадено професионално направление. В същото време проектът следва да предвижда влизане на изискванията от даден момент в бъдещето (или поетапно, например за преподавателите за които две трети от периода на атестиране е изтекъл след приемането на новите критерии), за да може да се осигури равнопоставеност и научно-преподавателският състав да може да планира и да има времето да изпълни новите критерии. Проектът предвижда при получаване на отрицателна атестация, нова такава	Михаил Мусов	30.05.2022
--	---------------------	-------------------

Относно предлаганите критерии.Уважаеми вносители,Доколкото, предлаганите критерии са практически същите, които са поместени в проекта за изменение на ППЗРАС, то в темата за неговото обсъждане аз съм направил своите забележки.Тук искам да Ви обърна внимание само на две положения:Първо, не е ли разумно всички длъжности, вкл. хабилитираните, да се атестират за 3-годишен период? Така ще е по-справедливо, а и изчистването на системата от некачествени служители ще е по-динамично. Разбира се, ако за хабилитирани срокът се намали на 3 г., редно е да се намалят и съответните изисквания. Важното е, да се постигне по-честа отчетност.Второ, може би, предлаганите изисквания са малко завишени, имайки предвид предлаганите изисквания за академичен растеж. Например, гл. ас. дори със "задоволителна оценка" ще събере ок 1/3 от изискуемото за доцентура, т.е. за 8-9 г. той ще се превърне в доцент. Това ми се струва неправилно, академичното израстване ще се форсира принудително и това може да доведе до лошо качество на бъдещите хабилитирани.Желая Ви успех!		30.05.2022
---	---------------	-------------------

Становище по проекта на Решение на МС за атестиране на академичния състав в държавните висши училища Моля да вземете под внимание следните бележки и препоръки по проекта на Решение на Министерския съвет за определяне на критерии, показатели и методика за атестиране на академичния състав в държавните висши училища: 1. Да се предвиди нормативен текст в ЗВО за подписване на Атестационния лист и оценката на атестирания преподавател от ректора, както и за нейното разглеждане на заседание на Академичния съвет на университета. 2. Да се предвиди нормативен текст в ЗВО за обжалване на занижени атестационни оценки и отрицателни атестации пред специална комисия, която да е извън университета /например към МОН/. Аргументи: (1) Ректорът е работодател на атестираните лица, който назначава и освобождава преподавателите в университета. Редно е той да има правомощия да подписва Атестационния лист, също както подписва трудовия договор и допълнителните споразумения към него. (2) Академичният съвет следва да има контролни функции, което дава основание за разглеждане на резултатите от атестирането от този колективен орган на университета. (3) Възможността за обжалване на занижени атестационни оценки и отрицателни атестации пред специална комисия, която да е извън университета /например към МОН/ ще гарантират обективност и безпристрастност в процеса на атестиране. 3. Да не се допуска прекомерно завишаване на изискванията за научни публикации. Аргументи: Възникват рискове за изместване на фокуса от учебната дейност, която е основна за държавните висши училища, към научната дейност, която е приоритетна за научните центрове и институти. По този начин, има вероятност да бъде занижено качеството на учебната дейност, което ще е в ущърб на обществения интерес от добре подготвени професионалисти. Изготвил: гл. ас. д-р Бистра Николова 30.05.2022 г. гр. Варна	Бистра Николова	30.05.2022
---	------------------------	-------------------

Личен коментарСподелям личното си мнение по предложения проект от позицията си на университетски преподавател. Подкрепям въвеждането на минимални изисквания за атестиране, но се страхувам, че правилата в този им вид няма да постигнат набеязаните цели. По всяка вероятност те ще засилят „неетичните“ практики в публикационната дейност, ще демотивират преподавателите в тяхната работа, ще намалят качеството на образователния процес и ще създадат условия за корупционни практики.Ще обърна внимание на няколко проблема, свързани с новите правила за атестиране в област „Социални, стопански и правни науки“: 1) Акцентът в новите правила за атестиране е поставен върху научноизследователската дейност на преподавателите и привличането на външно финансиране за нейната реализация. Това ще пренасочи усилията и ресурсите на академичния състав на ВУ в тази посока, което неминуемо ще е за сметка на качеството на образователния процес. Потърпевши от реформата могат да се окажат студентите.2) Относно показател А5. Тук се признават само публикации, отразени в ERIH+. Не е ясно, защо са изключени бази като EBSCO, CEEOL, RePEс и др. Ограничението крие опасност да бъдат „зачеркнати“ не малко качествени публикации на преподаватели, индексирани до този момент в други платформи.3) Относно показател А5. Каква е причината публикациите, отразени в ERIH+, да се претеглят с дела на участието на съавторите, а публикациите в Scopus и WoS да нямат такова разпределение? Между другото, това различно третиране откриваме във всички области на науката. Проблемът е, че толерирането на Scopus и WoS и липсата на претегляне на техните публикации ще доведе до „неетични“ публикационни практики, които не са в полза на науката. 4) Относно показател А8. Проблемът е, че се признават само цитирания в ERIH+, което отново силно ограничава възможността да се откриват и регистрират цитирания, особено за публикации, които вече са били включени в други бази данни. Освен това не е ясно, защо се признават само цитирания в издателства, включени в „международната класация на издателствата“? Това опит да се насочи публикационната дейност към конкретни издателства ли е?5) Относно показател А6. Предвидените 20 точки като	Стоян Киров	29.05.2022
---	--------------------	-------------------

Реформа, но не каквато трябва!!!Считам, че така предложеното решение е абсолютно некоректно, тъй като се прави опит чрез едно Решение на МС да заобиколят норми, регламентирани в Закон. Освен това то създава неравнопоставеност между преподавателите в държавните и частните висши училища, което е недопустимо. Недопустимо е и обвързването на допълнителното финансиране за университетите с абсолютно неясни критерии за атестиране на преподавателите, което става през Закона за държавния бюджет. Това е пряко посегателство върху автономията на университетите в България! Системата се нуждае от устойчивост и предвидимост, а не от безпочвени идеи за революция на книга.По текстовете на Проекта:По критерий „Учебно-преподавателска работа“: Единственият посочен критерий е норматив на учебна заетост. Това е катогерично неправилно. Недопустимо е някой да бъде атестиран по критерий, върху който не може да влияе. Преподавателят изпълнява норматива за заетост такъв, какъвто са му го определили от катедрата и с решение на факултетния съвет. Освен това излиза, че това е единствения критерий в учебната работа – броя часове, а не качеството на извършената работа, актуалността на преподавания материал (в нашата област това е изключително важно), използваните методи на преподаване, начина на поднасяне на информацията и т.н. От този проект излиза, че ако преподавател има с 5 часа по-малко от норматива само за една от годините на атестиране, то той не може да събере 100 % и оценката му ще бъде задоволителна. Да не забравяме и че нормативът за 100 % в различните университети е различен и това би довело да неравнопоставеност на преподавателите.Критерият студентско мнение следва да бъде част от „Учебно-преподавателската работа“. В крайна сметка преподавателите преподават именно на тези студенти и получават оценка от тях.Считам, че е неподходящо да се очаква, че на всеки 5 години един доцент или професор трябва да излиза с нов монографичен труд и да покрива 2/3 от изискванията за съответната длъжност. Същото се касае и за гл.асистенти.Посочено е, че при отрицателна оценка от атестацията следва да се проведе нова през следващата година. Интересно как някой, който за 3 или 5 години не е успял да покрие едни

Atanas
Atanasov

27.05.2022

СТАНОВИЩЕ НА ХИДРОТЕХНИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ ПРИ
УАСГСТАНОВИЩЕ НА ХИДРОТЕХНИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ
ПРИ УАСГОТНОСНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ
НА КРИТЕРИИ, ПОКАЗАТЕЛИ И МЕТОДИКА ЗА
АТЕСТИРАНЕ НА АКАДЕМИЧНИЯ СЪСТАВ Уважаеми
дами и господа,Проектът за постановление на
Министерски съвет относно определяне на
критерии, показатели и методика за атестиране на
академичния състав бе разгледан и обсъден от
състава на Хидротехнически факултет (ХТФ) при
Университета по архитектура, строителство и
геодезия (УАСГ), като представеното тук становище
е прието с Протокол № 25/26.05.2022 г. от заседание
на Факултетния съвет при ХТФ.Изразяваме своето
разочарование, че се прави опит важните въпроси,
свързани с качеството на висшето образование и на
академичния състав да се решават чрез „спуснати
отгоре“ решения, които не са дискутирани и
съгласувани със заинтересованите страни.
Цялостната постановка за начина на въвеждане на
единна за страната методика за атестиране на
академичния състав е неприемлива и не се
подкрепя по следните причини:Подходът за
(еднократно?) заплащане на висшите училища (ВУ)
срещу отказ от академична автономия е изначално
порочен.Оставаме с впечатлението че разработката
на методиката е от тип „кабинетно проучване“,
което е далеч от разбирането за същността на
работата във висшите училища, особено тези с
практическа насоченост, каквито са обучаващите в
професионално направление 5.7. Архитектура,
строителство и геодезия.Учебната работа – най-
важната за преподавателите от ВУ, се отчита само
чрез нормативното натоварване. Това, в комбинация
с предлагания нов вариант на ППЗРАСРБ, в който
присъстват силно ограничен набор от показатели,
отчитащи учебната работа, води до невъзможност
за адекватно отчитане на основната дейност на
ВУ.Срокът за последваща атестация при получена
незадоволителна оценка е твърде кратък.
Неизпълнението на нормативното натоварване
много често е по причини извън преподавателя и те
не могат да се променят за година или две.Създава
се общото впечатление, че методиката индиректно
служи за осигуряване на преподавателски състав за
частните ВУ.В мотивите към предлагания проект за
ПМС е посочено, че: „Предлаганата методика ще
създаде допълнителен стимул за млади учени,
които са готови да работят интензивно през целия

Ангел
Захариев

26.05.2022

Дано да е за добро!Здравейте, Уважаеми Колеги!Благодаря за възможността да коментираме проекта!От опита си като редактор и автор, публикувал в научни списания в областта на математиката мога да твърдя, че има много голяма разлика между качеството на работите, публикувани в Q4 и тези в Scopus. Обикновено в Scopus се публикуват статии от всички доклади от някои конференции, докато в Q4 има голям процент на неприети доклади, така че според мен тук трябва да има разлика в точките.2. Има университети, където преподавателите нямат подходящи студенти за докторанти в областта на евентуалната професура. Това прави много по-трудно намирането на докторант. Трябва ли те да се лишат изобщо от възможност за професура? Не е ли по-добре да се даде възможност на заместване на това изискване с документирана, например с граждански договор за работа с докторанти дейност, като се сложат точки за брой на докторантите или за часове работа с тях? Например, може тези изисквания да са както към изискванията към ръководител на докторант. Може тук да се даде възможност на лицето да замени този показател с придобиване на научна степен "доктор на науките" защото точно това са част от лицата, които имат потенциал да бъдат професори. Аналогично както при назначаването на длъжност "главен асистент" лицата, придобили научна степен "доктор" не правят нищо повече от това да си подадат документите.3. Всички академични издателства, според мен, е добре да се добават към научните издателства в критерий А3 за да не се обезцени в някакъв момент огромен труд, положен за написването на качествени монографии и то без предупреждение към авторите.4. Според мен, не е редно липсата на норматив да се отчита при атестиране, защото атестирането е оценка за качеството на работа на преподавателя, а липсата на норматив е резултат от политиката на университета. Липсата на норматив е повод за съкращаване на щата, а не за уронване на имиджа на преподавателя. 5. В Б4 не е дефинирано естеството на работа с медицинските специалисти. Съавторство в статии достатъчно ли е?6. В А7, при цитиранията в други трудове, според мен трябва да се сложи горна граница както има такава при цитиранията в WoS и Scopus.7. Б8 дава възможност за натрупване на точки от преподаватели (дори

Poli J

18.05.2022