

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ КОНСУЛТАЦИОНЕН
ДОКУМЕНТ ПО ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ПОЖАРНА
БЕЗОПАСНОСТ, ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО И ЕДИНЕН ЕВРОПЕЙСКИ
НОМЕР 112“**

Коментар	Автор	Дата
Становище1. Преразглеждане на целите на консултацията След планирането на работата и определянето на заинтересованите страни логически следва определянето и на целите на консултацията. Както бе посочено по-горе този вид консултация като част от оценката на въздействието не е просто за информация, а за събиране на мнения и становища за идентифициране на проблема и на възможните варианти за решение. В публикувания Консултационен документ в т. 1.2. като цели на консултацията са определени „да се запознаят заинтересованите страни...“, а едва като съпътстващи цели „получаване на мнение“ и „оценка на въздействието“ на проекта на закон. Тук ясно се наблюдава объркване на реда на действията и предпоставянето на едно решение без обсъждане, без мотиви и без алтернативи. Заинтересованите страни, включително социалните партньори като НСПС „Огнеборец“ са поставени в ролята на пасивни субекти на информация. Те са изключени от общата работа по обсъждане и взимане на решения в разрез със самата идея на предварителната оценка на въздействието на нормативните актове.Предлагаме: Да бъдат преразгледани целите на консултацията като основни цели на консултацията наред с информирането на станат и пълното въвличане на ключовите заинтересовани страни и социални партньори като НСПС „Огнеборец“ в целия процес по взимане на решение и изготвяне на законопроекта и съпътстващата го оценка на въздействието.	Венцислав Станков	10.07.2022

Становище1. Определяне на заинтересованите страни Вторият етап от работата по законопроекта и съпътстващата го оценка на въздействието е определянето на заинтересованите страни /чл. 21 и чл. 25 от Наредбата/. Като най-голямата и авторитетна синдикална организация в МВР, представляваща държавни служители без полицейски правомощия, т.е. тези, които най-пряко ще бъдат засегнати от обсъжданата реформа, смятаме че НСПС „Огнеборец“ трябва на първо място да бъде определен като ключова заинтересована страна.Предлагаме: Ясно да бъдат определени всички заинтересовани страни и НСПС „Огнеборец“ да бъде включен най-пряко в процеса на изготвяне на законопроекта и съпътстващата го оценка на въздействието.	Венцислав Станков	10.07.2022
---	------------------------------	-------------------

Становище1. Мотивиран избор на начин за провеждането на консултациите със заинтересованите страни Според чл. 24 от Наредбата провеждането на консултации със заинтересованите страни е задължително, а провеждането им чрез Портала за обществени консултации е само един от многото начини. Според чл. 25 от Наредбата начините за консултиране със заинтересованите страни се определят в началото на процеса. Съответно това е решение, за което са необходими разумни мотиви. Чрез публикуването на Консултативния документ на Портала за обществени консултации имплицитно става ясен избора на поне един от начините за консултации, но не става ясно защо е избран този начин и дали той е единственият избран. При наличието на заинтересовани страни, които са и социални партньори като НСПС „Огнеборец“, смятаме че е законосъобразно и целесъобразно синдикатите да участват пряко в разработването на решенията и отделните текстове на законопроекта и съпътстващата го оценка на въздействието.Предлагаме: Да се посочат мотивирано всички начини на консултации със заинтересованите страни. Също така предлагаме да се създаде нова работна група, която да включва ключовите заинтересовани страни, сред които синдикалните организации и конкретно НСПС „Огнеборец“. Задачата, логическата и времева последователност на работата на работната група следва да определена съобразно ЗНА.	Венцислав Станков	10.07.2022
--	------------------------------	-------------------

СтановищеТака публикуваният „приключен“ законопроект е съставен в разрез с принципа на правовата държава, в нарушение на чл. 18а и Глава втора от ЗНА. Според чл. 28, ал. 4 от ЗНА този законопроект не следва да бъде обсъждан. Нещо повече публикуваният на страницата на МВР законопроект не следва да бъде и отправна точка за бъдещи консултации и работа по оценката на въздействието, защото сам по себе си предполага предварително взето, необсъдено, неоценено и безалтернативно решение за действие. Дори липсата на информация за и самото отсъствие на синдикалните организации, включително на НСПС „Огнеборец“, от процеса на съставянето му опорочава законопроекта до степен на противоконституционност.Предлагаме: Да се създаде нова работна група, която да включва ключовите заинтересованите страни, сред които синдикалните организации и конкретно НСПС „Огнеборец“. Задачата, логическата и времева последователност на работата на работната група следва да е определена съобразно ЗНА. I. КОНКРЕТНИ БЕЛЕЖКИ В следващите редове ще бъдат разгледани някои конкретни бележки по Консултацияния документ и отправени препоръки, имащи за цел подобряване на качеството на самите консултации и работата по оценката на въздействието и евентуалният бъдещ нормативен акт. 1. Планиране на работата по законопроекта Както бе посочено по-горе, първият етап от работата по проект на нормативен акт и съпътстващата го оценка на въздействието е планирането на оценката и съставяне на екип за нейното извършване /чл. 21 от Наредбата/. Разпоредбата на чл. 25 от Наредбата добавя, че се изготвя индикативен график в началото на тази работа. Подобен индикативен график не е публикуван заедно с Консултацияния документ. Този факт препречва прозрачността на работата по законопроекта и съпътстващата го оценка на въздействието и по този начин пречи на заинтересованите страни, включително на НСПС „Огнеборец“ да планират действията си и да представят най-обмислената и ценна за консултациите експертиза.Предлагаме: Да се публикува и съобщи на заинтересованите страни, включително на НСПС „Огнеборец“, индикативен график за работата по законопроекта и съпътстващата го оценка на въздействието.	Венцислав Станков	10.07.2022
---	------------------------------	-------------------

СтановищеОт гореописаното следва, че оценката на въздействието като всеобхватен процес на разумно нормотворчество трябва да започне да се извършва още в самото начало на работата по нов нормативен акт, т.е. още преди самото писане на текста му. Веднага след етапа на планирането на оценката на въздействието трябва да бъдат определени и въввлечени в работата заинтересованите страни. Консултирането на заинтересованите страни в този етап не е просто еднократно действие по изпращане на становища, а съвместно дефиниране на проблема за решаване и разглеждане на вариантите за действие. Нещо повече точно за целите на намаляването на регулаторната тежест съставителите на бъдещия нормативен акт заедно със заинтересованите страни трябва да разгледат на първо място дали не биха могли да решат проблема без нормативна промяна – варианта „Без действие“. Затова и систематичното място във времето на коментирания тук Консултационен документ по смисъла на чл. 26 и 27 от Наредбата е преди започването на работата по конкретни текстове на проектозакона. Според чл. 27 от Наредбата настоящите консултации трябва да предшестват изготвянето на проекта на нормативен акт и да приключат най-късно на етапа на оценка и сравнение на вариантите по чл. 22, ал. 2, т. 9 от Наредбата.В същото време впечатление прави, че два дена преди публикуването на Консултационния документ – на 24.06.2022 г. – МВР е публикувало на страницата си новина със заглавие „Приключи работата по изготвянето на Проект на Закон за Държавна агенция „Пожарна безопасност, защита на населението и единен европейски номер 112“ /кратък интернет адрес: https://bit.ly/3bLyLaW /. На адреса се намира пълен текст на нов законопроект, за който не е ясно как е бил изготвен и кои заинтересовани страни са били въввлечени в изготвянето му. Според новината „след продължителна и задълбочена работа на екип от юристи и експерти за анализ на дейността на ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“ и Дирекция „Национална система 112“, приключи работата по изготвянето на Проект на Закон за Държавна агенция „Пожарна безопасност, защита на населението и единен европейски номер 112“.“	Венцислав Станков	10.07.2022
--	------------------------------	-------------------

СтановищеНаредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието /Обн. - ДВ, бр. 91 от 18.11.2016 г., в сила от 18.11.2016 г.; изм., бр. 5 от 17.01.2017 г., в сила от 18.11.2016 г.; изм. и доп., бр. 84 от 29.09.2020 г., в сила от 01.01.2021 г.; Приета с ПМС № 301 от 14.11.2016 г./ определя в чл. 3, ал. 1, че оценката на въздействието се извършва при зачитане на принципите на откритост, обоснованост, съгласуваност със заинтересованите страни, пропорционалност, ефикасност и ефективност. Съответно завършената оценка на въздействието гарантира, че предлаганата нормативна промяна съответства на целите на предложената промяна в регулирането на обществените отношения /ал. 2/.Според чл. 21 от Наредбата извършването на цялостна предварителна оценка на въздействието включва следните етапи: 1. планиране на оценката и съставяне на екип за нейното извършване; 2. определяне на заинтересованите страни и провеждане на консултации; 3. събиране и анализ на относимите данни; 4. извършване на оценката, изготвяне на доклад с оценката и резюме на доклада, и т.н.Цялостната предварителна оценка на въздействието според чл. 22, ал. 2 от Наредбата съдържа редица реквизити, сред които: 1. описание на проблема или въпросите, които се уреждат с проекта на нормативен акт; ... 4. изброяване и описание на възможните варианти за постигане на заложените цели, както и описание на варианта „Без действие“; ... 7. промяната на административната тежест по отношение на заинтересованите страни за всеки от вариантите по т. 4, включително в случай на нови регулаторни режими и регистри; ... 9. сравнение на вариантите въз основа на изчисленията и данните по т. 5 - 8; ... 11. препоръчителен вариант и обосновка към него въз основа на сравнението на вариантите.	Венцислав Станков	10.07.2022
---	------------------------------	-------------------

СтановищеПриветстваме инициативата на Министерството на вътрешните работи да организира обществена консултация по въпросите касаещи осигуряването на пожарната безопасност, защитата при бедствия и извънредни ситуации на населението и осигуряването на достъп на гражданите до службите за спешно реагиране чрез Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112, както и по предложението за изготвяне на проект на Закон за Държавна агенция „Пожарна безопасност, защита на населението и единен европейски номер 112“, публикувано на Портала за обществени консултации на 27.06.2022 г. В същото време вярваме, че подобни консултации трябва да бъдат провеждани с прякото участие, от самото начало на работата по идеите за реформа, на организациите най-пряко защитаващи социалните и професионалните права на засегнатите служители.НСПС „Огнеборец“ е най-голямата и авторитетна синдикална организация в МВР, представляваща държавни служители без полицейски правомощия /по ЗМВР и ЗДСл/, както и лица, работещи по трудови правоотношения /по КТ/.Синдикатът е създаден през 2000 г. и вече над 22 години изразява и защитава синдикалните, социалните и професионални интереси на своите членове и пожарникарите и спасителите, като цяло. От 2014 година НСПС „Огнеборец“ е основен член и на най – голямото синдикално сдружение у нас, а именно Конфедерацията на независимите синдикати в България /КНСБ/.В определения за консултации срок представяме и молим да вземете предвид настоящото становище.І. ОБЩИ БЕЛЕЖКИ Конституцията на Република България въздига като основно начало правовата държава, т.е. че Републиката се управлява според Конституцията и законите на страната /чл. 4, ал. 1/. Законът за нормативните актове постановява в чл. 18а логическа и времева последователност, според която при изработването на проект на нормативен акт първо се извършва предварителна оценка на въздействието съгласно глава втора и впоследствие се провеждат обществени консултации по изготвените проект на нормативен акт и оценка на въздействието с гражданите и юридическите лица съгласно глава трета. Според чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗНА цялостна предварителна оценка на въздействието се извършва при	Венцислав Станков	10.07.2022
--	------------------------------	-------------------

Стъпка в правилната посокаНай-сетне "узряхме", че ГДПБЗН не трябва да е в МВР, а на пряко подчинение на министър-председателя. Чл. 62, ал.1 от ЗЗБ: " Министерският съвет формира и осъществява държавната политика в областта на защитата при бедствия".ал. 2 Министерският съвет:1. осъществява общото ръководство на защитата при бедствия;Крайно време е ПБЗН и ДНС112 да се извадят от МВР и ведомството да се освободи от тези дейности. Защо министъра на ВР трябва да председателства Съвета за намаляване на риска от бедствия към МС. Защо той трябва да изготвя Националните стратегия, програма и план за защита при бедствия и др. Също и да утвърждава Областните планове за защита при бедствия и да обявява бедствено положение и т.н. Освен изваждането на структурите от МВР и преминаване на пряко подчинение на МС, и с цел подобряване на контрола върху дейностите по гражданската защита и от законодателната власт е необходимо да се създаде подкомисия към Парламентарната комисия по вътрешна сигурност и обществен ред.	Иван Николаев	10.07.2022
--	--------------------------	-------------------

продълж.Гражданска защита готви, поддържа и осъществява изпълнението на превантивните планове за защита при различни видове бедствия на министерства, области и общините. Контролира и помага по формиране, поддържане и реализиране на планове по обучение на населението, което сега не се върши. Защото Пожарната не е в състояние липсва административния капацитет да осъществи тази огромна планово – организаторска, изпълнителска и подготвителна дейност в интерес на сигурността на държавата. Това показаха шестте години безпомощността на държавата при наводненията в Аспарухово, В.Търново, Ямболско, с.Бисер и гр.Мизия, където нямаше защита и още въпроси на пострадалите не са решени. Годици наред не се посочват причини и виновните за човешки страдания.Пожарната служба която много обичам няма методология, специалисти и желание в ръководството да стигне до нивото на бившата Гражданска защита, което се налага от изискванията към системата, компетентно да осигури стратегическата устойчивост на държавата за да не прекъсва процеса на развитие от възникващи различни видове природни и обществени бедствия. Това предполага сериозна огромна прогностична, планово организаторска, ръководна и изпълнителска, подготвителна и взаимодействаща, сериозна дейност за гарантира състоянието на държавата в различни видове екстремални явления.За да се вникне в същността на допуснатата НАЦИОНАЛНА ГРЕШКА може да се прочете само заглавието „Пожарна безопасност и защита на населението“ значи ще гасим пожари и тогава ще защитаваме населението. Това говори, че е объркана Стратегията за защита на населението, а от там възникват и всички неудачи.Всяка държава е с първа грижа, защитата и спасяването на хората и следващите всички други ценности. Председател на клуб Гражданска защитапол. о.з д-р /Аргир Смилянков /	Владимир Карамитев	10.07.2022
--	---------------------------	-------------------

ЗАЩО ГРАЖДАНСКА ЗАЩИТА НЕ ТРЯБВА ДА БЪДЕ В ПОЖАРНАТА БЕЗОПАСНОСТ За да отстояваме интересите на държавата ни следва да вникнем в същността на проблемите, които са от значение на нейния просперитет, а не да изхождаме от личните интереси на отделните личности не отстояващи справедливостта. Първо Гражданска защита е по всеобхватна и неразделна част от отбраната на страната. Тя осигурява защитата на населението където са бранителите от МО и охранителите на МВР и също така националното стопанство без устойчивостта на което няма държава. Тя готви ръководния състав и населението за действия в различни видове екстремални ситуации създадени от бедствия, това което Пожарната не може да го извърши. Гражданска защита си подбира и готви специалистите в Националния военен университет Велико Търново , катедра „ Защита на населението при бедствия аварии и катастрофи,„ има център за защита при бедствия във Военна академия „Георги Раковски „ и център за подготовка на „Спасители „ гр.Монтана, а Пожарната къде? Как се готви по защита на населението без ръководители.Гражданска защита е създадена за Стратегическо осигуряване устойчивостта на страната в екстремални условия. Нейната многостранна, подготвителна, организаторска и изпълнителска дейност влиза и защитата от пожарите. През всичките години преди 2005г. , пожарната е била като отделна служба на Гражданска защита при комплексно решаване на въпросите по устойчивостта на страната.Характера на многостранната дейност на Гражданска защита налага тя да бъде изведена на по високо ниво над ведомствено и на пряко подчинение например на Премиер, Вицепремиер за да може централно да ръководи министерства и ведомства при оповестяване, привеждането в готовност и осъществяването на спасителните неотложните дейности в цялата страна или в отделен район, взаимодействието с МО,МВР БЧК и всички ведомства имащи отношение по защитата за да се намалят загубите и щетите от бедствия.	Владимир Карамитев	10.07.2022
--	---------------------------	-------------------

Против изваждането на ПБЗН и 112 от МВРПоредният опит за ПРОформа, написан в някоя канцелария от хора, които си нямат представа от проблематиката на работата на терен! Като цяло промяна в ПБЗН може да настъпи бавно с години, като първо се извърши пълен функционален и структурен анализ, последван от обсъждане със заинтересованите страни - със синдикатите, в които членуват пожарникари и спасители - "СФС МВР", "НСГА", "Огнеборец", служители ,които не са синдикално представени и от всички нива на йерархичната структура. Бързата промяна ще доведе до куп грешки поради липсата на експертност и до отлив на кадри.Промяна може да се получи едва с изменение на начина на постъпване на работа в ПБЗН - да се постъпва от самото начало - от вса, пожарникар и последващо израстване - к.е., н-к Д.С. и сред тях да има конкурс за инспекторски длъжности. Така ще има хора на ръководни длъжности, които познават проблемите на системата и ще могат да въздействат в правилната посока.Евентуалното излизане на ПБЗН от МВР ще доведе до нова огромна администрация, като и сега униформената такава въобще не е малка. В големите градове населението се е увеличило, а оперативният състав е под минимума за безопасна работа!Това вадене със сигурност ще изисква и още по- голям бюджет. Кое то насочва обществото към въпроси :С какво ще се подобри услугата към населението?С какво ще се подобри и улесни работата на пожарникари и спасители?Кой ще понесе персонална отговорност ако се окаже, че т.нар. реформа създаде огромни проблеми в единната спасителна система?Щом има възможност за по-голям бюджет защо до сега пожарникарите и спасителите не са достатъчно обезпечени с лични предпазни средства?Кое ни кара да мислим, че със същото ръководство, може да има промяна? При работата си пожарникарите и спасителите изключително често, за да не кажа постоянно, изискват съдействие от Полицията и в частност от СПС , които да им осигурят безопасни условия за работа. Много са случаите , при които населението извършва посегателства , заплашва, налита на бой върху служители на ПБЗН, краде от оборудването, което пък прави невъзможно извършването на гасителни и спасителни действия. Всички сме свидетели как през ден има бити медици - ние сме следващите. Колегите от

красен
властанов

08.07.2022

Предложение за извеждане на ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“ и ДНС 112 продължение Слаби страни: Новата структурна единица ще изисква ресурсно управление от МС, а също така и подготовката на персонал. Това ще изисква както време, така и финансов ресурс. Новата структурна единица ще доведе до увеличаване на администрацията и до влошаване качеството на работа. От това следва понижаване мотивацията за работа на оперативния състав. Увеличаване щата и бюджета на новата структурна единица с оглед гарантиране изпълнението на дейностите ѝ, които сега се подпомагат и от други структури на МВР. Понижаване качеството на контрола – антикорупционен, дисциплинарен, финансов и други при сключването на договори, проекти, дарения и други. Рязко ще се понижи дисциплината на личния състав, а тя е от ключово значение за ефективността на работата при оперативни дейности. Цената е човешкият живот. Масово напускане на държавни служители по чл.142 , ал.1, т.1 от ЗМВР поради загубата на статута на служители от МВР и свързаните с това стимули и компенсации. Влошаване здравословното състояние на служителите от новата структура, поради извеждането им от системата за медицинско обслужване на МИ на МВР. Нарушаване на координацията и взаимодействието между ПБЗН и полицията, които са основни звена в Единната спасителна система. Увеличаване на времето за първоначална реакция, което от изключително значение за ликвидиране на бедствия, аварии и катастрофи, както и последиците им. Невъзможност да се ползват служителите на ПБЗН за съдействие на полицията при избори и други мероприятия. Понижаване нивото на подпомагане от страна на ПБЗН на разследващите органи в МВР в процеса на разследване на аварии, катастрофи и др. Понижаване на професионалната подготовка на служителите, което ще доведе до невъзможност за решаване на зададените оперативни задачи. Набавяне на огромен финансов ресурс за изготвяне и доставяне на нов вид униформи за униформения състав. Прекъсване на добра традиция в управлението, методическото ръководство и контрол на професионалната противопожарна и спасителна служба в страната, осъществявано от МВР. Различие от най-добрите

Росен
Георгиев

08.07.2022

Предложение за извеждане на ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“ и ДНС 112 продължениеб. Правно – нормативенКъм настоящия момент правно-нормативната база на ГД ПБЗН и ДНС 112 се определят и са част от ЗМВР. За да функционират извън МВР ще трябва да се изработи изцяло нов закон. Новата подчиненост на двете структури ще предизвика понижаване качеството на междуинституционалните връзки с дейностите на МВР, както и със звената от Единната спасителна система.Ще са необходими допълнителни изследвания на организацията на нормативното и методическото осигуряване и анализ на ефектите от предложената промяна. Ще възникнат проблеми при работата на оперативния състав на терен с гражданите, предвид факта, че населението изпитва респект пред МВР.

Излизането на ПБЗН от МВР ще доведе до случаи на насилие над служители, подобни на онези, които ежедневно наблюдаваме при служителите на Спешна помощ! Това рязко ще влоши качеството на работа, а също и мотивацията. Такъв проблем съществува сега, а при евентуално излизане на ПБЗН от МВР много служители ще напуснат поради нетърпимост.Изваждането на ПБЗН от МВР ще доведе до отпадане правото за носене и съхранение на лично оръжие на служителите. Това ще бъде минус за Националната сигурност на България.Също така ще се породи проблем с правото на ползване на множество сгради, които сега ползва ПБЗН, но принадлежат на МВР. Ще възникне проблем и с плащането на сметки на други, понеже пък, се помещават заедно ПБЗН и полиция.Финансово натоварващо ще е й смяната на талони на автомобилите, които сега се водят собственост на МВР. Застраховки, каско, обслужвания и други също са сключени с МВР.Застраховките живот на служителите на ГДПБЗН също са сключени с МВР.7.

СтруктуренКакто вече споменахме в историческия аспект, от 1878 година пожарната и полицията работят заедно и това е най-ефективният модел. Те са основните звена в системата за защита при бедствия, аварии, катастрофи и други извънредни ситуации. Успешното и ефективното справяне с тях зависи от координацията и взаимодействието им.Предлагана промяна ще доведе до увеличаване на времето за първоначална реакция, която е от решаващо значение за ликвидирането на проблем

Росен
Георгиев

08.07.2022

Предложение за извеждане на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ и ДНС 112 Въпросът за структурни промени във вътрешното министерство и в частност извеждането на ГД ПБЗН от МВР е обсъждан многократно през последните тридесет години. След всеки един анализ се е стигало до извода, че ГД ПБЗН следва да остане в структурата на МВР. Това заключение идва след изследване на развитието на структурните звена на ПБЗН в страната в исторически план, след преглеждане на добрите практики в Европейския съюз и след преглеждане ефективността на услугата, която предоставя на обществото ПБЗН. Обсъждането на същия казус в днешни дни изисква много задълбочен и внимателен анализ както на позитивите, така и на негативите от евентуално излизане на ПБЗН и ДНС 112 от МВР. Този казус следва да засегне доста аспекти: ресурсен, кадрови, отчетност, контрол, исторически, социален, правно-нормативен, структурен, логистичен. Ресурсен аспект В настоящия момент ГД ПБЗН е разпоредител с бюджетен кредит втора степен. Дирекция „Планиране и управление на бюджета“ (ДПУБ) на МВР разпределя и управлява бюджетния кредит. Трансформацията в нова структурна единица ще изисква ресурсно управление от МС, а също така и подготовката на персонал. Кадрови аспект От решаващо значение за доставяната услуга, която предоставя ПБЗН на обществото е кадровата политика. Въпросната трансформация ще доведе до още по-голямо негативно съотношение на административен и изпълнителен персонал. В последните години се наблюдава нелогично и немотивирано нарастване на администрацията за сметка на хората, които работят на терен. Големите населени места показват прираст на населението, което се отразява и в увеличен обем на работата. Абсолютно нелогично, оперативният състав е намален!!! Не малко на брой е и униформената администрация. Служителите на много места нарушават законови разпоредби и нормативни актове само и само да могат да бъдат ефективни в оказването на помощ и спасяването живота на гражданите. Всичко това води до негативни последици върху мотивацията за работа на оперативния състав. Отчетност Към настоящия момент отчетността и контролът в МВР работят.

стр.3Във връзка със заявените намерения за сформирание на нова структура на Гражданска защита и ръководейки се от опита си, и като отчитам практиката в страни като Испания, Италия, Гърция и други страни от ЕС, може да се направи следното: Да се делегират от МС права на лице от състава от състава му като ръководител на ГЗ и Председател на Постоянната комисия за защита на населението при бедствия и аварии към МС. Изграждане на ДА „ Гр. защита“ към МС да се извърши по схемата и структурите до юни 2006 год.Изграждане на спасителни отряди във всички области центрове, като се отчита спецификата на района и след оценка на риска от възникване на бедствия и аварийни ситуации от различен характер;Органите на пожарната, след излизане от състава на МВР, да се дадат в разпореждане на местното самоуправление в областните и общинските центрове;Да се ликвидира Държавния противопожарен контрол, като остатък от тоталитарните години. Такава структура няма в нито една от страните в ЕС;Да се преразпредели наличната техника между пожарната и Гр. защита и се върнат на Гр. защита отнети имуществва и недвижима собственост от МВР, както и такива, предоставени на териториални органи и други организации. За кадри на ДАГЗ да се набиран лица с подходящо образование, съобразено със спецификата на задачите и завършилите по специалности свързани със защитата на населението и националното стопанство от ВУЗ;Разработване на нова нормативна база-Закон за защита при бедствия и подзаконови нормативни документи; За изпълнение на т.1 да се разработи програма със срокове и отговорници, която да се утвърди от МС и се обезпечи с необходимия финансов ресурс за реализирането ѝ.Да се потърси отговорност от тези длъжностни лица разрушили Гр.защита, като важен елемент от националната сигурност.14.03.2022 г. София Св. Андонов	Владимир Карамитев	08.07.2022
---	---------------------------	-------------------

стр.2Ежегодно екипи на работилниците извършваха преглед, изпитания и настройка, а където се налага и ремонт, на всички защитни съоръжения. Гражданска защита разполагаше с развита компютърна мрежа и нямаше канцелария без компютър. Поддържаше се регистър на потенциално опасните обекти, в това число, на всички язовири независимо, под чия юрисдикция бяха те. В този момент всичко, което е написано по-горе не съществува. С влизане на пожарната „във владение“ на Гражданската защита всичко беше ликвидирано, разграбено или унищожено. Повече от 90% от кадровия състав беше уволнен, в това число и специалисти с дългогодишен опит и практика.Това е само малка част от списъка на безчинствата над Гр. защита. До 2000г. Гражданска защита беше военизирана и под шипката на МО. Под предлог, че се съкращават въоръжените сили, от системата и по-точно от спасителните отрядите бяха съкратени 400 сержантски длъжности, за да не бъдат съкратени такава бройка офицери от МО и ГЩ, при условие, че ГЗ не е част от въоръжените сили. Това беше дело на тогавашния зам. министър на отбраната Велизар Шаламанов. Малко след това бях на посещение в щаб квартирата на НАТО в Брюксел и чух как се подиграваха на България за този акт. След девоенизирането на ГЗ и излизането и от МО, беше създадена Държавната агенция за Гражданска защита към МС. Тя просъществува до юни 2005 г. когато беше създадено Министерството на извънредните ситуации. Наред с това, че министерството извърши някои положителни стъпки по отношение на снабдяването с техника и изграждането на спасителни формирования към всеки областен център. Но беше направена и сериозна грешка, като бяха съкратени инспекторите по ГЗ в общините. Така се скъса връзката между ГЗ и териториалните органи, което и до сега се отразява негативно на защитата на населението. Под предлог, че ще се закупуват нови противогази за населението, необосновано, без експертиза за годност беше ликвидиран целият наличен ресурс от средства за защита на населението, възлизащ на повече от 1/ един /милион противогази, в това число и тези за защита на децата. Така и нови противогази не бяха закупени и за населението в има самоограничен брой респиратори.За

Владимир
Карамитев

08.07.2022

Г р а ж д а н с к а з а щ и т а о з . . инж. Светослав Илиев Андонов, бивш Зам. председател на Държавна агенция „Гражданска защита“Професионална справкаЗавършил съм редовно тригодишния и задочно петгодишния курс на ВНВУ „Васил Левски“ гр. В Търново по специалността „Радиационна, химическа и биологическа защита“ и ВА „Г.С. Раковски“ по същата специалност. Във връзка с работата ми в Гражданска защита съм преминал обучение в курсове на Организацията за забрана на химическото оръжие, Международната агенция за атомна енергия, Американската агенция за околна среда и Организацията за взаимно оповестяване за аварийни ситуации на страните в Европа от басейна на р.Дунав. "Гражданска Защита" е държавна служба за защита на цивилното население, материалните и културните ценности на България при бедствия, аварии, терористични атаки и военни нападения срещу страната, съществувала под различни наименования през периода 18 юли 1936 -януари 2011 г. Основата, на която е работила Гражданска защита, са: Женевските конвенции от 1948г. и втория допълнителен протокол към тях, както и на установената нормативна уредба на Република България.До 2000 год. общата численост на Гр.защита беше около 1400 човека, в това число: Централното управление, 28 областни дирекции, спасителните отряди, химически батальон, школа и учебни центрове на Гражданска защита и инспекторите по Гражданска защита в общините. Дейността на Гр.защита се осъществяваше от МС под ръководството на министър, който беше председател на Постоянната комисия за защита на населението при бедствия и аварии (ПКЗНБА) към Министерския съвет. Състава на Постоянната комисия се състоеше от министри (зам. министри), ръководители на централни и други ведомства и неправителствени организации, имащи отношение към защитата на населението. Зам. председател на комисията беше началника на Гражданска защита. Централно управление на Гр. защита беше щаб на комисията. В управление Гр.защита беше изграден ситуационен център с 24 часово дежурство. Центъра поддържаше връзка с дежурните от всички областни центрове, министерствата и ведомствата от състава на постоянната комисия, в това число: с НИМХ, дежурния в центъра на	Владимир Карамитев	08.07.2022
---	---------------------------	-------------------

Г р а ж д а н с к а з а щ и т а о з . . инж. Светослав Илиев Андонов, бивш Зам. председател на Държавна агенция „Гражданска защита“Професионална справкаЗавършил съм редовно тригодишния и задочно петгодишния курс на ВНВУ „Васил Левски“ гр. В Търново по специалността „Радиационна, химическа и биологическа защита“ и ВА „Г.С. Раковски“ по същата специалност. Във връзка с работата ми в Гражданска защита съм преминал обучение в курсове на Организацията за забрана на химическото оръжие, Международната агенция за атомна енергия, Американската агенция за околна среда и Организацията за взаимно оповестяване за аварийни ситуации на страните в Европа от басейна на р.Дунав. "Гражданска Защита" е държавна служба за защита на цивилното население, материалните и културните ценности на България при бедствия, аварии, терористични атаки и военни нападения срещу страната, съществувала под различни наименования през периода 18 юли 1936 -януари 2011 г. Основата, на която е работила Гражданска защита, са: Женевските конвенции от 1948г. и втория допълнителен протокол към тях, както и на установената нормативна уредба на Република България.До 2000 год. общата численост на Гр.защита беше около 1400 човека, в това число: Централното управление, 28 областни дирекции, спасителните отряди, химически батальон, школа и учебни центрове на Гражданска защита и инспекторите по Гражданска защита в общините. Дейността на Гр.защита се осъществяваше от МС под ръководството на министър, който беше председател на Постоянната комисия за защита на населението при бедствия и аварии (ПКЗНБА) към Министерския съвет. Състава на Постоянната комисия се състоеше от министри (зам. министри), ръководители на централни и други ведомства и неправителствени организации, имащи отношение към защитата на населението. Зам. председател на комисията беше началника на Гражданска защита. Централно управление на Гр. защита беше щаб на комисията. В управление Гр.защита беше изграден ситуационен център с 24 часово дежурство. Центъра поддържаше връзка с дежурните от всички областни центрове, министерствата и ведомствата от състава на постоянната комисия, в това число: с НИМХ, дежурния в центъра на	Владимир Карамитев	08.07.2022
---	---------------------------	-------------------

стр.Зпоследните години предлагаме да се предприемат бързи действия за възстановяване на връзката между държавните институции, единната спасителна система и неправителствения сектор при бедствия.Гражданската защита, като самостоятелна национална институция да бъде пряко подчинена на премиера (такава е позицията и на г-жа Кристилина Георгиева и редица изтъкнати специалисти в сферата на сигурността) за да може да се координира взаимодействието между институциите, да се планира и организира ефективно защитата на населението. Само така ще се свърже местната власт с компетентните органи, особено когато е нужно да се впрегне ресурсът на държавата, когато трябва да реагират кметове, областни управители и премиерът. Тази институция не може да бъде нито в МВР, нито в Министерството на отбраната, защото върховенството е на изпълнителната власт на всички нива по конституция.За целта предлагаме следните конкретни мерки:1.Връщане на проект за Закон на МВР за преработка.2.Извеждане на ГД „ПБЗН” от МВРЗ.Създаване на Държавна агенция „Гражданска защита” 2016г. ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ „ КЛУБ ГРАЖДАНСКА ЗАЩИТА” О.Р ИНЖ. ВЛАДИМИР КАРАМИТЕВ	Владимир Карамитев	07.07.2022
---	-------------------------------	-------------------

стр.Зпоследните години предлагаме да се предприемат бързи действия за възстановяване на връзката между държавните институции, единната спасителна система и неправителствения сектор при бедствия.Гражданската защита, като самостоятелна национална институция да бъде пряко подчинена на премиера (такава е позицията и на г-жа Кристилина Георгиева и редица изтъкнати специалисти в сферата на сигурността) за да може да се координира взаимодействието между институциите, да се планира и организира ефективно защитата на населението. Само така ще се свърже местната власт с компетентните органи, особено когато е нужно да се впрегне ресурсът на държавата, когато трябва да реагират кметове, областни управители и премиерът. Тази институция не може да бъде нито в МВР, нито в Министерството на отбраната, защото върховенството е на изпълнителната власт на всички нива по конституция.За целта предлагаме следните конкретни мерки:1.Връщане на проект за Закон на МВР за преработка.2.Извеждане на ГД „ПБЗН” от МВРЗ.Създаване на Държавна агенция „Гражданска защита”	Владимир Карамитев	07.07.2022
---	-------------------------------	-------------------

стр.2цялостна компетенция на системата. За каква ефективност може да говорим изобщо! Една България има 20 000 войници и 10 000 пожарникари - абсурд! и чакаме доброволци да ни свършат работата.Съгласно проекта на закона по всяка вероятност Главната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ се преобразува (ИА) ПБЗН за подпомагане дейността на министъра за административно обслужване на физически и юридически лица, както и за изпълнение на дейности и услуги, свързани с осигуряването в областта на пожарната безопасност.Считам че най накрая някой е отчел че в сферата на „Гражданска защита“ има редица международни документи по- които България, като страна членка на ООН е страна. Във които ясно са дефинирани основните функции на „Гражданска защита“.Една институционално независима система като Гражданска защита, която беше пряко подчинена на премиера и координира взаимодействието между институциите, планира и организира защитата на населението, беше изпразнена от съдържание и натикана МВР под управлението на Пожарната. Така няма кой да свърже местната власт с компетентните органи. Основната функция на 28-те управления в страната е да направят връзките между службите за бързо реагиране, които могат да решават малки извънредни ситуации. Когато е нужно да се впрегне ресурсът на държавата, трябва да реагират кметове, областни управители и премиерът. В момента няма такава национална институция. Тя не може да бъде нито в МВР, нито в Министерството на отбраната, защото върховенството е на изпълнителната власт на всички нива по конституция Р. България е длъжна да защитава живота не само на своите граждани, а изобщо на населението на териториалната и отговорност.В МВР в жизнено важната област на националната сигурност – гражданската сигурност, 21 век още не е дошъл: управленски, концептуално, нормативно, финансово, информационно и кадрово цари хаос, нарастваща дезорганизация.Природните бедствия в страната ни са сериозен повод за анализ на системата за национална сигурност. Нужен е нов и прецизен баланс между Сигурността и Отбраната. Отбраната е става все по-свиващ се елемент от сигурността на държавата. Затова всяко управление е длъжно

Владимир
Карамитев

07.07.2022

Становище по ЗМВР от 2016г.ДОГ-ЖА РУМЯНА БЪЧВАРОВАМИНИСТЪР НАВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ КОПИЕ: ДОГ-Н МИХО МИХОВПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ОТБРАНА КОПИЕ: ДОПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТИ ОБЩЕСТВЕН РЕД УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,На основание чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, Ви представяме мотивирано становище по отношение на публикувания на 03.02.2016 г. проект на законопроект за изменение и допълнение на Закона за Министерството на вътрешните работи /Обн., ДВ, бр. 53 от 2014 г.; изм. и доп., бр. 98 и 107 от 2014 г. и бр. 14, 24, 56 и 61 от 2015 г./. С Т А Н О В И Щ Е1.По Мотивите на ЗаконаПроект предвижда преобразуването на Главната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ в Агенция „Пожарна безопасност и защита на населението“. С тази промяна се цели постигане на максимална децентрализация и самостоятелност при осъществяване на функциите на агенцията. Децентрализацията ще доведе управление на финансовия, материалния и административния ресурс на агенцията. По-ефективното управление от своя страна ще способства за по-ефикасно и качествено изпълнение на основните дейности на министерството в областта на пожарната безопасност и защитата на населението, което е от съществено значение за обществото и държавата.От проекта и приложените мотиви към него не става ясно какво точно ще се децентрализира. Имайки предвид внесения проект на ЗЗБ в който не се предвижда задачи на АПБЗН означава, че дейността по защита на населението излиза от МВР. Една реформа, която цели децентрализиране на една институция, която трябва да бъде централизирана и над институционална за да може да координира отговорните институции при осъществяване на политиката по намаляване на риска от бедствия, с която настоящето правителство се ангажира публично е рисковано начинание за самото него, не само за обществото. Ако погледнем ретроспективно можем ясно да видим и отчетем следствията, от това асимилиране на системата за Гражданска защита и привеждането и в неадекватно състояние, защото една система е изградена от звена, в тези звена работят хора, тяхната компетенция изгражда	Владимир Карамитев	07.07.2022
--	---------------------------	-------------------

стр.2Новосъздадената структура ПБЗН бе реално пълното ликвидиране на Гражданска защита. Из начало кадрово, предвид, че почти цялостното ръководство на новата структура бе поето от пожарникари. Историята е дълга и осеяна с факти за това как Гражданска защита бе размита и претопена, кадрово и функционално в Пожарната.

Не малко функции, на Гражданска защита, бяха прехвърлени на други институции. Предупрежденията за опасни метеорологични събития, следенето на състоянието на язовирите и т.н.

ПБЗН се превърна в една шизофренна структура, която пред нашите партньори от ЕС и НАТО се представяме за ГЗ, но иначе сме си пожарната. МВР и ГЗ са концептуално диаметрални. МВР е затворена система, силно устойчива, което не и позволява да отговаря на изискванията на ГЗ, която концептуално е необходимо да бъде отворена, обществена, публична и динамична с цел максимално бърз адекватен и адаптивен отговор на предизвикателствата на настоящето.

Във

ВРЪЗКА С ГОРЕ ИЗЛОЖЕНОТО ПРЕДЛАГАМ:

Изваждане дейността по Гражданска защита от ГД ПБЗН и възстановяване на ДА „Гражданска защита“ която е пряко ангажирана с провеждането на политиката по защита на населението. За съзнателното унищожаване на Гражданска защита да се извърши проверка в МВР относно преминаването и в ГД ПБЗН и дискриминиране на служители от ГД Гражданска защита чрез поставяне в неравностойно положение спрямо държавните служители в МВР. Да се потърси отговорност от длъжностни лица съзнателното разрушили Гражданска защита, като елемент от националната сигурност. След изваждане дейността по Гражданска защита от ПБЗН да се направи анализ на ГД Пожарна безопасност за нейното реструктуриране. От научна гледна точка защитата на населението от бедствия и аварии е мулти дисциплинарна специалност, която включва и пожарна безопасност, но тя не се свежда само до това. Гражданска защита е институция, която е крайно необходима с цел повишаване на устойчивостта на населението, икономиката и държавата в момент на климатични промени. Сама по- себе си е необходимо да провежда политика по защита от бедствия, да бъде проводник на адаптация и устойчивост

Владимир
Карамитев

07.07.2022

Изваждане дейността по Гражданска защита от ГД ПБЗН и възстановяване на ДА „Гражданска защита“ Конституционно право на всеки човек, е правото на живот и здравен, правото на защита. Държавата в лицето на конституционно избраните свои органи на властта е длъжна да провежда такава политика, която да осигури гореизброените човешки и конституционни права. При провеждане на определени политики, политическите субекти във властта е необходимо да се съобразяват с международните правни изисквания, към които Р. България има ангажменти, ратифицирани и приети от НС. През 2011 г. бе взето политическото решение, че Министерство на извънредните ситуации, включващо в себе си Националната система за спешни повиквания и „Гражданска защита“ не е необходимо, вместо да се върнем, в предишната версия, а именно Държавна агенция, бе взето решение, че същите трябва да се вляят като вертикални структури в МВР. Само по себе си МВР не бе подготвено за това. Една година ръководството на тази държавна институция се чудеше, какво е това „Гражданска защита“. Интересен момент е че структурата и личния състав бе съществено редуциран, поради кадровите изисквания в МВР, едно от които тогава, бе придобиването на право на пенсия. Не закъсня и реакция от ЕС. Баронеса Катрин Ащън комисар по сигурност, издейства задействането на предпазна клауза за България относно възможностите за усвояване на средства от Европейския фонд за Гражданска защита. Посредством европейски проекти и финансиране и съфинансиране, бе изградено и създадено не малко. Обосновавайки мотивирайки своето становище г-жа. Ащън, се позова на договора на ЕС, както и несигурността по използването на тези средства, за хуманитарни дейности или за сикюритизирани дейност. Не мина много време и фактите проговориха сами за себе си. Преди изграждането на оградата по южната ни граница и в следствие на миграционни натиск силите и средствата на ГЗ, като сили и средства на МВР се използваха активно за справяне на проблема със сигурността. Транспорт на служители по заставите (земянките) включително с използването на верижна техника. Пренасяне на заловени мигранти. Най-фрапантен бе момента, когато фургони, закупени с евро

Владимир
Карамитев

07.07.2022

Напълно излишна реформа с извеждане на ГДПБЗН-МВР в агенцияИма няколко моменти в този закон за ДАПБЗН, който е пълно копие на ЗМВР. Други въпроси, които са важни и показват, че този закон и тази агенция са излишни. С кое ще се подобри услугата за гражданите? Ще се намали ли времето за реакция? Ще се повишат ли доходите на служителите в агенцията? Има ли анкета на служителите в ГДПБЗН-МВР и ДНС 112 дали искат такава "реформа" Защо председателят на агенцията ще е до 65?Административно ръководство - в МВР има административен секретар, тук ще се създаде нова длъжност, нови помощници и секретари и други.Увеличава се администрацията.Председателят ще издава наредби, инструкции, заповеди и други - сега има действащи в МВР, защо трябва да се натоварва състава с нови, ново обучение, ново изучаване.Програмите, които се ползват в МВР по вътрешна мрежа (за заплати, регистриране, изпращане на писма и други) - как ще станат нещата с тях, нови програми ли ще има или тепърва ще бъдат създавани?При избори, голяма част от униформения състав на ГДПБЗН-МВР помага при охрана на секциите заедно с колегите им от ОДМВР-тата. Как ще покроят служителите от ОДМВР-ата секциите при едни избори?Комуникациите се поддържат от ДКИС-МВР. Кой ще поддържа тези комуникации в агенцията? Има комуникации, които са само на МВР и плаща на БТК за тях, какво се случва там? Отделно сирените за въздушна опасност са заедно с ДКИС и ГДПБЗН-МВР. Там как ще става организацията, не става ясно.чл. 14, (6) от ДАПБЗН-ще доведе ли до закриване на служби и участъци?ОПМ документите и правилата са изцяло за МВР и се прилагат в цялото министерство. При аганеция това ще доведе до проблем с мобилизационната подготовка, а сега във времена на война не е подходящо да остава без такива правила.При тази т.н. реформа, колко нови сгради ще бъдат построени или колко стари ще бъдат ремонтирани?Какъв ще е бюджета на тази агенция?В исторически план е доказано, че извеждането на пожарната извън МВР е грешка и пада качеството на услугата за гражданите. Справка 1958 година до 1963 (пак е върната в МВР)Чрез ЕЕН 112 обажданията пак ще се насочват към РУ-МВР, ЦСПМ и ПБЗН. Какво ще промени това

Росен
Георгиев

06.07.2022

Напълно излишна реформа с извеждане на ГДПБЗН-МВР в агенцияИма няколко моменти в този закон за ДАПБЗН, който е пълно копие на ЗМВР. Други въпроси, които са важни и показват, че този закон и тази агенция са излишни. С кое ще се подобри услугата за гражданите? Ще се намали ли времето за реакция? Ще се повишат ли доходите на служителите в агенцията? Има ли анкета на служителите в ГДПБЗН-МВР и ДНС 112 дали искат такава "реформа" Защо председателят на агенцията ще е до 65?Административно ръководство - в МВР има административен секретар, тук ще се създаде нова длъжност, нови помощници и секретари и други.Увеличава се администрацията.Председателят ще издава наредби, инструкции, заповеди и други - сега има действащи в МВР, защо трябва да се натоварва състава с нови, ново обучение, ново изучаване.Програмите, които се ползват в МВР по вътрешна мрежа (за заплати, регистриране, изпращане на писма и други) - как ще станат нещата с тях, нови програми ли ще има или тепърва ще бъдат създавани?При избори, голяма част от униформения състав на ГДПБЗН-МВР помага при охрана на секциите заедно с колегите им от ОДМВР-тата. Как ще покроят служителите от ОДМВР-ата секциите при едни избори?Комуникациите се поддържат от ДКИС-МВР. Кой ще поддържа тези комуникации в агенцията? Има комуникации, които са само на МВР и плаща на БТК за тях, какво се случва там? Отделно сирените за въздушна опасност са заедно с ДКИС и ГДПБЗН-МВР. Там как ще става организацията, не става ясно.чл. 14, (6) от ДАПБЗН-ще доведе ли до закриване на служби и участъци?ОПМ документите и правилата са изцяло за МВР и се прилагат в цялото министерство. При аганеция това ще доведе до проблем с мобилизационната подготовка, а сега във времена на война не е подходящо да остава без такива правила.При тази т.н. реформа, колко нови сгради ще бъдат построени или колко стари ще бъдат ремонтирани?Какъв ще е бюджета на тази агенция?В исторически план е доказано, че извеждането на пожарната извън МВР е грешка и пада качеството на услугата за гражданите. Справка 1958 година до 1963 (пак е върната в МВР)Чрез ЕЕН 112 обажданията пак ще се насочват към РУ-МВР, ЦСПМ и ПБЗН. Какво ще промени това

Росен
Георгиев

06.07.2022

продължениеструктура бе поето от пожарникари. Историята е дълга и осеяна с факти за това как Гражданска защита бе размита и претопена, кадрово и функционално в Пожарната. Не малко функции, на Гражданска защита, бяха прехвърлени на други институции. Предупрежденията за опасни метеорологични събития, следенето на състоянието на язовирите и т.н. ПБЗН се превърна в една шизофренна структура, която пред нашите партньори от ЕС и НАТО се представяме за ГЗ, но иначе сме си пожарната. МВР и ГЗ са концептуално диаметрални. МВР е затворена система, силно устойчива, което не и позволява да отговаря на изискванията на ГЗ, която концептуално е необходимо да бъде отворена, обществена, публична и динамична с цел максимално бърз адекватен и адаптивен отговор на предизвикателствата на настоящето. ВЪВ ВРЪЗКА С ГОРЕ ИЗЛОЖЕНОТО ПРЕДЛАГАМ:

Изваждане дейността по Гражданска защита от ГД ПБЗН и възстановяване на ДА „Гражданска защита“ която е пряко ангажирана с провеждането на политиката по защита на населението. За съзнателното унищожаване на Гражданска защита да се извърши проверка в МВР относно преминаването и в ГД ПБЗН и дискриминиране на служители от ГД Гражданска защита чрез поставяне в неравностойно положение спрямо държавните служители в МВР. Да се потърси отговорност от длъжностни лица съзнателното разрушили Гражданска защита, като елемент от националната сигурност. След излизане на Изваждане дейността по Гражданска защита от ПБЗН да се направи анализ на ГД Пожарна безопасност за нейното реструктуриране. От научна гледна точка защитата на населението от бедствия и аварии е мулти дисциплинарна специалност, която включва и пожарна безопасност, но тя не се свежда само до това. Гражданска защита е институция, която е крайно необходима с цел повишаване на устойчивостта на населението, икономиката и държавата в момент на климатични промени. Сама по- себе си е необходимо да провежда политика по защита от бедствия, да бъде проводник на адаптация и устойчивост спрямо новите предизвикателства, да организира, контролира, координира останалите институции и субекти имащи отговорности по

Владимир
Карамитев

06.07.2022

Изваждане дейността по Гражданска защита от ГД ПБЗН и възстановяване на ДА „Гражданска защита“ Конституционно право на всеки човек, е правото на живот и здравен, правото на защита. Държавата в лицето на конституционно избраните свои органи на властта е длъжна да провежда такава политика, която да осигури гореизброените човешки и конституционни права. При провеждане на определени политики, политическите субекти във властта е необходимо да се съобразяват с международните правни изисквания, към които Р. България има ангажменти, ратифицирани и приети от НС. През 2011 г. бе взето политическото решение, че Министерство на извънредните ситуации, включващо в себе си Националната система за спешни повиквания и „Гражданска защита“ не е необходимо, вместо да се върнем, в предишната версия, а именно Държавна агенция, бе взето решение, че същите трябва да се вляят като вертикални структури в МВР. Само по себе си МВР не бе подготвено за това. Една година ръководството на тази държавна институция се чудеше, какво е това „Гражданска защита“. Интересен момент е че структурата и личния състав бе съществено редуциран, поради кадровите изисквания в МВР, едно от които тогава, бе придобиването на право на пенсия. Не закъсня и реакция от ЕС. Баронеса Катрин Ащън комисар по сигурност, издейства задействането на предпазна клауза за България относно възможностите за усвояване на средства от Европейския фонд за Гражданска защита. Посредством европейски проекти и финансиране и съфинансиране, бе изградено и създадено не малко. Обосновавайки мотивирайки своето становище г-жа. Ащън, се позова на договора на ЕС, както и несигурността по използването на тези средства, за хуманитарни дейности или за сикюриитизирани дейност. Не мина много време и фактите проговориха сами за себе си. Преди изграждането на оградата по южната ни граница и в следствие на миграционни натиск силите и средствата на ГЗ, като сили и средства на МВР се използваха активно за справяне на проблема със сигурността. Транспорт на служители по заставите (земянките) включително с използването на верижна техника. Пренасяне на заловени мигранти. Най-фрапантен бе момента, когато фургони, закупени с евро

Владимир
Карамитев

06.07.2022

Консултационен документ 533Б 2022г. - Чл. 62. (1) (Доп. - ДВ, бр. 51 от 2016 г., в сила от 05.07.2016 г.) Министерският съвет формира и осъществява държавната политика в областта на защитата при бедствияЧл. 62а. (Нов - ДВ, бр. 80 от 2011 г., в сила от 14.10.2011 г.) (1) (Отм. - ДВ, бр. 51 от 2016 г., в сила от 05.07.2016 г.) (2) (Изм. - ДВ, бр. 51 от 2016 г., в сила от 05.07.2016 г.) За изпълнение на Националния план за защита при бедствия със заповед на министър-председателя на Република България се създава национален щаб с поименно определени ръководител и членове: министри, заместник-министри, ръководители на ведомства или техни заместници и други, представляващи институции, които имат задължения за изпълнението на Националния план за защита при бедствияЧл. 62б. (Нов - ДВ, бр. 51 от 2016 г., в сила от 05.07.2016 г.) (1) Съветът за намаляване на риска от бедствия: Като обобщение, от цитираното се вижда, че много от посочените „пропуски“ в Пилотния функционален анализ, заради което трябва да се създаде Държавната агенция, са съществуващи и отменени/изменени разпоредби в годините след реструктурирането на гражданска защита в структурите на МВР и под настоящето ръководство, което предполагам ще ръководи и промените в новата Държавна агенция.4. По т. 7 от въпросите за обсъждане в Консултационния документ.Няма да се промени положението за населението в дейностите по ПБЗН докато се продължава негласното политика по завоалиране и премахване на конкретни отговорности, дейности и контроли за ръководството на ПБЗН, което се вижда от посоченото с промените само на много малка част от нормативната дейност по 33Б в предходната точка.5. По т. 8 от въпросите за обсъждане в Консултационния документ.Необходимо е не да се променят структури, а само някои части от дейността, но това да се направи от компетентните лица, не от адвокатска кантора Сиела, а от работещите на място от ПБЗН. Да се посочат проблемите и да се направят съответните промени с ясни отговорности, контрол и изпълнители на ключови дейности.И не мога да разбера защо всичко ръководно в ПБЗН трябва да има корени служебни от Перник, предвид посочването не един път на града в коментарите по-горе и разпределението на кадровият ресурс на	Лиляна Лилова	05.07.2022
--	--------------------------	-------------------

Консултационен документ 4 33Б 2006г. - Чл. 10. (1) Териториалноустройствени, градоустройствени, строителни и други технически мерки с цел предотвратяване или намаляване на вредните последици от бедствия и улесняване на защитата и провеждането на спасителните операции се прилагат при устройството на територията, строителството и експлоатацията на съоръженията и инфраструктурата. ;(2) Мерките по ал. 1 се определят с наредба на Министерския съвет.33Б 2011г. - Чл. 10. (Изм. - ДВ, бр. 80 от 2011 г., в сила от 14.10.2011 г.) (1) За предотвратяване или намаляване на риска от бедствия и улесняване на защитата и провеждането на спасителните операции се спазват изисквания за устройственото планиране на територията и инженерно-техническите правила за инвестиционно проектиране, изграждане и експлоатация на строежите.;(2) Изискванията по ал. 1 се определят с наредба на Министерския съвет.33Б 2022г. - Чл. 10. (Изм. - ДВ, бр. 80 от 2011 г., в сила от 14.10.2011 г., отм. - ДВ, бр. 53 от 2014 г.)33Б 2006г. до 2016г. - Чл. 31. (1) Взаимодействието и координацията между частите на единната спасителна система, участващи в спасителни и неотложни аварийно-възстановителни работи в района на бедствието, наричано по-нататък "място на намеса", се извършва от ръководителя на място. (2) Ръководител на място е ръководителят на териториалното звено на Главна дирекция "Национална служба "Гражданска защита" (ръководителят на териториалното звено на Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението") или оправомощено от него длъжностно лице, освен в случаите на пожари, епидемии и епизоотии.(3) В случаите на пожари, епидемии или епизоотии ръководител на място е ръководителят на териториалната структура на Национална служба "Пожарна безопасност и защита на населението", съответно на регионалната инспекция за опазване и контрол на общественото здраве или на регионалната ветеринарномедицинска служба (ръководителят на регионалната здравна инспекция или на областната дирекция по безопасност на храните).33Б от 2016г. до сега - Чл. 31. (1) (Изм. - ДВ, бр. 51 от 2016 г., в сила от 05.07.2016 г.) Взаимодействието и координацията между частите на единната спасителна система, участващи в	Лиляна Лилова	05.07.2022
---	--------------------------	-------------------

Консултационен документ 333Б 2006г. - Чл. 9. (1) Планирането на защитата при бедствия се извършва на общинско, областно и национално ниво. (2) За осъществяване на дейността по ал. 1 органите на изпълнителната власт изготвят планове за защита при бедствия. (5) (отм. 2011г. без аналогична разпоредба за отговорност) Министърът на държавната политика при бедствия и аварии координира разработването и съгласуването на планове по ал. 2. 33Б 2016г. - Чл. 9. (4) (Изм. - ДВ, бр. 51 от 2016 г., в сила от 05.07.2016 г.) Националният план за защита при бедствия се разработва от съвета по чл. 62, ал. 3. (разпоредба на ал. 4 преди 2016г.) (4) Министърът на вътрешните работи разработва Националният план за защита при бедствия съвместно с представители на министерствата, ведомствата, Българския Червен кръст и местната власт. 33Б до 2016г. - Чл. 18. (1) Националната програма за защита при бедствия определя целите, приоритетите и задачите за защитата при бедствия за срок от 5 години. Финансирането на програмата се осъществява съобразно параметрите, заложиени в бюджетната прогноза. (5) (Изм. - ДВ, бр. 102 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 93 от 2009 г., в сила от 25.12.2009 г.) Министърът на вътрешните работи разработва Националната програма за защита при бедствия и годишните планове за изпълнението ѝ съвместно с министерствата, ведомствата, Националното сдружение на общините в Република България и Българския Червен кръст. (5) Министърът на държавната политика при бедствия и аварии разработва Националната програма за защита при бедствия и годишните планове за изпълнението ѝ съвместно с министерствата, ведомствата, Националното сдружение на общините в Република България и Българския Червен кръст. 33Б 2016г. - Чл. 6в. (Нов - ДВ, бр. 51 от 2016 г., в сила от 05.07.2016 г.) (1) За изпълнение на целите на Националната стратегия за намаляване на риска от бедствия се разработва Национална програма за намаляване на риска от бедствия със срок на действие 5 години, която съдържа: Чл. 62б. (Нов - ДВ, бр. 51 от 2016 г., в сила от 05.07.2016 г.) (1) Съветът за намаляване на риска от бедствия: 2. разработва и предлага на Министерския съвет Национална програма за намаляване на риска от бедствия и годишни планове по чл. 6в, ал. 5; 33Б 2006г. - Чл. 24. (1) При	Лиляна Лилова	05.07.2022
---	--------------------------	-------------------

Консултационен документ 23. По т. 2 от въпросите за обсъждане в Консултационния документ. Отново се концентрирам на защитата при бедствия, като съществена част от нормативните разпоредби. Не считам, че законодателството отговаря на съвременните предизвикателства, но считам, че направените промени през юли 2016г. в много отношения спомогнаха за това да не отговаря. По надолу посочвам мотивите си за това. В Пилотния функционален анализ е посочено – цитирам извадки: „ ... през юли 2016 г. е приет ЗИД на ЗЗБ, който отразява съвременните разбирания и тенденции за управление на риска от бедствия. В ЗЗБ да се регламентира отговорност на МС или на др. орган на власт (възможен пример в това отношение е към МС - председател на Държавна агенция), обезпечен с разписани функции на подпомагаща администрация, който да лидерства дейностите по разработване на политиката (вкл. разработване на нормативни актове, на Национална стратегия и Национална програма за намаляване на риска от бедствия, на Национален план за защита при бедствия, одобряване/съгласуване на програмите и плановете на областно ниво, както и на секторните програми), както и да осъществява цялостното й координиране, с оглед по-доброто осигуряване на нейната хомогенност, последователност и ефективност. Имайки предвид, че извършването на дейности за намаляване на риска от бедствия е отговорност на множество органи (вкл. министри, органи по чл. 19, ал. 4 от ЗА, кметове), считаме за препоръчително цялостният контрол по отношение на политиката за намаляване на риска от бедствия да се осъществява от орган на власт. Наред с това конкретни правомощия по разработване на политиката са възложени и на консултативни органи (съвети за намаляване на риска от бедствия на национално, областно и общинско ниво). Горепосоченото в съвкупност създава риск от недостатъчна ефективност на процеса (вкл. поради недостатъчна координация, ангажираност и липса на пряка отговорност). Да се изготви ЗИД на ЗЗБ, за да бъде регламентирано конкретно и еднозначно кой риск от бедствие (с оглед характера на бедствието) в компетентността на кой конкретен орган (вкл. министър, орган по чл. 19, ал. 4 от ЗА) попада Функции, свързани с организиране/провеждане на обучения на

Лиляна

05.07.2022

Консултационен документ 11. Считаю, че обществото има право да е запознато, като се посочи още един относим документ към т.1.4 от Консултационния документ, за който са финансирани доста средства, и който пръв посочва необходимостта от създаване на Държавна агенция ПБЗН, защото от посоченото в него следва и изпълнение на предварителното планиране и подготовка за това преобразуване. Става въпрос за публикуването на Портала за обществена информация данни за Пилотният функционален анализ на секторна политика „Намаляване на риска от бедствия“, който е възложен от администрацията на Министерския съвет и се изпълни от Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“. Анализът е проведен по проект BG05SFOP001-2.001-0006 „Създаване на единни правила за провеждане на функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“ и изпълнен през периода 2017-2019г. Бенефициент е администрацията на Министерския съвет, общата сума е 696 888 лв., от които 666 800 лв. е стойността за дейностите на обединение „Ню Ай – Сиела Норма“. Да вмъкна само за допълнителна информация, която не е по Консултационния документ, но е идентична като начин на планиране за изпълнение, това са и споделените услуги. През януари 2017 г. администрацията на Министерския съвет стартира изпълнението на проект: „Въвеждане на принципа на споделените услуги в организацията и работата на централната администрация“. Проектът се финансира по оперативна програма „Добро управление“. Проектът е с времетраене от 24 месеца и е на обща стойност от 2 498 868,00 лв. През май 2017 г. по проект „Въвеждане на принципа на споделените услуги в организацията и работата на централната администрация“ Министерският съвет възложи на Световната банка да подпомогне разработването на организационен модел и пътна карта за въвеждане на споделени услуги.2. По т. 1 от въпросите за обсъждане в Консултационния документ. Не считам, че е целесъобразно създаването на Държавна агенция „Пожарна безопасност, защита на населението и единен европейски номер 112“. Като обосновка ще направя кратък анализ на преобразуването на Гражданска защита през годините, което също е ставало с

Лиляна
Лилова

05.07.2022

До vkaramitevГ-н vkaramitev, моля намерете си друго място за трибуна, а не да СПАМите и ФЛУУДите ТУК! Както каза вече г-н Тодор Георгиев, сменете доставчика си на "хапчета" и други субстанции!	ИВАН ПЕТРОВ	05.07.2022
Владо брат, спри люлинските хапчетаЕдинственото по-тъпо от това да се отдели Главна дирекция Пожарна безопасност и ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО (специално за теб владко го болднах), е да се върнем 13 години назад в развитието си, като върнем пак министерството на мис Етем. Някои хора още получават ерекция, като чуят името й. Във Вашия елитен клуб трябва да спрете да гледате назад, въпреки че като гледам сте фенове на задниците и да влезете в крак с времето. Нето една институция на ЕС не е отправила нито една забележка по отношение на защитата на населението при бедствия, НАПРОТИВ! ГДПБЗН-МВР изпълнява повече от перфектно своите задължения в областта на защитата от бедствия, като за това има множество доказателства. В заключение, уважаеми бивши служители на мис Етем, ограничавайте вашите наЗАДНИЧЕВИ мисли в пределите на вашия неолиберален клуб и по никакъв повод не спамете глупости по сериозни теми, с особено след вашите среднощни сбирки след визитата на някой люлински дилър.	Тодор Георгиев	05.07.2022
реформа за частна пожарна на чичо колютака е реформа за частна пожарна с парите на хората евала само частни интереси ще се обслужват на наше пари	Hristo Ivanov	05.07.2022

Поставяне на частното(пожарната безопасност) над общото(гражданска защита) няма никъде в ЕСВ структурно отношение, такова поставяне на частното(пожарната безопасност) над общото(гражданска защита) не се наблюдава в нито една държава членка на ЕС.Обективните факти, красноречиво подкрепят това, защото пожарната безопасност е само един сегмент от гражданската защита, а в момента останалите дейности, са неглежирани, дискриминирани и им се отделя незначително внимание. От изследване на Европейската практика в областта на гражданската защита става ясно, че в около 60% от държавите членки, гражданска защита е самостоятелно административно звеноПредприемането на тази реформа /създаване на държавна агенция Гражданска защита/ ще допринесе за реалното изпълнение на поетите от Република България ангажменти за изпълнение на Решенията на ЕС в сферата на гражданската защита.	Владимир Карамитев	05.07.2022
---	-------------------------------	-------------------

продължение концепция След инкорпорирането на ГД „Гражданска защита“ в ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“, всички тези отговорности се поеха от новата структура на пожарната. В действителност обаче, след освобождаването на голям процент от ръководния състав на гражданска защита (27 от 28-те директори на ОУГр.Защита, че 600 от 1400 души специалисти в службата, като строителни и ВиК инженери, физици, химици и дозиметристи, са уволнени.) и значителното редуциране на оперативния състав от спасителните формирования (с около 40% в по-големите градове), се получи вакуум, изразяващ се в неспособността на държавата да реагира при бедствия и големи кризи от природен или техногенен характер. Обективните факти, красноречиво подкрепят това, защото пожарната безопасност е само един сегмент от гражданската защита, а в момента останалите дейности, са неглежирани, дискриминирани и им се отделя незначително внимание. От изследване на Европейската практика в областта на гражданската защита става ясно, че в около 60% от държавите членки, гражданска защита е самостоятелно административно звено в състава на министерството на вътрешните работи а в останалите 40%, тя е или отделно министерство(Гърция) или е администрация в изпълнителната власт, под непосредственото ръководство на министър - председателя. За такава субординираност изказват становище различни независими експерти по сигурността включително и г-жа Кристилина Георгиева (КР. ГЕОРГИЕВА: 7 Февруари 2012 16:33 «Разумно е Гражданска защита да бъде директно подчинена на премиера”). В структурно отношение, такова поставяне на частното(пожарната безопасност) над общото(гражданска защита) не се наблюдава в нито една държава членка на ЕС.	Владимир Карамитев	05.07.2022
---	---------------------------	-------------------

продължениеОтговорностите на Гражданска защита включват:Защита на населението при обявяване на режим „положение на война”, „военно положение” или „извънредно положение”. Става дума включително за спазване на Женевските конвенции от 1949, 1954 и 1977 г., където забележете, че се работи с понятието „гражданска отбрана” и се поставят такива задачи, като:Предупреждаване;Евакуация;предоставяне на скривалища и тяхното съоръжаване;мероприятия по затъмнение, спасителни работи;санитарно обслужване;обеззаразяване на райони; срочно осигуряване на подслон и храна; възстановяване и поддържане на реда в райони на бедствия;Значимостта на тези дейности е от все по-голямо значение в предвид, силно редуцирания състав на българската армия.Защита на населението и крайбрежната инфраструктура и околната среда при нефтени разливи (така например Европейската агенция по морска безопасност може, при поискване, да подкрепи механизмите на държавите-членки за отговор при замърсяване с допълнителни европейски ресурси, които са в режим на изчакване.)3. Участие в на специалисти от гражданска защита в Комитета по Гражданска защита към Старшия комитет по гражданско-аварийно планиране на НАТО в които се разработват и реализират на програми и политики касаещи:- защитата на критичната инфраструктура,- защитата на гражданското население при терористични атаки с използване на химически, биологични, радиационни и ядрени агенти;- изграждане системите за наблюдение, предупреждение и управление и други проблеми, които са от особена важност за населението, като същите не са от компетенциите и се различават съществено от задачите решавани от пожарната;- развитие на стратегиите на алианса в областта на гражданско аварийното планиране.3. Подготовка на екипи за участие в европейските модули за реакция при бедствия и кризи (виж. Резолюция на ЕС „Към укрепване на реакцията на ЕС при бедствия: ролята на гражданската защита и на хуманитарната помощ(2011/2023(INI)” и Препоръка на Европейския парламент до Съвета от 14 декември 2010 г. относно изграждане на капацитет на ЕС за бързо реагиране (2010/2096(INI)) Изграждане на капацитет на ЕС за бързо реагиране P7_TA(2010)0465)Тук се говори за бъдещи	Владимир Карамитев	05.07.2022
--	---------------------------	-------------------

КОНЦЕПЦИЯ ЗА ГРАЖДАНСКАТА

ЗАЩИТАУправлението на всяка държава е процес, който се състои в целенасочено и отговорно провеждане на политики в различни направления на социалния и обществен живот. Едно от най – важните направления в държавната политика е националната сигурност с всички нейни аспекти. Конкретна, фундаментална, неделима част от националната сигурност е гражданската сигурност. Тя представлява, според писаното българско законодателство – политика по защита на населението от бедствия, аварии и извънредни ситуации(ЗМВР, ППЗМВР). В законодателството на държавите членки на ЕС, тази политика на управление се нарича – гражданска защита (civil protection). В Стратегията за национална сигурност се изтъква, че защитата на населението и критичната инфраструктура при кризи, бедствия, аварии, катастрофи и други рискове и заплахи е една от главните цели на съвременната политика за национална сигурност, наред с такива базисни задачи като: гарантирането на правата, свободите, сигурността и благосъстоянието на гражданина и обществото; запазването на суверенитета, териториалната цялост на България и единството на нацията, защитата на конституционно установения ред и демократичните ценности, изпълнението на интеграционните задължения на страната в рамките на евро-атлантическата (НАТО) и европейската общност (ЕС).Нещо повече, в Стратегията за национална сигурност изрично и ясно е посочено, че Защитата на населението и критичната инфраструктура при кризи, бедствия, аварии, катастрофи и при други рискове и заплахи е издигната в ранг на Жизнено важен интерес за страната.Случилите се природни бедствия в страната ни и некомпетентните и хаотични реакции на всички управленски нива довели до човешки жертви са сериозен повод за анализ на системата за гражданска сигурност. Нужен е нов и прецизен баланс между Сигурността и Отбраната. Отбраната става все по-свиващ се елемент от сигурността на държавата. Затова всяко управление е длъжно дълбоко да обмисля какви ресурси ще заделя за отделните институции: за МО, за МВР, за спецслужбите, за Гражданската защита. Глобална тенденция е зачестяването на кризите: военните конфликти, природните бедствия, аварии, катастрофи, болести и

Владимир
Карамитев

05.07.2022

ПРЕДЛОЖЕНИЕ за необходими промени в организационната структура и дейността на националните В Стратегията за национална сигурност на Р България се изтъква, че защитата на населението и критичната инфраструктура при бедствия, кризи, аварии и други рискове и заплахи е една от главните цели на съвременната политика за национална сигурност и е издигната в ранг на жизненоважен интерес за страната. Възникналите през последните години в страната чести природни бедствия показват, че е нарушена устойчивостта на основни обекти и отрасли от националното стопанство за работа при бедствия и други извънредни ситуации. Некомпетентните и хаотични реакции на всички управленски нива, показва не само липса на задълбочен анализ на случващото се и професионално ръководство на системата за гражданска защита, но и непредприемане на спешни мерки за повишаване на нейната ефективност и най-вече на превантивната дейност. „Понятието Гражданска защита трябва да се разбира, като обобщаващо за всички хуманитарни дейности, свързани със защитата на населението, собствеността и окръжаващата среда от аварии и бедствия от всякакъв характер” из решение на Десетата световна конференция по Гражданска защита - 1994г. Добрите неща като Гражданската защита са създадени от трагичния опит на човешките общества и в частност на нашата държава, в опита да създаде устойчиво развитие на обществото в мирно и военно време. За съжаление, това с трагичните моменти в мирно време, в обществото продължава и днес. Свидетели сме, пряко и косвено, на загинали хора и материални щети за милиони левове, поради неадекватно управление, недостатъчна превантивна дейност и лоша организация на подпомагането и възстановителните дейности и в резултат - стотици травмирани човешки души и смазани човешки съдби. Гражданска защита осъществява дейности по защита на населението, критичната инфраструктура и другите обекти от националното стопанство, в съответствие със Закона за защита при бедствия, както и с разпоредбите на Допълнителен протокол I – „Глава VI Гражданска отбрана” от Женевските конвенции от 1977г., ратифицирани с Указ №1586 на Държавния съвет от 1989г. (ДВ, бр. 62 от 1989г.), в случаите по чл.19,	Владимир Карамитев	05.07.2022
--	---------------------------	-------------------

продължение те са над мощни над противоречивите на тях членове и закони. Изхождайки от това, че законодателя осъществявайки законотворческата дейност е длъжен да се съобразява с конституцията е редно при последяваща промяна и при първа възможност да интегрира международното право и да взема в предвид чл. 5 ал. 4 от конституцията на Р. България. В сферата на „Гражданска защита“ има редица международни документи по- които България, като страна членка на ООН е страна. Следователно е длъжна да се съобрази с международното публично право и международните договори и спогодби по които е страна и да ги интегрира в местното законодателство с цел да се избегне двойния стандарт и противоречието. Важни международни договори от МПП се явяват Женевските конвенции и допълнителните протоколи към тях. Във които ясно са дефинирани основните функции на „Гражданска защита“. Изхождайки от друг ратифициран и подписан от България документ, а именно този за правата на човека, става ясно, че Р. България е длъжна да защитава живота не само на своите граждани, а изобщо на населението на териториалната и отговорност. Друг аспект от международното законодателство по който България е страна и който от конституционна гледна точка трябва да се вземе в предвид са международните стратегии и планове за намаляване риска от бедствия. В чл. 4 ал. 3, а именно (3) (Нова - ДВ, бр. 18 от 2005 г.) Република България участва в изграждането и развитието на Европейския съюз.” Следва, че законодателя при определяне на законите е длъжен да се съобразява, с определените тенденции в ЕС, които произтичат от договора за присъединяване на България към ЕС и договора за функциониране на ЕС, както е задължен от конституцията да участва изграждането и развитието на ЕС. Осъществявайки законодателната дейност законодателя е длъжен да се съобразява и горепосочените два договора изхождайки от чл. 5 ал. (4) и чл. 4 ал. (3) от конституцията. От изложеното следва, че според изложеното становище законодателя е длъжен да се съобрази с международното и европейското право принуден от конституцията с цел да не се допуска противоречие, както и да за да бъде спазена конституционните устои на нашето

Владимир
Карамитев

05.07.2022

"Гражданска защита " трябва да бъде извадена от ГДПБЗН и обособена в Държавна агенция

Гражданска защЗащитата на населението е един от основните приоритети на обществото. От зората на нашата цивилизация до ден днешен, индивида се е противопоставял на природата. Стараел се е да придобие независимост от нея. Това несъмнено е оказало влияние за формирането на различни общности с цел облекчаване на съществуването на индивида. В днешно време имаме държавата, като обществена организация конституирана с един общ и основополагащ за всяко модерно общество закон, а именно конституцията. Конституцията е основополагащия обществен договор, който едно общество учредява държава. Конституцията сама по себе си се явява основополагащия и основния закон на база, на който се организира и сама по себе си съществува държавата в днешно време. Нейното прилагане и спазване като обществен договор е проява на висша държавническа функция в лицето на избраните от обществото представителни лица, които да упражняват правата и задълженията си изхождайки от този закон. Законодателя в своята дейност се заклева, че ще спазва конституцията и ще се води от нея при своята дейност. В следващите редове ще си позволя да цитирам и да уточня някои факти от настоящата конституция. ВЧл. 4. „(1) Република България е правова държава. Тя се управлява според Конституцията и законите на страната.” Ясно е формулирано, че действията на властта било трябва да се основат на закона, а когато законодателя извършва своята дейност той трябва да се уповава на конституцията.„(2) Република България гарантира живота, достойнството и правата на личността и създава условия за свободно развитие на човека и на гражданското общество.”Изхождайки, от ал.2 следва, че задължение на държавата е да гарантира живота, достойнството и правата на личността на своите граждани. Това от гледна точка на сигурността и „Гражданска защита” неминуемо означава, че една от основните държавни функции е защитата на гражданското население от заплахи срещу живота му и правата на личността.„Чл. 5. (1) Конституцията е върховен закон и другите закони не могат да ѝ противоречат.”С настоящия член се потвърждава изказаното становище, че законодателя не може да допусне законите да

Владимир
Карамитев

05.07.2022

ДАимама питане, някой допитали се до служителите или трябва да се съобразявате с господата пенсионери ,защото тази реформа се прави както всеки знае, едни господа пенсионери да може да служат още 5 години, защото детската им мечта е била да са пожарникари. пожарната и в момента извършва спасяване,гасене,катастрофи,радиация всичко свързано с защитата на гражданите,а да попитам полицията само глоби ли пише та нали и те помагат както пожарната на обществото нали за това е МВР на вътрешните работи няма логика да е агенция.този закон за ДА е копи пейст от закона за МВР искате да развалите една работеща структура.може да се направи качествена реформа без агенция има толкова много излишни кадри по дирекциите.с агенцията ще трябва още администрация нали искаме да намалим администрацията пък вие искате да я увеличите с още 1000 души вместо да се увеличи броя на пожарникарите защото не достигат на места вие ще увеличите чантаджийте браво.никъде в европа пожарната не е агенция на всякъде е към МВР или ние ще сме като Американците към общините както са в С.Македония и никой не гаси пожари защото толкова им е заплащането май и тук ще стане така горко им на гражданите ще го споменават много на министъра и зам.министръра пенсионери направили реформата за пенсионерите началници едно голямо БРАВО	Hristo Ivanov	05.07.2022
Да бъдат извадени.Колкото по-бързо махнете 112 и пожарната от мвр, толкова по-добре.	Никола Иванов	05.07.2022

Конструктивни предложенияЗдравейте,Като цяло аз съм твърдо против отделянето на ГДПБЗН и дирекци 112 в отделна държавна агенция. Всички доводи от страна на министъра в оставка Бойко Рашков са смехотворни и най-вече, че МВР щяло да се отърве от извършването на несвойствени задачи, при положение че пожарната е била винаги нераздална част от МВР още от създаването ѝ. Между другото честит празник на ВСИЧКИ служители на МВР - полицаи, пожарникари, граничари и прочие. И все пак, ако суверенът желае създаването на тази ДА (каквото той не желае, но това е съвсем друг въпрос, нали така г-н Игнатов ;), предлагам следните две предложения:Да се запазят действащите към момента длъжностни наименования на служителите на ГДПБЗН-МВР в новата ДА. Пример: Директорът на РДПБЗН-Перник, който в момента има длъжностно наименование комисар да запази длъжностното си наименование и в новосъздадената ДА. По този начин ще се избегне объркване сред гражданите и служителите на бъдещата агенция и ще се запази чувството за чест сред служителите.Да се направи промяна в проекта на закон за ДАПБЗН и 112, като ИЗРИЧНО СЕ ЗАПИШЕ, че заплатите на служителите на ДАПБЗН не може да бъдат по-ниски от тези на служителите на съответстващата длъжност в системата на МВР. Пояснявам: служител инспектор VI степен в ГД ПБЗН при ДАПБЗН 112 да взема колкото инспектор VI степен в ГД БОП при МВР, каквото е в сила и днес. Идеята е, при евентуално увеличаване на основните възнаграждения в направление сигурност и обществен ред (от което направление пожарната ВИНАГИ ще бъде част, поради което тази реформа е меко казано лишена от логика), ще бъдат увеличени и възнагражденията на служителите на новата ДА. Така ще се избегне напрежение сред служителите на бъдещата ДА, че при евентуално вдигане на заплатите в МВР хората в ДА ще останат с пръст в уста. П.П. Истинските пожарникари завинаги ще останат част от МВР и ВИНАГИ ще подкрепят своите колеги в МВР за по-добри условия на труд и заплащане.	Тодор Георгиев	05.07.2022
---	---------------------------	-------------------

Безсмислено упражнение След прочит на ЗМВР и новия проект за ДА , в които да влизат ГДПБЗН и тел. 112 , светва съвпадение на 99 % . Фактически няма никакви нови функционални задължения и дейности. Тоест , безсмислено и оттам вредоносно упражнение. Като да преместиш един брой камъни от единия ъгъл на двора в другия и да се хвалиш, че си извършил голяма работа. Единственото сигурно в тази нова ДА е, че тя ще генерира корупция, перфидна и трудно доказуема естествено, лоши управленски решения в последствие , спад в нивото на качеството на услугите и сигурността за обществото, предлагани сега от ГДПБЗН. Нищо не пречи сега да се работи по всякаква линия на доставка на нова техника, оборудване и прочее позиции по ЗОП, ако има желание и ресурс естествено. Ако не вървят нещата при наличие на свободен ресурс - смяна на отговорни фактори по веригата. Ако няма ресурс сега- защо го няма и защо си въобразявате , че в бъдеще ще го има с тая нова ДА ? Явно за да се краде от него всячески ! Защо мислите , че нивото на пожарната се вдигна несравнимо при вливането и в МВР пред 70-80 те години , неслучайно ли е това и неслучайно ли бе извършено поради същите неразбории от тогавашните държавни ръководители, в които минало положение сега искате да ни тласнете пак ? Или пък цялото упражнение се прави само за да може някой да ръководи българската пожарна по-дълго от легендарния Захарчук ? Накрая, ако можем да сравним ползотворната законодателната дейност с ползотворна сексуална дейност, тоя законопроект бих го сравнил по достойнство с ръкоделна такава дейност.	Никола Стойков	04.07.2022
---	-----------------------	-------------------

До адв. Мая ГаджеваС уважение адв. Мая Гаджева, но много нелогични обосновки пишете ... един път 112 е заедно в МВР и се прикриват неща, защото са в едно министерство, след това намесват линейки на Спешна помощ, който не са в МВР ... но и там стават прикривания ...?Е при последния случай, като не са в едно министерство и пак Вашите измислени прикривания и измами се случват, какъв е смисъла тогава да се изразходват камара средства от Българският данъкоплатец?Отделно защо тези Ваши фантазии (Цитат: Това е трудно доказуемо, защото са под една шапка и могат, например, да изтрият разговорите със 112 и т.н.) да са доказуеми само и единствено едностранно от централата на 112 следователно МВР? Да не би тези разговори да се извърваш в локалната мрежа на 112? Ако сте квалитетен адвокат, трябва повече от добре да знаете, че разговорите се осъществяват през различните доставчици на мобилни и наземни телекомуникации (Виваком, А1, Yetell и др.) и с това мое изречение Вашият цял коментар става тотално безсмислен, както и псевдо реформата заради както казаха други хора угаждането на двама почти пенсионери .	ИВАН ПЕТРОВ	03.07.2022
---	------------------------	-------------------

Одобрявам реформа на Националната система за спешни повиквания с ЕЕН 112Здравейте,Одобрявам реформа на Националната система за спешни повиквания с единнен европейски номер 112 и службите за спешно реагиране. Това трябваше да бъде направено много отдавна.Не може Полицията (като една от службите за спешно реагиране) и Националната система 112 (която в момента е само Дирекция на МВР) да са под едно ръководство на Министъра на вътрешните работи. На практика, това създава предпоставки за редица копуционни практики особено в малките градове, като например: отказ на 112 да предадат обаждане до полицията, отказ на полицията да пристигне след обаждане на 112 при явни закононарушения, просто, защото си правят каквото искат, прикриват някого и т.н. Това е трудно доказуемо, защото са под една шапка и могат, например, да изтрият разговорите със 112 и т.н.Има и много случаи, когато линейки на Бърза помощ не пристигат навреме или въобще не пристигат, и единственият начин да се докаже това бързо и ефективно, за да има наказани, е чрез разговорите със 112. В същия смисъл, предложението Пожарна безопасност и 112 да са заедно в една Агенция трябва да бъде регулирано много внимателно също.В тази връзка имам следните предложения като част от новия Закон за агенцията или като промени в свързаните с нея закони. В настоящето законодателство има много съществени пропуски, които трябва да се коригират:В настоящия Закон за Националната система за спешни повиквания с единнен европейски номер 112 не са взети предвид изискванията на Европейското законодателство за защита на личните данни като Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския Парламент и Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), съгласно който всеки гражданин има право на достъп до личните данни в системата на 112 вкл. получаване бързо и лесно на копие от обажданията до 112. В момента това не е регламентирано изрично в съществуващия Закон за 112. Съгласно настоящия Закон за 112 „Чл. 16. (1) (Изм. - ДВ, бр. 58 от 2019 г.) Данните от регистъра по чл. 15 се съхраняват за срок пет години, считано от момента

Maya

03.07.2022

Спри се вече Асене,Асене, спри се вече. Не се ли наяде достатъчно. Пожарната не ти е къщата на баща ти у Перник. Ако искаш да останеш в историята като човека, който е съсипал пожарната, то продължавай в същия дух. Аз съм дърт вече, но поне имам чест и като стана на 60 ще си тръгна и ще дам път на младите. Как искаме тия момчета да служат в тая тъпа агенция. Както е писал един господин вече, от служители на министерство ставаме някакви си дришльовци в някаква си тъпа агенция. И накрая призив към младите - БОРЕТЕ СЕ! Това чудовище няма да се спре, само и само да краде пари. 100 % е обещал яко комисионни от европроекти, на който трябва. Ако разчитате на костюмара Венци Станков да ви защитава, няма да стане - той е негова подлога, все пак постигна детската си мечта и стана инспекторче. Трябва да излезете пред службите и да се борете да останете в МВР. Рашков и компания ги устройва. Разделяй и владей са казали латинците. Днес махат пожарната, утре ГДБОП, вдруги ден е ред на жандармерията. Накрая няма да има кой да им протестира и да им пречи на схемите с обществени поръчки. Мислете! И накрая, Асене! Все още има шанс да си тръгнеш с чест, спри тая гавра и дай път на младите...	Димитър Димитров	30.06.2022
Три пъти мери, веднъж режи!Отворено съобщение до уважаемите управляващи:Скъпи политици (най-вече скъпи), Преди да направите тази недодялана реформа, трябва да направите следните две неща:Да направите социологическо изследване каква част от действащите служители на "Национална служба Пожарна охрана" желаят да се отделят в държавна агенция (като гледам интервютата по новините - май никой не иска тая реформа, а ако служителите не желаят тази агенция защо създавате тези сътресения); иДа се направи икономическа обосновка на това решение (от къде ще дойдат средствата за тази агенция). Не правете глупости и мислете, все има от къде другаде да крадете пари.	Иван Георгиев	30.06.2022

НЕ ЖЕЛАЯ С МОИТЕ ПАРИ ДА СЕ ДУНДУРКАТ ХРАНТУТНИЦИ Омръзна ми от тъпите реформи на нашите измислени партии. От както се помня всеки като дойде на власт извършва реформа с която само се увеличават държавните пиявици. Хората си казаха, че ще трябва още служители за тая агенция, а пари от къде? Пак от моя джоб... Нямам намерение да продължавам да работя още 100 години, за да издържам още пиявици. Искам да знам от къде ще дойдат парите за бюджета на тая агенция. Щото няма да се изненадам ако за да намерите пари за новите маймуни, намалите заплатите на момчетата, които гасят пожари и спасяват хора. Пожарната е единствената работеща държавна организация. НЕ ВИ Е СРАМ! Как смеете да прецаквате момчета, долни мърши. ОСТАВКА ВЕДНАГА и ЦЯЛАТА ПОЛИТИЧЕСКА ИЗМЕТ В ЗАТВОРА!	Лиляна Данаилова	30.06.2022
Слаб законопроект Прочетох законопроекта. 99% е копиран ЗМВР. Заложено е раздуване на администрацията и допълнителни разходи без по - никакъв начин да се подобри услугата за гражданите. Ще се върши същото, което се прави сега, но с повече чантаджии. На далавера е само Николай Николов, и приближените пенсионери около него, които ще вземат пенсия и заплата още 5 години. Всички данъкоплатци ще плащат това разхищение на средства. Пожарната никога не е причина на полицията да си свърши по-качествено работата както внушават мотивите за тази псевдо реформа.	Ivan Ivanov	29.06.2022

Националната сигурност е в риск До всички граждани на европейския съюз, Уважаеми европейци, Желанието на отиващото си правителство да създаде Държавна агенция ПБЗН и 112 е силно притеснително и създава "усещане за корупция". Чух един от доводите на министър Бойко Рашков, който е, че държавната агенция щяла да има свой собствен бюджет, с който можел да се разпорежда лично председателя на агенцията. Какво е предимството в това да имаш свой собствен бюджет питам аз? Това че можеш да крадеш по-леко, ли? Това че можеш да определяш по-лесно #КОЙ да получава всички обществени поръчки, ли? Принципно би трябвало да не трябва, да се изтъква подобно нещо като причина за отстраняването на органите на ПБЗН от състава на МВР. Би трябвало да се обяснява на гражданите как това ще подобри качеството на услугата и че това ще доведе до оптимизации на разходите. Истината обаче е точно обратната, за това аз считам, че националната сигурност на Република България е застрашена. Видях с очите си множество репортажи на недоволни пожарникари и спасители от тази реформа, а щом те, като вътрешни хора за системата са недоволни, не ми се мисли за какви "мръсни схеми" става въпрос. Старите хора са казали, че "каквото и да ти говорят - става въпрос за едни пари", а тук даже и не си правят труда да те лъжат. Тази застрашава националната сигурност идея, трябва да бъде спряна в зародиш. доц. д-р Иван Тодоров	Иван Тодоров	29.06.2022
---	---------------------	-------------------

Безмислено упражнениеЗдравейте,Направих си труда да се запозная с законът за държавна агенция. Определено не бях чел по-глупаво нещо. Разваляш единственото работещо нещо в МВР, разваляш перфектно изграден колектив на полицаи и спасители и то само за да направиш кефа на двама пенсионери. Абсолютно безмислена е тази реформа, безхаберно харчене на държавни пари. Само за нови табели ще се дадат десетки хиляди левове, няма да говоря за средствата, които са необходими за да може да се отдели ПБЗН от вътрешното министерство. Това безумие не трябва да стига до гласуване в парламента, това ще бъде обида за парламентаризма и за българските граждани. Парите, които в момента се дават за ПБЗН в състава на МВР, няма да стигнат за новата измишльотина и мога да споря с абсолютно всеки за това, дори и да се намалят заплатите на всички служители в агенцията. Аз съм ТВЪРДО ПРОТИВ.С НЕуважение: Димитър Кирилов	Димитър Кирилов	29.06.2022
--	----------------------------	-------------------

Коментар по един нелеп закон и предложениеУважаеми съграждани,Имах неудоволствието да се запозная с един меко казано нелеп закон и предложение за отделяне на една перфектно работеща и защитаваща българските граждани главна дерикция на МВР в отделна държавна агенция. Ще си опитам в рамките на поставените въпроси в консултационния документ да обоснова моето скромно мнение.На 100 % считам за нецелесъобразно отделянето на ГДПБЗН от състава на МВР и учредяването на нова държавна агенция. Това е така поради две причини - финансови и професионални. Финансовите се състоят в това, че създаването на отделна държавна агенция ще доведе до увеличаване на разходите в държавния бюджет, защото ще се наложи да се дублират множество звена и функции, които са били изпълнявани от структури на МВР и са обслужвали пожарната като дирекция УССД, дирекция ПНО, дирекция Вътрешна сигурност, дирекция инспекторат и други. На всички трябва да е ясно, че няма да бъдат прехвърляни служители от сега действащите дирекции към новата държавна агенция, а ще бъдат създадени нови работни места, които ще бъдат тежест за държавния бюджет. Най-общо казано единственото прехвърляне на средства от бюджета ще бъде прехвърлянето на средствата, които отиват директно за пожарната и дирекция 112 към новата държавна агенция + средствата, които са необходими за създаването на дублиращите звена, както и на допълнителните началници. Колкото до мита че ще има повече средства от европейски проекти и в момента ГДПБЗН-МВР има голям успех при освояването на тези средства, като единствена пречка би била ръководството на МВР, което при създаване на отделна ДА, съгласете се с мен - отново ще бъде политическо (председателят се избира по предложение на министър-председателя, като министъра на вътрешните работи - ШОК! отново се предлага от премиера). Никой по презумпция не би трябвало да пречи на ГДПБЗН-МВР да усвоява евро средства, а дори и да пречи - трябва да се правят реформи по това направление, а не да се правят допълнителни агенции. Професионалните се коренят във факта, че служителите на ГДПБЗН-МВР трябва да осъзнаят, че те стават от служители на

Георги
Иванов

29.06.2022

Безсмислена реформа на гърба на гражданите и служителите ...Тази промяна няма да доведе до повишаване на качеството на услугата към гражданите на Р. България. Проектът на закона е сору/paste от текущите и действащи законови норми, които са в МВР. Само и единствено се различава и набива на очи, че "Главния/те" във въпросната Държавна агенция, ще могат да заемат поста си до 65 годишна възраст, а НЕ както към момента, ако структурата на ПБЗН си е в МВР до 60 годишна възраст съгласно Закона за МВР. Тотално БЕЗСМИСЛЕНА реформа, която НЕ само, че няма да доведе до повишаване качеството на услугата към гражданите на Р. България, но ще доведе и до много разходи на държавни средства за тази трансформация. Тези две служби ПБЗН и 112, ако се извадят от МВР ... на бързо само ей така питам за един приятел - то тогава какви КОМУНИКАЦИОННИ и ИНФОРМАЦИОННИ СИСТЕМИ ще използват, някой задава ли си този въпрос? Или отговорът е може би вече изградените канали за комуникация на МВР, които са използвани до сега и към момента - ами тогава драги, какъв е смисъла да се отделят структурите в Държавна агенция? Или те първа ще се изграждат инфраструктури за комуникация и информация, което ще доведе до огромни разходи на държавни средства? Като това е само един единствен пример. Тези системи не само трябва да се изградят, а трябва и да се поддържат и т.н., като има и още много, много други неща освен примера за въпросните системи.Г-н Рашков обеснява по телевизията, че ПБЗН немало да се занимава само с пожарогасене ... ами Г-н Министър в ОСТАВКА ... много отдавна ПБЗН не се занимава само и единствено с пожарогасене за Ваше сведение, няма нужда да хвърляте прах в очите на гражданите!"Нещо, което работи дайте да го счупим заради интересите на тоя и оня."Хайде стига с лични интереси!	ИВАН ПЕТРОВ	29.06.2022
---	------------------------	-------------------