

Коментар

Предложение Приложение № 4 към чл. 33, ал. 1 Критерии за оценка на проекти, подадени по сектор“*Над 30 % собствена суровина – грозде от винени сортове лозя за производство на менажир наем или аренда. Процентите се изчисляват средноаритметично за двете винарски години. При изчислението на стойността на продукцията могат да се включат количествата суровина, произведени от ЗМСП. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Да отпадне „При изчислението на стойността на продукцията могат да се включат свързани лица по смисъла на ЗМСП“ ОСНОВАНИЕ: Предложеният текст води до неравнопоставяне на такива, които са свързани предприятия, а това е нарушава на принципа на ЕС за равнопоставеност при интервенцията. Допълнително, посоченият текст липсва в условията за интервенцията в Стр. 10. НАРЕДБАТА не става ясно защо е предложен и въз основа на какво основание е включен в нея.

Предложение Приложение № 3 към чл. 14, ал. 6II. Списък с местни и интродуцирани устойчиви сортове
4 Местни сортове: Бели винени сортове • Плевенска роса • Кристален • Манастирски
Слава • Среброструй • Бисер поморийски • Дунавски лазур Червени винени сортове
рубин • Трапезица • Нокополски мавруд • Дунавска гъмза Интродуцирани сортове
Орион • Бианка • Фрумоаса алба Червени винени сортове • Регент •
нормативен акт, който дава разрешение посочените в приложението сортове да се ползват при интервенцията. ОСНОВАНИЕ: Посочените сортове не са включени в официалната сортава листа на ИАЛВ (https://www.eavw.com/updocs/0422051651673655_Class.pdf) и не следва да са разглеждани.

Предложения Приложение № 3 към чл. 14, ал. 6I. Критерии за оценка на проекти, подадени по конверсия на лозя“ 1. „3. Проектът е представен от групи/организации на производители на лозя. Проектът предвижда засаждане на местни и интродуцирани устойчиви сортове; Списък с сортове 15“ ПРЕДЛОЖЕНИЕ: 1. Да се посочи, че групите/организациите на производители трябва да представят документ или заповед на МЗХ/ИАЛВ тези сортове са разпределени и допустими за сортови лозя. Критерият да отпадне. ОСНОВАНИЕ: 1. По интервенцията са допустими само признати групни сортове. Сортава листа на страница на ИАЛВ (https://www.eavw.com/updocs/0422051651673655_Class.pdf) е приложението. В заповедите за райони за ЗГУ/ЗНП на страница на ИАЛВ (https://www.eavw.com/updocs/0422051651673655_Class.pdf) са включени сортовете от точка II от приложението. Липсата на сортовете от точка II от приложението прилагане в страната и не е възможно да се получат точките по критерий № 4 и следва той да се отпадне.

Предложение Приложение № 2 към чл. 10, ал. 7 Определяне на парично обезщетение за загуба при конверсия на лозя“ ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Да се опише изчисляването на „Средният годишен добив“ по един вид за средна стойност на два годишни добива. ОСНОВАНИЕ: Формулата $(СГД(n-2) + СГД(n-1)) / 2$ формула, по която се изчислява той. В „декларации за реколта от грозде“ се посочва добив на добив.

ПредложенияПРИЛОЖЕНИЕ № 1 КЪМ ЧЛ. 10, АЛ. 2ПРЕДЕЛНИ ЦЕНИ ЗА ДЕЙНОСТ „ЗАКУПУВАНЕ И ОБРАБОТКА НА ЛОЗОВОТО НАСАЖДЕНИЕ И ДРУГИ МАШИНИ ЗА НАБЛЮДЕНИЕ И ОБРАБОТКА, СРЕДСТВА“ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Посочените ед.цени да се преразгледат и да се увеличат спрямо 2021г., например с 25%2. Да се публикуват пазарните проучвания, на базата на които да се редактира визуализацията на цената4. За позиции 16 и 17 да се посочат характеристиките, които разделят селскостопанските от дроновете за наблюдениеОСНОВАНИЕ:Пазарните проучвания са предложение за пределни цени по видове машини. Липсва връзка към базата на данни за тази цел. Не може да се анализира достоверността на изходните данни, спрямо които са изчислени до пазарните проучвания, които са ползвани за определяне на единичните цени в таблицата. Предложението е достоверно и реалистично, и свързаната с това приложимост по НАРЕДБАТА3. Цената е ниска поради батерия и обхват да се закупуват неуточнен брой дроновеБатерията е аксесоар към дрона, а не да се закупуват нови бройки дронове със същите батерииОбхватът на дрона е ограничен от дрона, което да управлява дрона и по този начин да увеличава обслужваните площи с него. Не трябва да се приеме, че това не води до сумиране на тези обхватиНе е ясно какви са разликите в характеристиките на дрона от дрона за наблюдение. Например един селскостопански дрон може да бъде и дрон за наблюдение. Допълнително, не е ясно класификацията на дроновете спрямо разрешението на техния полет и кой ги управлява във въздуха

ПредложениеПРИЛОЖЕНИЕ № 1 КЪМ ЧЛ. 10, АЛ. 2„ПРЕДЕЛНИ ЦЕНИ ПО ИНТЕРВЕНЦИЯ „ПРЕСНАЖАВАНЕ НА ЛОЗЯ““ПРЕДЛОЖЕНИЕ:„Общо лв./ха“ за всяка дейност по всяка интервенция да се увеличи с 10% в момента Наредба № 6 за същата дейност е със стойност 5250.66лв, а предложената настояща е с 0.26%.Последната промяна на Приложение № 1 към действаща в момента Наредба № 6 е от 2017г. (<https://www.nsi.bg/sites/default/files/files/data/timeseries/Agr2.2.2.xls>) „1. ИНДЕКСИ НА ЦЕНИТЕ НА СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО, INPUT I, ПО ГОДИНИ (ПРЕДХОДНА ГОДИНА=100)“ общо за 2021 и 2022г. като например разходите за горива за е с ръст от 43.5%.При съпоставка на ръста на 2022 с 2021г. например на горивата е с 16.3%.Не е ясно на базата на какви данни и какви пазарни проучвания са изчислени приложението цени за дейността. Липсва връзка към страница с публикувани от МЗХ пазарни проучвания за достоверността на изходните данни, спрямо които са изчислени стойностите.

Предложение§ 1. 44. „Формировка“ е формата на лозата, която се определя от височината на лозата, кордоните и от тяхното пространствено разположение, свързано с подпорна конструкция, която се описват видове формировки с наименование и конкретни стойности за височината, броя и разстоянието и за тяхното пространствено разположениеОСНОВАНИЕ:В НАРЕДБАТА липсва изчерпателен нормативен акт с тези данни, както и минималните параметри, които идентифицират вида на формировката се изисква от НАРЕДБАТА, но кандидатите не са информирани кои от тях са

Предложения§ 1. 40. „Съпоставими оферти“ са оферти, които отговарят на запитването за помощ, представени са от оференти, притежаващи опит в реализирането на идентични и/или сходни дейности, и стойностна разбивка на разходите.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Да отпадне текста „, които отговарят на изискванията за предоставяне на финансова помощ“2. Да отпадне текста „, представени са от оференти, притежаващи опит в реализирането на идентични и/или сходни дейности, и“3. Да се поясни какво трябва да се разбира под „разходи“ОСНОВАНИЕ:В съставянето на „ЗАПИТВАНЕ ЗА ОФЕРТА“, както липсва и такова приложение. Текстът е неприемлив, защото текстът се създават дискриминационни условия между изпълнители на дейности, което е несправедливо възможности между стопанските субекти в съюза. Допълнително в доклада към НАРЕДБАТА се налага на това дискриминационно условие3. Не е ясно защо се ползва „разход“ при условията на конкурс, които се завеждат като ДМА, а не са текущи разходи за дейността на кандидата/бенефициара

Предложение§ 1. 39. „Сходна дейност“ е дейност, попадаща в същия клас (четирицифрен код на дейности (КИД – 2008)).ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Точката да отпаднеОСНОВАНИЕ:Терминът се ползва за да се създават дискриминационни условия между изпълнители на дейности, което е против правото на равенство между стопанските субекти в съюза. Допълнително в доклада към НАРЕДБАТА, както и в Съдебния указ, който създава дискриминационно условие

Предложения§ 1. 37. „Сортово вино без ЗНП/ЗГУ“ е вино, получено от винени сортове лози с наименование на винения сорт лоза и/или година на реколта, притежава удостоверение за качество, което да се даде определение и за „Вино със ЗНП/ЗГУ“, което да посочва и какви документи трябва да се представят за термина за „Вино със ЗНП/ЗГУ“

Предложения§ 1. 36. „Смяна на формировка“ е дейност, с която се сменя формировката на лозата на подходящи резитби с оглед получаването на по-качествено грозде.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Да се даде определение на формировки, които са допустими за целите на НАРЕДБАТА2. Да се посочат минималните форми на формировки, които ще се приема, че е налице „по-качествено грозде“ОСНОВАНИЕ:1. Терминът „формировка“ не е ясно какви видове ще се приемат за допустими за подпомагане2. Не е ясно при какви минимални форми ще се приема, че е налице „по-качествено грозде“

Предложение§ 1. 31. „Производител“ е физическо или юридическо лице или група физически лица, които имат статут, предоставен на групата и на нейните членове от законодателството, чието стопанство е лозарство, което притежава/ползва площ, засадена с лози.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Да се поясни правната форма на стопанството независимо от правния статут“, което ще се приема за целите на НАРЕДБАТА2. Да се ограничат размерите на стопанството в страната или да се посочи за кои интервенции се прилага в този си видОСНОВАНИЕ:1. Не е ясно как да е допустима за целите на НАРЕДБАТА2. Някой от интервенциите са приложими само за лози в страната

Предложение§ 1. 30. „Призната група или организация на производители“ е група или организация, призната в Наредба № 12 от 2015 г. за условията и реда за признаване на организации на производители на вино, организации на производители и междубраншови организации и на групи производители (които са изброени в текстовете на НАРЕДБАТА да се приложи точно терминаОСНОВАНИЕ:В текстовете се срещат различни обстоятелства за неговото прилагане

Предложение§ 1. 29. „Презасаждане с промяна на местонахождението на лозята“ е дейност, при която съществуваща лозе и засаждане на друг терен със същата площ със или без промяна на същата площ“ОСНОВАНИЕ:Не може да се задължава кандидат да засажда същата площ, която е била, възможно парцелите да са с различна форма, да се създават нови обслужващи пътища в новия терен, разстояния на засаждане(междуредово или вътрередово)

Предложения§ 1. 28. „Презасаждане без промяна на местонахождението на лозята“ е дейност, при която лозе и засаждане на ново лозе на същия терен, с различен сортов състав със същите или с различен сортов състав засаждане.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Да се допустимо ли е засаждане на по- малка площ от изкоренените лози, задължен да заяви точно същата площ за засаждане, спрямо която е изкоренил, защото при засаждане(междуредово или вътрередово), включително и при формиране на нови пътища в новия терен, винени лози

Предложение§ 1. 26. „Период“ е изпълнението на конкретни дейности в определен срок, който започва от датата на подписване на договора и приключва не по-късно от 12 месеца.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Да се даде определение за основанието за неговото определяне на 12 месецаОСНОВАНИЕ:Не е ясна правната за определяне на периода, приложим

Предложения§ 1. 25. „Парцел с винени лозя/лозарски парцел“ е поземлен имот с определен плододаване.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Да се поясни от кого и на какво основание се определят гра засаден с винени лозя или може и част от негоОСНОВАНИЕ:1. Не е ясно кой на какво основа внимание за да се определи един имот за парцел с винени лозя. Как ще се определят грани част от него е с винени лози или само част от него ще се изкоренява2. Не е ясно дали цели допустимо и само част от него да е с тях

Предложения§ 1. 23. „Операция“ е всяко от допустимите по технологичната карта действия интервенция „Преструктуриране и конверсия на лозя“.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Да се поясни какво с текстаОСНОВАНИЕ:В НАРЕДБАТА няма определение за „действие“ и не е ясно какъв е негов налице и конфликт на термина с ползваните в чл. 7 и Приложение № 1

Предложение§ 1. 22. „Обикновена подмяна“ е обновяване на съществуващо оборудване без технология.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Да се пояснят минимални признаци и физически показатели на подобренеОСНОВАНИЕ:Не е ясно при промяната на какви признаци и показатели ще се пр на НАРЕДБАТА и липсва обновяване

Предложения§ 1. 21. „Новосъздадени лозови насаждения“ са лозя на възраст до 3 години в каква дата или времеви период се отчитат „до 3 години“2. Да се посочи на годините в „3 го насаждения“ОСНОВАНИЕ:1. Не е определен начален момент, от който се изчисляват години изкореняването или датата на разрешението за презасаждане и др.2. В текста се посочва с нейното прилагане дали е календар или финансова или винарска, като всяка от посочени в начало и край, което затруднява кандидатите/бенефициентите да определят сроковете за НАРЕДБАТА3. Липсва определение за лозя, но има за лозови насаждение

Предложение§ 1. 18. „Научно доказани данни“ са данни, съобразени с принципите и методи и умерената употреба на алкохол, признати от СЗО или от компетентния здравен орган в с проекта по интервенция „Информирание в държавите членки“, за валидни и достоверни.ПРЕ или“ОСНОВАНИЕ:СЗО е частна организация и нейни документи не могат да служат като осн

Предложения§ 1. 16. „Лозово насаждение“ („Лозе/лозя“) е площ/парцел с определени грани производство на грозде или други експериментални цели, научни изследвания или селекци определението е за „Лозово насаждение“ или „Лозе/лозя“2. Да се поясни на какви признац като „парцел“ и спрямо кои нормативни актове се прави товаОСНОВАНИЕ:1. Не е ясно опис НАРЕДБАТА трябва да се ползва само описания в определението термин „Лозово насаждение се дава определение на термина, а в текстовете на НАРЕДБАТА се ползват самостоятелно, които трябва да отговаря една площ за да се приеме за парцел

Предложение§ 1. 15. „Лозарско стопанство“ е стопанска и технологична единица с единно винени лозя (лозарски парцели) и в която производителят на винено грозде е собственик н основание.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Да се поясни дали определението се отнася в цялост за всички л които са разположени в повече от един лозарски район или това е всяко отделно лозарско на странатаОСНОВАНИЕ:От предложеното определение не става ясно дали се касае в цяло или са отделно лозарско стопанство в такъв район

Предложение§ 1. 9. „Изграждане на подпорна конструкция“ – включва изграждане на всички спомагателните телове, на блокажните системи на всеки ред, на елементите по закрепване на лозя.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Да се коригират наименованията на видовете телове2. Да се поясни съществуващо лозе3. Да се поясни новоизградени лозови насаждения с винени сортове, по засаждане и изграждане на подпорна конструкция, ще се приемат за целите на определената точка и в Приложение №1 са различни спрямо теловете и трябва да се уеднаквят на едно под „вече съществуващо лозе“ за целите на термина и НАРЕДБАТА и спрямо какви условия определението се приема за съществуващо лозе, което се изгражда заедно с подпорната конструкция НАРЕДБАТА

Предложение§ 1. 8. „Засаждане“ е окончателното установяване на лозови насаждения или целия производството на грозде или на лозов посадъчен материал.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Да се поясни от тях на винени лози ли се има в предвид2. Да се уточни, че производството е на винено грозде посадъчен материал от винени сортовеОСНОВАНИЕ:1. Не става ясно какво се установява при лозовото насаждение? Допълнително и думата „установяване“ не следва ли да се замени с „засаждане“ има в предвид- виненото или десертното, за целите на НАРЕДБАТА2. Не е уточнено кой лозов сорт или от десертен сорт, за целите на НАРЕДБАТА

Предложения§ 1. 7. „Добро агротехническо състояние на лозовите насаждения“ е състояние на минимум 60 на сто живи лози от вида Vitis Vinifera, с видимо добро фитосанитарно състояние на лозята, мероприятия, като обработка на почвата в междуредието и вътре в реда, резитбени операции, които са налична.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Да се добави текст, който уточнява реда за доказване на „жива лоза“ да уточни обхвата на „видимо добро фитосанитарно състояние“ОСНОВАНИЕ:1. Не е ясно спр. проверяващите служители на ДФЗ ще констатира, че тя е жива, и ще я приемат за отговаряща на какви физически белези на винената лоза проверяващите служители на ДФЗ ще констатира, че приемат за отговарящо на условията на НАРЕДБАТА

Предложения§ 1. 1. „Автоматизирана система за капково напояване“ е система за капково напояване на лозята, която е цифрово.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Да се опишат минималните елементи, от които се състои системата, която е аналогово или цифрово“ОСНОВАНИЕ:1. В определението не са посочени елементите, които са част от НАРЕДБАТА, например: тръби, маркучи, кранове и др., което е предпоставка за субективизъм при оценката на инвестицията, като съответстваща на НАРЕДБАТА2. От предложението текст не става ясно каква е цялата система; управление на водата само в магистралите; управление на отделни крила на лозята; системата при определен % на влажност, отчетен на едно или повече места в лозовото насаждение; послание, което следва да информира относно европейските производствени стандарти, като например европейските практики и култури, да подобрява репутацията на европейските вина на международните пазари и лозята и да подобри конкурентоспособността на вината на ЕС сред широките европейските вина и лозята и да подобри конкурентоспособността на вината на ЕС сред широките европейските вина и лозята.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Да се посочи връзка към място, на което е налична посочената информация, която създаде приложение към НАРЕДБАТА с неяОСНОВАНИЕ:В текста на точката са ползвани общоприети стандарти, качеството и безопасността на европейските вина, европейските практики и култури, като например европейските вина на международните пазари“, като не е разяснен техният минимален обхват, който ще се отнася до

ПредложениеЧл. 29. (1), 2. земеделски стопани, регистрирани по Наредба № 3 от 1999 г., които са признати от министъра на земеделието и храните групи и организации на производители на гроздопроизводители с регистрирани лозарски стопанства по реда на Закона за виното и с юридическо лице, вписано в лозарския регистър като винопроизводител;ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Те са търговци“ОСНОВАНИЕ:В чл. 57, ал. 1 от ЗАКОН ЗА АКЦИЗИТЕ И ДАНЪЧНИТЕ СКЛАДОВЕ е записано, че в чл. 56, ал. 1 могат да бъдат лица: 1. регистрирани по Търговския закон, Закона за кооперации и съюзи, Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо сътрудничество, създадени въз основа на нормативен акт;“, където физическите лица липсват и същите няма специализирани малки обекти за винопроизводство на малки винопроизводители.

ПредложениеЧл. 28. (1), 5. оборудване и обзавеждане за винотеки, изложбени зали, дегустационни зали, изключение на изброеното в чл. 27, ал. 1, т. 1, б. „и“.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Да се коригира точката 1, чл. 27

ПредложенияЧл. 25. (1) В срок до края на петата финансова година, следваща годината на интервенция „Преструктуриране и конверсия на лозя“, с изключение на парцелите, подлежащи на ползвателя на финансова помощ няма право да:ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. По алинеята да се направи предложение по точка 1 не се приеме трябва да се посочи коя е годината в „следваща година“ да се разшири и с условията, на които трябва да отговарят „парцелите, подлежащи на изкореняване“ срок в настоящата, който е идентичен с този по чл. 23, ал. 1, и по този начин да се дублира в полза на бенефициента и трябва да се следят за промени в бъдещи НИД на НАРЕДБАТА2. В текста се променят целите на нейното прилагане дали е календар или финансова или винарска, като всяка от тези цели прилагане- начало и край, което затруднява кандидатите/бенефициентите да определят срока на прилагане на НАРЕДБАТА3. В наредбата не са записани условия, на които трябва да отговарят „парцелите, подлежащи на изкореняване“ са запознати какви условия трябва да спазват за тях, за да не бъдат санкционирани по НАРЕДБАТА4. Ако ползвателят на финансова помощ по интервенцията след извършено класиране по чл. 14 не е изпълнил заявените критерии през периода на мониторинг по интервенцията. Когато е класиран въз основа на условията за получаване на финансова помощ ползвателят на финансова помощ следва да има придобит/и сертификат/и от контролираща институция за продукт/и, сертифициран/и като биологични.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Да отпадне текста „Когато е класиран по чл. 2, ползвателят на финансова помощ следва да има придобит/и сертификат/и от контролираща институция за продукт/и, сертифициран/и като биологични.“ или да се включат и текстове за критерии № 1 и критерий № 2 е неправилен. Следва да отпадне или да се опишат условията и за критерии № 1 и № 2, които са санкция

ПредложенияЧл. 18. (9) Заповедта на министъра на земеделието и храните по ал. 9 се пред „Земеделие“ в срок 3 дни от издаването ѝ.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Да отпаднеОСНОВАНИЕ:Подобна цени в Приложение №1 от НАРЕДБАТА.В текста не е описан реда и периодите на издаване на бенефициентите при ограничения на одобрен проект спрямо някакви по- ниски пределни ц ДФЗ Чл. 20. (1) В срок до 60 работни дни от подаване на искането за окончателно плащане ползвателя по посочена в искането за окончателно плащане банкова сметка в левове.ПРЕД 30дниОСНОВАНИЕ:Липсват мотиви за този дълъг срок, при условие че отчитане е електрон допустимост на искането за окончателно плащане и заявените чрез него разходи Чл. 22. (промяна изпълнението на дейностите по договора с ДФЗ в срок до един месец преди изтич писмена обосновка и доказателства към нея, необходими за преценка на неговата основат договора, а не само на дейностите по негоОСНОВАНИЕ:В договорът може да се променят о вписва в него, както и лични данни на бенефициента. Това не е изчерпателен списък на въ

ПредложенияЧл. 18. (8) Изплащането на финансовата помощ е на база изпълнени операции предоставяне на финансова помощ и на база предоставените по чл. 11, ал. 2, т. 6 оферти. Н надвишава определените количества в приложение № 1 и съответстващите им пределни ц земеделието и храните, както и пределните цени по дейност „Закупуване на гроздокомбай насаждение и други машини за наблюдение и обработка, които не са транспортни средства ал. 1, т. 3, буква „в“ не се изплаща частта от разходите за елементи, които не са включени на базата на изпълнени дейности2. Да отпадне изискването изпълнението да бъде по офер да зависи само от пределните цени за дейността и да не зависи от вложените к-ва4. Да отг министъраОСНОВАНИЕ:1. В НАРЕДБАТА са определени пределни цени за дейности, а не за с само до изпълнителите, които са с оферти в периода на кандидатстване и чрез тях са защи договорени цени за дейностите по проекта между бенефициента и ДФЗ следва изпълнител се ограничава пазарната конкуренция между стопанските субекти3. Прилагане на пределн не някакви хипотетични други, за които бенефициентите и ДФЗ не са се договорили4. При от НАРЕДБАТА не следва да се прилага заповед на министъра на земеделието, а трябва да

ПредложенияЧл. 18. (4), 5. за кандидатите, класирани въз основа на изпълнението на крит № 3 – сертификат по чл. 35 от Регламент (ЕС) 2018/848, с който се удостоверява продукцията производство;ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Точката да отпаднеОСНОВАНИЕ:МЗХ разполага с регистър на трябва да се извършва по служебен път, а не чрез изисква не документ от бенефициента електронната система следва да бъдат видни документите по чл. 4, ал. 1, т. 2, букви „д“ и отпаднеОСНОВАНИЕ:Това е задължение на ИАЛВ към ДФЗ по чл. 3 и не следва да се включе затрудняват нейното прилагане

ПредложенияЧл. 18. (4), 1. разходооправдателни документи (фактури, платежни нареждания) да се съставят по начин, който да позволява съпоставяне на извършените разходи с разбивката на заявлението за предоставяне на финансова помощ; разходооправдателните документи след подписване на договора и преди датата на подаване на искането за окончателно плащане; когато не е съставен, ползвателят на финансова помощ трябва да предостави подробен опис, издаден от доставчик. Да се поясни дали платежното нареждане и банковите извлечения трябва да са заверени от доставчик. Трябва да са издадени от оферентите при кандидатстване или от други лица, различни от доставчик. Такава заверка, каквато е практиката на ДФЗ, и която създава допълнителна административна тежест за бенефициента ползва услуга от трето лице, което е различно от оферент в периода на кандидатстване. ДФЗ Чл. 18. (4), 2. приемно-предавателни протоколи с изпълнителите за извършените дейности. Датата да е видна датата, на която е извършена всяка операция по дейности и/или на която са документирани мотивите за изискване на такава дата, както и описание на реда, по който ДФЗ ще проверява документите. Става ясно каква дата ще попълва бенефициента при окончателно приемане от изпълнителя. Всяка такава Чл. 18. (4), 4. за дейността по чл. 7, ал. 1, т. 3, буква „в“ - нотариално заверен документ за ползване на воден обект съгласно чл. 50, ал. 3 от Закона за водите, придружено от документ, удостоверяващ на водния обект, в случай че разрешителното за ползване е издадено на трето лице. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Документите за кандидатстване ОСНОВАНИЕ: Проверка за наличие на такъв документ трябва да се извършва напояване, защото без него не може да се защити ползване на инвестицията по предназначение. До висок риск бенефициента да не е успял да го получи от Басейнова дирекция и цялата информацията от проекта

ПредложенияЧл. 16. (5) Паричното обезщетение за загуба на доход се изплаща при окончателно подписване на договор за предоставяне на финансова помощ. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Да се запишат документите, удостоверяващи паричното обезщетение и да се премести в подходящ член за това от НАРЕДБАТА ОСНОВАНИЕ: Текстът на чл. 16. (5) не се определя паричното обезщетение и сроковете в които ще бъде изплатено. Не е ясно защо е разположена тази алинея Чл. 18. (2) Недопустимо е подаването на искане за окончателно плащане по финансовата година, определена като краен срок за изпълнение на дейностите в договора за дейност от договора. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Алинеята да отпадне ОСНОВАНИЕ: Бенефициентът да не чака края на проекта, а не да чака някаква финансова година, което не е мотивирано ограничение

ПредложенияЧл. 16. (3) До един месец след подписване на договора за предоставяне на финансиране преди края на съответната финансова година, ползвателите на финансова помощ прикачват и предоставят документи (фактури, платежни нареждания и банкови извлечения) и предоставят в оригинал документ на банковата гаранция с КЕП на банка и на бенефициент3. Да се поясни разходоописание на стойност трябва да бъдат4. Да се поясни разходоописание на аванс ще се изисква заверка от банка на платежни нареждания от електронно банкиране6. Образец на НАРЕДБАТА7. Да се включи текст за документа, с който се заявява авансовото плащане и то подлежи на обществено обсъжданеОСНОВАНИЕ:1. Проучване пред банка и получаване на банкова гаранция от бенефициент2. Изключително неблагоприятни финансови условия, които трябва да приеме заради този срок3. Изискване за предаване на оригинал (хартия) на банковата гаранция обезсмисля работата по проверката ДФЗ ще изискват предаване в София на този оригинал. Трябва да се даде възможност за банковата гаранция с КЕП на банката и на бенефициента3. Не е ясно каква е минималната сума по алинеята4. Не е ясно дали плащане на аванс ще се приема за целите на алинеята, което е неопределено по проекта5. Платежно нареждане от електронно банкиране съдържа уникален номер, който подлежи на обществено обсъждане образеца на гаранцията с цел оптимизиране на нейните условия6. Ограничаване на промени без те да са били подложени на обществено обсъждане7. Не е посочено изискваните за аванса документи, като самият този документ не е подложен на обществено обсъждане тежест върху бенефициентите

ПредложенияЧл. 15. (3) Когато кандидатите са извършили някоя от дейностите/операциите, за които е предвидена помощта, размерът на помощта се намалява със стойността, предвидена за същата операция/действие. Да се уточни механизмите и документите, които биха били условие за това и поради тази причина да се даде възможност на кандидата да изпълни проекта след влизане в сила на условията на НАРЕДБАТА.Трябва да се даде възможност на кандидата да изпълни проекта след влизане в сила на условията на НАРЕДБАТА.Трябва да се даде възможност на кандидата да изпълни проекта след влизане в сила на условията на НАРЕДБАТА.Чл. 16. (2) Финансова помощ може да бъде предоставяна на кандидатите след сключване на договора за предоставяне на финансова помощ. Конкретна сума на авансовото плащане, която не надвишава 80 на сто от договорената финансова помощ, трябва да се уточни спрямо заявена стойност на аванс и % на допустими разходиОСНОВАНИЕ:Текстът на чл. 16. (2) е неясен, тъй като не е ясно каква сума на аванс ще се предоставя и каква сума на аванс ще се предоставя. Да се уточни аванса, при условие, че одобрение на нейния размер зависи чрез процент от допустимите разходи. Да се уточни „гадае“ в периода на кандидатстване. Трябва да се заявява само % на аванса от допустимите разходи за каква сума да заяви, като отчете и условията на банките за предоставяне на обезпечения

ПредложенияЧл. 14. (12), 5. е изпратено запитване за потвърждаване достоверността на пр
отговор от съответния оферент, който не надвишава 10 дни.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Точката да отп
изискване на потвърждение на офертите, което е допълнителна административна тежест
доказване на пазарни условия, а не и задължение за тяхното изпълнение от оферентите, к
на проекта по интервенцията. Допълнително, при направени проучвания в интернет не мож
с ред за реагиране при съмнение за нередност и следва да го прилага при доказана необхо
кандидата и оферентите. Чл. 15. (1) В срок до 10 работни дни от получаване на заповед за
упълномощеното от него лице през електронната система подписва с КЕП договор за пред
правата, задълженията и отговорностите на страните, включително основанията за изиску
уточни точно коя е „електронната система“2. Образец на договора да се приложи към НАРЕ
действието2. Прилагането в наредбата на образец на договора ще ограничи ДФЗ да го про
пряко ще се отрази от ненужни промени, както и такива, които създават задължения към б
НАРЕДБАТА Чл. 15. (2) Когато кандидатът не подпише договора за предоставяне на финан
изтичането му ДФЗ за наличие на обективна невъзможност да сключи договора, правото за
погасява.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Текста „да сключи договора“ да се замени с „да подпише договор
невъзможност за подпише в срок договора, а не по принцип да го сключи

ПредложенияЧл. 14. (9) Резултатите от класирането се публикуват на интернет страницата
мястото на сайта на ДФЗ или да се опише къде ще се реализира товаОСНОВАНИЕ:При прил
публикува резултати от класиране от реструктуриране в подстраница за инвестиции или
объркване и липса на реална публичност на тези резултати.ДФЗ следва да структурира ме
още сега за да бъде ясно посочено в НАРЕДБАТА това. Чл. 14. (10) В срок до 90 дни от края
извършените административни и електронни проверки, както и въз основа на проверките н
изпълнителният директор на ДФЗ издава заповед за:ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Срокът да се намали н
липсват мотиви за този дълъг срок за издаване на заповедта.Кандидатстването е изцяло е
в ДФЗ чрез СЕУ или чрез свързани системи. По- горе в НАРЕДБАТА е записано, че се извърш
доказване на допустимостта на кандидата и заявлението, което трябва да позволява негов
(12), 4. са констатирани нередовности и/или непълноти, за отстраняването на които канди
отговор от кандидата;ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Текстът „със срока за получаване на отговор“ да се з
отговор“ОСНОВАНИЕ:Предложението оптимизира сроковете, като увеличението е само със
срок, в който този отговор се очаква.

ПредложенияЧл. 14. (8) Когато две или повече заявления са с еднакъв брой точки и за тях с
разпределя между тези заявления пропорционално на одобреното финансиране. В този слу
одобрени дейности, заявени за подпомагане.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Да се приложи ред на подпома
заявлението или да се разшири методиката по Приложение №3, като се препоредят прое
7ОСНОВАНИЕ:Предложеният ред за пропорционално подпомагане не е приложим към канд
инвестицията по интервенцията спрямо възможностите за осигуряване на собственото уча
да изпълнят проект, за който пропорционално е намалена помощта.Предложението за доп
ще отстрани това неравноправие в оценката за подпомагане и ще даде реална възможност
добрите условия за това.Допълнително, предложениия текст противоречи на чл. 14, ал. 11, т
за финансиране на подадено заявление в цялост

ПредложенияЧл. 10. (10) Разходи за операции, които не са включени в приложение № 1, не отпаднеОСНОВАНИЕ:В Приложение №1 няма посочен размер на разход по операцията за да недопустимост. В приложението има само наименование на „Допустими за подпомагане операции“ операции от технологичната карта се изчислява на база най-ниската предложена цена от повече от пределната цена за съответната операция, определена със заповед на министър Пределната цена за всяка машина/машинен агрегат по дейност „Закупуване на гроздокомб насаждение и други машини за наблюдение и обработка, които не са транспортни средства“ 1.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Финансовата помощ за дейността да се изчислява спрямо най- ниската цена от повече от пределната цена за същата дейност по Приложение №1ОСНОВАНИЕ:В Приложението с която е запознат кандидата и следва само спрямо нея да се прилагат ограниченията на дейността интервенцията.Цитирането на всякаква друга цена/стойност, която не е записана в приложението защото не е била известна на кандидата и поради това той е бил лишен от възможност да се финансира за подпомагане по интервенцията или са реализира инвестицията само със собствени средства бюрократични пречки от страна на МЗХ и ДФЗ.

ПредложенияЧл. 10. (7) Финансовата помощ за парично обезщетение за загуба на доход се определя по посочили това в заявлението за предоставяне на финансова помощ и се изчислява съгласно методиката, определена със заповед на министъра на земеделието и храните за съответната финансова помощ за обезщетение.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Да отпадне „Финансовата помощ за“2. Текстът „които изрично са заявили това“ОСНОВАНИЕ:1. Не е налице „финансова помощ“, а е налице обезщетение2. В приложението защото всичко в него е изрично посочено под формата на заявление Чл. 10. (9) Финансовата помощ за съответствие с посочените от кандидата операции в технологичната карта към заявлението за предоставяне на същата е изискуема за попълване, за които разходи към искането за окончателно плащане са представени доказващи фактически извършените разходи по операции и приемно-предавателни протоколи. В приложението да се промени на „Финансова помощ се предоставя за допустими разходи за дейности, за които са заявени финансова помощ, за които разходи към искането за окончателно плащане са приложени разходи за фактически извършените разходи по дейности, включително и чрез приемно-предавателни протоколи“ се промени и да сочи към допустими за целите на интервенцията разходи, като техният размер се определя по дейност, а не за операцията, защото в Приложение № 1 са определени такива цени само за дейности. Информация за такива пределни цени по отделните операции за дейностите.Разходите не са за интервенцията.

ПредложенияЧл. 10. (6) Паричното обезщетение за загуба на доход по чл. 7, ал. 2 не се взема предвид по проект или проекти съгласно чл. 3 и 4. Паричното обезщетение за загуба на доход се изчислява по хектар за последните две години преди изкореняване на лозовото насаждение. Средният годишен доход до 6500 кг/ха.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Да отпадне „Паричното обезщетение за загуба на доход по проект или проекти съгласно чл. 3 и 4.“2. „за последните две години преди винарската година, в която е издадено разрешение за презасаждане на база на проекта“ОСНОВАНИЕ:1. Текстът на точката не изяснява в кой максимален размер „не се взема предвид“ на НАРЕДБАТА ясно е записано, че то е „парично обезщетение“, а финансовото подпомагане за съответства на Стратегическия план, RESTRVINEY(58(1)(a)) - - реструктуриране и преобразуване на винарски години. Допълнително, текстът на точката не уточнява момента, който се приема за година за изкореняване от кандидата е различен от приемането му от ИАЛВ и издаване на тази база на „година“ в текста, като не се уточнява за целите на нейното прилагане дали е календар или фискална година видове години е с различен обхват на прилагане- начало и край, което затруднява кандидата да осъзнава своите права и задължения за целите на НАРЕДБАТА

ПредложенияЧл. 10. (5) Когато се установи, че кандидат и ползвател на помощта не е неза
Закона за малките и средните предприятия (ЗМСП), му се предоставя подпомагане, което о
определени в ал. 2 и 3.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Да се въведе термин „група“ по точката и с нейно
партньорите и свързаните предприятия по ЗМСП, както и методиката за изчисляване на об
групата2. „ал. 2 и 3“ да се промени на „в ал. 3 и 4“ОСНОВАНИЕ:1. Предложеният текст се ну
която ще се изчислява общия размер на допустимите разходи на ниво на такава група от п
спрямо праговете по ал. 3 и 4.2. Ал. 3 и 4 са свързани с максималните размери

ПредложенияЧл. 10. (3) Максималният размер на заявените разходи по проект или проекти
подадени от един кандидат в рамките на един прием, е 1 500 000 лв. Максималният размер
на обезщетението за загуба на доход, подадени от един кандидат за целия период на прил
лв.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. В целия текста на алинеята „Максималният размер на заявените разхо
„Максималният размер на одобрените разходи по проект“2. 4 500 000лв. да се промени на
се спазва спрямо одобрени, а не спрямо заявени разходи, защото финансовата помощ се из
контрол за изпълнението им.Допълнително в период на прием на всеки кандидат да се раз
предложение, защото не са ясни мотивите за подаване на повече от едно такова, което мо
условия в НАРЕДБАТА от страна на МЗХ срещу финансовите интереси на ЕС2. В текста от Ст
преструктуриране и преобразуване на лозовите масиви няма посочен размер с такъв разме
предлага този размер и как той ще отговори на целите и индикаторите на интервенцията.
3 000 000лв.Допълнително, с максимален размер от 4 500 000лв продължава практиката от
„усвоява“ с проекти на средни и големи гроздопроизводители, а не от микро и малки такива
по интервенцията, но не и с цел подпомагане на последните.

ПредложенияЧл. 10. (2) Възстановяването на разходите се извършва на база пределни цен
заявлението за предоставяне на финансова помощ, сравнени с офертите по чл. 11, ал. 2, т.
отношение на „Възстановяването на разходите“ и при нужда да се коригира2. След „преде
„и технологична карта към заявлението за предоставяне на финансова помощ“4. Точка 6 д
интервенцията не се възстановяват разходи, а се предоставя финансова помощ2. Не е ясно
текста на алинеята.3. Създава се административна тежест върху кандидатите с изискване
информацията от офертите и по този начин я дублира. Допълнително в НАРЕДБАТА не даде
уточнява нейното минимално съдържание.4. Текстът по точка 5 по чл. 11, ал. 2 е свързан с

ПредложенияЧл. 10. (1) Максималният размер на финансовата помощ по интервенция „Пре
разходите за изпълнение на всяка конкретно определена дейност.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. За се д
е по-голям от 40% максималният размер на финансовата помощ по интервенцията е до 80 %
определена дейност“.2. В текста „разходите“ да се замени с „одобрени разходи“ОСНОВАНИЕ
от точка 1 от чл. 59 от „Финансова помощ от Съюза за лозаро-винарския сектор“ от Регламе
насаждения с наклон над 40% области Благоевград, Ловеч, Велико Търново, Стара Загора и
вида на разходите, а трябва да се отнася само за одобрените разходи по интервенцията

ПредложенияЧл. 8. (1). 14. които не са съобразени с изискванията на чл. 7, ал. 4 и които се изискванията на чл. 7, ал. 5.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Да се заменят „площи“ с „имоти“ОСНОВАНИЕ:И 4 и 5 от чл. 7, като правилното трябва да бъде „имотите“ Чл. 8. (2). 1. разходи по закупуване и употреба;ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Предлагам да се включи и „машини и прикачен инвентар“ОСНОВАНИЕ:Разходи по интервенцията, но не са „оборудване и съоръжения“ Чл. 8. (2). 4. оперативни разходи за застраховки;ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Да отпадне „застраховки“ОСНОВАНИЕ:Разходът за застраховка е обоснован, ефективен и ефикасен спрямо бенефициента, защото е двоен спрямо него по отношение на актива при неговото погиване или унищожаване и при непризнаване на застрахователното състрахователно задължение за плащане за актив и неговото възстановяване, докато при липса на застраховка се заплаща без да се плащане годишни разходи в значим годишен процент от неговата стойност.

ПредложенияЧл. 8. (1). 11. свързани с подобряване на техниките за управление на лозята, същите площи през последните 5 финансови години, преди подаване на заявлението за проект, се поясни какво се разбира под „за които е получена помощ, финансирана от ЕС за същите дейности“ОСНОВАНИЕ:ограничението за дейностите по точката спрямо само и единствено за същата дейности за същата дейности спрямо всички останали от дейност „Подобряване на техниките за управление на лозята“ОСНОВАНИЕ:недопустимост за дейности по чл. 7, ал. 1, т. 3, ако върху имота е извършена и подпомогната дейност, която е кандидатства за различна от нея. Например: реализиран проект за „изграждане на подпорни стени“ по предмет на новия проект е „изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“ по предмет на насажденията със и без промяна на местонахождението, по отношение на лозя, създадени през последните 5 години, следващи годината на засаждането им;ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Да се поясни коя е дейността, която е промяна на местонахождението“ спрямо дейностите по чл. 7, ал. 1 и при нужда да се приведе в уточни вида на годината в „следващи годината на засаждането им“ОСНОВАНИЕ:1. В чл. 7, ал. 1, т. 3, насажденията“ и „Промяна на местонахождението на лозята“, но няма дейност „презасаждане на местонахождението“2. Не е ясно годината каква е- календарна, винарска или финансова, която е годината, защото посочените години са с различен начален и краен период в календарната година.

ПредложенияЧл. 8. (1). 9. смяна на формировката на лозя, по-млади от 4 години, считано от годината на лозя без напълно формирани кордони, рамена и плодни звена;ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Да се уточни годината „следваща годината на засаждане“2. Да се поясни липсата на „напълно формирани кордони“ на насаждение ли трябва да е налице, т. е. 100% за лозите в него или над определен процент от лозите;ОСНОВАНИЕ:информация, която описва характеристиките и минималните признаци за определяне на вида на лозята, за определяне на допустимостта на дейността по точкатаОСНОВАНИЕ:1. Не е ясно годината каква е- календарна, винарска или финансова, която е годината, която води до объркване при прилагане на нормата, защото посочените години са с различен начален и краен период. Допълнително не е ясно спрямо началото или края на определената година се отчита срокът на лозята, цялото лозово насаждение, при дори само една лоза, за която липсва „напълно формирани кордони“ за констатиране на определен, минимален процент от броя на лозите спрямо схемата на засаждане по точката за формировки, при които ежегодно се отстраняват или липсват кордони или рамена на лозята, които са минималните признаци на формировка, които ще се приемат за доказване на допустимостта на лозята.

ПредложенияЧл. 7. (1) ж) закупуване на гроздокомбайни, прикачен инвентар за обработка на лозовото насаждение и обработка, които не са транспортни средства.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. За „други машини за обработка“ да се даде определение за целите на НАРЕДБАТА2. За „други машини за обработка“ да се даде определение за целите на НАРЕДБАТАОСНОВАНИЕ:1. Липсва определение за „други машини за обработка“ с цел да се определят условията на които трябва да отговарят за да се приемат за такива, включително и в Приложение № 1, част „Пределни цени за дейност „Закупуване на гроздокомбайни, прикачен инвентар за обработка на лозовото насаждение и други машини за наблюдение и обработка, които не са транспортни средства““ липсва информацията за такова квалифициране Чл. 7. (2) За дейностите по ал. 1, т. 1 и 2 одобрените кандидати получават компенсация за загубата на доходи в периода до встъпване в плододаване на новосъздадените лозови насаждения, които не надвишава две последователни години.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Да се уточни вида на „посадка“, „ненадвишава“ОСНОВАНИЕ:Не е ясно годината каква е- календарна, винарска или финансовата норма.Не е ясно спрямо коя „година“ се отчита обстоятелството за не надвишаване

ПредложениеОБЩО ЗА ЧЛЕН 7ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Да се уеднаквят термините от члена и Приложението „Конверсия на сортовия състав на насажденията“ с следните операции: а) изкореняване; б) По Приложение № 1 е посочена пределна цена за дейност „Изкореняване“, което е операцията останалите дейности по ал. 1 от члена, което обхваща кандидатите при прилагането на НАРЕДБАТА

ПредложениеОБЩО ЗА ЧЛЕН 6 ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Текстовете на алинеите на члена да се привърнат до НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ ПО ИНТЕРВЕНЦИИТЕ ПО СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ЗА ПЕРИОДА 2023 - 2027 Г. (НОВА - ДВ, БР. 62 ОТ 2023 Г., В СИЛА ОТ 2006 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА СЪЗДАВАНЕ, ПОДДЪРЖАНЕ, ДОСТЪП И ПОЛЗВАНЕ НА ИНТЕРВЕНЦИИТЕ КОНТРОЛНООСНОВАНИЕ:Описаните в алинеите действия и събития не съответстват на процедурата за предпоставка за обхващане на кандидатите.Предложените текстове са с формален и „разкъсан“ изпълнението на задълженията по наредбата, както и ясното за нейното прилагане.

ПредложениеЧл. 5. (7) Решенията за бюджетите за всеки прием, за втори прием по ал. 6, т. 1, от постоянна работна група за решаване на текущи въпроси при прилагането на интервенционна заповед на министъра на земеделието и храните, в сътрудничество с неправителствените организации и отпадъциОСНОВАНИЕ:Стратегическият план разполага с Мониторингов комитет, който да взема решенията за промените в него. Посочената в алинеята „комисия“ не разполага с подобни правомощия.

ПредложениеЧл. 5. (6) Бюджетът за всеки прием по интервенциите се определя със заповед на министъра на земеделието и храните преди съответния прием по ал. 1, 2, 4 и 5. В случай на остатък от бюджета по интервенциите министъра на земеделието и храните да бъде обявен втори прием по интервенцията само за дейности, които не се прехвърлят към друга интервенция в рамките на съответната финансова година с изменение на бюджета на земеделието и храните.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:1. Всяка от заповедите по ал. 6 да се подлага на обсъждане от Мониторинговия комитет на СтПл2. точка 2 да отпаднеОСНОВАНИЕ:1. Предоставяне на възможност за представяне на предложения и възражения по предложения бюджет във всяка от заповедите и след това да се определят за календарната година2. Промяна в бюджетите на интервенциите може да се извършва само с одобрението му от Мониторинговия комитет. Изп.директор наДФЗ не разполага с правомощията за интервенциите.

