

КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ

Коментар	Автор	Дата
Становище на БСК Становището на БСК е публикувано на адрес https://www.bia-bg.com/uploads/files/positions/2023-10-25-BIA_DOPK.pdf	БСК Пресцентър	24.10.2023
Коментар 3 До 2020 г. имам информация, че частните пенсионноосигурителни дружества заплащат такса в размер на 0,5% от стойността на администрираните (постъпващи) вноски по ДЗПО. Предполагам и сега е така, макар да е старателно прикрито, защото ДЗПО е обявено за публично вземане/задължение по чл.162, ал.2, т.1 от ДОПК, а според Решение №9/06.07.2027 по к.д.№9/2016, Конституционният съд изрично прогласи, че отношенията по ДЗПО са частни. Така че НАП спокойно може да обяви тарифа от 0,5 % за събиране на частни вземания принадлежащи и на други частни субекти в България.	Kalin Gavrakov	27.09.2023

Коментар 2 Относно възнаграждението от 10 % върху установената, НО изрично събрана сума по банкова сметка на НАП. Както се казва, вкарват подалите сигнали буквално в израза „Я камилата, я камиляря.“Това е несериозно по следните причини:едно ревизионно производство трае между 3 месеца и 3 години;после идва изготвяне и връчване на ревизионен доклад – 1 месец;връчване на РА и обжалване по административен ред,;най-сетне обжалване по съдебен ред. Въпреки промените в ДОПК за подсъдност на РА, на първа инстанция отнема от 3 до 7 месеца в зависимост от натовареността на съответния адм. съд, докато касационното производство отнема по правило не по-малко от 1 година.А, най-накрая идва ред за образуване на изпълнително дело и пристъпване към събиране, ако има „нещо“ за осребряване, при наложени обезпечителни мерки. Т.е. в идеалния случай, лицето подало сигнал ще бъде възмездено в срок между 8 месеца и 2 години. А, ако длъжникът е способен, може и никога. Предложение 5: Предлагам след влизане в сила на РА, лицето подало сигнал да получи 10 % от сумата, която да е НЕОБЛАГАЕМ ДОХОД. Простете, но според данъчното ни право, възнаграждението е приход/доход от нетрудова дейност и се дължи данък от 10% по ЗДДФЛ. Дали е длъжим/платим от лицето-получател или от платеща/източника – НАП, не ми се проверява. Възнаграждението на подалият сигнал ако зависи от способностите на: публичния изпълнител да събере дълга или на длъжника да избегне плащането, практически ще въведете неработещ институт. Заключение: Посочената мярка ще е добра, само ако е в синхрон с друга предвидена мярка, за отстъпване на част от данъка при представяне на събрани касови бележки през отчетната година. Двете мерки ще имат синергия и ще бъдат мощен стимулатор за изсветляване на бизнеса. Другият начин да повишите събираемостта е, като направите така, че хората да виждат смисъл в плащането на осигурителни задължени и данъци. Разходните структури: ведомства, министерства, агенции, комисии и всякакви администрации второстепенни разпоредители с бюджетни средства се нуждаят от решителна и тотална административна реформа, числен и	Kalin Gavrakov	27.09.2023
--	---------------------------	-------------------

Коментар 13

Здравейте, относно определения размер на числото 3000.00 лева за минимален праг за подаване на сигнал, не ми се струва издържано по слените причини: - чл. 286 от НК предвижда наказание за набедаване от лице, което изрично знае и в пълно съзнание подава сигнал срещу лице, което е невинно, с цел да му навреди. Как се доказва в съд знанието на факти или незнанието им няма да пиша, но не е лесно. -

в крайна сметка подаването на сигнал за укрити публични задължения до органите по приходите на НАП (по смисъла на чл. 7 от ЗНАП), които имат правата да установяват публични задължения по реда на ДОПК, се явяват и орган на властта по смисъла на чл. 93, т. 2 от НК, т.е. не е само прокуратурата, органите на МВР или съда, са органи на властта. Ако се влага идеята - да се подава сигнал за сумата точно от 3000.00 лева със знанието, че укритото е за повече, а органите по приходите на НАП съответно да установяват задължения в по-големи размери, като така да се заобиколи дефиницията по чл. 93, т. 14 от НК за големи размери, то тогава въобще премахнете числото 3000. За по-малко от 2999.99 лева не се прави проверка, а за 3000.01 лева едва ли не ще трябва НАП да сезира прокуратурата. Всичко това се преодолява много лесно, като подаващият сигнал дефинира, че има съмнения за укриване на публични задължения и толкова, без указване на конкретно число, защото при всички положения то няма да е вярно. А, ако е вярно ... случаят е малко по-друг. Предложение 1: Моля да отпадне числото 3000.00 и да се въведе подаване на сигнал без указване на сума, а НАП да си прецени да образува ли производство по проверка, или директно по ревизия, като това да си остане оперативна самостоятелност.

Предложение 2: С приемане на предложение 1 ще отпадне необходимостта от еквилибристики с текстове в закона, чиято цел е пряко или косвено да се защитят лицата, подаващи сигнали за укрити публични задължения към НАП, от наказателно преследване за набедаване.

Предложение 3: Не е редно да се дава възможност за подаване на повече от един сигнал срещу едно и също лице. Категорично трябва да отпадне тази възможност, като така ще отпадне и предвидената административнонаказателна отговорност. Така ще се спестят ресурси на НАП и

Kalin
Gavrakov

27.09.2023