

КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ
Коментар

За пореден път са преписани едни и същи разпоредби, без да се отчита Министерството на здравеопазването разполага с текста на жалбата, по която е образувано адм. дело № 11628/22 г. по описа на Върховен административен съд, V отделение (https://info-adc.justice.bg/courts/portal/edis.nsf/e_case.xsp?id=468000&code=vas&guid=1540302164). Моля да съобразите съдържанието на въпросната жалба при приемането на предложението за проект за нова наредба, тъй като посочените в жалбата проблеми се запазват и в предложението за проект. Ще цитирам само становището на прокурора от Върховна административна прокуратура (https://info-adc.justice.bg/courts/portal/edis.nsf/e_protocol.xsp?id=2179095&code=vas&guid=1414087248), който е заявил следното: "Разпоредбите противоречат на Конституцията и на материалния закон. Допуснати са съществени процесуални нарушения при приемането на Наредбата. Нарушени са чл. 7, ал. 2, чл. 10, чл. 12 от Закона за нормативните актове (ЗНА). Не е спазен принципът на съразмерност по чл. 6 от АПК. Не е извършена оценка на въздействието върху защитата на данните, съгласно чл. 35 от Общия регламент относно защитата на данните (ОРЗД) във вр. с чл. 19, ал. 1 ЗНА. Не е извършена предварителна консултация с Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), съгласно чл. 36 ОРЗД във вр. с чл. 12 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД). Представено е становище на КЗЛД от 14.9.2022 г., изготвено след издаване на оспорената наредба на 26.5.2022 г. Становището е за проект за друг акт - Наредба за функциониране на Националната здравноинформационна система. Нарушени са чл. 26, ал. 2 и чл. 28, ал. 2 и ал. 3 от ЗНА. Условието и редът за извършване на задължителна изолация и карантина са санитарни мерки по смисъла на чл. 52, ал. 4 от Конституцията и следва да се регламентират със закон. Не е извършено съгласуване с министъра на електронното управление съгласно изискването на чл. 7, ал. 2 от Закона за електронното управление. Не е извършена финансова обосновка. Твърденията в мотивите, че не са необходими финансови средства не отговаря на действителността. Поддържането на Национална информационна система за борба с COVID-19, която да осигурява централизирано управление и информация за всички потвърдени случаи на COVID-19 и карантинирани лица и да предоставя информационна платформа на всички компетентни институции безспорно е обвързано с изразходване на финансови средства. Не е посочено и обсъдено становището на жалбоподателите, депозирано при общественото обсъждане в процедурата по приемане на Наредбата. Не е извършен анализ за съответствие на проекта за наредба с правото на Европейския съюз. Твърдението в мотивите, че текстовете на наредбата не са относими към правото на Европейския съюз също не отговаря на действителността. Съществуват множество нормативни актове на Европейския съюз и е следвало да бъде извършен анализ за съответствие. Не са спазени императивните изисквания на чл. 77 АПК и чл. 28, ал. 2 ЗНА. Това е съществено нарушение, обуславящо отмяната на оспорения нормативен акт. Разпоредбите на чл. 5 и чл. 11 противоречат на чл. 52, ал. 4 от Конституцията. Недопустимо е лицата и срокът на мерките да се определят със заповед или наредба." Моля, запознайте се с отменената Наредба за медико-санитарната охрана на Република България от карантинни и други опасни заразни заболявания (утвърдена с ПМС № 23 от 23.03.1974 г., обн., ДВ, бр. 32 от 23.04.1974 г., в сила от 23.04.1974 г., изм., бр. 101 от 29.12.1989 г., бр. 12 от 12.02.1999 г., отм., бр. 62 от 28.07.2000 г., в сила от 28.07.2000 г.), за да установите разликата между „административни“ и „медико-санитарни“ мерки. В мотивите посочват: „Като отделен раздел в проекта на наредба е регламентирано функционирането на Националната информационна система за борба с COVID-19, като част от Националната здравноинформационна система“. За пореден път очевидно не е съобразено становището на КЗЛД относно НЗИС. Водещи следва да бъдат интересите на гражданите, а не удобството на Информационно обслужване.