



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 15 януари 2009 г.

Заседанието започна в 10,25 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерски съвет.

Точка 1

Проект на Решение за признаване на представителност на национално равнище в Националния съвет за интеграция на хората с увреждания на сдружение „Национален център за рехабилитация на слепи”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 2

Проект на Решение за отменяне на Решение № 400 на Министерски съвет за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, и за апортирането им в капитала на „Интендантско обслужване” ЕАД

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 3

Проект на решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Министерство на образованието и науката за нуждите на Медицинския университет - Варна

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Държавната агенцията за закрила на детето

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 5

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот –

частна държавна собственост,
безвъзмездното му прехвърляне в
собственост на община Тетевен, община
Ловеч

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 6

Проект на Решение за упълномощаване
министъра на правосъдието и пазител на
държавния печат или определено от него
лице да представлява Република България
в Съвета на фондация „Академия по
европейско право – ТРИР”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване проект
на Договор между Република България и
Руската федерация за социална сигурност

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Дълги години не можехме да го сключим.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Той е още от 1990 г., когато в резултат на промените у нас една голяма част от българските граждани, които са работили в Съветския съюз, Коми и т.н., както и руски граждани са работили в България по различни национални обекти, до този момент не са им уредени най-вече пенсионните права. Аз мисля, че подписването на тази спогодба е един добър знак, защото в крайна сметка от тази спогодба

чакат някакви бонуси над 80 хиляди български граждани и по-малко руски и съветски граждани, защото те касаят бившия Съветски съюз. Четвърта година го договаряме. Всичко е уточнено.

Точка 8

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми – подземни богатства по чл. 2, алинея.1, т. 1 от Закона за подземните богатства, в площта „Долно Паничерево“, разположена на територията на общините Мъглиж, Николаево и Гурково, област Стара Загора, и община Твърдица, област Сливен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 9

Доклад относно одобряване проект на разрешение и търсене и проучване на метални полезни изкопаеми – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 1 от Закона за подземните богатства, в площта „Лехово“, разположена на територията на община Сандански, област Благоевград

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 10

Доклад относно одобряване проект на разрешение и търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Кашка“,

разположена в землището на с. Болярино,
община Раковски, област Пловдив

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 11

Доклад относно одобряване проект на разрешение и търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Бърчина-1“, разположена в землищата на с. Виноградец и с. Ветрен, община Септември, област Пазарджик

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

Госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер, само за протокола, тъй като тези решения на Министерски съвет са протоколни, предлагам на вносителя в самото разрешение да добави и § 86 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за подземните богатства, защото е пропуснат.

Същата бележка имаме и по точка 12.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли някакви възражения?

Подкрепя се. Да се допълни. Това редакционно го отразете.

Точка 12

Доклад относно одобряване проект на разрешение и търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Алчака“,

разположена в землището на с. Хаджиево,
община Пазарджик, област Пазарджик

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Освен тази бележка по § 86, има ли други?

Подкрепя се. И тя да се отрази.

Точка 13

Доклад относно одобряване проект на разрешение и търсене и проучване на скалнооблицовъчни материали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта „Чивинци“, разположена в землището на с. Жабляно, община Земен, област Перник

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 14

Проект на Постановление за изменение на Тарифата за таксите, които се събират от Министерство на образованието и науката, приета с Постановление № 103 на Министерски съвет от 2003 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, извинявам се, че вземам думата, но разговарях с господин Василев, знаете, че позицията на министерството е принципно да не се увеличават такси. Ние мислим, че има основание, но аз съм склонен да го подкрепим и дадем някакъв сигнал до края на мандата да избягваме да увеличаваме такси, ако не е много нужно. В нашия случай това е пренебрежима величина. Така че, с ваше съгласие аз съм готов да оттегля точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Оттегля се.

Точка 15

Проект на Решение за обявяване на обект
„Петролопровод Бургас –
Александруполис” за обект с национално
значение

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, проектът навлиза във фаза, в която започва изработването на оценка за въздействие върху околната среда, технически проекти, многобройни съгласувания. Затова предложението е - той и без това е с такъв статут - да приемем този статут, за да съкратим някои от процедурите и да избегнем излишно протакане на някои от тях. Това е основният мотив, поради който искам да предложа на Министерски съвет да приеме това предложение, като това не означава прескачане или неспазване на която и да било от процедурите, предвидени в българското законодателство.

/Министър-председателят не е в залата и заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Даниел Вълчев/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, министър Гагаузов.

Заповядайте, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Подкрепям предложението на господин Гагаузов. Такива обекти трябва винаги да бъдат отбелязани с национално значение.

Има един въпрос, който стои висящ и създава много напрежение. Аз мисля, че с това наше решение отново ще има напрежение в Бургас. Това е въпросът, той не е съгласуван досега с Министерството на транспорта, къде точно ще се разтоварва и по какъв начин нефта. Добре е това нещо да се изчисти, за да създадем спокойствие. Защото в един

момент определяйки го като национален обект, те ще кажат – ето, в момента никой няма да се допитва до нас във връзка с тези въпроси. Така че, това е важен въпрос, който ние го изоставяме, създава се напрежение с него. Според мен трябва ясно да се каже къде ще бъде точно мястото на разтоварване и по какъв начин съответно като съоръжение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Иначе „за” ли сте?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Въпросът е резонен, но той не е предмет на сегашното решение. Именно с изработването на всички документи и съгласуване на оценката за въздействие върху околната среда ще бъдат уточнени дали ще се разтоварва на пристанище, дали ще се разтоварва на буй, по какъв начин, какво, тези неща, даже днес имах среща със структурата на Министерството на транспорта, тук са представителите, които работят, и с околната среда, за да се уточняват чисто техническите неща. Днешното решение е за да дадем статут на национален обект, за да може по-бързо да се движи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: За да изнесем процедурата на друго равнище и да се контролира от централната изпълнителна власт, да го кажем съвсем направо.

Има ли възражения? Не виждам.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за подземните богатства – метални полезни изкопаеми – железни руди и индустриални минерали – баритна суровина, от находище „Кремиковци”, община Кремиковци, София

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Янева, заповядайте.

АННА ЯНЕВА: Уважаеми господин вицепремиер, предмет на концесията е експлоатация на метални полезни изкопаеми – железни руди и индустриални минерали, представляващи изключителна държавна собственост чрез добив от находище „Кремиковци”, което се извършва със средства, осигурени от концесионера. Площта е в размер на 2928 дка, запасите от железни руди са 25 317 хил.тона. Предложението е концесията да бъде предоставена за срок от 35 години. Общият размер на минималното концесионно плащане за добив на железни руди ще бъде в размер не по-малък от 171 600 лева.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, госпожо Янева. Забравих, че сме в част А.

Има ли възражения? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване позицията на правителствената част и състава на националната тристранна делегация на Република България за участие в работата на осмата регионална среща на Международната организация на труда, която ще се проведе от 9 до 13 февруари 2009 г. в Лисабон, Португалия

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли въпроси, възражения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 18

Доклад относно одобряване на резултатите и взетите решения на заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие

и рибарство, проведено на 28 ноември 2008 г. в Брюксел

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Цветанов, ние познаваме доклада.

Има ли нещо специално?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Не.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги възражения, въпроси? Не виждам.

Докладът се приема.

Точка 19

Доклад относно одобряване на резултатите и взетите решения на заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, проведено на 18 и 19 декември 2008 г. в Брюксел

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Цветанов, ние познаваме доклада.

Има ли нещо специално?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Не.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги възражения, въпроси? Не виждам.

Докладът се приема.

Точка 20

Доклад относно участието в неформалното заседание на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, проведено на 18 декември 2008 г. в Париж

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Орешарски!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Съветът беше извънреден. Няма нищо, което да ни отклонява от предварителния мандат.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, на министър Орешарски.

Въпроси или възражения? Не виждам.

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – пясъци и чакъли, от находище „Гери“, разположено в землищата на гр. Бобошево, община Бобошево, и с. Мурсалево, община Кочериново, област Кюстендил, на „ДИ ВИ БИ“ ООД - София

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, обект на концесията на подземни богатства - строителни материали, пясъци и чакъли, обект изключителна държавна собственост, от находище „Гери“, разположено в землището на Бобошево. Площта е 457 дка. Концесионерът е „ДИ ВИ БИ“ ООД – София. Срокът е 25 години. Предвижда инвестиции за срока на концесията около 1,7 млн. лева. Очакваното годишно концесионно възнаграждение е около 48 хиляди. За 25-годишния период е около 1 202 хиляди. Приходите се разпределят по Закона за концесиите и чл. 61, алинея 3 от Закона за подземните богатства, като 30 % в общинския и 70 % в държавния бюджет, от които 85 в републиканския бюджет и 15 – в бюджетната сметка на Министерството на финансите.

Имаме неприети бележки от страна Министерство на околната среда и водите, но аз мисля, че те са повече на експертно ниво и колегата ще каже поддържа ли, не поддържа ли. Няма нещо, което да представлява непреодолим проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси и бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 22

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – доломити, от находище „Лори”, разположено в землището на с. Люляк, община Стара Загора, област Стара Загора, на „БГС Груп” АД – Стара Загора

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин министър.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, обектът на концесия са строителни материали – доломити, обект изключителна държавна собственост от находище „Лори”, разположено в землището на с. Люляк, община Стара Загора. Площта е 377 дка. За концесионер е определен „БГС Груп” АД – Стара Загора. Сроктът на концесията е 25 години. Предвиждат се инвестиции за около 2,8 млн. лева. Очаквано годишно възнаграждение около 154 хил.лева, за 25-годишен период за 3857 хил.лева. Разпределението става по реда на член 81 от Закона за концесиите и член 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства 30 % в бюджета на общината и 70 % в републиканския бюджет, от които 85 % в републиканския и 15 % в сметката на Министерството на финансите.

Ако имат бележки колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли бележки, възражения?

Точката се подкрепя.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за администрацията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги. Бих искал да припомня на колегите министри, че този закон го гледахме на оперативно заседание през декември и причината да правим поредна промяна в Закона за администрацията, след като през 2008 г. направихме пак промяна, не беше каприз на министерството, а след няколко посещения от Европейската комисия основно групата по Лисабонската стратегията, за която си спомняте, те имаха няколко нови препоръки към администрацията, които се появиха за пръв път. Ние, отговаряйки на техните коментари, вземаме няколко мерки.

В този закон правим три неща.

Първото, от които е безспорно – създаваме легална дефиниция на понятието администрация. Там няма спорове, така че мисля да не ви занимавам.

Има още две неща, по които има бележки. Имаше и по време на дискусията на Министерски съвет предишния път.

Ще започна от това, което се случва в общините. За момента Законът за местното самоуправление и местната администрация дава възможност на общините уж като изключение, но то се е получило много мащабно правило, там структурата на общинската администрация да се различава от описаната в Закона за администрацията. Примерно към кмета може да си има отделни отделчета, секторчета, които не са йерархично подредени, а са напълно хаотични. Това е единият проблем. В другия Закон за държавния служител, който решава другия проблем, момент, ще се коригирам – ние коригираме Закона за местното самоуправление и местната администрация, където освен всичко друго е било разрешено те

да не бъдат държавни служители и това е станало масова практика. Всъщност по-голямата част от общинските служители се оказва, че не са държавни служители, а трябва да бъдат държавни служители. Говоря на експертни длъжности, а не примерно някакви спомагателни длъжности. Така че, ние подреждаме тези неща.

Има бележка в духа, че има малки общини – това е вярно, които нямало как да си подредят йерархично структурата. Ние имаме пред нас таблицата с всички общини. Действително в България има четири общини, които имат щатна численост между 20 и 25 души. Дори и толкова да са малки общинските администрации, ние им разрешаваме дирекциите да бъдат съвсем малки, по 6 души. Тоест дори с такава численост могат да си подредят три-четири дирекции и да си направят вътре отдели и сектори ако искат, така че проблем няма. Същата работа е дали общината е от 25 души или от 250 души администрация. Има възможност да си подредят администрацията. Според мен става дума за подреждане на неща, които никога не са били подредени. Това е единият сложен момент.

Другият проблем също е сложен. Може би си спомняте от дискусията на оперативното заседание, в досегашния Закона за администрацията има член 60, който е давал възможност на Министерски съвет със свое Постановление да създава голям брой структури, които са различен вид от останалите структури. За момента са създадени 14 такива. Те са лаборатории, центрове, институти, образователни центрове, центрове за обучение, изследователски институти, медицински или рехабилитационни центрове, тоест такива не особено типични за администрацията наименования. Това, което ние предлагаме като компромис – не знам дали е достатъчно добър компромис – всичко досегашно, което съществува, тъй като законът се очертава към края на мандата да влезе в сила, всичко, което досега е създадено да си остане и никой да не го преобразува, а то да съществува по член 35, който е друг

подобен член. А отсега нататък да не създаваме такива нови центрове и лаборатории, защото те не приличат на администрация. Ако някой иска да създаде нещо подобно, може да го оформи като дирекция, като изпълнителна агенция, като търговско дружество или друго. Има обратни аргументи, например по целесъобразност Министерски съвет може постоянно да решава да си прави такива неща. И то точно защото може, той никога не закрива стари, а всъщност средно всяка година открива между един и пет такива, затова те стават все повече и повече и ако някога не спрем този процес, те всъщност ще станат още повече. Така че въпросът е дали искаме да имаме свобода или искаме да имаме ред. Аз мисля, че компромисът, който ние предлагаме, е някъде по средата и ще свърши работа. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Димитрова!

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер. Аз изслушах експозето на министър Василев, запозната съм с коментарите на Европейската комисия и смятам, че с така предложеното изменение на Закона за администрацията ние няма да постигнем нищо във връзка с коментарите, които е направила Европейската комисия. Защото те са свързани преди всичко с прилагането на Закона за държавния служител, с това, че в България съществуват много структури, които са извън обхвата на изискванията по закона, свързани главно с ангажиментите на всеки държавен служител отговорно да си изпълнява задълженията. Така че, с премахването на член 60 ние правим по-скоро следното.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво гласи член 60?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Че Министерски съвет по своя преценка може да създава центрове, лаборатории и други структури на свое подчинение. Това беше един гъвкав член, в който когато има нужда от създаването на малки административни структури обикновено Фонда за лечение на деца, Фонда, който сега върви на предварително съгласуване за

инвитрото, фондове, които имат друга структура на управление, различна от тази, която има една типична администрация, тогава Министерски съвет може да вземе решение и да го създава. Това беше една възможност, която Министерски съвет може да създава и закрива такива свои структури доста по-гъвкаво, само с Постановление. Ако вие сега отмените член 60, това не изключва възможност такива структури да ги създава със закон. И тогава ще изпаднем в ситуация, когато със закон ще бъдат създавани такива структури и тяхното закриване ще става още по-сложно, защото всички си спомняме Закона за чуждестранна помощ, която много дълги години се опитвахме да закрием тази структура, след като отпадна необходимостта от това създаване.

Сега господин Василев предлага да се отмени този член 60 и да се създаде нов член 35. Аз не виждам разликата между двете. Просто няма да се казват центрове и лаборатории, но пак ще се създават структури, такива каквито Министерски съвет иска. Тоест резултата от това изменение е, че няма да се казва по член 60, а по член 35. А целта на съществуването на такава структура е само една – тя да не се подчинява на общите правила на Закона за администрацията, тоест да няма обща и специализирана администрация, да има възможност и пет човека да бъдат в този център, да има възможност да има управителен орган на този център, както е фонда, с външни представители на неправителствените организации и да има една по-голяма гъвкавост на мениджмънта, когато се налага. Сега фонд ин витро и един център, българо-германски, който госпожа Масларова има намерение да създаде, са на предварително съгласуване в администрацията. Те са на основание на този член 60. Какво ще правим с тях? Ако наистина няма нужда от създадените, да предложим да ги закрием. Но да ги оставим да съществуват и оттук нататък да забраним – аз не виждам тази логика точно на какво е подчинена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Заповядайте, госпожо Райчинова.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Министерство на правосъдието също има сериозни възражения. Ще започна, продължавайки мисълта на госпожа Димитрова, наистина предложената отмяна на член 60 създава сериозен проблем. Ще кажа, че не трябва да забравяме, че на основание член 60 са създадени структури с Постановление на Министерски съвет като българо-германските центрове в градовете Смолян, Пазарджик, Плевен, Стара Загора, Авиоотряд 28, Дипломатическия институт към министъра на външните работи ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Създадени са, но господин Василев не предлага да бъдат закрити.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Не. Отменяйки член 60, ние ще отменим правното основание, на което са издадени правилниците за дейността на тези органи. Това, което е предложено в член 35 тепърва да се създават такива, е занапред във времето и ще има вакуум, в който тези организации няма да могат да имат правен режим, по който работят. Това е сериозната бележка, която поддържа.

Аз ще изразя още две бележки. Едната е, че в частта на законопроекта, която касае общините и Националното сдружение на общините, законът не е съгласуван, както изисква реда в тези случаи. Аз ще си позволя, макар и само технически да отбележа, че в бележките, които е дало Министерство на правосъдието за някои от тях в таблицата е посочено, че са приети, но чисто технически не са приети в самия законопроект. Поддържа и това. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Масларова!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, аз също искам да кажа, че Министерството на труда и социалната политика има

сериозни бележки. Аз тук ще разширя и ще кажа, какво налага всичко това да се направи точно сега – четири месеца преди края на мандата?! Ако трябва някъде да кипи труд, този труд нека да се насочи в друга насока. Защото при мен вчера-онзи ден бяха кметове по различни поводи, те също коментират нещата по начина, по който и госпожа Райчинова представи. Ние не може да смятаме, че една дирекция от шест човека в една община, да кажем община Белица примерно, където и интелектуалният, и качествен състав на хората не е такъв, какъвто е да кажем в община като Благоевград да кажем, тъй като виждам областния управител на Благоевград, са на едно и също равнище. В същото време искам да кажа и нещо друго. По този член 60 миналия път говорихме. Аз много ясно изразих становище, че някои неща са създадени на базата на междуправителствени спогодби. Крайно време е да си четем бележките и да се слушаме какво говорим. Значи, за да отменим този член, за да може да трансформираме тези българо-германски центрове, които са създадени преди ние да дойдем на власт, ние трябва да минем през парламента, за да може да анонсираме една българо-германска правителствена спогодба, тоест да я трансформираме по друг начин и да видим какво правим. В същото време, от немска страна се предоставят пари в тази насока. Аз мисля, че не е необходимо непрекъснато да се чудим какво да правим. Оставам с впечатление от изказванията на господин Василев, че ако не е той, ние всички ще работим без ред, без да спазваме правилата и единственият човек, който въвежда реда в държавата е само и единствено господин Василев. Не сме безотговорни хора и никой от нас не иска да прави нещо, което е в ущърб на държавната администрация и на държавата като цяло.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Първо искам да предложа да не вървим пак като оперативното заседание, защото там всички си изказаха

възраженията. Аз се учудвам, че без да се изчисти политически този въпрос, отново се внася за решение в Министерски съвет.

Какво правим с член 60? Ние ограничаваме функциите на Министерски съвет. И аз напълно съм съгласен с това, което каза и госпожа Масларова и госпожа Димитрова. В края на краищата господин министърът е вътре в Министерски съвет, винаги сме се съобразявали с неговото мнение по разширяване на административния капацитет. Но не трябва в никакъв случай гъвкавостта, която можем да си позволим за решаване на конкретни въпроси, сами да я ограничаваме. В края на краищата ние имаме още една бариера по създаването на нови структури и това е именно бюджета и възможността за финансиране на тези структури. И не виждам къде е трагедията за да седнем сега и да приемаме такива кардинални решения. Не говоря за четирите месеца. Добре, ние ще ги приемем, но следващото правителство пак ли трябва да бъде ограничено със закон, а не то да прецени. Това е един отговорен орган, колективен орган, който може да прецени правилно ли е да съществува такава структура или не. И вместо да правим друго, аз не един път съм го казвал, да се направи един цялостен анализ на структурите, на тяхната ефективност във всеки един сектор. Ние не го правим това нещо, стигаме до най-лесното решение – съкращаваме по 12 %, и след това ограничаваме създаването на нови структури. Ами ако имаме някое европейско изискване след това, по какъв начин ще го направим?! Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах.

Други мнения? Кажете, господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, не се нахвърляйте върху Николай Василев, защото той иска да направи следното: в крайна сметка всеки от нас знае, че като се стигне до това да обсъдим дали при мен да има Лаборатория за микроорганизми, каквато, не знам дали знаете, но има в структурата на Министерство на образованието и науката, моята

администрация идва и ми обяснява 368 аргумента защо трябва да има такава лаборатория. И когато аз тръгна някъде другаде да я прехвърлям – било на БАН, било на Софийския университет, наистина има големи пречки. Така че, усилието да се унифицират нещата според мен по принцип трябва да бъде подкрепено.

Сега, след като има възражения, нека да бъдат изчистени. Но, нека да не подменяме това, че има конкретни възражения с това, че принципно администрацията трябва да влезе в някаква регулация. Не може от всички бюджетно зависими само 40 процента да са държавни служители. Това го няма в Европейския съюз. Извинявайте, това е друг въпрос, но го давам като пример. Някак си ние не искаме да се поберем в регулацията, считайки че всяко министерство е страшно уникално. То наистина е уникално, но все пак всички сме администрация. Така че, да не бъркаме двата въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Желев.

ЕВГЕНИ ЖЕЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа, действително има аргументи „за” и „против”, но за Министерство на здравеопазването ще кажа, че като отпадне този член, ще се закрият два фонда – единият за лечение на деца в чужбина, и този, който искаме да правим за репродуктивно здраве и програма ин витро, който толкова много разбуди обществеността. Хайде сега да разсъждаваме политически какво искаме да направим - да унифицираме държавата като администрация, да създадем проблем или да си облекчим работата като действие?! Аз мисля, че този член 60 може спокойно да стои да минем към другите предложения, които предлага господин министър. Иначе не знам как ще обясняваме какво правим сега – един път искаме да лекуваме децата, втори път да създаваме фондове и програми, защото и обществеността и ние искаме като политика да правим, в следващия

момент сами си пречим. Значи няма логика във всичките тези действия. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз разбирам мнението на колегите и предлагам да се откажем член 60 да го променяме. Тоест ние на вносител ще изчистим този текст, който го прави. Така че, въпросът е ясен, оставяме го както е бил досега.

Моята молба е за общините да повярват на нашето усещане по този въпрос. Това, което каза министър Масларова, всъщност аз не разбрах какъв е проблема. Тоест това, че община Белица, която в момента има 48 души финансирани от държавата и може би министър Орешарски би могъл да предположи, сигурно имат 15-20 с местни приходи, без да ги знаем наизуст колко са, но 48 знаем, че финансира Орешарски. Те в момента не са подредени в дирекции и в отдели, както трябва, а са подредени както си е решил кмета този мандат, и другия мандат – коренно различна структура на общината. Тоест като ги подредим в дирекции пада капацитета, а като ги разформироваме дирекциите – се вдига капацитета?! Според мен няма причинно следствена връзка между едното и другото. Просто в момента не са подредени, а ние предлагаме да бъдат подредени. 48 души ако искат да направят по закона 8 дирекции, хайде примерно без заместник-кметове, секретар, могат да направят със сигурност 7 дирекции. Аз не ги знам наизуст всички общини, но без да знам, предполагам че Белица в момента има примерно 4 дирекции, обаче някоя дирекция може да е от двама души, друга да е от 30 души. Може да има сектор, който кмета си го е харесал и си го е взел лично към него, защото не харесва примерно директора на дирекция. Тоест всичко това се решава персонално и ако погледнем органограмата на две общини ние не можем да познаем, че става дума за една държава, просто няма никаква прилика между тях. Това е все едно примерно министърът на отбраната и на МВР да каже – аз

няма да задължавам моята армия да бъде както са примерно батальон, рота, а всеки да прави каквото си иска. Според мен за никакъв капацитет не става дума, а за подреждане. Според мен това е безобидна промяна и само добро ще направи. Не виждам никакъв негатив от нея. Ако се концентрираме поне върху това, ще отметнем, че едно нещо от препоръките сме изпълнили и да вървим напред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев.

Аз предлагам да подкрепим законопроекта на вносител. Споделям също мнението, което каза министър Василев, че при тези аргументи по отношение на действащи фондове, структури, които са създадени от държавата, действително могат да възникнат доста затруднения в тяхното сегашно функциониране. Намерението само по себе си не е лошо, но трябва да има известна степен и на гъвкавост на което и да е правителство съобразно възникващи нужди. Стана дума за фонда за лечението в чужбина, фонда за ин витро и други, които не са в стандартния административен ред бих казал.

Наред с това смятам че трябва да подкрепим предложението по отношение на общините. Там трябва кметовете, всички трябва да се научат да работят по един стандарт. Освен всичко останало, както стана дума и на оперативното заседание, това е едно изискване, очаквано от европейските ни партньори. Нашата администрация, особено на местно ниво, е доста неуеднаквена като структури. Естествено има специфика съобразно мащаба на общината – какво е София, какво е Белица или която и да е друга малка и средна община, но базисно трябва да има стремеж към уеднаквяване на структурите, защото функциите им са идентични и в някаква степен да има някаква гъвкавост. Затова нека помолим господин Василев и неговата администрация член 60 да го свалят, да запазим сегашната възможност за създаване на такива звена по решение на Министерски съвет, за да има нужната степен на гъвкавост. Иначе аз

винаги съм приветствал стремежа към уеднаквяване принципите на работа на администрацията – и централната, и на местната.

Точка 24

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за народната просвета

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, всъщност бих искал да кажа нещо по същество, след което да кажа един формален проблем, който трябва министрите да имат предвид. Откакто аз съм министър не съм си позволявал да предлагам на Министерски съвет промени на Правилника за прилагане на Закона за народната просвета. Още повече надявам се до няколко месеца ние ще имаме нов закон. Причината да го направя сега е желанието на Министерство на отбраната, за което и вие сте информирани, да започне една по-широка социална програма и да може да разкрие собствени детски градини. Когато правилникът е изготвян не е мислено за това и по тази причина се налага да се направи промяна в правилника. Към това има и няколко съвсем дребни промени, които в случая не са интересни.

Има един проблем и Дирекция „Правна“ основателно го е посочила. Ние самите го знаем. Но според мен той не е непреодолим. Проблемът е в следното: когато е създаван Законът за народната просвета е предвидено Правилник за неговото приложение да издава министърът на образованието и науката. И този правилник всъщност е издаден от един от моите предшественици. С една от промените преди няколко години в Закона за народната просвета се предвижда вече, че правилникът се издава от Министерски съвет. Никъде не се казва, че Министерски съвет може да

промени, това е малко неестествено, правилник издаден от министър. Това е факт. Но пък при положение, че Министерски съвет може да издаде нов правилник, на мен ми се вижда малко неоснователно да приемем, че той не може да измени един съществуват правилник. Това е единствената формална, макар че знам че е малко необичайно юридически, но ми се струва, че заслужава да подкрепим министър Цонев, защото те имат много сериозна програма за разкриване на детски градини. Още повече знаете, че далеч не са големи социалните придобивки на един кадрови военнослужещ и това нещо, което ние сме предвидили – да може Министерство на отбраната да има такива детски градини, при това безплатни за военнослужещи и т.н., трябва да бъде подкрепено. Ако не считате, че някакви кой знае какви юридически проблеми има, според мен трябва да бъде подкрепено. В противен случай ние с него правим сега някакви неща - негови търговски дружества откриват детски градини, пък общини, пък това, пък онова. Нищо не налага подобно нещо да правим. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

Да подкрепим точката. Разбрах правните съображения. По йерархия на органите би следвало да може Министерски съвет да приеме промени в правилник. Ние можем цял правилник да приемем, камо ли да променим един. Имаше спорове между министъра на образованието и науката и отбраната дали е редно да има ведомствени детски градини, очевидно са го изяснили. Принципно е добре, имат пари, искат да развиват социална дейност, трябва да дадем възможност.

Точката се подкрепя.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник

на Изпълнителна агенция „Железопътна администрация”, приет с Постановление № 167 на Министерски съвет от 2002 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: С няколко думи искам да кажа, че целта на промяната на Устройствения правилник е да засили оперативната самостоятелност на Агенцията „Железопътна администрация” като подобрим дейностите по засилване контрола по осигуряване на безопасност на железопътния транспорт, както и да се засилят функциите на агенцията като регулаторен орган в железопътния транспорт.

С няколко думи искам да кажа, че преобразуваме Дирекция „Железопътен транспорт” в Дирекция „Регулация”, като допълваме обхвата на нейната дейност като регулаторен орган, изхождайки от либерализацията на железопътния транспорт, която в България усилено върви. Съответно сме предложили и промени по отношение на дейността на Дирекция „Оперативна съвместимост”, където на дирекцията ѝ се възлагат допълнителни функции по отношение разработването на концепции и програми и проекти, свързани с оперативната съвместимост на железопътната система. Предвиждат се и контролни функции на дирекцията в тази област, което ще бъде в интерес на изпълнението и разработването на ОП „Транспорт”.

Надявам се, че ще бъде подкрепено от Министерски съвет това наше предложение. Не правим промени нито в бройките, нито съответно в заплащането.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси или бележки? Не забелязвам.

Подкрепя се.

Точка 26

Проект на Решение за приемане на
Национален план за действие по заетостта
през 2009 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, знаете че всяка година след приемане на бюджета се приема Национален план за действие по заетостта. Тази година той е в рамките на 190 милиона лева.

Това, което мога да кажа като нетипично досега, че в Националния план за действие по заетостта предвид кризата и предвид ситуацията на пазара на труда над 140 милиона са заделени за активни мерки на пазара на труда, както и над 28 програми са насочени специално да се стимулират работодателите в Република България.

Нещо ново в Националния план по заетостта е и това, че за първи път ние стимулираме не само назначаване на работа на безработни, а и стимулиране на задържането на част от българските граждани във фирмите на работа в разстояние на 3 месеца.

Мога да ви информирам, че с цел по-голямата ефективност на заетостта, имаме известно увеличение на индивидуалните размери на изплащаните средства, които са между 9,1 % до 21 % в рамките на тези 190 милиона лева.

Интересното е, че се създават и нови програми. Едната е възможност за заетост за освободени хора. Там се предвижда да бъдат назначени 3 хиляди души. Атрактивна, най-вече за работодателите, това е субсидираната заетост на лица при работа на непълно работно време тогава, когато предприятията имат намаление на поръчките, които им се предоставят. Тази година съм длъжна да споделя и това, че програмата „От социални помощи към осигуряване на заетост“, независимо от това, че ще

имаме напрежение на пазара на труда от 23 хил.души е намалена на 18 хил.души. За сметка на това програмите, свързани със социални услуги в семейна среда, това са повече възможности на общините за домашен помощник, за домашен социален патронаж, както и асистенти за хора с увреждане, нещо, което продължава да бъде достатъчно атрактивно.

Нови 38 регионални програми има в обществен интерес. Искам да ви информирам, че дефакто ще се осигури заетост на над 87 хиляди човека. Тук не включваме ОП „Развитие на човешките ресурси”, която допълнително дава такава възможност. Много добре до момента работим по програмата „Възобновяване на българската гора” заедно с Агенцията по горите. Както сме в договорни отношения и с Националната агенция „Пътна инфраструктура” за започване в ранна пролет, след като приключат аварийните групи по почистването на снега, да започнат по почистването на пътищата в страната от всички онези храсталаци, дървета и т.н., които създават още напрежение. Там очакваме още пет хиляди работни места.

Надявам се, че днес ще приемем това, което ни дава министърът на финансите за разпределение допълнително 400 милиона. Готови сме с над сто проекта на общините и на неправителствените организации по Социално-инвестиционния фонд и „Красива България”, в които ще бъдат включени една значителна част от хората, която евентуално биха освободени от строителството, за изграждане, реновиране и създаване на допълнително условия за социална инфраструктура. Тук искам да отворя една скоба, искам да кажа, че аз подкрепям насочване на усилията към изграждане на държавни детски заведения. Смятам, че това е пътя за реализиране на тези поставени от Европа изисквания.

Националният план за действие по заетостта е обсъден и от синдикати и от работодатели в Националния съвет по заетостта, като в Националния съвет за тристранно сътрудничество вчера не присъстваха

синдикатите. Работодателите имаха някои изисквания, но хубаво би било изискванията, които те поставят на държавата, първо да започнат от тях, тъй като държавата не държи 90 % от частния сектор, а го държат работодателите и те са тези, които трябва да ни дадат визия как ще изглежда тяхното производство след месец, два или няколко месеца. От нас искат задълбочени анализи, в същото време в момента, в който ние казваме, че би могла да се увеличи безработицата, въпреки че ние очакваме през януари не повече от 6,5 да бъде безработицата, тъй като през януари вече сме назначили над 42 хил. души по различни програми. Няма никаква логика. Действително им един период, през който част от хората ползват неплатен отпуск, платен отпуск. Затова ние трябва да направим всичко възможно да имаме достатъчно гъвкавост и да насочваме ресурси. В същото време работодателите ни изпращат писма, с които искат да внесем 200, 300 или 500 души от трети страни, което според нас е недопустимо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова.

Имате ли бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, уважаема госпожо министър, аз бих искал да подкрепя този план. Според мен това са много добри политики, които Министерството на труда и социалната политика извършва.

По един малък въпрос бих искал да обърна внимание на министър Масларова, да помислите дали е добре да правите отделен национален център по безопасност и здраве при работа или може някъде в сегашната структура да го вмените. Ако прецените, че това е много важна нова политика, с която аз съм съгласен, че и Вие, и премиера се е ангажирал много пъти, това е доста нова политика за България в сравнение с миналото, може да прецените за нов национален център. Това е по целесъобразност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев.

Други?

Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, този нов национален център е в рамките на ресурсите, с които разполагаме и никой не поставя въпроса за допълнително нито щатни бройки, нито ресурси. Той е във връзка с изискванията на Европейския съюз и спечелен по проект „Развитие на човешките ресурси”. Така че, не се притеснявайте, господин Василев, няма да нарушим правилата за администрацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Тогава се приема тази точка.

Точка 27

Проект на Постановление за разходване на средствата от резерва за непредвидени и неотложни разходи в частта за допълнителни фискални мерки по чл. 1, алинея. 2, т. 4.3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2009 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. В съответствие със Закона за бюджета и предварителните договорености, внасям за одобрение разпределението на въпросните 400 милиона лева, както следва: 211 милиона за земеделието и земеделските програми, разписани са по указание на Министерство на земеделието и храните. От останалите 94,5 милиона за Министерството на транспорта, респективно подобряване на железопътната инфраструктура и за подпомагане дейността на БДЖ. По 47,5 милиона за Министерството на труда и социалната политика и Министерство на образованието и науката за

социално значими проекти. Не са изписани всички проекти, а не и необходимо в Постановлението да се правят обширни списъци.

Внасям го без предварително съгласуване, защото останах с впечатление, че имаме уговорка по отношение на тези суми и с оглед да пестим време, тъй като по част от тези дейности тепърва ще трябва да се стартират ЗОП-ове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Ние подкрепяме Постановлението. Имам молба, господин Орешарски, аз съм изпратил и писмо. Където се казва „ремонт и оборудване на студентски общежития и столове” много моля, ако се съгласите, да добавим „и подобряване на образователната инфраструктура в държавните висши училища”. Останаха много голяма част от тях неудовлетворени, тъй като втората графа от излишъка не отиде към тях, има очакване в три-четири големи, включително за Русе и някои други. Заслужава си тук малко да ги подкрепим, тъй като тази година почти няма капиталови разходи за висшите училища. Разбира се, само онези проекти, които имат готовност и т.н. Но да оставим тази възможност, като ползвател да бъде не само министерството и студентски общежития и столове, но също така и държавните висши училища. Това е молбата ми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах.

Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер. Аз предлагам в § 2 да се допълни, че изпълнението на Постановлението се възлага и на министъра на образованието и науката, предвид това, че и той е включен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, колеги, аз вчера имах разговор по телефона с министър Орешарски с оглед на това, че повече от пет-шест месеца аз съм представил за намиране на ресурс за строителство на регионалното депо в Перник и по принцип не коментирам днешното решение. Явно то е съгласувано и не бих искал да влизам днес в дискусии, в конкретика. Явно имат потребност колегите по съответните политики, и трябва да реализират. Естествено като кажа регионално депо, предполагам, че асоциацията е с оперативната програма. За съжаление това депо е стартирало със средства по ИСПА. Поради съдебни спорове там прекратихме мярката и успяхме да пренасочим средствата, не ги загубихме. Но регламента не позволява втори път по оперативна програма да има източник на средства, с оглед на което ние трябва с национални средства да извършим това строителство. Нека да се има предвид това било то за днес или за близко бъдеще, но трябва да стартираме. Вече всички проекти сме ги подготвили, актуализирали. Доколкото знам и общината е в процес на избор на строител за регионалното депо в Перник. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво избират строител, като няма пари? Разбрах господин министър.

Заповядайте, господин Цветанов.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Благодаря Ви, господин премиер. Аз моля да подкрепите една промяна в точка 1.2 на Приложение към чл. 1.2, ал. 2. Там цитата е следният: „краве мляко въз основа на размера на националната млечна квота за производството на стопанствата и за овце-майки, според броя на овцете-майки в стопанствата”. Нашето предложение е целият цитат да бъде заменен с думата „животновъдство”. Моля да чуете основните мотиви в тази връзка. Съгласно член 142, алинея 2 от Регламент 1782/2003 и член 44, алинея 1 от Закона за подпомагане на земеделските производители националните доплащания могат да бъдат

прилагани след предварително съгласуване с Европейската комисия. Напълно е възможно Европейската комисия да внесе корекции в схемите, по които ще се прилагат националните доплащания през 2009 г. Затова е добре в Постановлението да се включи по-общ текст. Във всички случаи Решение № 11 на Министерски съвет от 10 януари трябва да се адаптира според решенията на Европейската комисия. Второ, изключително важно, исканията на протестиращите земеделски производители включва даване на национални доплащания и за кози, както и замяна на плащането на млечна квота за краве мляко с плащане на глава говедо. Тези схеми са допустими съгласно правото на Европейската общност и е напълно възможно след извършване на необходимите анализи и консултации с Европейската комисия заделените 61 милиона лева за животновъдството да бъдат разсадени по искания начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагате по-общ текст, който да обхваща цялото животновъдство.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах предложението Ви.

Госпожо Етем, заповядайте.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер. Уважаеми колеги, вярно е, че коментарът аз тези 400 милиона ние го направихме на съвет на коалицията, когато обсъждахме в изключително тежка финансова криза бюджет за 2009 г. и съответно политики, които управляващата коалиция иска да реализира през 2009 г. Без да считате, че съм против това Постановление, аз бих искала да задам въпроса дали е редно от началото на 2009 г. да похарчим този резерв от 400 милиона, имайки предвид, че в момента сме в енергийна криза? Не знаем какъв ще бъде изхода, предполагам, че премиерът ще ни запознае с последната ситуация след вчерашното му посещение. Бих желала да погледнем на въпроса със запасите от горива, които имаме и задълженията, които имаме по

европейската директива. Ние сме задължени по Закона за задължителните запаси от нефт и нефтени продукти да съхраняваме определени количества в държавния резерв. Една част ги закупува държавата със собствени средства, друга част – се съхраняват в самите фирми производители. Калкулацията какво показва до този момент? Миналата година знаете, че няколко пъти обсъждахме тази тема, защото това е европейска директива, а ние се стремим да не създаваме дискомфорт в отношенията ни с Европейския съюз. Имахме уверение, че в рамките на календарната 2008 г. на два транша ще можем да закупим горивата, които касаят задължителните запаси за 2008 г. Това не можахме да го реализираме и навлизаме в един период на проверки. До тук беше карантинния срок. От 1 януари 2009 г. Европейската комисия има право да направи проверка на всяка една от своите държави членки, тъй като тази договореност, изпълнението на разписаните в договора срокове и количества, се отчитат за всяка година и партньорите ни имат право да ни санкционират за неизпълнение в рамките на конкретната година - 2008, 2009 и т.н.

Аз имам много големи притеснения след дебата, който имаме в понеделник в парламента, господин премиер, след като наблюдаваме агресията от страна на опозицията, че за пореден път български представители ще бъдат много услужливи, пишейки до Европейския съюз, до различните комисии, обяснявайки какви калпазани сме и това правителство как не изпълнява поети договорни отношения с Европейския съюз, че час по-скоро ще ни изпратят една проверка. Няколко пъти в дебата си спомняте направиха опит да изискат информация за количествата. Резерва работи по три направления – военновременни запаси, това е секретна информация; държавен резерв – това е също секретна информация; Но Закона за задължителните запаси от нефт и нефтени продукти е публична информация и ние не бихме могли по никакъв начин да си спестим, при официалното изискване на тези

количества. Аз очаквам в най-скоро време да се възползва опозицията от това си право и да ни изискат обяснение има ли ги, няма ли ги, и да сигнализируют Европейския съюз. Затова моля да имаме предвид още от началото на годината, ако можем да направим и някакво движение в тази посока, поетапно да започнем закупуване на резерви. Те първо са необходими на страната ни при възникване на една такава ситуация, в каквата сме изпаднали. Естествено на второ място по значимост за мен стои договърът ни с Европейския съюз, да започнем това попълнение. За сведение имам в табличен вид по разбивки, всичките номенклатури, заповядайте, господин премиер за 2008 и 2009, когато започват нашите задължения. Крайната цифра като средства, включващи и ДДС, е 249 милиона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Най-голямото е дизеловото гориво.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ги като разбивки. Тук не включваме държавен резерв и военновременни запаси. Държа да ви кажа, че по другите пера не ви занимавам. Говоря за европейската директива и санкциите, които могат да последват. Това е с наказателен характер, затова ви занимавам. Ние сме в такава година, в която и на избори ще се явяваме, и ще бъде крайно неприятно опозицията да развява като байрак европейски неизпълнения. Тъй като някой подвежда, че чак в 2010 г. предстои санкцията - да, санкцията в 2010 г. идва, но решението на партньорите и констатацията ще бъде веднага и на място, ако сега дойдат. От 1 януари 2009 г. подлежим на проверка.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем.

Други?

Господин Мутафчиев, аз имам към Вас един въпрос, специално по точка 2.3 за БДЖ за доставка на нови и реконструкция на стари пътнически вагони. Първо, искам да припомня на членовете на

Министерски съвет, че когато разпределяхме, условно казано, тази сума като допълнение към бюджета, фактически това беше направено в рамките на дискусията, която готвихме, че ни трябва по-сериозни инвестиционни усилия от гледна точка на подкрепа на реалния сектор, на реалната икономика. И затова, когато подготвяхме политическия съвет на коалицията представителите на трите партии при мен се уточнихме и със сериозен натиск към министър Орешарски намерихме допълнително 400 милиона като част от инвестиционния капиталов пакет в бюджета, който беше 5.2 млрд. и стана 5.6 млрд., в резултат именно на това допълнение. Като останалите, както знаете, са разпределени като инвестиционни средства на всяко министерство – ето това нещо, което сте представили, което след това ще го обсъдим след уточненията, които бяха направени. Тогава на политическия съвет, след дискусията се разпредели по следния начин тази обща сума:

Първо, по настояване и на Министерство на земеделието и храните и на ДПС 211 милиона са заделени за българското земеделие. Тази дискусия вървеше и миналата година за националните доплащания, и тази година. Мисля, че това е реалистичната възможност, защото иначе земеделците искат 378 млн. лева, което беше непосилно за бюджета, нямаше как да се вмъкне. Но самата тази сума, тя внася не малко успокояване от гледна точка на земеделския сектор, който е значителен, въпреки че самата сума не е пряко инвестиционно ориентирана, какъвто беше първоначалния замисъл. Инвестиционно от гледна точка на влагане на средства в строителство и други дейности, които подкрепят тези сектори, които са най-застрашени. Но защото все пак земеделието е специфичен сектор, първо, много хора са заети в него; второ – той действително не е в равноправно отношение по отношение на другите сектори, се взе такова решение, че над половината от общата сума отива за подкрепа на този сектор в българската икономика.

Останалите бяха уточнени също на база на предварително вземани дискусии и решения. Първо, още от септември си спомняте или октомври, имаше доклад на Парламентарната Комисия по транспорт, която представи един много амбициозен план за инвестиции средносрочен в „Български държавни железни” и в НК „Железопътна инфраструктура”, много мащабен. Исканията им за тази година бяха доста по-големи от това, което е планирано. И тогава след политически обсъждания се прецени, че първо – БДЖ и НК”ЖИ”, железопътният транспорт се нуждаят от перспектива най-вече, визия. Това се обсъждаше и на политически съвет на коалицията на изнесеното заседание в Банско. Тогава се взе това решение за около 94,5 милиона лева.

Третият аспект, стана дума на политическия съвет за социално значими инфраструктурни проекти. Затова е разпределен приблизително по-равно между неща, свързани със социални заведения, на които ремонта и прочие създават работни места и други неща. И образованието, което също така, първо имаме програма за студентски общежития, което за първи път това правителството стартира през миналата година и тя трябва да бъде продължена. Второ, също така и висшите учебни заведения, които от гледна точка на капиталовите разходи са доста по-зле тази година, отколкото през миналата по проектобюджет.

Аз знам и загрижеността на госпожа Етем по отношение на резерва, защото опасността от стартиране на инфрийчмънт процедура е съвсем реална. Ще помоля с министър Орешарски да водят разговор, да започне поне частично този процес. Между другото добре е от чисто финансова гледна точка, че не направихме закупувания за резерва през лятото на миналата година, когато се обсъждаше, защото цената щеше да бъде тройно по-висока, отколкото е сега. Тя едва ли ще пада още много, според мен, защото има определени неща. Но трябва Министерството на финансите да потърси възможност да стартира този процес поетапно.

Защото аз разбирам, опозицията винаги ще ни атакува за всичко каквото не сме направили. Сигурно във всеки сектор има много. Между другото, и те се опитваха при дебатите за газа да смесват нещата, свързани с резерва и с газовите запаси, които са съвсем в различни ведомства, тъй като газовите запаси се управляват от „Булгаргаз“, съответно под шапката на Министерство на икономиката и енергетиката, а резерва си е съвсем отделно нещо. И той е по други параметри и на базата на други закони. Трябва да се опитаме да го обясняваме. За инфрийчмънт процедурата тя е действително продължителна, така че нямаме преки основания за паника. В смисъл, първо се прави проверка, след това се прави констатация колко сме под нивата, които поставя Европейския съюз, и след това ако нищо не се предприеме, започва една процедура, която България специално тези неща може да ги реши много бързо. Това е въпрос, както се казва, на един ден да се закупят съответни количества. Вече доставката и организацията е друг процес. Ще помоля министър Орешарски да започне подготовка поетапно да решаваме въпросите, за да има движение. Разбира се, в рамките на възможностите. Но тъй като специално този пакет беше насочен съвсем конкретно за няколко сектора – земеделие, железопътна инфраструктура и социално значими обекти, това е политическото решение, въпросите, които поставиха господин Чакъров и другите министри, които имат своите грижи, са основателни. Но ни предстои следващата седмица обсъждане на табличния вид на вашите инвестиционни планове. Ще ги прегледаме много внимателно с участие на представители на политическите сили, за да видим кои са достатъчно добре подготвени, кои са най-значими за икономиката, кои в какви срокове биха се реализирали. Защото пак ви припомням, че вие самите, вашите ведомства не сте в състояние често да си усвоите нещата, които сте планирали за годината. Затова политически смятам, това ще бъде тема и на политически съвет, аз съм говорил с лидерите на другите партии в

коалицията, трябва да изведем нещата, и то в много кратък период – до края на януари, началото на февруари – това, което е приоритетно сега и което може да се случи най-бързо. Важно е за икономиката дали ще влязат тези средства в реалния сектор март-април или ще влязат декември тази година, когато вече ще бъде твърде късно. Затова ни предстои тази дискусия. Днес получих този проект, в доста по-ясен вид е, въпреки че още има доста механични неща. Така че ще помоля, когато се готвите, да направите добра защита на вашите капиталови инвестиционни програми.

Господин Мутафчиев, към Вас ми беше въпроса. Първо, това закупуване на нови – от чужбина ще ги закупувате – по какъв начин това ще помогне на българската икономика, освен услугата, която ще бъде вероятно по-добра?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин премиер, Вие си спомняте, че когато представяхме програмата и когато разговаряхме, че не може да се осигурят по бюджета средства, а трябва да бъдат от тези 400 милиона, аз поех ангажимент една голяма част от парите да отидат за производство в България. От тези средства, които са определени – 94,5 милиона лева, 50 милиона ще останат в България.

Искам да знаете, че от седем години в България нямаше производство на пътнически вагони. След приватизацията на Дряново се направи една малка поръчка от осем вагона и след това се прекрати. В момента в Дряново имаме заготовки за 11 рециклирани вагони, които да бъдат направени като тези, които пътуват с ускорените бързи влакове, или така наречените експреси. Можем да започнем веднага в един консорциум от БДЖ, където да държи 51 %, а Дряновският завод и заводът в Септември да усвоим тези средства вътре в България. Но не можем на сто процента, изхождайки от това, че ако вървим стриктно по програмата, една част от тези пари трябва да вървят съответно за нови вагони. Ние ще започнем усвояването на производство на нови вагони, но затова се иска

първо да се намери технология, включително ако е необходимо външен инвеститор и оборудване. В момента се водят разговори и в тази посока. Така че, стремежът ни беше максимално средства да останат в икономиката. По справката, която имате, ясно е показано кои от средствата остават.

Има един договор, който беше подготвен, знаете, че над 30-годишни са вагоните, спалните. За 33 вагона взехме решение още в началото на миналата година да бъдат направени поръчки. Турция спечели съответно изпълнението на тези вагони, те са с конкретно изискване за системи и т.н. До момента не съм им разрешил да подпишат договора, независимо че сроковете текат. Не съм им разрешил и затова, защото за да подпишат с БДЖ договора за обществената услуга, който в момента не е подписана, вървим по стария договор, ние трябва да имаме ясна перспектива на база на тази програма да приемем решение на Министерски съвет да бъде упълномощен и да сключи този договор, за да може да бъде нотифициран в Европейския съюз. Така че, аз очаквах когато ме викате на разговор по справките, които дадохме, всички тези неща да ги обясня. Много можем да говорим за това. Тук са предвидени 20 милиона за мотрисни влакове, които ще бъдат изплащани в годините оттам нататък и съответно 20 милиона авансово плащане за спалните вагони. Не можем на сто процента парите да останат в България, но сме направили всичко възможно над 50 процента да ги усвоим тук. Това са възможностите. Аз затова настоявах да бъдат от бюджета, а да не бъдат от тези 400 милиона, но ангажимента, който ние поехме, го изпълнихме. Продължаваме да работим усилено в тази посока с всички рискове, пред които сме поставени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други бележки и предложения?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Тъй като днес в 16,00 часа при госпожа Пругчиева ще се видим със строителите, тези 400 милиона ми е молбата да не ги спрягаме като нещо, което ще съживи отрасъла, тъй като 300 от тях въобще не отиват в това, което сме го мислили. Сигурно е много важно и съгласен съм...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е ясно. Не е за един отрасъл, господин Гагаузов. Ако погледнем от тези 5.6 милиарда колко са свързани със строителството, голяма част са именно насочени към строителния бранш. Защото става дума и за депа, и пътища, и социални заведения, това е все строителство реално погледнато, и ремонти на общежития. Така че, това е положението.

По отношение на общата таблица, ще я преглеждаме много внимателно и е възможно реструктуриране между ресурси, където виждаме, че нещата няма да се случат, или вероятността е под 50 %. Ако искаме да помогнем на реалния сектор няма нужда да записваме нещо, което е хипотетично. В този диалог ще участват представители на трите политически партии, поканил съм ги предварително, за да знаете, че ще трябва да се отчитате пред всички.

Предлагам да приемем това, мисля, че и за земеделците ще настъпи малко успокоение, ако щете и за студентските общежития.

Предлагам да допълним:

Първо, по точка 1.2 по-широката формулировка на господин Цветанов, като цяло за животновъдството, за да има необходимата гъвкавост в прилагането.

Второ, по точка 3.2 да се допълни и подобряване на образователната инфраструктура на висшите държавни училища. Защото има проекти и са в процес на извършване, които им трябва още малко тласкане, за да приключат окончателно и да бъдат завършени.

Точка 28

Проект на Решение за разделение на дейностите, финансирани чрез общинските бюджети, на местни и делегирани от държавата дейности и за определяне на стандарти за финансиране на делегираните от държавата дейности през 2009 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В изпълнение на държавния бюджет внасям за одобрение разпределението на делегираните от държавата или финансирани от държавата дейности в общините и на местните такива.

Като правило запазваме разпределението от миналата година с доуточнение - най-важното изменение за тази година, което многократно коментирахме - че въвеждаме стандарти в заплащането на общинската администрация, което ни струваше 70-80 милиона. Сдружението на общините беше извело този проблем, а от тук и проблемът за административния капацитет - тясно свързан със заплащането разбира се - едва ли не, като водещ на настоящия етап и ние се постаряхме това да решим в замяна пък на други искания, които те бяха поставили. Те бяха поставили много искания.

Важно е да го приемем бързо, за да могат самите общини да си правят собствените бюджети.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Дали знаете тези милиони за общините, които коригират заплатите на тези, които са най-зле - образно казано - с колко процента средно за масата вдигат заплатата само от този ефект или не става ясно?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не е ясно.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре. Значи ще го изчислим след това.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Други въпроси има ли?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Ние имаме една забележка и едно искане.

Има ли някаква възможност за повишаване малко на стандарта за преминал психичен болен и за областните и диспансерните ТЕЛК-ове, които практически са в неравнопоставено положение. Ако на другите ТЕЛК-ове даваме по 20 лв. на издадено решение на тях никой нищо не им финансира и са притеснителни тези неща. Става въпрос за около милион, милион и половина общо. Специално за психично болните. А в диспансерите - там не са включени спешните и тези, които преминават.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не бих възразил, ако намерим източник. Кажете друга дейност на здравеопазването, от която можем да прехвърлим и ще го направим. А за допълнителни суми не можем да говорим сега - има закон.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Длъжна съм да спомена това, което сме коментирали с колегите, с които са работили групите. Всъщност тук става въпрос за стандартите за издръжка на социалните заведения, които са в ресора на общините, но, когато се случи нещо и, когато сме критикувани за социалните заведения там отговорността поема държавата в лицето на Министерството на труда и социалната политика. Искам да кажа, че в никакъв случай не мога да упрекна сега действащото правителство, тъй като какво ли не, за да повишим малко стандартите, които бяха фатално изостанали в продължение на десет години. Правейки анализ на това, което се предлага и, ако въпросът, който зададе г-н Василев, че ще има примерно едно до 10% увеличение на средствата за работна заплата на работещите в тези социални заведения то за чистата издръжка от увеличението е крайно недостатъчно и ще имаме сериозно напрежение.

Ще търсим резерви и мисля, че с общи усилия трябва да видим какво би могло да се направи, защото сами разбирате, че с 4000 лв. годишно да се издържа човек в едно социално заведение, в което влиза и фонд "Работна заплата", и храна, и отопление, и всичко останало е безкрайно недостатъчно. Разбирам трудностите на бюджета. Всичко ми е ясно. Искам да кажа, че ще имаме напрежение от страна на общините в това отношение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз искам едно вътрешно разместване да направим и се надявам г-жа Масларова да ме подкрепи.

Ние имаме един стандарт за деца, които са към центровете за ресурсно подпомагане. Това са ресурсните учители, които ходят с деца с увреждане заедно с тях в училището. Предлагаме 10% от този стандарт, който и така и така отива в ресурсния център да го дадем на училището, където детето учи. Защото всъщност дори, когато има с него друг човек, а в някои случаи не постоянно има такъв учителите са по-натоварени. И считаме, че е добре училищата да имат интерес, когато имат дете с увреждане да имат мъничко повече, макар и много малко повече, но все пак някакъв бонус. Така, че 10% от тези, които са в ресурсния център - ако там условно има сто лева, десет от тях да си вървят с детето, където то учи. Мисля, че е справедливо това нещо.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих възприел такова разместване. Може би обаче е целесъобразно да го видим и експертно как върви - не зная степента, в която е обработено, за да не създадем затруднение при изпълнението. Само това ми е забележката.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имайте предвид, че ресурсните центрове успяха да се справят тази година добре, даже три от тях поискаха да си купят леки автомобили. От това идва моят извод, че в крайна сметка

очевидно стандартът им стига и по-добре да отидат в училището, където хората все пак се занимават по цял ден с детето. Струва ми се разумно това. Иначе, ако не - ние ще ги подкрепим от наш бюджет.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз не бих възразила в никакъв случай, само моля да го видим експертно, защото го давате сега на прима-виста. Това, че са си купили леки коли - трябва да ви кажа, че те са необходими.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз не им разреших, не са ги купили.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Те са необходими, защото това са деца с увреждания и те трябва да ги придвижат от едно място на друго.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не е така, госпожо Маслорова. На всички сме купили по едно автобусче с рампа. Това е отделно. Леки коли не им трябва да придвижват децата.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Имали сте - купили сте. Дай Боже да купим повече!

Нека да го видим експертно между вашите и нашите експерти и ще направим на вносител вътре разместване.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На вносител - добре.

Други предложения има ли?

Не виждам.

Приема се на вносител.

Точка 29

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 20 януари 2009 г. в Брюксел

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Основните въпроси, които ще се гледат на ЕКОФИН са програмата на Чешкото председателство. Ще се дискутират резултатите от декемврийския Европейски съвет, тоест ще подкрепим решенията на премиер-министрите на съответните страни.

Ще се гледа естествено и икономическата и бюджетна политика за 2009 г. с акцент върху държавите с проблеми към настоящия момент. Сигурно центърът на дебата ще бъде Латвия с нейните настоящи финансови трудности.

Словения въведе от 1 януари еврото и ще се дискутират проблемите при въвеждането. На настоящия етап няма и се отчита, че успешно е въведено еврото.

Ще се гледа и инвестиционната рамка за западните Балкани.

По всички въпроси имаме изработени позиции и по нито един от въпросите не възразяваме срещу подготвените проекторешения.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли някакви въпроси и или възражения?

Не виждам.

Докладът се приема.

Точка 30

Проект на Постановление за допълнение на Постановление № 121 на Министерския съвет от 2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, и по Програма ФАР на Европейския съюз

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: С допълнението, което предлагаме за промяна на настоящото Постановление № 121 на Министерския съвет се цели да се постигне директно предоставяне на средства по втора ос на оперативна програма "Околна среда" за регионалните системи за управление на битовите отпадъци, като дефинираме и отново конкретните бенефициенти, които могат да бъдат - в случая това са сдружението на общините или общините в съответствие с Националната програма за управление на дейности по отпадъците.

По този начин ще има по-ускорена реализация на втора ос на оперативна програма "Околна среда". Всичко това е съгласувано и обсъдено с представителите на Европейската комисия от съответната дирекция. Изцяло подкрепят подхода.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли някакви въпроси или възражения?

Не виждам.

Постановлението се приема.

Точка 31

Проект на Решение за изменение на Решение № 716 на Министерския съвет от 2008 г. за определяне на представители на държавата в Събранието на представителите на Националната здравноосигурителна каса

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Става въпрос за подмяна на един от членовете на Общото събрание на касата. По негово желание - иска да напусне. Предлагаме друг.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Възражения и предложения има ли?

Не виждам.

Решението се приема.

Точка 32

Проект на Постановление за определяне на нов размер на социалната пенсия за старост

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В проекта на акта се предвижда увеличение на социалната пенсия за старост от 84,12 лв. на 92,53 лв., тоест увеличение с 8,41 лева.

Социална пенсия за старост получават хора, които са навършили 70 години и на които годишният доход на член на семейство е под гарантирания минимален доход за последните 12 месеца. До сега това беше 55 лв. на месец. Така, че с предвиденото увеличение на минималната и от 1 април на другите пенсии това е стъпка, която ресурсно е обезпечена с резерва на държавното обществено осигуряване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси или бележки имате ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 33

Проект на Решение за промяна на схемата за управление на изпълнението на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство в Република България

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагаме да се замени Централното звено за финансиране и договаряне с Дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност" към Министерството на икономиката и

енергетиката. Промяната е наложителна във връзка с възражения от донорите, че звено, което е с отнета акредитация не би било приемливо да управлява техните средства. За това предлагаме тази промяна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 34

Проект на Постановление за определяне на нов месечен размер на гарантирания минимален доход

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Колеги, знаете, че от 2005 г. до днешния ден гарантираният минимален доход в страната е 55 лева. Той не е променян. Има политическо решение на коалицията, а и не само това - знаете, че имаше достатъчно натиск от страна и на социалните партньори, но така или иначе възможностите в страната не позволяват да бъде увеличен повече от 65 лева, което се предлага. Това е увеличение с 10 лева на месец на гарантирания минимален доход. От него се възползват хора с увреждане, самотни майки, самотни възрастни хора - все групи от населението, които са в крайно деликатна ситуация. Разбирате, че 65 лв. месечно при днешните цени са действително онези минимални стойности, които държавата в никакъв случай не би трябвало да се отказва от тях и предложението е за 65 лева месечно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се.

Точка 35

Доклад относно одобряване позициите на Република България за участие в неформалното заседание на Съвета "Правосъдие и вътрешни работи", което ще се проведе на 15 и 16 януари 2009 г. в Прага

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тъй като господин Миков вече пътува аз докладвам тази точка. За повече въпроси - към г-н Славов.

Заповядайте, господин заместник-министър, ако имате нещо да уточнявате.

КАЛИН СЛАВОВ: Има пет теми от компетентността на Министерството на вътрешните работи, които ще бъдат разгледани на това неформално заседание. Четири от тях са свързани с инициативи на Чешкото председателство. Те са:

- модерни технологии и сигурност;
- рационална борба с наркотиците;
- разширяване на използването на съвременните IT инструменти;
- международна закрила на децата.

По тези точки ние смятаме да подкрепим позицията на председателството и да се присъединим към техните инициативи.

Точката Шенгенска информационна система /ШИС/ - това е една дискусия, която върви отдавна в "Правосъдие и вътрешни работи". Знаете, че има проблеми с нея. Очаква се да се вземе решение, с което окончателно да се подкрепи работата по ШИС, а не различни видоизменения от типа на "ШИС фор ол", "ШИС 1+" и т.н., тоест ние заставаме зад позицията на повечето страни, водени от великобританската позиция за усилена работа върху "ШИС II" с оглед юни месец 2010 г. тя да бъде факт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки по въпроса?

Бях помолил г-н Миков да не пътува вчера по обясними причини.
Днес, след като се отчете пред парламента за вчерашния ден той замина.

Подкрепяме точката.

Точка 36

Проект на Решение да одобряване на позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 19 януари 2009 г. в Брюксел

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Съгласно предварителния Дневен ред за заседание на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство ще се проведе политически дебат по предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за установяване на задълженията на оператори, предлагащи дървесина и продукти от дървесина на пазара. Предвижда се държавите-членки да изразят своя вот по предложението за решение на съвета за разрешаване пускането на пазара на продукти, съдържащи или произведени от генетично модифицирана маслодайна рапица T45 в резултат на търговското разпространение на тази рапица в трети страни до 2005 г., съгласно Регламент 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета.

В рамките на съгласувателната процедура по писмо № 85 Министерството на околната среда и водите не съгласува позицията на Министерството на земеделието и храните по този въпрос с аргумента, че липсват доказателства, че продукти, произведени от маслодайна рапица

T45 няма да окажат отрицателно въздействие върху здравето на хората или околната среда.

На заседанието на СЕВ на 13 януари не бе постигнато съгласие по тази точка от дневния ред на съвета, което налага вземане на решение на настоящото заседание на Министерския съвет.

На предстоящото заседание на Съвета на Европейската комисия по земеделие и рибарство се предвижда държавите-членки да изразят своя вот и по предложенията за решение на Съвета относно пускането на пазара в съответствие с Директива 2001 на Европейския парламент и на Съвета на карамфил (линия 123.8.12), генетично модифициран за баграта на цвета.

Комисията ще представи препоръка към съвета за упълномощаване на Комисията за започване и водене на преговори с Международната организация по лозарство и винарство относно условията и начина на присъединяване към Европейската общност. Комисията ще представи също така и съобщение до съвета, Европейския парламент, Икономическия и социален комитет и Комитета на регионите относно цените на храните в Европа, включително пътна карта за по-добро функциониране на веригата за предлагане на хранителни стоки.

Комисията ще информира министрите за актуалното състояние на преговорите от кръга Доха в рамките на СТО, а латвийската делегация ще изложи своето искане за временни промени на разпоредбите, отнасящи се до Европейския фонд по рибарство и Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Проектът на позицията е съгласуван от Съвета по европейските въпроси към Министерския съвет.

Във връзка с изложеното предлагам Министерският съвет да приеме предложеното решение и да вземе някаква санкция по така създадените предложения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? няма.

Точката се подкрепя.