



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
29 януари 2009 г.

Заседанието започна в 10,20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за административно-териториални промени в община Бургас, област Бургас – присъединяване на едни населени места към друго населено място

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, аз имот – частна държавна собственост, и безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имота на община Трън, област Перник

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имота на община Попово, област Търговище

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема са.

Точка 4

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата „Бойко Иванов срещу България” (жалба № 69138/01), „Кръстев срещу България” (жалба № 29802/02) и „Васил Петров срещу България” (жалба № 57883/00)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Международното споразумение за тропическия дървен материал от 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за утвърждаване на Спогодбата между правителството на Република България и Министерския съвет на Република Албания за създаване на културно-информационен център на Република България в Тирана и Културно-информационен център на Република Албания в София

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението за икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Тунис, подписано на 28 октомври 2008 г. в Тунис

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на протокола от 13-ата сесия на Междуправителствената българо-тунизийска комисия за икономическо, промишлено, търговско и техническо сътрудничество, проведена на 27 и 28 октомври 2008 г. в Тунис

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство относно създаването, организацията, административното устройство, сигурността, финансирането и окомплектуването с личен състав на Координационния център на НАТО за специални операции (NSCC)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за даване на съгласие за сключване на Допълнително споразумение към Договора за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – диабазови брекчи, от находище „Бов”, община Своге, Софийска област

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, ние подкрепяме това решение, но имаме технически забележки, които бих искал да изкажа сега.

Първо, да се запишат количеството на запасите на двата участъка, тъй като това е заварена концесия, общинска концесия и сега при това ново решение следва да се актуализират самите запаси и да се уточнят какви са количествата.

Второ, да се представи схема и координатен регистър на концесионната площ. Това са чисто технически изисквания, които следва да бъдат отразени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, приемате ли бележките?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, приемаме бележките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката с направените бележки.

Точка 11

Проект на Решение за даване на съгласие за изменение и допълнение на Договор за предоставяне на концесия за подземни природни богатства „Медно....” Злато съдържащи руди чрез добив от находище „Елаците” разположен на територията на Софийска област, сключен между министъра на промишлеността и „Елаците мед” ЕАД на 15 ноември 1999 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Иванов, какви са промените? Кой е собственик на „Елаците”?

ВАЛЕНТИН ИВАНОВ: По принцип там има изградена електро и друга инфраструктура, която се ползва от рудника. Без тази инфраструктура на практика ограничаваме дейността на предприятието.

При предишното увеличаване на концесията са пропуснали тази площ, тъй като тя не попада в рамките на рудника и не са взели концесията върху нея.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А сега се разширява?

ВАЛЕНТИН ИВАНОВ: Сега им се придава цялата площ, която се използва, както казах за инфраструктура.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се точката.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на заемното споразумение – втори заем за развитие на политиката и институционална реформа в социалните сектори между България и Международната банка за възстановяване и развитие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на заемното споразумение, проект за социално включване между България и Международната банка за възстановяване и развитие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за отправяне искане от правителството на България до правителството на Руската федерация за връщане на оригинални документи на български държавни институции съхранявани в архиви на Руската федерация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по тази тема? Няма.

Приема се.

Този въпрос беше поставен на президента на Русия и по време на предишното му посещение в България и ще трябва да продължим с усилията.

Точка 15

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Гаранционното споразумение между Кралство Белгия, Република България, Чешката република, Кралство Дания, Федерална република Германия, Република Естония, Република Гърция, Кралство Испания, Френската република, Ирландия, Италианската република, Република Кипър, Република Латвия Република Литва, Великото херцогство Люксембург, Република

Унгария, Малта, Кралство Нидерландия, Република Австрия, Република Полша, Португалската република, Румъния, Република Словения, Словашката република, Република Финландия, Кралство Швеция, Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия и Европейската инвестиционна банка за заемите, предоставяни от Европейската инвестиционна банка за финансиране на инвестиционни проекти в страните от Африка, Карибите и Тихоокеанския басейн и отвъд морските страни и територии на Споразумението за администриране на просрочията между Кралство Белгия, Република България, Чешката република, Кралство Дания, Федерална република Германия, Република Естония, Република Гърция, Кралство Испания, Френската република, Ирландия, Италианската република, Република Кипър, Република Латвия, Република Литва, Великото херцогство Люксембург, Република Унгария, Малка, Кралство Нидерландия, Република Австрия, Република Полша, Португалската република,, Румъния, Република Словения, Словашката република, Република Финландия, Кралство Швеция, Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия и Европейската инвестиционна банка относно процедурите за плащане и възстановяване съгласно гаранциите на страните членки в полза на Европейската инвестиционна банка

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уважаеми господин премиер, искам да поясня, че с приемането ни в Европейския съюз ние автоматично се присъединихме към тези гаранции, към които Европейската инвестиционна банка до този момент оперираше.

Предлагам да се ратифицира. По формални изисквания трябва да ратифицираме това споразумение. Това е и нашето предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за стабилизиране и асоцииране между Европейските общности и техните държави членки, от една страна, и Босна и Херцеговина, от друга страна, подписано на 16 юни 2008 г. в Люксембург

ТОДОР ЧУРОВ: Текстът на проекта на споразумението беше одобрен с решение на Министерския съвет на 12 юни 2008 година. Самото споразумение беше подписано на 16 юни 2008 година от госпожа Гергана Грънчарова. На 21 ноември 2008 година Съвета на Европейския съюз взе решение да упълномощи комисията да започне преговори. Важното в случая е, че България имаше възможност да участва при изготвянето на мандата за тези преговори. Самото споразумение обхваща различни области като политически диалог, засилено регионално сътрудничество, перспектива за създаване на зона за свободна търговия и още няколко елемента. В момента действа междинно споразумение докато влезе основното споразумение след ратификацията от всички страни членки.

Министерството на външните работи предлага да се одобри споразумението и да се предложи на Народното събрание да ратифицира със закон споразумението по точка 1.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 17

Доклад относно одобряване на резултатите от участието в извънредното заседание на Съвета на Европейския съюз „Транспорт, телекомуникации и енергетика”, част „Енергетика”, проведено на 12 януари 2009 г. в Брюксел

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за въздушен транспорт между Европейската общност и нейните държави членки от една страна и САЩ от друга страна, подписано от името на държавите членки на 25 април 2007 година в Брюксел и от името на общността на 30 април 2007 година във Вашингтон.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, решението има за цел изпълнение на вътрешно правните изисквания отнасящи се към влизането в сила на международни договори в изпълнение на ангажименти на Република България произтичащи от членството ни в Европейския съюз. Настоящият договор представлява първия етап на либерализация на трансатлантическия авиационен пазар от около 50 милиона пътници годишно. Едни от най-големите преимущества на споразумението са в сферата на пазарния достъп. Превозвачите на общността независимо от националността им имат възможност да оперират до САЩ по всеки пункт в Европейския съюз. Настоящото споразумение се прилага временно от 31 март 2008 година и вече се наблюдава 8 на сто ръст при редовните трансатлантически полети.

Прогнозата за следващите пет години е увеличаване на трафика с нови 25 милиона пътници с печалба от 12 милиарда евро и допълнителни 80 хиляди работни места в САЩ и в Европейския съюз. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Мутафчиев, това споразумението за предварително даване на списъците на американските гранични служби ли е?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е общата спогодба, в която Америка се присъединява към „Открито небе“, което всички сключихме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще можем ли да летим до там?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние вече можем да летим от една година.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тогава защо не летим?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Защото няма желаещ авиооператор, който да извършва това.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се точката.

Точка 19

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за приемане на Национална стратегия за развитие на научните изследвания 2009-2019 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, вие помните, че още преди година и половина в Евксиноград на едно изнесено заседание на кабинета и лидерите на политическите сили от коалицията представих едно общо виждане за бъдеща стратегия за развитие на научните изследвания. След това сигурно също си спомняте, че на оперативно заседание на Министерския съвет направихме един предварителен дебат. Наред с това ние направихме много различни съгласувания и дискусии. Вариантът, в който виждате стратегията се очерта на една среща с основните ректори, ръководството на Българската академия на науките, председателя на Комисията по образование и наука в Народното събрание и още няколко според мен важни фигури.

Има различни бележки. Една част от тях са отразени.

Има три принципни бележки, за които бих искал да ви информирам и да оформим някакво становище.

Първо, има две важни бележки от Министерството на финансите. Ние бяхме предвидили едно малко по-бързо нарастване на средствата за наука така, че да постигнем максимално бързо 1 на сто от БВП за няколко

години, като стъпката беше малко по-голяма от 0,1 на сто годишно нарастване на средствата. Министерството на финансите възразиха и във варианта, който ви представям сме предвидили темп на нарастване с 0,1 на сто годишно. Така, че с това сме се съобразили.

Министерството на финансите имат втора принципна бележка. Те искат всички числа в стратегия изрично да запишем, че са индикативни, а конкретните размери разбира се в Закона за държавния бюджет. Ние също така виждаме нещата, но честно казано не знам дали това трябва да се записва, защото звучи малко обезкуражаващо господин Орешарски. Истината е, че винаги Законът за държавния бюджет каквото и да се записва в една стратегия мисля, че нямаме съмнения по този въпрос.

Второ, относно бележките на Министерството на труда и социалната политика. Госпожо Масларова, вашите бележки главно са редакционни. Ние с една част от тях сме се съобразили, а с други не, но има едно важно нещо, на което искам да обърна внимание. Допускам, че може би настоявате за него. Това е да се въведе нов приоритет сред научните изследвания. Според мен, това е важна бележка. Лично аз не бих възразил, но това, което се предлага е наред с културно историческото наследство и националната идентичност и социалната среда да се запише и регионално развитие. Честно казано не знам какви са тези научни изследвания в регионалното развитие. Ако считате, че трябва да има такива, не бих възразил.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ще ги уточним допълнително.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Третата бележка, която според мен също е много важна. Не знам, доколко господин Иванов е запознат с бележката, тъй като министърът отсъства от заседанието. Помнете, че на два пъти говорим за фонд „Научни изследвания”, който е към министърът на образованието и науката и Иновационния фонд, който е към министърът на икономиката и енергетиката. Идеята, която е заложена в стратегията е тези

два фонда да се обединят и да стане фонд за наука и иновации или друго сходно наименование и този фонд да бъде към министър-председателят. Т.е. по друг начин да премахнем ведомствеността. Колегите от Министерството на икономиката и енергетиката са възразили, на основание на това, че този който оперира е Агенцията за малки и средни предприятия и те имат европейски разрешения и т.н.

Съжалявам, че министър Димитров го няма, предлагам да оставим идеята за сливането на двата фонда да остане в стратегията. Според мен, това принципно е правилно, а ние да имаме джентълменско споразумение, че до изборите няма да пипаме двата фонда, защото в противен случай, ние разговаряхме с колегите от икономиката, това означава ние да спрем всички процедури за тази година, което не е подходящо. Нека да отворим въпроса в този състав или който е в тази зала тогава. Може би през есента да се отвори въпроса, защото ако в момента тръгнем към сливане на двата фонда, подкрепям Министерството на икономиката и енергетиката и означава да спрем всички процедури за тази година.

Молбата ми е остане идеята за сливането на двата фонда в стратегията, но да знаем, че през тази година няма да предприемаме стъпки. Мисля, че това е добър компромис.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемам аргументацията на нашите бележки.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ако считате, че могат да се оправят нещата по този начин да приемем точката на вносител и да вървим напред.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не възразявам. Единствено молбата ми е бележките да не са от естеството от типа „Недостатъчно задълбочено е разгледан въпроса с“.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не говорим за такива неща. Става въпрос за конкретни неща.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Приема се стратегията на вносител.

Точка 20

Проект на Решение за приемане на План за действие 2008-2009 г. към Националната програма за подобряване на жилищните условия на ромите в Република България за периода 2005-2015 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, проекта на решение на Министерския съвет за приемане на този доклад през 2007 година и Плана за действие 2007-2007 година, както и Плана за действие 2008 – 2009 година е на базата на Националната програма за подобряване жилищните условия на ромите за периода 2005-2015 година, който е приет с Решение на Министерския съвет от 2007 година. Съгласно точка 3 от това решение министърът на регионалното развитие и благоустройството представя доклад пред Министерския съвет за изпълнение на този план заедно с детайлно разработен и усъвременен план за действие за следващия период.

През 2007 година продължиха дейностите по създаване на кадастрални карти и кадастрални регистри като основа за изработване на устройствените планове и последващо инвестиционно проектиране за тези квартали, за които всички знаете в какво състояние са. Голяма част от тях са и бяло петно на картата на съответните населени места.

Това са общински центрове като Гоце Делчев, Банско, Сандански, Приморско, Девня, Свищов, Лом, Брацигово, Пещера, Кричим, Кубрат, Цар Калоян, Силистра, Стара Загора, Елхово, Ямбол и седем района на столицата. Трябва да кажем, че общата площ на тези обекти възлиза над 167 450 хектара или 257 533 имота. Това е една изключително обемиста и огромна работа. Урбанизираните територии на тези обекти са с площ от 26 860 хектара. Агенцията извърши една сериозна работа и на 100 % тези населени места с преобладаващо ромско население вече имат кадастрални планове. Също така са подготвени и процедури за възлагане и изработване на

такива карти за други 18 населени места. За 2007 година в съответствие с приетата от Министерството на финансите финансова обосновка от държавния бюджет бяха разпределени 10 милиона лева за реализация на националната програма. Предвидените средства са усвоени 100 %. Като са възложени 37 обекта на техническата инфраструктура на тази стойност от 10 милиона лева или това са 11 583 метра, близо 12 километра водопроводи с 689 сградни отклонения, над 6 километра канализации, 94 хиляди квадратни метра улична мрежа, благоустройствени площи и т.н. Чрез изпълнението на тези водоснабдителни и канализационни мрежи се повишават и санитарно-хигиенните условия в тези квартали.

Плана за действие за 2008 -2009 година се предлага продължаване на усилията. Имаме предвидена приблизително такава сума и за този период, с който ще продължи изграждането и благоустрояването на тези квартали. Сами разбирате, че това са минимални средства. На базата на средствата, които имаме ние сме разработили и съответната програма за изпълнение.

Необходимо е все по-активно да включваме и общините, което правим и успоредно с това изпълняваме и са определени конкретните общини, за които вече ще бъде изпълнявана и втората част от програмата за изграждане на жилища на ромите по заема от Световната банка. Така, че и това е предвидено и тази година трябва да приключи. Определени са и съответните населени места. Имам още много неща, с които мога да ви запозная, но основно е да бъде одобрено извършеното досега и да се приеме Плана за действие за 2008-2009 година на базата на отпуснатата по бюджета сума за този период от време. Има конкретни бележки от колегите, на които сме отговорили.

Мисля, че това е програма, която ние изпълняваме според възможностите и източниците за финансиране. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, имам няколко въпроса.

Първо, досега какви са резултатите, какво е свършено и приключено, за каква стойност и какъв е конкретният резултат?

Второ, в плана за действие за 2008-2009 година какво точно се предвижда? Това е част от инвестиционните проекти. Искам по-ясно и подробно да се каже каква е проектната готовност, какво ще бъде приключено и кога?

Трето, принципно по самата програма има редица амбициозни записи като цяло, едва ли не за няколко десетки хиляди жилища за ромите, което е огромен инвестиционен ... Говоря за рамката, защото е много гръмка. Може би трябва да се приземи и да се потърсят формите за публично-частни партньорства и по-големи ангажираност и възможности за общините. Само с бюджета на Министерството на регионалното развитие и благоустройството няма да решите този въпрос. Той е твърде мащабен.

Заповядайте за въпроси.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Господин премиер, имам един въпрос, защо Министерският съвет приема План за действие за 2008-2009 година – това техническа грешка ли е или става въпрос само за План за 2009 година?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не е техническа грешка, така е.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Може ли Министерски съвет да приеме план за изминала година?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Така е – 2007-2008 и 2008-2009 година.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми господин премиер, тази програма се наблюдава с много голям интерес и от членовете на Националния съвет по етнически и демографски въпроси. Знаете, че това е консултативен орган към премиера на Република България и в него участват над 62 членове, от които 50 са неправителствените организации с изключение на пет-шест всички са ромски.

Правя това уточнение, за да знаете, че всички документи, които ние приемаме и касаещи дейността на този съвет преминават през

съгласуване в съвета и всяка година една от най-дискутираните теми са точно програми свързани с решаването на проблемите на ромите, жилищните на първо място, социалните на второ място и да не изброявам останалите здравни, образователни и т.н.

Има бележки, които са направени от представителите на тези неправителствени организации. Виждам, че една част от тях са взети предвид и са отразени, но след две седмици когато се проведе първото заседание за тази година, сигурно отново ще чуем изключително недоволство и неодобрение на тези представители защото не бих казала, че нашето правителство за три години успя да направи някакъв сериозен напредък в тази сфера. С изключение на онези проекти в Пловдив, които реализирахме като държава в първия етап и които се оказаха, че не са кой знае колко удачни. Оттам нататък до този момент господин премиер ние не сме решавали жилищни проблеми. Съгласна съм, че подземната инфраструктура, канализация, ВиК и т.н. безспорно са много важни елементи от бита ни, не само на ромите, но и на нас като граждани, но за жилищните условия отново подчертавам първо няма ясни критерии, срокове и процедури за избор на проекти на общините. Това го забелязваме традиционно вече три години подред.

Второ, самите общини се оказва, че не са много добре запознати с възможностите по тази национална програма, което също довежда до нерешаване на проблемите на ромите.

Трето, поставям един въпрос, който сигурно не за първи път ще чуят някои от членовете седящи около тази маса. Искам да ви припомня, че от 2005 година от всички 183 общини, които пострадаха от тежките наводнения в осем от тях все още има хора, които живеят във фургони. Шест от тях живеещите във фургони са 99 на сто роми. Говоря за не малко семейства. Над 20 – 24, 26, 34, фургона съм дала. Вие знаете, че техните семейства са многолюдни. Това според мен от политическа гледна точка

никак добре не звучи. Провели сме няколко разговора с Министерството на регионалното развитие и благоустройството, когато подготвяме тези програми с приоритет да проведат срещи с тези шест общини, за да видят дали отговарят на критериите и изискванията на програмата. Могат ли да се възползват, защото политиката, която провеждаме е национална и би трябвало да подреждаме приоритетно и общините.

Миналата седмица в комисията към Народното събрание проведохме една среща, на която присъства господин Михалевски, и това което отговори на кметовете присъстващи на тази среща много не ги обнадежди. Защото, отговорът беше, че няма средства в рамките на тази година и ако евентуално може да се кандидатства...По 15 милиона на година, които в последния момент ги трансформирахме за други цели, нека да припомним, не е така. Имало е пари, но нямаше критерии и отидоха за ВиК предимно съоръжения, за жилища не.

Моята молба е, ако трябва господин премиер да преразгледаме в рамките на програма 2009 година специално за жилищните условия за тези осем общини. Има ли някаква възможност, защото след пет месеца всички ние отиваме на избори. Тогава не знам как бихме могли в тези общини влизайки и да обясним на хората, че сме направили някакви сериозни стъпки.

Разбира се, ако те самите не желаят да се възползват от тази услуга, това е друг въпрос. Когато държавата и общините не сме направили нужните стъпки мисля, че проблемът наистина ще се политизира изключително много. С тази бележка одобряваме така предложения план, но изключително слаб е ефекта от тези програми. Това е констатацията, която на Националния съвет нашите представители изразяват. Благодаря ви.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Господин премиер, искам да обърна внимание, че има малка финансова необвързка. Надявам се, че тези мерки,

които са предложени ще се вместиат в средствата гласувани от бюджета. Може би са преходен остатък за другата година, не знам в детайли.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, ще ви кажа няколко цифри, но преди това искам да направя едно пояснение. Министерството на регионалното развитие и благоустройството е ангажирано преди всичко по тази програма с изработването на кадастралните карти. Т.е. да урегулируме територията, както на съществуващите квартали, голяма част от тях нямат такива карти. С документацията на градоустройството това са бели петна.

Второ, ние изключително помагаме в техническата инфраструктура, водоснабдяване и канализация. Изграждането на жилищата засега става само и единствено довършвайки споразумението с банката за финансиране на 200 броя жилища, които ще бъдат изградени в Пазарджик, Самоков, Раднево и Балчик. Тази година това трябва да стане. Процедурите за една част от тях са проведени. Останалото като ангажименти е ангажимент включително на общините, на неправителствените организации, които могат освен с финансиране от бюджета, което има и е недостатъчно и много по-малко отколкото е предвидено в програмата вече имат право да кандидатстват по оперативните програми, два от приоритети на тези програми са открити, знаят това и могат да кандидатстват. Има предвиден ресурс. Знаете, че там процедурата е друга и не е водещо Министерството на регионалното развитие и благоустройството, а съответните бенефициенти преди всичко общините и неправителствения сектор. В този смисъл това, което и тази година ще направим е свързано главно с кадастъра за да довършим територии, на които вече когато говорим за изграждането на жилища трябва да имаме урегулирана територия за да строим, а не така както е досега правено през дългите години на изграждане на голяма част и нерегламентирани квартали. Ние ще продължим както с кадастъра така и с изграждането на водопроводна и канализационна мрежа на съществуващи

квартали. Ангажиментите на общините за тези 200 жилища вече са изпълнени, но за съжаление им трябваше година и половина, за да го изпълнят да предвидят съответно изграждане на инфраструктурата от тях, а финансирането на жилища става от нас. Те остават общинска собственост, да ги предоставят на нуждаещи се граждани от ромски произход.

По-конкретно това, което сме направили. През 2007 година са изработени кадастрални планове на 42 населени места, от които Гоце Делчев, Банско, Сандански, Приморско, Девня, Свищов, Лом, Брацигово и т.н. Общата площ на тези обекти възлиза на 167 450 хектара или това са 257 533 имота, което е една значителна част от общия брой на жилищата на тези хора.

Подготвени са процедури за още 18 населени места, за периода 2008-2009 година ще бъде изпълнено. Може би след една година освен тази и следващата да решим въпроса с устройството на територията на тези населени места. Заедно с това сме изградили и около 12 километра водопроводи, повече от 6 километра канализации със съответните отклонения към сградите, над 94 хиляди квадратни метра улична мрежа, благоустройствени площи и т.н. Това е за периода, който отчитаме за 2007-2008 година. За тази година също е заложено изграждането на сума малко над 10 милиона лева, около 12 милиона лева ще бъдат вложени в над 35 населени места за изграждане на такава комуникационна мрежа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Основно в комуникации.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, основно в комуникации плюс 200 жилища.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: 200 жилища са направени или 200 са планирани да се направят?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Сега ще започнат и трябва до края на годината да бъдат направени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До края на годината?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На какъв критерий се избират?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това са в общините Пазарджик, Самоков, Раднево и Балчик. Повече от 15 общини бяхме определили като потенциални, които могат да ползват този ресурс. Тези общини успяха да се справят си изискванията да представят урегулирана територия, да представят изградени комуникации, за да може да започне и изграждането на тези жилища, което ни отне повече от година и половина, за да се справят с тази задача.

Накратко това са конкретните неща. Съгласен съм и ще бъде трудно да обясним на неправителствените организации, че ще се справим с тази задача толкова лесно без тяхно участие и без участието на общините това на практика е невъзможно и не само с бюджетен ресурс, но и с всички възможни източници на финансиране, включително оперативните програми и смесено финансиране с участие и на хората, които нямат жилища и са заинтересовани да имат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, разбирам, че създаването на инфраструктура, кадастър, канализация и водопровод всичко това са много сериозни и важни неща, които явно не са правени много дълго време. Истината е, че това което би направило и прави впечатление е и това, което искат от нас. При нас също се поставят тези въпроси особено знаете, че националният координатор по декадата на ромското включване и в социалното министерство. Хората искат да видят нещо готово. Това, че се прави кадастър, кой разбрал, кой не разбрал, говоря от гледна точка на етноса за когото се правят. Тук чувам, че се правят в Пазарджик, чудесно там има голяма група от ромско население.

Ние трябва да видим как да стимулираме и общините и чрез областните управители. Тук е и министър Василев, да видим как ще стимулираме, защото на много места кметовете се опитват да намерят

решение на вече урегулирани терени да правят леко сглобяеми постройки, които струват в рамките на 15 – 20 хиляди лева. Когато някой дойде от Европейската комисия или от нашите комисари първият въпрос, който ни се поставя е за интеграцията на ромския етнос. Те започват с условията, при които живеят и ги поставят на нас. Действително не може едно министерство да реши този въпрос, но нека да погледнем имаме ли някакъв ресурс да насочим средства и в тази посока. Т.е. да стимулираме и кметовете. Все пак, ако там където вече има урегулирани терени, където тези неща са направени много е хубаво действително да направим още една или две години, до кога. Минаха пет години от декадата. Направили сме много неща, но видимото, което се възприема го няма. Негативна е оценката въпреки многобройните усилия.

Според мен, в това отношение и министър Василев чрез областните управители и Националното сдружение на общините трябва да засилим и тяхната активност и те да погледнат не само, че това е държавна дейност. Всички сме държавата и Министерски съвет е държава и областните структури и кметовете също. Ако си обединим усилията смятам, че можем да имаме много повече резултати, не до края на годината, а много по-рано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, колко ще направите през тази година и какви?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще направим 200 къщи, за повече нямаме пари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв тип къщи са?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това са тип социални къщи. Проблемът е в това, че започна едно експериментално изграждане на къщи в Пловдив. Тези къщи се оказаха неудачни. Лошото е, че за половината къщи бяха предвидени две трети от парите. Тези къщи ще бъдат много по-социални. Ще бъдат самостоятелни къщи с парцели в урегулирана територия. Къщите ще бъдат социални.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки? Няма.

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – мрамори и мраморизирани варовици, от находище „Каменец“, участък „Каменец-1“ и участък „Каменец-2“, разположени в землището на с. Каменец, община Стралджа, област Ямбол

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, обекта на концесия е със строителни материали мрамори и мраморизирани варовици от находище „Каменец“, участък „Каменец-1“ и участък „Каменец-2“, община Стралджа. Площта е 0,568 квадратни километра. Включваща площта покриваща находището „Каменец“ участък „Каменец-1“ и „Каменец-2“ и необходимите площи за осъществяване дейността на концесията. Предметът на добива е ясен. Концесионер е „Инертни материали – Ямбол“ АД – гр. Ямбол, определен без търг и конкурс в съответствие с параграф 4, от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за концесиите. Срокът е 25 години. Очакваните приходи годишно са около 64 хиляди лева, за срока на концесията около 965 хиляди лева. Концесионното плащане се определя по реда на чл. 81 от Закона за концесиите, 30 на сто от бюджета на община Стралджа и 70 на сто в приход на държавния бюджет. Инвестициите за срока са около 700 хиляди лева.

Имаме някои бележки, които основно са на Министерството на околната среда и водите. По отношение на това, че находищата са два, а ние го даваме като една концесия. Не знам дали господин Георгиев, ще поддържа това становище. Това е направено и със съгласие, тук цитирам и писмото, което е на Министерството на околната среда и водите, с което те

нямат възражение да се обединят двете находища и да се представи като една концесия.

Мисля, че няма съществени проблеми за предоставянето на тази концесия. Благодаря ви.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Действително Министерството на околната среда и водите е направило четири бележки, две от които са приети и две не са приети със съответните аргументи. Ние приемаме аргументите на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и към този момент нямаме бележки. Подкрепяме решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 22

Проект на Постановление за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2009 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, доколкото знам това е наше задължение по закон, за да може да тръгне изпълнението на бюджетите на министерствата, но сте записали, че при необходимост с Постановление на Министерския съвет могат да се трансферират или пренасочват средства от едно ведомство към друго за различни програми и проекти. Това ще зависи от анализа на вашите инвестиционни програми, които представихте министерство по министерство. Определени критерии са избрани, след като погледнем всички програми от гледна точка на икономическа ефективност за икономиката в този период, създаването на работни места, възможност практическа реализация на един или друг проект в рамките на тази година. Отново ви припомням, че много често вие винаги заявявате министрите, че всичко ще реализирате в края на годината. Хубаво

е да чуем от министър Орешарски статистика колко много намерения и проекти не се реализират от самите министерства от планираните в бюджета и такова разточителство не може да си позволим в тази година, когато реалната икономика очаква подкрепа, плюс вероятно голяма част от нещата, които са основно казано за коли и други такива нека, би трябвало да се пристегнат до необходимия минимум. Това е записано като възможност. Всички трябва да имате предвид, че приемайки това постановление не са ви гарантирани 100 на сто тези средства, които са записани в Закона за бюджета.

Господин Вълчев ми постави един въпрос, че във връзка с тези допълнителни 400 милиона лева, които определихме една част ги определихме освен за транспорта, за земеделието и за социално значими проекти. Половината за социални заведения, детски заведения, домове за възрастни хора и т.н. Другата половина за образованието, в това число студентски общежития и капиталови разходи на ВУЗ-овете. Доколкото разбирам вашите експерти са направили това което е дадено от едното място са го взели от другото и са намалили съответно. Заповядайте господин министър.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря ви господин премиер. Обичайно Законът за бюджета ни задължава в едномесечен срок да регламентираме с постановление правила, субсидии, единни стандарти, взаимоотношения с общини и други норми. Това се прави всяка година. Опитали сме се да го направим и сега отчитайки спецификата разбира се на Закона за бюджета. Може би най-важната специфика е буфера от 10 на сто. Предложили сме да се разпределят 90 на сто от гласуваните със закона разходи, като следваме ако не се лъжа преходна разпоредба 17 от Закона за бюджета, че Министерският съвет в хода на изпълнението ще се разпорежда с останалите 10 на сто.

Искам да направя един коментар и по това, което каза премиера. Знаете, че капиталовите разходи се утвърждават от министъра на финансите всяка година, за да влезнат в действие. Ние сме предвидили допълнителен текст, че Министерският съвет по предложение на Министерството на финансите, на министъра на финансите може да преразпределя капиталови разходи, както между направления в рамките на съответния сектор, така и между отделни министерства и централни ведомства. По всяка вероятност ще направим ново постановление, в което да отразим разговорите, които се проведеха и това, което имаше предвид премиера.

Има много не приети бележки. Надявам се, нашите обяснения да са били удовлетворителни, но всички бележки, които не сме приели и не сме били убедителни в обясненията защо не са приети, разбира се подлежат на дискусия. Благодаря ви.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Искам да поставя на вашето внимание и на уважаемите колеги тук една принципна бележка, която касае по принцип финансирането на бенефициенти, бюджетни предприятия вътре в структурата на Министерството на земеделието и храните.

В този вид постановлението не дава възможност авансово да се използват пари от техническата помощ за тези предприятия, което поражда риск за плащането на бюджета и съхранението на бюджета по принцип, тъй като тези средства, които ще се използват през тази година се възстановяват през следващата година. В тази връзка Министерството на земеделието и храните съгласува проекта на Постановление като потвърждава отправената към вносителят бележка в хода на междуведомственото съгласуване а именно, да се създаде нов член със следното съдържание: „Министърът на финансите съгласува с министъра на земеделието и храните и изготви указания, които да определят реда и начина за получаване на разходването и отчитането на средства от Държавен фонд „Земеделие” и Разплащателна агенция, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, от

Европейския фонд по рибарство и от Европейския земеделски фонд за гарантиране на земеделието, включително със средства за сметка на свързаното с тях национално съфинансиране като бенефициенти са бюджетни предприятия. С указания по ал. 1 се уреждат и въпросите свързани с касовото изпълнение на бюджета и на извънбюджетните сметки и фондове както и въпроси свързани с лимитиране на сметките за включените в СЕБРА бенефициенти - бюджетни предприятия. С указания по тази алинея се уреждат и въпроси свързани с авансовото извършване на разходите от бюджетните предприятия, бенефициенти на разплащателната агенция, през дадената бюджетна година и последваното им възстановяване от разплащателната агенция в следващата бюджетна година”.

Това са основните мотиви за нашето предложение. Ако ние не го приемем в този вид и не се включат оперативните програми на Министерството на земеделието и храните това поражда риск по възможността за изпълнение на бюджета по принцип.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, тъй като въпросите са много различни, искате ли министър Орешарски да отговаря конкретно на всеки един въпрос.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Прав е господин Цветанов, че има такъв проблем. Мисля, че той е регламентиран и не знам какво допълнително указание ще напишем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Могат ли да харчат авансово?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Разбира се, че могат.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Цветанов, тогава какъв е проблемът?

ВАЛЕРИ ЦВЕТОНОВ: Това поражда проблеми.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Орешарски каза, че може да харчите авансово.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Не са включени.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не е задължително да ги има, ако проблемът е регламентиран и няма нужда от допълнителни пояснявания.

Това постановление няма за цел изчерпателно да уреди всички бюджетни взаимоотношения. Особено такива, които са регламентирани с други актове и са ясни. По-скоро има за цел да регламентира взаимоотношения произтичащи от самия Закон за бюджета. За това е Постановление за изпълнение на Закона за бюджета. Всички други взаимоотношения, които са регламентирани няма смисъл тук да се уреждат. Принципно приемам бележката. Така или иначе това Постановление най-вероятно ще се приеме на вносител. Можем допълнително вашите експерти с моите да дискутират допълнително, какво точно е необходимо да се регламентира допълващо към общите регламенти.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, мисля че изяснихме този въпрос.

МИХАИЛ МИКОВ: Искам да поставя и друг въпрос, свързан с 10 процентното ограничение. В условията на МВР, където фонда „Работна заплата” е над 82 %, това означава, че фактически 95,2 % ще отидат за възнаграждения. Това означава, че някъде до март месец издръжката е осигурена на МВР и след март месец нямаме пари за издръжка. Разбира се, по-малък е проблема с обезщетенията, защото ние сега сме в процедура на оптимизация на състава, а при оптимизирането на състава в МВР знаете, че има обезщетения 20 заплати. Тези обезщетения също попадат в определена регулация, която не дава възможност да извършваме съкращения, да не говорим за оптимизация, за да е по-ясно. Но това е по-малкият проблем, там като изпълним квотата ще седнем и ще говорим. 1500 мисля, че ни е разчета за обезщетения. А нашите планове са за по-голяма сума.

По-големият проблем е с издръжката. При такава структура ФРЗ към общ бюджет, издръжката най-много страда.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, на министър Миков.

Аз допускам че и други колеги имат същата бележка. Ние с министър Желев разговаряхме, че за болниците и училищата въпросът стои и затова може би министър Орешарски по принцип да вземе отношение към

въпроса и за МВР и за другите системи и по въпроса, ако сега не направим корекции, какъв е хоризонта, примерно кога ще имаме данни, които биха посочили все пак какво става в през бюджетната година. Защото моето опасение е, че всъщност ние до изборите няма да кажем, че имаме достатъчно стабилни данни да кажем какво с случва с икономиката.

Министър Василев!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, аз се замислих върху това, което каза Михаил Миков и действително ние всички съзнаваме, че има няколко сектора, където заплатите са много по-висока пропорция от целогодишния бюджет. Това не означава, че другите министерства по-малко ги боли. Аз предполагам, че няма министерство, което да каже, че при нас заплатите са по-малко примерно от 50 % и ние нямаме проблем с тези 10 % орязване. По-скоро трябва да очакваме – това е лично мнение – по-лош сценарий тази година, където опасявам се, че ще имаме разговори по-късно през годината, където не тези 10 % няма да ги получим, а може би още 10 % няма да получим. Тоест няколко милиарда ще ни липсват тази година. Затова разумното е да не се увличаме още от 1 януари да вдигаме заплатите. Заплатите се вдигат най-лесно и това е положителна стъпка, при която моментално се дават парите и без да се задават въпроси. Да не бързаме с тези ходове, защото накрая може да се окаже, че ще имаме съвсем различен проблем и тогава нито заплатите ще бъдат гарантирани, нито другите разходи. Така че според мен е по-добре да изчакаме докато получим някакви индикации. Например при нас имаше желание от всички, от областните управители да им вдигаме заплатите, но ние казахме, че няма да бързаме, ще чакаме да си пазим бюджета. Благодаря.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ако мога да отговоря от последния въпрос. Не виждам как имаме пари. Пари няма, според мен. Не виждам кой от вас има пари, след като аз нямам, ако мога образно да се изразя по този начин?!

На конкретния въпрос, МВР действително има специфична структура. Всичко, което докладва министъра, е точно така. Те няма да издържат при 10 на сто свиване. Може би ще издържат с икономии най-много до средата на годината. Ако има нарастващи нужди по издръжката, може и до февруари да се изхарчат. Проблемът с МВР предлагам да го разгледаме отделно, да кажем през април, отчитайки всички ясната специфика, че 82 на сто от целия бюджет е заплати. И при 10 на сто ограничение, съответно аритметична сметка, отива на 94-95. Така че те имат само 5 на сто за издръжка. Не бихме могли днес да вземе каквото и да е решение по отношение на МВР. Предлагам да се гледа този въпрос, ще изникне пръв между неколкото министерства, тъй като те са с най-високия коефициент, и от тази гледна точка.

Това, което каза министър Василев, е вярно. Първите данни за януари потвърждават, че няма да ни достигнат около 4 милиарда. И това е повече от 10 на сто, които имаме. Казвам това, защото януари повтаря миналогодишния януари до този момент. Тоест няма никакъв ръст в приходите, което означава, че там някъде е разликата. Нашия бюджет в момента е по-голям спрямо миналогодишния с 4 милиарда. Затова казах, че няма пари. Тоест не би могъл никой да каже „аз имам пари“, защото имате парите на книга, те не са осигурени. Ако решим сега да вдигаме издръжки, заплати и т.н. – това е друга политика. Тя трябва до друг начин да се реагира на нея като стратегия, тогава нашите цели стават шестмесечни и не се интересуваме какво става. Това също е подход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, според мен това е подходящ момент да се помисли не трябва ли да има структури реформи в МВР. Казвам го добронамерено, защото ... примерно, аз разбирам да има, ако кажете, че ще съкратите 14 хиляди полицаи. Ако не ги съкратите, вие първото, което правите, е на 1 януари им вдигате заплатите, като всички

знаем, че няма никакви пари. Тоест накрая ще се окаже, че всички сектори ще финансират заплатите на вашия сектор, а вие може да направите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер. Този спор, който ние водим, коментирахме още в самото начало, че при всички случаи ще бъде на вносител Постановлението, защото има бележки. Аз няма да говоря за заплати, но искам да кажа на министър Василев, че трябва да знае, че не може да се говори средно аритметично. Че в държавата има институции и институции, има закони и закони, и когато министър Миков оптимизира системата средно аритметично като всички нас примерно с 14 хиляди, ние трябва да му намерим няколко десетки милиона по закон за изплати едни обезщетения, които ги няма за другите министерства. Така че, нека да знаем не щата как стоят и тогава да ги коментираме, да не ги слагаме за всички под един знаменател. Същото е и при армията. Аз приемам това, което каза министър Орешарски, нека да го гледаме отделно.

Аз искам да поставя друг въпрос. Някои от нашит е бележки са приети, други – не са приети. Аз искам да кажа за две бележки.

Едната бележка, по която Министерството на финансите каза „да приоритизираме начина на плащане” касае решенията за промяната в бюджета и за даване на преференции на майките в края на годината. Не знам как ще ги приоритизирам, ако родят повече, отколкото ние сме предвидили. Защото аз не мога на една жена, родила през януари да ѝ дам една сума, а на друга, родила през април – да не ѝ дам сумата. Тоест имайте предвид, че там не може да се приоритизират някои неща. Хората раждат или не раждат, децата са близнаци или не са близнаци, и всичко онова, което сме дали. Казвам го, да се има предвид.

Втората бележка, която държа да я обсъдим и да не я отхвърляте, ние сме дали сериозни аргументи към нея, към член 113, алинея 1 с оглед на

спецификата на отделните оперативни програми, ние настояваме да се добави текста „след съгласуване с управляващите органи по оперативните програми“. Нека да не го обсъждаме, просто го казвам, че искам да го доуточним този въпрос и с госпожа Плугчиева, тъй като са различни нещата. Имаме аргументи, които сме ги дали на вашите колеги. Нека да се имат предвид, когато гледаме на вносител този текст.

За другия текст, аз знам че няма да се промени сега. Искрено се надявам, че промени ще станат в парламента, в последния момент се готвят други промени, дано не се налага да приоритизираме неща, които няма как да ги приоритизираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Една предварителна бележка да кажа по повод на тези 10 %. Ние с министър Желев също бяхме поставили въпроса и то не за да се включим в общия хор на исканията, а защото част от нещата ние няма как да ги направим, 10 % по-малко, например парите за учебници – ясно е че през август ще трябва да изхарчим цялата сума. Няма как да платим на издателствата 10 % по-малко или за кифлата и топло мляко и т.н. Но ние вътрешно някак си за сега ще се оправим. Моята молба беше да си кажем, че към средата на април най-късно поне ще имаме едно обсъждане, дали въобще това е възможно. Като видим, че не е възможно, всички сме разумни хора, не е възможно и край. Ако малко е възможно, да видим кои са приоритетите. Няма лошо. Но все пак да си кажем, че няма да го отлагаме до безкрайност този въпрос, а ще се опитаме да направим нещо през април.

Не знам, господин премиер, дали помните, но когато на 30 октомври обсъждахме Закона за държавния бюджет в тази зала, аз поставих въпроса, че има един 435 милиона по функция образование в централния републикански бюджет. Тогава някак всички се учудиха, че има толкова

пари, за които и аз се учудих, защото не беше много ясно кое за какво е. По Ваше разпореждане с господин Ананиев седнаха моя главен секретар и ги разписаха в една табличка. Ето я табличката. Ние си знаем от тази табличка горе-долу какво е. Там има записани на втора страница долу 34 милиона за студентски общежития и 5 милиона за капиталови разходи на държавните висши училища, които те си търсят. Междувременно се взе политическото решение за това, че част от инвестициите ще отидат чрез госпожа Масларова и чрез моето министерство за социална инфраструктура и всъщност оттам по 47 милиона, като махнем 10-те процента задръжка, ставата към 42 милиона. Давайки 42 милиона, колегите от финансите всъщност са махнали тези 34 плюс 5, са махнали 39 милиона. Всъщност баланса е 3 милиона. Всъщност, за да не ни стане твърде хубаво си ни взели 2,6 за плащане по едни неща за фонд „Въглища, стомана и ...“, не знам си какво, които формално са научни изследвания, но ние бяхме предложили с иновационния фонд да си ги разделим. Някак си фундаментални изследвания – нов вид въглища, едва ли фундаментално ще се открият. Това са чисто приложни изследвания. Молбата ми е да вземем отношение към този въпрос, защото какво излиза – уж щяхме да направим добро, викахме „Хоп! Хоп! Хоп!“ и си останахме на място. Притеснението ми е, че, аз останах с впечатлението че това е сериозно, информирахме националното представителство на студентските съвети и те вече имат решение кои общежития да правим. И сега става доста деликатно положение. Ще моля да вземем някакво решение по този въпрос. И за какво ще отидат тогава тези пари?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По последния въпрос, искам да ви обърна внимание, че това са книжни пари, които имате. Няма ги тези пари, няма да ги има до края на годината. Още на шестмесечието няма да ги има. Ние инерционно мислим, че това, което е записано, го има в касата и Орешарски

не го дава, защото е лош човек. Освободете се от тази мисъл. Призовавам всички да се освободят от тази мисъл. Колкото по-бързо – толкова по-добре.

По конкретния въпрос на господин Вълчев. Аз настоявах да отпадне тази регламентация не защото искам да взема тези пари, те си стоят като програма в Министерство на образованието и науката, а за по-голяма гъвкавост, за да не се дублират дейности от допълнително гласуваните 45, а спрямо тези 34 има министър Вълчев. Ваши са си. Това, че не е регламентирано тук, не значи, че ще бъдат преразпределени. Дава ви по-голяма гъвкавост. Ако вие настоявате, можем да върнем текста веднага.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, може ли? Аз съм в деликатно положение, защото ние имаме сключени договори, студентите определиха кои са общежитията, ректорите определиха инвеститорския контрол. Разбира с, че настоявам. В противен случай за какво ни е тази гъвкавост, за какво друго да ги използваме тези пари?! Ние по всичко сме задържали по 10 % и вътрешно ще се оправим някак си. Ако проблема е извън министерството, аз съм склонен да го разбера.

Господин Орешарски има едно основание за тези 5 милиона, аз искам да бъда съвсем честен, защото разбирам и неговото положение. Има едно основание, ние заедно засякохме сметките на висшите училища и на БАН към 31 декември. Истината, понеже има някои спекулации от ректорите и от ръководството на БАН, е, че БАН завършиха годината с 45 милиона по сметки, това е факт. Истината е, че висшите училища завършиха със 172 милиона по сметки. Това също е факт. Но искам да кажа, че тези 5 милиона не са проблема на ректорите, нали разбирате. Но това е сигнал. Аз ще се опитам отнякъде другаде, но това е сигнал. Това означава да влезем в една много тежка полемика с тях. Не че това им е проблема. Затова моля за някакво разбиране. Те си ги търсят, защото знаят, че ги има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Колеги, предлагам да проекта на Постановление с някои уточнения, на вносител по-добре.

Първо, по отношение на висшето образование, специално за студентските общежития знаете, господин Орешарски, това правителството миналата година стартира програма и се ангажирахме още тогава, че тя ще продължи всяка година в един и същи размер до пълна модернизация на всички студентски общежития. Действително това е, ако щете и мой личен ангажимент политически, това трябва да бъде осигурено. Ние ги обсъждахме тези неща и със студентските съвети, тяхното национално представителство, не може да има отстъпление. Особено отчитайки студентството като съсловие от потенциално едно от най-активните, имам предвид в обществен план. Така че това трябва да се направи. Мисля, че в дадения случай господин Вълчев е прав по отношение на конкретното изписване. Това не означава, че някъде другаде няма да се ореже от МОН, ако видим проекти, които не са полезни или трудно реализуеми. Специално за общежитията и за ВУЗ-овете трябва да се отчете.

Аз разбирам също и проблемите на МВР. Това, което става като нагласа в МВР или по-точно в част от МВР, защото трябва да се има предвид, че тези пушещи и протестиращи са сигурно 0,5 от общия състав на министерството. Но това проблеми, трупани за 20 години реално погледнато. Принципно е прав министър Василев, но няколко месеца преди изборите цялостна структурна реформа с големи съкращения не може да се направи политически. Няма да се издържи. Още повече, че тя изисква и финансово обезпечаване поради законите, които специално визират процедурите и обезщетенията в системата на МВР. Сигурно ще излезе и по-скъпо на този етап, в тази конюнктура. Има и друго нещо, аз лично съм привърженик и винаги съм го казвал на предишния министър, и на господин Миков, че структурната реформа, оптимизирането е много важен елемент и по-добре да имаме по-малобройна полиция, но много по-добре екипирана, по-ефективна

и по-мотивирана. Това не става за един или два месеца. Министърът се опитва да върви в тази посока и част от напрежението в министерството идва не от полицаите, които са на улицата или дознателите или оперативните, които работят на терен, защото точно за тях са направени най-съществените стъпки, а от тези, които са администрация. Там са подбудителите или тези, които са в сгради. Това трябва да се знае. И министърът трябва там да си направи съответните санкции и изводи по отношение на подстрекателите, бих казал. Естествено, ще обсъждаме по към пролетта реалното състояние и на постъпленията, защото ще е по-ясна тенденцията, и проблемите на различните министерства и ведомства. Разбира се, ще се отчете и спецификата на МВР, защото то като дял разходи за заплати е с най-висок дял. Там съотношението капиталови разходи заплати е смешно като процент, в сравнение с другите ведомства. Така че ще го отчетем това, знаем проблема и той всяка година се възпроизвежда.

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Извинявам се, господин премиер, че след Вас взимам думата, но аз няма да коментирам казаното от Вас.

Искам да помоля всички колеги да бъдат особено внимателни по политиката по доходите. В момента нашата основна цел е да задържим достигнато равнище на доходи. Няма страна в 27-те, останалите 26 или редуцират доходи или ги замразяват. Ние сме единствената, в която инерционно върви дебат за доходи. Не можем да ги осигурим в рамките на годината, разберете го.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете, господин Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Ако тръгнем в тази посока, нека да излезем, аз съм готов да изляза и да го кажа, други да го кажат и да знаем, че отиваме, очакваме бюджета. Да има очакване. Защото ние не управляваме очакванията. От едната страна очакванията вървят към нарастване в гражданите и държавните служители, да го кажем. Вярно, предизборна

година, но да започнем леко да го говорим това. Знам че не е добре да се чува. Защото когато се разминат очакванията с действителностите става криза.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Трябва да се говори внимателно. Слушайте мен какво говоря, винаги предпазливо.

Точката се подкрепя на вносител с направените уточнения.

Точка 23

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители, приета с Постановление № 8 на Министерски съвет от 2004 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин премиер. Налага се промяна в наредбата поради това, че ние се готвим да проведем за пръв път централизиран конкурс за хора с увреждания за държавни служители. Така че повечето промени в наредбата са технически и всъщност донякъде копират логиката на централизирания конкурс за младши експерти.

Приели сме почти всички бележки, особено тези на Министерството на труда и социалната политика. Има бележка от Дирекцията на госпожа Снежана Димитрова. Всъщност някои от техните предложения сме приели, а някои от другите всъщност не мога да кажа, чене сме ги приели, защото там няма предложение за някакъв текст. Ако трябва да ги обсъдим сега. Ние смятаме, че това, което сме предложили е в правилния модел в смисъл ние имаме еднакъв тест за всички хора с увреждане, говоря за хора с трайни увреждания, за всякакви длъжности в администрацията и които го преминат, могат да бъдат назначени без допълнителни конкурси и формалности на всякакви нива в администрацията, говоря за държавни служители. А всяко ведомство ще си прецени на какви нива какви длъжности

да определи и кои хора да вземе. Това са ми коментарите. Ако има бележки, ще ги обсъдим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Само едно изречение в тази връзка. Може би наистина трябва да се промени тази наредба, но да внимаваме с тези централизирани конкурси. Излъгахме хиляда души, сега още хиляда ако излъжем, по-добре да не ги правим. Имаме ли къде да ги назначаваме тези хора, за да правим такива конкурси?! Аз на това искам да обърна внимание. Да не се получи като първия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер. Всъщност нашата бележка по същество означава същото. Подготвя се един конкурс, който е централизиран, който не е отчел колко точно позиции в държавата са пригодни да поемат хора с увреждания. Ще се направи конкурса за позиции между Б1 и Б11, тоест всички експертни позиции с аналитични функции, без да се определи изискванията за тези длъжности са различни, това все пак 11 позиции, единен конкурс с единен тест, след което ще се изпратят списъци и е възможно да не последват назначения. А това са хора с увреждания, които са малко по-различни чисто психологически. Затова ние предложихме на господин Василев друг подход. Не е вярно, че няма текст. Неговите експерти изобщо не са се свързали с нас, за да изясним текста, който изискваше обратен подход, който е подход за цяла Европа. Никъде по света и според мен това ще бъде принос да обявяваме конкурс за хора с увреждания, а не конкурс за длъжности, които могат да бъдат заети от хора с увреждания. Има доста съществен нюанс. Никъде не правят конкурс за хора, които имат едно или друго качество. Така че ние предлагаме да се направи изследване за позициите, които могат да бъдат заети от такива хора, да се определят в какви точно категории групи са те, да се обяви конкурс

поединично за категория Б1 – изискванията са без никакво образование, в категория Б2 изискванията са с три години стаж, едните са магистри, другите за бакалаври. И тогава самите хора с увреждания, в зависимост от позициите в държавната администрация решават къде и за какви позиции да кандидатстват. Това е европейският опит.

Няма пречка да се изработят текстовете. Не е търсен контакт да се изработят текстовете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин премиер. Министър Гагаузов зададе логичен въпрос. Обаче отговорът е положителен, в смисъл че има качествена разлика между конкурса за младши експерти, където няма никакви задължения, тоест само пожелателно в закона, няма задължение от администрациите да вземат от конкурс и примерно община Пазарджик може да каже – може да има централизиран конкурс, но аз предпочитам да си направя свой конкурс. Тук има известен паралел. Обаче разликата е, че за разлика от другия конкурс в закона има задължение за всички администрации, които са към 600, въз основа на размера си да вземат определен брой хора с увреждания, които са 2 %, както ги гласува парламента. Тук ще имаме обратния проблем, според мен, 2 % от държавните служители, зависи как ги броим, трябва да броим и НАП, може би към 1000 или примерно 800 служители, тъй като трябва да изключим най-малките администрации с до 25 души щат, които нямат задължение по закона. Така че примерно да говорим, че става дума за между 800 и 1000 души. Моите опасения са, че на централизиран конкурс може да се явят 100, дай Боже да се явят повече, говоря само за хора с висше образование. Повечето от тях ще минат конкурса, примерно над половината, ако не и повече. Но те няма да са достатъчни според нас, за да запълнят всички бройки в цялата страна. По-скоро ще има състезание между администрациите изобщо да намерят някого. И който не успее да вземе, ще

трябва да обявява конкурси за своите си длъжности на принципа, кои министерства са по-бързи от останалите и общини ще попълнят бройките си с хора от конкурса и те ще искат да го направят. Който не може, ще се бори, може би години наред, да обявява конкурс след конкурс, докато изобщо някой се яви. Може да греша, може да се окаже, че хората с увреждане, които искат да работят в администрацията да са повече и особено сега, ако частният сектор има проблеми, може да има голям наплив от хора, които имат работни места, но нямат нищо против да работят в администрацията. Така че тук смятам, че ще имаме обратния проблем и нямам опасения.

Това, което каза госпожа Димитрова, всъщност не знам дали има някакво противоречие. Вярно е, тя е права принципно, че конкурс се прави не за хора, а за длъжности. И ние смятаме, че точно това правим. Ако вземе конкурса за младши експерти, там слагам в един куп хора с различни професии – младши юрист консулти, младши счетоводители, одитори, геодезисти, архитекти. И който мине конкурса, където трябва юристи, ще вземат само от юристите, няма да вземат от геодезистите. Тук разликата е, права е госпожа Димитрова, че не е само за младши експерти, а за всякакви държавни служители, включително теоретически може да има случаи за директор на дирекция, но според мен ще има по-скоро за младшите позиции. Ние по същия начин каним хора с увреждане да кандидатстват пак с различни професии – някои са магистри, други са бакалаври, някои имат 0 години стаж, други имат 15 години стаж, и министерствата и ведомствата ще могат да вземат на съответната длъжност само такива хора, които отговарят на позицията на съответната длъжност. Така че, аз нямам предложение, приемайки тази бележка, какъв текст да предложим.

Според мен системата, която сме предложили, работи. Смятам, че нямаме проблем.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, сигурно сте убедени, че точно Министерството на труда и социалната политика е

министерство, което е много заинтересовано във всички случаи да създадем такива условия за адаптация и за реализация на хората с увреждане, така че те да бъдат спокойни, да бъдат интегрирани без всякакви проблеми. Аз само поставям въпроса защо централизиран конкурс? Кое налага централизиран конкурс?

Ние направихме централизиран конкурс и трябва да ви кажа, че колкото и да искате да ме убедите и да ме натискате, с извинение за изрази, да назнача от тези 2000 души, които минаха и утвърди господин Василев и каза, че са перфектни, те не искат да работят при нас. Те идват и когато се оказва че им е обещано, аз няколко пъти го казвам – вие правите конкурси, на които обещаваме на младите хора чудеса от храброст, за всички сте обещали двойни заплати, обещали сте командировки за Брюксел и т.н., и на нас като ни свършат едните места, ги каним на другите. Те са добър резерв. Той може да не работи в европейски фондове, той може да работи в друга дирекция на Министерството на труда и социалната политика, но той казва – след като няма двойна заплата и ще работя с 430 лева заплата, аз няма да дойда. Ефекта не е винаги положителен. Положително е това, че вие сте направили конкурси и сте им обещали, а отрицателно е това, че ние не сме ги приели или не сме им дали заплати.

За хората с увреждане, това, което казва госпожа Димитрова, е точно така. Ние трябва да обявим работните места, които са готови и адаптирани за хора с увреждане. Защото ние може, примерно в нашето министерство сме изпълнили изискванията. Аз имам назначени толкова, колкото е по закон и няма нужда. Но ще дойдат, ще кажат – ние искаме да отидем в Министерството на труда и социалната политика, защото то им пасва, повечето са в хуманитарни области, при господин Вълчев ще отидат. Защото те не са да отидат в строителното министерство, защото една част от тях или не чуват, или не виждат, а трети имат проблеми с опорно-двигателната система. Те искат да отидат в администрация и то там, където

проблемите са им близки, най-вече да работят с онези неправителствени организации, които се занимават с тези хора и те да ни бъдат в помощ при изработването на политиките. Това е тяхното желание реално. Така че на мен ми се струва, че не трябва да бързаме. Нека да го огледаме още един път, нека да го прецизираме така, че да няма конфронтация. Господин Василев, могат да се явят и 30 човека, но тези 30 човека ще бъдат с надеждата, че ние трябва да ги назначим, а ние да не можем да ги назначим. Аз не съм задължена повече да назначавам по закон. И въпреки всичко, ще направя всичко възможно, ако имам възможност. Дори съм взела хора на граждански договор, които работят у дома, превеждат материали и ги пускат по имейла и по този начин те работят дефакто към нашето министерство. Нека да не бързаме с тези неща, нека да го огледаме още един път по-внимателно. АЗ видях, че сте отразили по-голяма част от бележките. Има логика и това, което каза госпожа Димитрова. Да огледаме и да видим къде какво подходящо има като структура. Това може да стане в рамките на не повече от 10 дни по министерствата. Всяка една държавна администрация знае какво има в момента. Да го направим така, че действително да има ефект от това, което правим. С най-добри чувства към това, което се прави в момента.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Благодаря.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По принцип не възразявам за централизираните конкурси, но струва ми се ,че трябва практиката да бъде малко по-различна. Тоест когато – тук може би това има предвид госпожа Димитрова, изцяло се солидаризирам с нея – нека да ги има, нека бъдат в администрацията, но да разделим нещата на две. Първо, говориш за 800 бройки, има ли ги свободни тези бройки? Много трудно ще се отговори на този въпрос, най-вече ако стигнем до това, че и средства няма да имаме за плащане на заплати, ще започнем да се свиваме, ще търсим отново сами съкращения, защото това е ангажимент на министрите. Нека да си направят предварително, да си дадат заявки от всички министерства за конкретните

длъжности, които са. Защото си има и определена специфика. На база на тази заявка, която е дадена, ти да направиш централизирания конкурс и след това да дадем право на директорите да си направят подбор от двама или трима човека. Защото един директор не може да му пратиш някой и да очакваш колектива да го приобщи. Най-малкото че тук въпросът е деликатен. Това до определена степен ще сближи очакванията на хората, тъй като те ще имат определени длъжности, и това, за което се явяват те на работа. Един от конфликтите, който сега го има, смятам, че ако променим начина и методиката, ще успеем да го елиминираме. По принцип нека да бъде централизирано, няма проблем, но дайте да не го правим като с младшите специалисти. Защото в момента аз се чувствам виновния, а вие – като хората, които сте си изпълнили ангажимента. А същевременно ние по този начин никога не сме го мислили.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Благодаря на министър Мутафчиев.

Министър Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, госпожо вицепремиер. Колеги, ако трябва нещо да се доработва – нека да се доработва. Но, нека не забравяме един основен принцип, който Николай Василев още преди ни беше обяснил – сигурно е права госпожа Димитрова, че трябва да има места, които да са и за инвалиди, адаптирани и т.н. Но от друга страна – всъщност ако ги оставим тези хора да участват на нормални конкурси, тъй като на едно място то може да е адаптирано за инвалид, но в крайна сметка може и неинвалид да го заеме, те всъщност никога няма да отидат там. Така или иначе, това което Николай Василев се опитва да направи, е следното – малко да направим една позитивна дискриминация, аз така го разбирам – малко да отидем отвъд, някак си да ги поканим, да направим повече от това, което се изисква да направим, никой шеф на администрацията да не може да каже – дали ще се явят, те вече са се явили и т.н. Така че, мислете го, както ги мислите, но като цяло тази логика е симпатична и трябва да бъде подкрепена. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Понеже дискусиата продължи твърде дълго, нека да помолим господин Василев, неговите експерти да седнат отново с Дирекция „Стратегическо планиране и управление” и да обсъдят детайлите, как да се избегнат рисковете от подобно действие.

Аз принципно подкрепям подхода. Вижте, няма да успеем да осигурим това, което е записано по закон, което сме обсъждали, определен процент на хора с увреждания в администрацията, ако не стане малко насила. Тук трябва да има волунтаризъм, защото иначе винаги ще се намерят предтексти и скрита дискриминация. Ще намерят при конкурсите по обичайния ред хиляда аргумента защо точно този човек, който е с увреждане, по някакъв критерий не подхожда. Затова молбата ми е и към експертите на госпожа Димитрова да седнат с експертите от Министерство на държавната администрация и административната реформа и да намерят конкретната форма такъв конкурс да се проведе, според мен трябва да бъде централизиран. Въпросът е да се избегне това, което се случи с предишния конкурс – проведохме го, явиха се много хора, назначиха се малко. Това трябва да се измисли. Предлагам за следващото заседание да ги внесете нещата окончателно фиксирани. Приемате ли.

Точка 24

Проект на Решение за утвърждаване на Административното споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Унгария относно практическите способности за облекчено прилагане на Регламент ЕО № 343/2003 на Съвета от 18 февруари 2003 г. за установяване на критерии и механизми за определяне на държава членка, компетентна за разглеждането на молба за убежище, която е подадена в една от държавите членки от граждани на трета държава, подписано на 27 ноември 2008 г. в Брюксел

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Става въпрос за прилагане на база Закона за международните договори на административно споразумение. Няма никакви особености. Традиционно е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси.

Приема се.

Точка 25

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на пристанище Черноморец – собственост на „Пристанище Бургас” ЕАД – Бургас, на община Созопол, за нуждите на кметство с. Черноморец

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин премиер, с няколко думи ще обясня за какво става дума. В община Черноморец има две предпазни брегови съоръжения, едното от тях се използва и за пристан. То е към капитала на „Пристанище Бургас” ЕАД, не се използва за търговска дейност от страна на „Пристанище Бургас” ЕАД. Има решение на общината в Созопол, с което се иска прехвърлянето, за да се ползва за лодкостоянка на рибарите, което дава една добра възможност да се решат до голяма част някои от проблемите, които съществуват точно в този регион по отношение на лодкостоянките. Затова предлагаме Министерски съвет да вземе това решение.

Това съвпада изцяло с политиката и ангажиментите, които поехме пред черноморските ни общини, че там където държавата няма да инвестира, където има малки пристанищни съоръжения, ще бъдат предоставени на общината. В тази посока ние вече сме направили няколко сериозни крачки. Първо, с прехвърлянето на пристанището в Поморие, прехвърлянето на пристанището в Ахтопол към община Царево, с предоставянето на пристанище Созопол на Министерство на земеделието и храните за

рибарско пристанище, и сега, разбира се, община Черноморец. В момента се прехвърля и частично прехвърляне на част от пристанището в Приморско, което от дълго време се работи, но досега не се е стигнало до определен ефект.

По това проекторешение имаме някои възражения, че такова решение не трябва да взема Министерски съвет, а това трябва да се вземе от министъра като принципал. По закон може би е така, но искам да ви кажа, че има едно сериозно противоречие и може би законово трябва да го изчистим. Ако ние продаваме активи на едно търговско дружество трябва да се вземе решение от Министерски съвет. Обаче ако ги даряваме, няма да се взима решение от Министерски съвет. Струва ми се, че не може един министър да поема отговорност да дарява държавна собственост без решение на върховния изпълнителен орган, какъвто е Министерски съвет. По този начин по тази логика някой може да извършва приватизация чрез дарение, целия капитал на едно дружество, без знанието на Министерски съвет, да го дариш на една община примерно и да стане общинско предприятие, което е абсурд.

Затова ще моля за подкрепа в тази посока. Разбирам юридическата правота на всички тези, които са възразили, но в края на краищата тук става дума за държавна собственост, която е предоставена на общината, независимо от това, че тя е капитал на едно държавно дружество. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Аз да поставя един въпрос за Шенген. Така и не решаваме тези въпроси за пристанищата по Шенген. Срещат се само представители на двете министерства, не се стига до споразумение. Ще свършат пристанищата и тези кораби ще ги приставаме на ...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Министерство на вътрешните работи трябва да знае точно какво иска. Аз бях с главен комисар Красимир Петров на обществения съвет. Те поискаха част от кейовите места на пристанище

Бургас, които се използват за търговска дейност. Ние предложихме няколко варианта. Единият вариант включително е пристанище Несебър. Там има едни възражения, че нямало добра защита и т.н. Има начини, по които да се осигури. Но все пак на неколкото варианта, които ние сме предложили, трябва да се каже – това приема МВР. А що се касае до Черноморец, Черноморец не е пристанището, което може да свърши работа на Министерство на вътрешните работи. Това е една кейова стена, там нито имате условия за администрация и т.н. Може да се ползва за Шенген една част от Созопол, защото ние там сме оставили, говоря за Свети Кирик и около него, едни места, които в момента не ги ползваме, а не знам проекта кога ще стане. Дайте да мислим, ако е възможно, и тази част да се използва и да го решим. Аз нямам нищо против. Смятам, че досега съм доказал там, където имаме възможност, винаги сме предоставяли собственост на другите министерства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цветанов.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Господин премиер, искам да поздравя министър Мутафчиев за адекватното и правилно държавно решение. Неговите решение през последните три-четири месеца, които касаят по принцип собствеността на пристанищата, позволиха отварянето на Оперативна програма „Рибарство”.

Второ, след като се предостави вече собствеността дали на Министерство на земеделието и храните или на общината, както е например случая в Царево, самата община си взима решение- тук ще бъде рибарство, тук ще бъде Шенген, тук ще бъде еди какво си.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как общината ще реши за Шенген, господин Цветанов?!

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Определя място за това нещо и дава възможност на министъра да си направи Шенгена. Нали така?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания.

Госпожо Маринска.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин премиер. Аз максимално кратко ще кажа какво мисля. Министър Мутафчиев, в този вид решението не може да остане, защото има пълно разминаване между правното основание и между текста на решението. Правното основание е текст в закона, който овластява Министерски съвет да дава съгласие за продажба, а отдолу става дума за дарение.

След като Вие търсите подкрепата на колегите си, искам да Ви предложа нещо, надявам се, че ще го възприемете. В протокола да не излиза като отделен акт, като отделно решение, а в протокола ще запишем, че Министерски съвет подкрепя предложението на министъра на транспорта „Пристанище Бургас“ ЕАД да даде съгласие и нататък текста ще остане същия. Ако това Ви устройва, е по-добре от правна гледна точка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Приемам тази формулировка.

Господин премиер, този закон трябва да се промени. Това е абсурд. Какво значи министър да се разпорежда с капитала на дружеството и да може да го дарява, без знанието на Министерски съвет?! Това е абсурдна ситуация! Галина Маринска е права, юридически е така. Но утре мога да реша, половината капитал на едно дружество да го приватизирам с дарение и да имам законово право. Е, за какво става дума?!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

Нека приемем формулировката, която предложи госпожа Маринска. Аз разбирам мотивите на министър Мутафчиев, защото принципно е право, че са нужни промени в закона. Да процедираме така с формулировката - подкрепя предложението на министъра на транспорта, макар че е не е много добра практика от юридическа гледна точка. Не бива да го превръщаме в прецедент.

За Шенген другия четвъртък да ми се докладва какво сте се разбрали. Правите работна среща и се разбирате.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Десет срещи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Десет срещи, но няма резултат. Да ми се докладна за резултат на оперативно заседание.

Господин Цветанов, не може за Шенген да решават общините. Те никога няма да дадат нищо за общините. Това е централизирано, въпрос на национална политика. Това е държавен ангажимент. Ние искаме да се присъединим към Шенген, значи правителството, държавата трябва да осигурят всички действия, които са необходими за постигане на тези цели. Ще разчитаме на общините?! Общините винаги ще искат да го дадат или на рибари, или на концесия, или на нещо друго и да спечелят пари, а не на Гранична полиция.

Точка 26

Проект на Решение за осигуряване на средства за развитието на железопътния транспорт

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин премиер, това е един въпрос, който обсъждахме дълго време. С него беше създадена една работна група между народни представители, председатели на комисии от управляващото мнозинство, включително на тристранен съвет. Това, което сме направили, коригирали сме спрямо бюджета за 2009 г. нашето предложение и сме представили параметрите за следващата година. Има финансова обосновка.

Защо е необходимо да го прием? Първо, за да може да се гарантира наистина една цялостна програма за развитие на железопътния ни транспорт. От друга страна, за да може да се подпишат дългосрочните договори за

извършване на услуга. В момента ние сме с временен договор за пътническите превози с БДЖ, поставили сме го за шест месеца. Дългосрочният договор, включително с ангажиментите, с които ние даваме възможност да се закупят вагони за подобряване качеството на услугата в момента се нотифицира в Европейския съюз, така че ние ако не вземем това решение, в никакъв случай не може да бъде подписан и договора, тъй като тези параметри, които сме заложили тук, трябва да бъдат заложени в дългосрочния договор с БДЖ съответно с НКЖИ.

Правя една малка промяна, с госпожа Димитрова сме се разбрали, в точка 1 да не бъде доклада, защото той е и от народни представители, а да пишем „приема визията за нова политика за развитие на българските железници от 2008 до 2013 г. Една техническа корекция на текста, за да бъде по-прецизен. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

Подкрепя се.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна за участие в заседанието на неформалния съвет на министрите, отговарящи за семейните политики, което ще се проведе на 4 и 5 февруари 2009 г. в Прага

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Позицията за Прага е свързана с всички правила. Предварително на работните групи са консултирани текстовете. България няма разминаване с позицията на комисия по проблемите, които ще бъдат обсъждани между 4 и 5 февруари в Прага.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Подкрепя се.

Точка 28

Проект на Постановление за приемане на Програма на Годишната на България в Русия и предоставяне на целеви финансови средства от централния бюджет за 2009 г. на Министерство на икономиката и енергетиката и на Министерството на външните работи за финансиране на прояви по програмата

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз ще докладвам вместо господин Калфин, но подробностите от двете министерства, за да видим как решаваме този въпрос. Защото годината е планирана за откриване на 5 февруари. Много са напреднали нещата, трябва да вземем решение.

Заповядайте господин Чуров.

ТОДОР ЧУРОВ: Уважаеми госпожи и господа министри, всички знаем, че 2009 г. е година на България в Русия. С решение на Министерски съвет от октомври беше създаден организационен комитет за подготовка и провеждане на въпросната година. Същият комитет на свое заседание на 22 януари 2009 г. прие програма, която е приложена към доклада. В рамките на програмата фигурират две групи прояви – едните са с икономическа насоченост, които ще бъдат организирани от Министерство на икономиката и енергетиката съвместно с бизнес организации. Необходимото финансиране е изчислено на сумата 4 360 хил.лева.

Втората група прояви са по линия на Министерството на външните работи, като проектите, които ще се осъществят, са от Министерство на образованието и науката, БАН, Държавна агенцията „Архиви“, БНТ, три общини и три неправителствени организации. Общата стойност на проектите е 645 хиляди лева.

Проблемът, който възникна, е, че тези средства се изискват да бъдат осигурени целево, но нямаме съгласието на Министерството на финансите.

При тази ситуация предлагам едно практическо решение, което беше съгласувано с министър Орешарски, да се приеме първата точка, защото изработването на програмата беше изключително трудно и е хубаво към 5 февруари да има поне програма, по която ориентировъчно да се работи, като нейното изпълнение ще зависи от наличието на средства. Останалите точки от Постановлението биха могли да се приемат с друг акт на Министерски съвет, при положение че за това има съгласие.

Позволете ми да предложа да се приеме от предлагания текст за Постановление точка 1, която одобрява програмата, която е приложена към доклада. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Чуров.

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер.

Много е хубава програмата, но има един недостатък, че финансово не е обезпечена и ми се струва, че сумата е доста голяма, за да можем да я финансираме за сметка на други целеви програми чрез реструктуриране. Аз виждам възможен източник от целевата програма за насърчаване на инвестициите, но трябва да се прецени до каква степен. Затова съгласувахме предложението да одобрим програмата и да препоръчаме на работната група, или министерството даже, да помисли за по-икономисващи варианти. А аз ще мисля от своя страна от кои подходящи целеви програми биха могли да се заделят ресурсите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До кога ще го направите, господин министър?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Седмица-две.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До седмица трябва да се реши въпроса, зад а е ясно.

Имате ли други въпроси или предложения?

Точка първа се приема. Другите неща ще ги уточнява Министерството на финансите в диалог с Министерството на външните работи и Министерство на икономиката и енергетиката.

Точка 29

Проект на Решение за назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Нова Зеландия със седалище в гр. Канбера, Австралийски съюз

Точка 30

Проект на Решение за назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Туркменистан със седалище в Москва, Руската федерация

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чуров.

ТОДОР ЧУРОВ: Благодаря, господин министър-председател.

Когато се предлагат подобни решения има три отправни точки.

Първата е, дали е подходящ нашия посланик да представлява страната и в друга държава.

Второ, дали мястото, в което той работи е подходящо.

Третото е, може би това е първото - дали има външнополитическа целесъобразност.

Отговорът и на трите въпроса и в трите случая е да. Така че, аз мисля, че кандидатурите са безспорни. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

Точките се подкрепят.