



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерски съвет
5 февруари 2009 г.

Заседанието започна в 10.12. часа и беше открито от г-жа
Емел Етем - заместник министър-председател.

Точка 1

**Проект на Решение за възлагане на
директора на Агенция „Митници“ да
сключи договор за покупка на имот в полза
на държавата и за предоставянето му
безвъзмездно за управление на Агенция
„Митници“**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Орешарски?

По принцип не докладваме вече, тъй като точките са обект
на съгласие от всички. Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на финансовия договор между Република България и Европейската инвестиционна банка за финансиране на проект „България – регионално и общинско водоснабдяване”

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Двамата министри са вносители. Нямаме проблеми.

Приемаме проекта на решение.

Точка 3

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба за сътрудничество в областта на културата между правителството на Република България и правителството на Република Азербайджан

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Нямаме бележки, г-н заместник-министър. Благодаря.

Приемаме.

Точка 4

Проект на Решение за одобряване проект на Програма за сътрудничество в областта на културата между Министерство на културата на Република България и Министерство на културата на Китайската народна република за периода 2008-2012 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Одобряваме предложението за решение.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Моля за протокола, тъй като в съгласувателен режим е вървяло във втората половина на 2008 г. е

разписано програма за 2008-2012 г. просто за протокола да бъде разписано 2009-2012 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря за направената корекция. За протокола: 2008 се заменя с 2009 г.

Точка 5

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество в областта на енергетиката между Министерство на икономиката и енергетиката на Република България и Министерство на тежката промишленост на Република Куба

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Нямаме спорове. Благодаря.

Приема се.

Точка 6

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали - подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Нова махала“, разположена в землището на с. Нова махала, община Николаево, област Стара Загора

Точка 7

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали - подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Мерите“, разположена в землището на с. Сталево, община Димитровград, област Хасково

Точка 8

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали - подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Разсадника“, разположена в землището на с. Твърдица и кв. Краймorie, община Бургас, област Бургас

Точка 9

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали - подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Строна“, разположена в землището на с. Калугерово, община Лисичево, област Пазарджик

Точка 10

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали - подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Шейново“, разположена в землището на с. Шейново, община Казанлък, област Стара Загора

Точка 11

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали - подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Кричим“, разположена в землището на гр. Кричим, община Кричим, и с. Куртово конаре, община Стамболийски, област Пловдив

(Точките се обсъждат едновременно)

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Да докладвам всички точки на МОСВ – по Закона за подземните богатства, чл. 2, ал. 1, т. 5. Има предложение за землището на с. Нова махала, с. Сталево и с. Твърдица и какво.

Крайморие, община Бургас, област Бургас. Същото основание по същия закон – в площта „Строна“, разположена в землището на с. Калугерово, община Лисичево, област Пазарджик. Същото основание – и за площта „Шейново“, разположено в землището на с. Шейново, община Казанлък, Стара Загора. Същото основание и закон – в площта „Кричим“, разположено в землищата на гр. Кричим, община Кричим и с. Куртово конаре, община Стамболийски, област Пловдив.

Това са точките от 6 до 11 – за протокола. Приемат се. Г-жа Каменова!

ЦВЕТА КАМЕНОВА: По точка 8 имаме допълнително становище. Това е за находището в площ „Разсадника“, Бургас. Съгласно промените в Закона за подземните богатства, чл. 56, ал. 1, т. 5, е необходимо да се съгласуват обикновено разрешенията и с местните власти, когато се намират в близост до територията на населеното място и ако има предвиждания на влязъл в сила подробен устройствен план, то не се допуска да се осъществява дейност в тези територии.

От община Бургас има становище, но то е твърде, бих могла да кажа, неясно, че те ще развиват някаква вилна зона и затова ние предлагаме министерството на вносител да внесе уточнения по въпроса в кореспонденция с община Бургас да представи писмо дали това са намерения или е наистина влязъл в сила подробен устройствен план. Така че ние предлагаме да се допълни по този начин досието на акта, за да сме прецизни от гледна точка на действието на закона.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приемаме на вносител, ще бъде уточнено.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерството приема.

Осма точка е на вносител. Останалите точки се приемат.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден „Стара планина” първа степен

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Проектът се внася от Държавната агенция за младежта и спорта и аз ще го докладвам. Предложението е да бъде награден Петър Попангелов с орден „Стара планина” за изключителния му принос в областта на физическото възпитание и спорта.

Одобрява се.

Точка 13

Доклад относно информация за изпълнението на републиканския бюджет за 2008 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това са все пак предварителни данни. Окончателните ще станат известни към март. Но степента на сигурност на тези данни вече е много висока, след като изтече и януари, така че можем да направим това обобщение.

Преди това бих искал да направя уточнението, че 2008 г. остава все още между успешните години от гледна точка на изпълнението на фиска. Приходите общо по консолидираната фискална програма възлизат на 27,3 млрд., което представлява 41,1 от БВП. Данъчните постъпления общо са в размер на 22,169 млрд., което представлява точно 100% от годишния план и ръст от 14,7% спрямо 2007 г.

Няма да се спирам на отделните данъци. Тук в доклада са отбелязани по-детайлно. Разходите възлизат на 25,315 млрд., което

представлява 38,1% от БВП. Заслужава да се отбележи, че е с 1% от БВП по-ниско спрямо 2007 г., което според мен също е много добро като тенденция.

Разходите представляват 99,8% от планираните разходи по бюджета, тоест в 100-те процента ние се включихме въпреки допълнителните разходи, които направихме по решение на събранието и на Министерски съвет, някъде около 2 милиарда възлизат допълнително извършените разходи, което означава, че приблизително на толкова възлизат и осъществени спестявания, ако трябваше да изпълняваме само бюджета.

Резултатът е положително салдо в размер на 2,1 млрд., което представлява съвсем малко, около 3 милиона над планираната цел от 1,998 млрд.

Още един важен, според мен, показател. Това е общият размер на касовите постъпления от Европейския съюз. За миналата година те възлизат на 1,488 млрд. лв. при платена вноска от 720 млн. лв. Подчертавам това обстоятелство, тъй като вече има коментари как сме нетен донор към Европейския съюз и за 2008 г. не сме такива и се надявам никога въобще да не бъдем нетен донор на Европейския съюз.

Ако имате въпроси?

Може би само още една цифра. Данъчните приходи по републиканския бюджет, който ние изпълняваме, имат ръст спрямо 2007 г. 16 на сто, което също е добра тенденция и ако не беше спадът в последните няколко месеца, вероятно този резултат щеше да бъде доста по-добър.

Тук не е написано, но като коментари последните два месеца действително има спад в събираемостта на всички данъци без

изключение. Подчертавам го като факт, който ни кара да бъдем по-напрегнати за тази година.

Ако имате въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Поздравления! В световен мащаб това е голямо постижение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря.

Точка 14

Проект на Постановление за определяне на минималните изкупни цени на тютюн реколта 2009 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имаме ли някакви спорове?

БЮРХАН АБАЗОВ: Спорове не, но общо взето между 7 и 10 процента е завишението спрямо миналата година на минималните изкупни цени, но те са съвсем минимални, стартови. Другото е въпрос на договорка между тютюнопроизводителя и изкупвача.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря.

Точка 15

Проект на Решение за приемане на механизъм за управление, координация и контрол на подготовката на Република България за пълното прилагане на разпоредбите на достиженията на правото от Шенген

МИХАИЛ МИКОВ: С оглед подобряване на работата заимствахме един модел, който беше приложен в РМС 639 за създаване на координационен екип за изпълнение на графика за неотложните мерки, който показва определена ефикасност и предлагам да променим този механизъм от март миналата година за

Шенген, като създаваме две нива на координация: експертно осъществяване от междуведомствена работна група и политико-експертен от координационен екип, като за политико-експертната се запазва досегашното – министърът на вътрешните работи със заместници – заместник-министър на вътрешните работи и заместник-министър на финансите, а другата – експертната група да може от всички заинтересувани ведомства – МВнР, Министерство на транспорта и т.н. – много са – всички тези ведомства на експертно равнище и да внасяме ежемесечно един доклад на Министерски съвет за да казваме какво се е случило.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря. Имате ли бележки, въпроси?

Подкрепяме.

Точка 16

Доклад относно участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси (ЕКОФИН), проведено на 20 януари 2009 г. в Брюксел

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не сме се отклонявали от мандата, който имахме. Голяма част от съвета мина в дебати по кризата, за обща информация.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря.

Точка 17

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 10 февруари 2009 г. в Брюксел

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Следващата седмица в началото е второто заседание на ЕКОФИН. Подчертах при отчета темата за кризата, тъй като очаквам също тя да бъде доминираща. Извън нея, има рутинни точки, имаме одобрени позиции. Във всички случаи подкрепяме предложението на комисията. По-интересен дебат ще има по отношение на ставките по ДДС. Този дебат продължава сигурно повече от една година. Ние имаме последователна позиция за прилагане на единна ставка. Така че ще ви запозная, ако нещо интересно се случи на ЕКОФИН.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Даваме Ви мандат.

Точка 18

Проект на Решение за приемане на Годишна програма за участие на Република България в процеса на вземане на решения на Европейския съюз 2009 г.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Това е стандартният документ, който ние с колегите от всички ведомства съвместно изготвяме в началото на всяка година. В случая се касае шведското и чешкото председателство. Одобрен е от Съвета по европейски въпроси. Искам да благодаря за съдействието на колегите от всички министерства. Опитали сме този път да фиксираме и приоритетите за цялата тази година, по които самият Европейски съюз ще взема решения. Те са свързани с Лисабонския договор и въвеждането на институционална рамка, произтичаща от новите разпоредби в Лисабонския договор, с прилагане на Европейския план за икономическо възстановяване, чието разпределение сега се уточнява, с преглед на бюджета на Европейския съюз, укрепване на енергийната сигурност на Европа, продължаване на борбата с изменението на климата, разширяване на

границите на Европейския съюз и година на творчеството и иновациите.

Още веднъж искам да благодаря за съдействието и подкрепата.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря. Колеги, имате ли въпроси?

Приемаме решението за годишна програма.

Точка 19

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: От доста време обсъждаме на техническо равнище промяна в Наредбата за командировките, засягаща тези командировки, които имат за източник на финансиране оперативните програми и предлагаме следния механизъм: хармонизиране в голяма степен с добрите европейски практики. Всички командировани за сметка на техническата помощ по оперативните програми да получават определена сума, регламентирана със списък на комисията, като в тази сума се включват нощувки и дневни без да се иска подробна документация и разчети както за хотелските, така и за дневните.

Има приложен списък на страните за коя страна каква сума се полага. Ако трябва да направим сравнение с действаща у нас наредба, разходите са в някои случаи значително по-големи. Но ми се струва, че можем да си го позволим дотолкова, доколкото има достатъчно ресурс в самата техническа помощ на оперативните програми. Това е накратко. Ако имате коментари?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам съмнение, че това е правилна политика, защото ние на практика – не мога да кажа сега точно наизуст, но примерно двойно увеличаваме разходите по командироване на нашите служители. Да припомня само, че става дума за същите служители, които получават двойни и с бонусите може би близо тройни заплати. По принцип администрацията знаете, че има достатъчно напрежение по този въпрос. Ще видите, че днес има още решения на Министерския съвет или постановления, които увеличават значително броя на хората, които и те сега ще получават двойни заплати. Тоест тенденцията е постепенно цялата държава да получава двойни заплати и сега ще могат да бъдат командировани на още по-големи суми. И представете си какво ще се получи. Примерно, ако пращаме една и съща делегация в Брюксел или във всяка друга европейска държава - половината от служителите ще спят в лош хотел с малко командировъчни, другата половина ще спят в скъп хотел с високи командировъчни. Честно казано, не разбирам защо го правим това. Ако има голяма техническа помощ, защото при нас няма и аз, честно казано, нямам намерение да се възползвам от това, защото техническата ни помощ е много малка, за разлика от други, аз смятам, че не е редно ние с едри стъпки да изразходваме цялата техническа помощ за хотели и за командировки, а по-добре е ако трябва да пратим два-три пъти повече делегации да свършат два-три пъти повече работа. Държавата ни не е Германия и няма нужда да пращаме германски командировъчни. Но това е личното ми мнение.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз, за разлика от министър Василев, не съм на това мнение. Първо, твърде мизерни са командировъчните, включително и на министрите. Три дни в Барселона с по 35 евро ако не ти домакинстват, спокойно можеш да си умреш от глад. А хората специално от моето министерство и по програма ФАР, и по програма

ИСПА, и управляващ орган, всички те пътуват непрекъснато и в Брюксел и в чужбина ходят най-вече тези дирекции. Аз съм за това, да се ползват средствата от оперативната програма. Вашата програма, г-н Василев, не е чак толкова за Брюксел работа, тя е тук за България. Но ние непрекъснато в големите програми имаме стиковка на позиции с тях. Така че за мен ползването на техническата помощ е много правилна позиция. Тя се дава за това, представителите на Брюксел идват тук точно с техническа помощ, а не с нещо друго.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Имам два уточняващи въпроса, за да стане още по –ясно действието на предлаганите разпоредби в постановлението.

Първо, свързано е с пътуването с личен автомобил. Не става ясно. Предполагам, че това ще важи и за командировките в страната, вкл. пердиема на тези хора за командировките в страната, равни на тези в Брюксел, тоест 220 евро на ден. Това ли означава? Защото четейки постановлението, означава, че тези лица дори и в България да пътуват, спазвайки правилата, трябва да се спазват тези правила. Това е общият списък. България е в този общ списък. Там тя фигурира с 220 евро.

Освен това, 40 стотинки на километър за личен автомобил – смятаме, че доста трудно ще стане отчитането, както и в счетоводствата, обработването на личен автомобил за лицата, които пътуват от тези дирекции и личен автомобил за лицата, които пътуват от други дирекции. Мотивът, с който е отхвърлена нашата бележка^{7а}, е, че се стимулира пътуването с лични автомобили, защото държавата няма автопарк. Защо тогава не стимулираме пътуването с лични автомобили и на други служители, ако това е целта? Всъщност не е много ясно. Това за България ще важи обаче, защото никой не пътува до Брюксел с личен автомобил. Очевидно колегите, готвещи

постановлението, са си представяли, че командировките в страната ще бъдат тези, с тези пердиemi. Поне това е нашият извод.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имаме изрична уговорка в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина по отношение на 220-те евра и други суми. Те са различни за различните страни. Аз неслучайно започнах с преамбюла, че на техническо равнище ние доста време обсъждахме тази наредба. Има достатъчно аргументи и за, и против. Въпросът е дали ние сме решили принципния въпрос, за който говорим три години, дали това е основната политическа задача да изградим капацитета или не. Ако приемем, че не е задача, си отменям наредбата и отменям и двойните заплати.

Ако приемем, че това е важна приоритетна задача, тогава да продължим в тази посока да мислим как да изградим този капацитет. За мен в това стои въпросът.

Другото са детайли. Има и междинни варианти. Можем да оттеглим тази наредба и да разработим единна за всички, но тогава трябва да имаме местни разценки и ставки, тъй като ще стане голямо натоварване на съответните бюджети. Това беше един от междинните варианти, по които работехме.

Не мисля, че трябва да е на вносител. Трябва или да я приемем, или да я оттеглим. На вносител – нищо няма да се промени, тъй като ние трябва да решим принципно дали ще изхарчим малко повече пари от техническата помощ в това направление, или не. Приемам и да оттеглим. Това не е въпрос, по който не трябва да имаме различия или ако стигнем до извода, че не е целесъобразно, оттеглям си наредбата.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Тук наистина се създава голяма неравнопоставеност между държавните служители. Министър Миков

плаче за полицаите, че не може да им вдигне с 8% заплатите, МОО също правят нещо в тази посока, да не говорим, че тази администрация на Министерския съвет – аз работя десет години тук – такова разслоение никога не е имало в заплащането. Излиза, че тази администрация, която не пътува в Брюксел, обаче отговаря за всичко, което се случва в Брюксел, тя е на по-ниско ниво с по-лошо заплащане, отколкото всички останали. Отдавна говорим, че на нас ни трябва резултати и аз не съм убедена, че с това ще постигнем добри резултати и чрез това ще увеличим административния капацитет. Дълбоко съм убедена, че с това няма да се постигне административен капацитет, гледайки нивото на Пътната агенция, в която съм всеки ден и сравнявайки нивото на администрацията на Пътната агенция с нивото на тази администрация. Просто несравними са нещата. Така, че това разслоение не трябва да се получава.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Ако обаче волята е, министър Орешарски, наистина да действат само и извън страната, нека го запишем, защото Ви уверявам, че в текста не личи това.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Съгласен съм, приемам бележката.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приемате бележките, които Ви отправят, господин министър.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, приемам да се доуточни, ако не е достатъчно ясно, да бъде ясно, че става въпрос за задгранични командировки.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: И съгласувателната таблица – доста от министерствата са одобрили и приели наредбата. Видях, че постигнахте съгласие и по някои от спорните страни.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен, признавам, че ние не сме пуснали становище в срок, за което поемаме вината, вярно е, не

сме имали готовност, но за мен въпросът е принципен и той се повтаря много пъти, защото се получават много големи дисбаланси в администрацията, които някак си ние тук ги подценяваме, но те са реални и те са в нашите министерства

Според мен, ние в момента създаваме несправедливо една аристокрация, която не се приема положително от останалата част от 80-хилядната администрация и го правим по лошия начин. Тоест ние ги възпитаваме да харчат много пари за неща, които не са важни за държавата в чужбина. По-добре е да не го правим това нещо, а техническата помощ да бъде изхарчена в България за анализи, за консултанти, които ще свършат реална работа. Сега като пращаме един човек в Брюксел с 220 евро на ден, какво ще се подобри в тази програма, освен че ще спи в 4-5-звезден хотел, в смисъл, нищо по-добро няма да се случи. И примерно пращаме делегация – единият човек спи за 220 евро, другият – за 80 евро. Това реално се получава. Според мен, политиката е неправилна. Разбира се, въпрос на целесъобразност.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Орешарски, конкретно предложение?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз се смущавам малко от позицията на министър Василев и предлагам да оттеглим наредбата, може би даже да създадем работна група с представители на министър Василев, за да видим дали не можем да променим изцяло правилата, а да не правим разграничение между двете администрации.

Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате, господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да оттегля наредбата, по която има спорове за задгранични командировки на служители, които се командироваат за сметка на техническата помощ от оперативните програми, тъй като се предлага ново разграничение и има възражения срещу това, предлагам да се оттегли наредбата и да дискутираме още преди да стигнем до Министерски съвет с нов вариант.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Оттегля се.

Точка 20

Проект на Постановление за допълнение на Постановление № 175 на Министерския съвет от 2007 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности

МИХАИЛ МИКОВ: С настоящото постановление се цели укрепване на административния капацитет на Министерство на вътрешните работи и Държавна агенция за бежанците. Става въпрос за два фонда, свързани с областта на правосъдието, свободата и сигурността. Единият фонд е за бежанци, който е за Агенцията за бежанците, фонд „Връщане“, а другият е свързан с фонд „Външни граници“ или „Шенген фасилити“.

По отношение на бележките от Министерство на финансите, те по-скоро са свързани с Държавната агенция за бежанците, където става въпрос за седем държавни служители. Там няма създадено нарочно звено за управление на този фонд. Дадени са по дирекции – социални, финансови, административно-финансов контрол и прочее.

Предлагам ако трябва, министър на финансите, има правомощия, в рамките на тези правомощия да се определят хората,

които движат фонда в Агенцията за бежанците, защото това е възражението, което е – кръгът лица от Държавната агенция за бежанците.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Има няколко случая, в които в постановлението се изписва звено, а всъщност със съответното звено се занимава малка част от това звено. Аз предлагам или да запишем, например, дирекция „Финансово-контролна дейност” сертифициращият сектор звено, за да подсказва, че не е цялата „Финансово-контролираща дейност”. Също и за Агенцията за бежанците да направим едно доуточнение, че е звено или сектор за управление на международен проект. Отделно се утвърждават, но, откровено да ви призная, министрите са достатъчно заети да не проверяват винаги списъците. Просто е унизително всеки път моите служители да комуникират с опитите за измама на дребно – скарване на главни секретари, на секретарки в тия списъци. Повярвайте, унизително е.

МИХАИЛ МИКОВ: Тази практика при нас няма да я има.

Необходимо е, за да можем да укрепим този капацитет, защото изоставянето по „Шенген фасилити”, мисля че става въпрос за 16 души от Министерството на вътрешните работи и 7 от Агенцията за бежанците. Още не сме по фонд връщане станали, но там също трябва да се подкрепи и създаде капацитет. Друг е въпросът, че нямат звена, а са дали по дирекции.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, доколкото разбирам и двамата министри в една и съща правилна посока посочват. Предлагам, това да бъде записано в акта на Министерския съвет, тъй като в момента в акта цялата Агенция за бежанците, според мен е около 153 души и е включена. Нашите администрации са склонни да правят това, но въпроса е, че ние

пробиваме през Министерския съвет. Продължаваме и продължаваме, макар че през три месеца си обещаваме, че само тези, които вече са получили двойни заплати и това са управляващи органи и точка, а в същност на месец по едно, две звена пробиват, както през месец януари проби едно друго звено. Въпросът е, че така както вървим в един момент ще се окаже, че повечето получават двойни заплати и по-малко получават единични заплати. Ние министрите не трябва да оставяме администрацията да ни изхитрува и да ни вкара този текст, а просто ние трябва да пазим обратното правило.

МИХАИЛ МИКОВ: Ако трябва и в протокола да е ясно, че в Агенцията за бежанците става въпрос за седем души, а не повече от тези 150.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Освен в протокола трябва в момента в постановлението да се отбележи.

МИХАИЛ МИКОВ: Лошото е, че те нямат звено от седем души. Не мога аз да ги определя. Те са второстепенен разпоредител.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Знаете ли какво ще стане, сега ще приемем това, след което финансите не могат винаги да бъдат лошите и ще пробият 53 души, честно казано всеки от нас ще направи. Ние знаем това. За това нека да си определят звеното, за да сме спокойни и тогава ще го вкарат, като няма да го определят няма да го вкарат.

МИХАИЛ МИКОВ: Готов съм, ако трябва за бежанците частта да отстъпи, но отново ви казвам, че тогава ще възникне проблем с капацитета на тази агенция след два, три месеца отново.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам да приемем точката на вносител. Ще доуточним с Министерството на вътрешните работи допълнителният запис какво точно форма да има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други предложения? Няма.

Приема се на вносител с уточнението, че трябва да има достатъчно ясен запис, за това към кого се отнася. Доколкото разбирам в Министерството на вътрешните работи е по-ясна ситуацията. В Агенцията за бежанците трябва да се опише звено или параметър, бройка.

Точка 21

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имоти – частна държавна собственост на община Мизия.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин премиер, оттеглям точката. На следващото заседание ще бъде внесена точката с господин Гагаузов, за да бъде изцяло изчистена законово.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Оттегля се точката.

Точка 22

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за уреждане на жилищните въпроси на граждани с многогодишни жилищно-спестовни влогове приет с Постановление № 203 на Министерския съвет от 1992 година.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предложените промени се налагат с цел превеждане на Правилника за прилагане на Закона за уреждане на жилищните въпроси на граждани с многогодишни жилищно спестовни влогове в

съответствие с последните промени в закона, които бяха направени в края на миналата година. Тези промени предвиждат възможност за прехвърляне на жилищно спестовни влогове с оглед упражняването на права по закона.

Така ще имат право децата на титулярите да ползват и да се подпомогнат при придобиване или строителство на жилище. Има шест месечен срок. За това се налага Министерският съвет да промени правилника. С промяната, която предлагаме на вашето внимание в правилника се указва точно процедурата за прехвърляне и така може да се стартира този процес.

Има съгласувателна процедура. Голяма част са изпратили своите предложения, а други не са.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за допълнение на Закона за контрол над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин премиер, става въпрос за това, че в Закона за контрол над взривни вещества, огнестрелни оръжия и боеприпаси в чл. 1, ал. 2 са изключени Министерството на вътрешните работи и Министерството на отбраната, което означава, че те имат право да придобиват такива оръжия. Главна дирекция „Охрана“ съгласно чл. 393, ал. 1 от Закона за съдебната власт при осъществяване на правомощията си има правата

и задълженията като служителите на Министерството на вътрешните работи.

Предложението ни е, заедно с Министерството на вътрешните работи и Министерството на отбраната да се добави и главна дирекция „Охрана“ да имат право да носят оръжие.

Всички заинтересовани институции Министерството на вътрешните работи, Министерството на финансите, Министерството на външните работи, Министерството на регионалното развитие са изразили становищата си без бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?
Няма.

Приема се.

По следващите точки на госпожа Масларова, на господин Вълчев и на господин Калфин, очевидно аз ще трябва да бъда вносител.

Точка 24

**Проект на Решение за одобряване
проект на Закон за изменение и
допълнение на Закона за марките и
географските означения**

КИРЧО АТАНАСОВ: Уважаеми господин премиер, законът е съгласуван от всички институции и няма възражения по него.

Господин премиер, аз не мога да докладвам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз докладвам, а вие направете техническите подробности.

КИРЧО АТАНАСОВ: Има промяна в някои марките и географските обозначения, които се налагат от съгласуване с

европейските стандарти. Това в същност е нещо, което отдавна беше поставено на дневен ред. Всичко това е обозначено и съгласувано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

БЮРХАН АБАЗОВ: Господин премиер, ние поддържаме бележката, която сме направили, за да предпазим колегите от действия на два паралелни регистъра за земеделски продукти и храни, тъй като по силата на Регламент № 510/2006 в дванадесет месечен срок от нашето присъединяване ние сме длъжни да уеднаквим двата регистъра. По силата на това обстоятелство тези храни и земеделски продукти се вписват в Единния европейски регистър и осигуряват защита в рамките на 27-те страни.

Конкретното ни предложение е член 57 от така предложения текст да се запази, с което нашата забележка се удовлетворява.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вносителят, приемате ли направената бележка?

КИРЧО АТАНАСОВ: Да приемаме бележката.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Уважаеми господин премиер, ние сме направили своята бележка, която не е приета от вносителя. Поддържаме бележката, която сме направили. Още повече, че по подобен начин въпросът е уреден в Закона за паметниците на културата и музеите в чл. 32-а и в ал. 6, където е ясно указан начинът, по който се възпроизвеждат паметниците на културата и на елементи от него и точни копия. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Атанасов, приемате ли бележките?

КИРЧО АТАНАСОВ: Да приемам бележките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за изчисляване и изплащане на паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване, приета с Постановление № 364 на Министерския съвет от 2006 г.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: В този проект на постановление за изменение на наредбата се привежда в съответствие с приетите вече изменения в Кодекса за социално осигуряване, а също така и преди една седмица Министерският съвет прие и отпуските за бащите, за бащинството. Прие и измененията в удължения срок за отпуск по майчинство.

С тази наредба се привеждат в съответствие изплащането на тези отпуски.

Освен тези промени за привеждане в съответствие с изменението в Кодекса за социално осигуряване и Кодекса на труда има промяна и навсякъде в наредбата всички термини "молба" и "молба-декларация" са променени със "заявление" и "заявление-декларация" съобразно политиката, която провеждаме.

Има бележки от Министерството на правосъдието и от Министерството на икономиката и енергетиката, които са приети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други бележки, които не са отразени? Няма.

Подкрепя се.

Точка 26

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица, приета с Постановление № 32 на Министерския съвет от 2002 г.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Положението в тази наредба е аналогично с предишната наредба. С тази наредба се привеждат в съответствие с измененията в Кодекса за социално осигуряване по отношение на режимите на изплащане на обезщетенията за безработица. Знаете, че от 1 януари т.г. действа дневен режим на изплащането на обезщетението за безработица, като по този начин се формира на дневна база и месечното обезщетение.

Също така има и промяна, която е свързана с осигурителите. За тях, понеже ще се използва персоналният регистър на НОИ отпада задължението да подават декларации за осигурителния доход на лицата така, че това е една позитивна промяна, която намалява тяхната административна работа.

Също така се дава възможност на лицата да подадат заявление за документите за отпускане на обезщетение за безработица по независимо от мястото, където поддържат регистрацията си, като безработни именно предвид ползването на данните за съответния персонален регистър.

И една от съществените промени, която има в наредбата е свързана с промяната на реда за изплащане на паричното обезщетение при безработица. От пощенските станции това изплащане вече ще се осъществява от банките по посочени от лицето банкови сметки. Каква е презумпцията за това решение.

Първо, искам да уточня, че това решение е в резултат на изменение на Кодекса за социално осигуряване, който от 1 януари 2009 година именно това предвижда - изплащането да се осъществява чрез банките. Това е така, защото лицата, които до момента са получавали и са били в статут на заети преди да станат безработни поне 90 на сто от тях са с банкови карти и са получавали заплатите си по банков път. Успоредно с това се дава възможност всяко едно от тях да прецени къде и мобилно би могло да получава обезщетението си за безработица. Разбира се, това е свързано и с оптимизиране на разходите на държавното обществено осигуряване. По тази наредба има две бележки.

Първата бележка е, от Министерството на извънредните ситуации, която е приета.

Втората бележка е, на Министерството на транспорта, която не се приема поради противоречието на предложението с Кодекса за социално осигуряване.

Искам да отбележа, че това е една тенденция, която ние предприехме и по отношение на изплащането на социалните помощи и интеграционните добавки, които повече от четири години се получават по банков път. Благодаря ви.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съгласен съм, че начинът, по който ще се извършва разплащането е включено в Кодекса и това дава основание в проекта на Постановление да се предложи този вариант.

Мисля, че този вариант ще създаде социално напрежение, тъй като тук не става дума само за хора, които могат да работят с кредитни или дебитни карти.

От друга страна, това ще натовари до голяма степен повече бюджета на НОИ или съответно на хората, които ще получават

обезщетенията, ако е за тяхна сметка. Фактически ние ще се лишим от приходи в пощите около 700 000 лева годишно.

В пощите изпълняваме и функции, които по принцип са на НОИ да водим отчетните картони за пенсиите. Това, което получават пощите са 8,5 промила за обслужването, което е сравнително една ниска цена за услугата, която се предлага.

Сега нямам информация колко ще се плаща съответно на банките. Ние предвиждаме и започваме да работим усилено по едно звено, което ще бъде изцяло финансово и ще работи подобно като банките и навсякъде ще има апарати, но целта е да можем да достигнем и да обслужваме всеки един български гражданин във всяко едно населено място, а единствената структура това е "Български пощи".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това, за което говорите е и за следващата точка.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не, това е по тази и по следващата точка, защото нещата се дублират.

Въпросът е, ще ползваме ли пощите и ще продължим ли да даваме една добра услуга на хората или съответно ще ги караме да се занимават с банките, за да си получават помощите и пенсиите по този начин? Не знам, как ще се оправят малцинствата и къде ще сложат касови апарати, за да може да отиде с картата и да отиде да си вземе парите. По какъв начин ще разбере точно колко е получил и как? Контактът със социалният работник също е много важен на този, който получава парите. Така че това е, ние ще намалим приходите си там – 700 000.

Имаме си по принцип проблеми с телекомуникационните оператори, но това си е въпрос на пазара, ние там взехме да се справяме с цялата тази ситуация. Струва ми се, че и самата промяна в кодекса не беше в интерес на гражданите. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

Кажете, господин Лазаров.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Благодаря Ви, господин министър-председател. Мисля, че трябва да направим разграничение в тезите, които изложи пред нас министър Мутафчиев. Това, което той сподели за отделните населени места и контакта на работниците с всеки един от тях и лишаването им направо от пенсии е релевантно по-скоро за следващата хипотеза и следващата точка. Пак повтарям, първо има изменение, което е в Кодекса за социално осигуряване, което дава основание да се направи тази промяна. Успоредно с това тази промяна е предприета в резултат на повече от петгодишен анализ. Ние сме имали многократно в Надзорния съвет на Националния осигурителен институт срещи с представители на Български пощи, включително и с директора по отношение на изплащането на обезщетенията при безработица. Именно социалният контакт на всяко едно безработно лице се осъществява в териториалното бюро по труда и то със своя подпис удостоверява, че е безработно. И това е основание да получи своето обезщетение. Може да го получи навсякъде по всяко време. Мисля си, че ние поддържаме това, което сме предложили, защото то е в изпълнение на закон.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Може ли да кажа две думи? Извинявайте, защото минахме по супер великите системи на плащане и на ток, и на вода, средно интелигентни хора като нас не могат да се оправят, аз не знам примерно хора, които са социално подпомагани с нисък социален статут

как ще разберат точно колко е получил и това няма ли да създаде напрежение. Това исках да кажа, не друго.

Не знам какъв е смисъла да не ползваме една структура, която в момента държавата има възможност да окаже една добра услуга, прехвърляме го на банките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: това е основният въпрос, господин Лазаров, а не дали съответства на закона или не.

Ще създаде ли затруднения за хората?

Второ, дайте да ги отложим тези точки. Пет години анализ, без да го видим?!

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Аз предлагам все пак Министерски съвет да подкрепи това изменение, защото пак казвам, обезщетението за безработица е за лица, които са били заети. Всичките тези лица са имали съответните банкови карти и могат навсякъде и по всяко време да получат своето обезщетение за безработица. В същото време ние ги извинявам се за израза, който ще употребя, закрепостяваме ги към съответната пощенска станция. Това са мобилни хора, това са хора в трудоспособна възраст. Говорим само за хората, които са безработни и за тези, които получават обезщетения, могат да получават обезщетението си по всяко време от който й банков терминал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, разбрах.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да приемем тази точка, защото трябва да променяме иначе кодекса, а да оставим другата точка на вносител, когато стигнем до нея.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точка 26 се приема.

Точка 27

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за елементите на

възнаграждението и за доходите, върху които се правят осигурителни вноски приета с Постановление № 263 на Министерски съвет от 1999 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Лазаров.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Благодаря Ви, господин министър председател. Уважаеми членове на Министерски съвет, тези изменения в Наредбата за елементите на възнаграждението и за доходите, върху които се правят осигурителни вноски, са свързани с влизането в сила на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“ и Закона за съдебната власт. Това е едната промяна.

Другата промяна е свързана с промяната на класификация на икономически дейности. Това е класификацията, по която съответно самоосигуряващите се лица и осигурителите определят категорията, в която трябва да осигуряват съответно лицата. Това е за привеждане в съответствие.

Има предложения от Министерство на икономиката и енергетиката, което е прието. Няма други предложения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки или въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 28

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за обществено осигуряван е на самоосигуряващите се лица и българските граждани на работа в чужбина

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Лазаров.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми членове на Министерски съвет, предложението за изменение на Наредбата за обществено осигуряване на самоосигуряващите се лица и българските граждани на работа в чужбина, са свързани с промяната за Кодекса за социално осигуряване. До момента там имаше един термин „всички осигурени социални рискове”. Той създаваше изключителни затруднения в практиката, поради това от 1 януари осигуряването е по отделни фондове и вътре в тях са определени тези рискове. Именно поради тази причина ние сме направили измененията в наредбата.

Има и някои промени, които са свързани с определянето на окончателния размер на месечния осигурителен доход на самоосигуряващите се лица. В обхвата на самоосигуряващите се лица са добавени за пълнота и тютюнопроизводителите. Отразени са и промените, които са свързани с самоосигуряващите се лица и статута им и техните данни от персоналния регистър. Дадена е възможност да се използват данните от регистъра на осигурените лица на НОИ и по този начин са намалени административните процедури.

По този проект на Постановление има две предложения. Едното е на Министерство на земеделието и храните, което е прието. Другото предложение е на Министерството на външните работи. Държа да отбележа, че предложението на Министерството на външните работи е за втора година. Предишния път Министерски съвет не го подкрепи. Предложението се отнася до следното. С измененията в Кодекса за социално осигуряване през 2007 г. се даде възможност на съпругите и съпрузите, които придружават лицата, които са изпратени в дългосрочна командировка в чужбина възможност по свое желание и за своя сметка да се самоосигуряват за всички социални рискове с оглед да не загубят съответните права. Като идеята беше следната – както се осигурява лицето, което е изпратено дългосрочно в чужбина чрез изпращащата

организация, така да бъде осигурявано и лицето, което е придружава това лице. Предложението, което в момента се прави от Министерството на външните работи е из равняване на статута на това лице, което придружава съпруга или съпругата със самоосигуряващите се лица. Което не може да се приеме, защото самоосигуряващите се лица имат по-особен статут – подават ежемесечни декларации, декларират определени обстоятелства. Освен това трябва да се измени Кодекса за социално осигуряване. Просто се въвежда нов вид статут на лице, което не може да се получи с тази наредба. По това предложение имаме становище на министерството, но то е подкрепено с официално становище на Националната агенция по приходите, която всъщност администрира тези взаимоотношения. Нейното становище също е негативно.

Ние поддържаме проекта така както сме го предложили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси или бележки?

Подкрепя се.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на лова и опазване на дивеча

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това Постановление се приема на основата на обнародвания през октомври Закон за изменение и допълнение на Закона за лова и опазване на дивеча и привежда правилника в съответствие с направените в закона промени.

Закрепени са няколко принципни положения, отразени в закона. Определени са ред и критерии, по които се определят границите на ловно стопанските райони, стопанисвани от ловните сдружения, и границите на

развъдниците, като се дава възможност самите сдружения да участват в процеса на тяхното определение. Във връзка с промените в закона е предвидено такива занапред да бъдат изграждани след писмено разрешение на Държавната агенцията по горите.

Нов момент в правилника е регламентирането на процедурите за публично-частно партньорство при осъществяване на ловно-стопанската дейност. Във връзка с това са регламентирани два вида процедури – за сключване на договори с юридически лица за съвместно извършване на дейности в държавните ловни стопанства, и конкурсите за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъдните участъци към държавните горски стопанства.

Доколкото разбирам, това са основните нови моменти.

Господин Юруков, за повече подробности!

СТЕФАН ЮРУКОВ: Действително това са новите моменти. Становищата на всички министерства са положителни.

От Министерство на земеделието и храните има две предложения, от които първото не се приема, тъй като това, което колегите предлагат, е разписано в самия Закон за лова и опазване на дивеча. Става въпрос за реда и начина за обявяване на конкурсите, той е регламентиран в член 9, това става в два национални ежедневника един месец преди провеждането на конкурса. Така че според нас не е необходимо това да залегне и в правилника, след като е залегнало в закона. Още повече, че този въпрос влезе в закона по предложение на депутатите.

Има още една бележка, на която първата част се приема, за частта относно описание на съдържанието на плик А и плик Б. Юридическият отдел е посочил, че не е логично да се приеме втората част от предложението – отварянето на плик Б да става в открито заседание, тъй като се отнася за инвестиционни намерения, а те в известен смисъл

представяват и търговска тайна и затова е предложено плик Б да се отваря в закрито заседание на комисията, която провежда конкурса. Това е.

Преди малко в хода на заседанието госпожа Цвета Каменова ми даде едно становище на тяхната дирекция, което също разглежда тази материя, касае същия член.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Каменова, заповядайте.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин министър-председател. За съжаление ние не получихме материала за предварително съгласуване и затова нашето становище е писано вчера. Ние имаме бележки от гледна точка на процедурата за избора на партньора за съвместна дейност. Считаме, че критериите и показателите, които са заложили, са доста неясно определени. Има и други въпроси, които са свързани с прозрачността на процедурата. Тъй като въпросът е доста експертен, предлагам на вносител да обсъдим с колегите от горите прецизиране на тези тестове, които ние сме повдигнали, в § 5 и в § 18.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други бележки, въпроси?

Нека го приемем на вносител, за да може този въпрос по процедурите да бъде изчистен и да бъде достатъчно прозрачна самата процедура. Защото това е чувствителен въпрос, господин Юруков, и трябва да се уреди по един модерен начин, да няма съмнение за нагласяване. Приемате ли така! Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на

Закона за професионалното образование и обучение

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев е помолил точката да бъде отложена за следващия път.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, приета с Постановление № 30 на Министерски съвет от 2000 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Лазаров, заповядайте.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Благодаря Ви, господин министър-председател. Уважаеми госпожи и господа министри, с проекта на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж се целят две неща. От една страна – синхронизиране на разпоредбите на Наредбата с измененията в Кодекса за социално осигуряване. Това е свързано с увеличението на тежестта за всяка една година осигурителен стаж в пенсионната формула и начина как това се изчислява. Въведена е и промяна за използването на данните от персоналния регистър на Националния осигурителен институт и уреждане на някои въпроси с наследствените пенсии. Успоредно с това са предвидени промени, които осигуряват право и възможности на лица, които са се трудили в нашата страна, но не са български граждани, за техните пенсионни права, тогава, когато са в границите на Европейския съюз или по тях имаме споразумения с другите държави. И някои други промени, които са свързани с оптимизиране дейността и с повишаване ефективността на средствата на държавното обществено осигуряване и по-конкретно на Фонд „Пенсии”.

По самата наредба, която не е голяма, има много предложения от Министерство на правосъдието, Министерство на земеделието и храните, Дирекция „Правна“, от Министерството на транспорта, от Дирекция „Икономическа и социална политика“, чиито предложения са приети.

Има въпроси, които биха могли да бъдат обсъждани и аз бих предложил на Министерски съвет тази наредба да бъде приета на вносител. Основното възражение на Министерството на транспорта е свързано с отпадането на една алинея, която чисто и просто лишава Български пощи от сума приблизително 140 хиляди на година. Искам да уточня. В момента върху всички пенсионни плащания ние превеждаме на Български пощи 8 промила и половина, като ние казваме и твърдим – това е сума за изплащане. Ние твърдим, че процеса по изплащане включва и отразяване на изплатените суми в изплащателния картон на пенсионера. Какъв е основният спор, да ви запозная. Това е един изплащателен картон на всеки един пенсионер. Вътре в него се описва името му, някои лични данни, номера на разпореждането, с което е получил пенсията и размера на неговата пенсия. Всеки път, когато той отиде в пощата, едно лице записва – получих едн каква си сума, подписва се служителя, подписва се пенсионера. Тоест пощенският служител е като касиер в съответното учреждение. След като се попълни целия изплащателен картон, той трябва да бъде подменен. При тази подмяна трябва съответният пощенски служител да препише основните данни в този картон. И затова Националният осигурителен институт е превеждал допълнителна сума. Становището на Националния осигурителен институт и на министерството е, че изплащането включва в себе си и отразяването на движението по изплащателния картон. Разбира се, становището на Министерството на транспорта е различно, защото става дума за 140 хиляди лева. Както и да е, аз предлагам ...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Възразявам по такива тълкувания на заместник-министъра на труда и социалната политика.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Ние приемаме да обсъдим допълнително този въпрос и ако Министерски съвет не възрази, да го приемем на вносител.

Извинявам се за пространното изказване, но исках да дам информация за това кой какви правомощия има и какви дейности изпълнява. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз не бих взел думата, щях само да предложа да е на вносител, но тъй като господин Лазаров отговори на моя въпрос предварително и то грешно, държа да представя ситуацията каква е. Не става дума само за записване каква е пенсията и да се подпише отсреща. Става дума за отчетни документи, които отчетни документи са задължение на НОИ. И Български пощи е поела ангажимента съответно да отговаря за тези отчетни документи и да ги съхранява. За това отговаря всеки един шеф на пощенска станция, за тези документи. Така че, представеното от господин Лазаров, виждаш ли – те само пишат и хвърлят. Тогава да им върнем документите всеки един месец, те да си водят отчетността и т.н. Защото какво става? Когато може нещо да се изкара от Български пощи, НОИ тръгва, и го изважда, и го раздава. Когато трябва да се върши някакви работа с Постановление като задължение го даваме на Български пощи. Защото ако обърнете внимание, точно в този член 57 ние категорично сме казали какви са задълженията на Български пощи и на всеки един шеф на станция, включително че той отговаря за това, срока в който трябва да бъде издаден картон, изтече ли какво трябва да направи и т.н. Така че, считам за доста несправедливо, изхождайки от ниския промил, с който имат договор с Български пощи. Не ми се учудвайте, кажете банките колко ви вземат и дайте да направим една сметка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

На вносител. Този въпрос за пощите като се съберете на експертно ниво, ще го изпишете и ще ми го представите на една страница.

На вносител.

Точка 32

**Проект на Постановление за приемане на
Наредба за дейността на заложените къщи**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Това е дълго дискутирана наредба, в това число и на оперативно заседание. Внасяме вариант, който беше уточнен, сравнително мек, ако мога да използвам израза.

В този вариант се регламентират основните аспекти на дейността на заложените къщи и се въвеждат ясни правила с цел да се защитят интересите на клиентите на тези услуги.

Наредбата определя изискванията към къщите и към физическите лица, които участват в органите за управление. Въвежда изискване заложените къщи да са единствена дейност на съответното корпоративно формирование. Въвежда контролиращ орган Комисията за защита на потребителите и МВР, като се предпоставя, че комисията ще дава сигнали в МВР съответно за предприемане на действие. Тя самата не може да предприема каквито и да е действия. Регламентират се и изискванията към къщите, забраняват се сделки по отношение на недвижимости, чест обект на спекулация, залагане, по-скоро продажба на имоти с опция за обратно откупуване при връщане на заема. Считаме, че това не е работа на заложените къщи. Изрично го забраняваме като дейност.

Има много неприятни бележки. Повечето са правно-технически. Има съществени бележки от Министерство на правосъдието, които считат, че някои текстове трябва да отпаднат, защото могат да бъдат съборени в съда. Подобен риск съществува и за цялата наредба.

Бих предложил на вносител още един път да консултираме с Министерство на правосъдието преди да оформим крайния вариант.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Маринска.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин министър-председател. И на вносител, господин Орешарски, сериозният проблем не е правно-технически. Сериозният проблем е, че в подзаконов акт не могат да се въвеждат ограничения за дейност на търговци. Тази сага със заложените къщи тече от 1997 г. Оттогава в най-различни закони се появява един текст, който казва на Министерски съвет да приеме една наредба да уреди тази дейност. Основанието, което смятам, че се намира във Валутния закон, не че има нещо общо със заложените къщи, но там е основанието, задължението е било 1 ноември 2003. Работни групи бяха правени. Всички приключват с констатацията, че това с наредба няма как да стане. Рестрикциите, ограниченията и контрола задължително трябва да са на законово ниво. Цялата глава четвърта, особени правила да бъдат изключени от заложената къща, не може да бъде другаде, освен в закон. Независимо от това може би трябва да се започне отнякъде. В този смисъл аз не възразявам, нека да остане на вносител, въпреки че сериозните неща няма как да се изчистят в тази процедура. Може би трябва да се започне отнякъде, за да видите каква ще бъде реакцията и на регулираните лица по наредбата. Съда няма да отмени цялата, защото тя си има правно основание, но ще отмени важните текстове – примерно размера на лихвата, ограниченията в дейността и т.н. Така или иначе единственото нещо, поради което си позволих да се изкажа, е, не да се опитам да ви

спра. Нещо трябва да се направи, явно има проблем, а по-скоро Министерството на финансите, Министерство на вътрешните работи, Министерство на правосъдието да не са спокойни, а да работят за минималните необходими ограничения, които да се включат в съответен закон, за да приключим мъката със заложените къщи. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Други?

На вносител. Въпреки че би трябвало да се работи по законова промяна, ако искате тези текстове по отношение на регулациите да бъдат трайни в правно отношение

Приема се.