



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
19 февруари 2009 г.

Заседанието започна в 10.15. часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Откривам заседанието на Министерския съвет. Имаме кворум. Предлагам да пристъпим към част А.

Точка 1

Проект на Постановление за закриване на Медицинския колеж – Благоевград, в структурата на Медицинския университет – София.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Бележки по материала? Нямаме, щом е в част А.

Точка 2

Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социално осигуряване.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Материалът е съгласуван.

Точка 3

Проект на Решение за определяне на коефициент по чл. 10, ал. 4 от Закона за експортното застраховане.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Вносител е Министерство на икономиката и енергетиката.

Няма нещо, което да добавим, госпожо зам.-министър?

Благодаря!

Точка 4

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, в Силистра.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерството на вътрешните работи е провело своята съгласувателна процедура.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот – частна държавна собственост, на сдружение „Български туристически съюз“.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Вносител е Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Каварна, област Добрич.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Гагаузов решава всички такива нужни въпроси.

Точка 7

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Малта за полицейско сътрудничество, подписано на 25 септември 2008 г. в Брюксел.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Вносител е Министерство на вътрешните работи.

Точка 8

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Конфедерация Швейцария за обратно приемане на незаконно пребиваващи лица и на Протокола за прилагане на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Конфедерация Швейцария за обратно приемане на незаконно пребиваващи лица, подписани на 21 ноември 2008 г. в София.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Материалът е на Министерство на вътрешните работи.

Точка 9

Проект на Решение за изменение на Решение № 394 на Министерския съвет от 2007 г. за одобряване проект на План между Министерство на здравеопазването на Република България и Министерство на

здравеопазването и социалната солидарност на Република Гърция за сътрудничество в областта на здравеопазването за периода 2007-2009 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Материалът е на Министерство на здравеопазването.

Точка 10

Проект на Решение за изменение на Решение № 166 на Министерския съвет от 2008 г. за одобряване проект на работен план между Министерство на здравеопазването на Република България и Федералното министерство на здравето, семейството и младежта на Република Австрия за периода 2008-2009 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Материалът е на Министерство на здравеопазването.

Точка 11

Проект на Решение за освобождаване на Виктория Шонфелд – гражданка на Съединените американски щати,, от длъжността почетен (неплатен) консул на Република България в Ню Йорк, щата Ню Йорк, Съединените американски щати.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Материалът е на Министерство на външните работи.

Точка 12

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението за икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Аржентина, подписано на 11 ноември 2008 г. в Буенос Айрес.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Материалът е на Министерство на икономиката и енергетиката.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на протокола от 12-ата Сесия на междуправителствената българо-руска комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество, проведена на 8 и 9 октомври 2008 г. в София.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерство на външните работи има коментар.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Налага се тъй като в точките 1.4 и 1.6 се получава смесване на имоти, говори се за имоти, част от тях имат дипломатически, част от тях нямат дипломатически статут и се налага прецизиране на формулировката.

Предлагам да се приеме с такава уговорка, че ще се прецизира формулировката.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приема се на вносител.

Министерство на икономиката и енергетиката приемат точката на вносител – за уточняване на детайлите.

Точка 14

Проект на Решение за изключване на Държавния горски фонд на поземлен имот – публична държавна собственост.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Вицепремиерът Калфин е внесъл материала.

Точка 15

Проект на Решение за приемане на Доклад за напредъка по изпълнението на Стратегията за развитие на финансовото управление и контрол и вътрешния одит в Република България за 2008-2010 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих искал да обърна внимание, че това е законово изискване. Докладът обобщава работата по институционализиране на вътрешния контрол. Има, както постигнати резултати, така и набелязани

проблемни моменти. В обобщение бих казал, че предстои много работа и в следващите години, дотолкова, доколкото вътрешния одит в публичния сектор е нова за нас дейност. Считаме, че на този етап работата е удовлетворителна, но подчертавам, че има много проблеми докато вътрешният одит действително заеме мястото си такова, каквото го познаваме от старите страни членки.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин министър.

Точка 16

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и целевото му предоставяне на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Материалът е на Министерство на правосъдието.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство и сътрудничество в социално-трудова сфера между Министерство на труда и социалната политика на Република България и Министерство на здравеопазването и социалното развитие на Руската федерация.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Материалът е на Министерство на труда и социалната политика.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на Протокола от 12-ата сесия на Смесената междуправителствена българо-кипърска комисия за

икономическо и научно-техническо сътрудничество,
проведена на 11 и 12 декември 2008 г. в София.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерството на икономиката и енергетиката
вносят проекта.

Точка 19

Проект на Решение за даване на Разрешение за извършване на съвместни българо-британски археологически проучвания на тема „Краят на античността по Долния Дунав. Територията на Никополис АД Иструм от края на V до началото на VII в.” От Националния археологически институт с музей при Българската академия на науките и Департамента по археология към университета в Нотингам, Великобритания.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Материалът е на Министерство на културата.

Точка 20

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имота на Община Шумен, област Шумен.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министър Гагаузов и на министър Вълчев внасят материала.

Точка 21

Доклад относно състоянието на процедурите по изпълнение на задълженията, произтичащи от правото на Общността, за периода от 1 януари 2007 г. до 31 януари 2009 г.

ГЕРГАНА ПАСИ: Това е доклад, който показва към момента състоянието на т.нар. инфрийджмънти – тоест, процедурите, които комисията е стартирала за неизпълнени или неправилно изпълнени мерки. Знаете че това е процес, който се следи по един много добре организиран и координиран начин от Съвета по европейски въпроси. Искам да благодаря на неговите членове.

От началото на членството на България в Европейския съюз до 31 януари 2009 година – това е периодът, който обхващаме, Европейската комисия започна общо 121 процедури срещу страната ни за неизпълнение на задължения, произтичащи от общностното право. За ваша информация – през 2007 говорим за 80 процедури, а през 2008 г. – само за 38 процедури. Това показва, че за миналата година броят на започнатите срещу България процедури е намалял повече от два пъти спрямо първата година на членство, което е важна тенденция. Това означава че започваме да схващаме и да се движим според темпото на самата комисия.

През януари 2009 са стартирали само три нови процедури. Разбира се, все повече обаче се усложняват самите процедури, защото ако през първата година основания за стартирането са главно ненотифициране на съответните мерки. Вече виждаме едно значително увеличаване през втората година на броя на неправилно въведените европейски мерки. Ще си позволя да дам статистика. Най-голям брой процедури се забелязват в околната среда – 18 на брой, следва транспортът – 16 на брой, свободно движение на стоки – 14, земеделието – 12.

Следва да се посочи също така, че имаме 10 случая, в които комисията преминава към втора фаза, тоест – от първоначално писмо – към мотивирано становище, което вече означава развитие на процедурата. В пет от тези случаи ние сме неутрализирали развитието на самата процедура и те са вече закрити поради изпълнение на задълженията от страна на България.

Прави също така впечатление съществуващата в последните месеци тенденция за увеличаване на процедурите в данъчното законодателство. Само за периода май-декември комисията е стартирала 12 процедури срещу България в тази област. Към момента поради изпълнение на задълженията от наша страна сме закрили 92 от общо 121 процедури. Очакваме следващите седмици да закрием още няколко процедури. Казах че към момента 5 процедури са практически вече във втората фаза. В един единствен случай комисията е взела решение за сезиране на съда – това е по 112, но действието на това решение беше отложено с три месеца и благодарение на добрата координация и специално на Вашето ведомство, госпожо Етем, мисля че не се стигна до реално сезиране на съда. Нещо повече – освен, че се прекрати процедурата бяха маркирани добри тенденции по отношение на организацията на работата на Телефон 112 специално в България.

Ще ви помоля и в оставащите месеци до края на мандата наистина много внимателно всички ведомства да си следят мерките по Плана за действие в Съвета по европейски въпроси, по който следим как се движи този процес, за да не допускаме нарастване на броя на изпълнените от страна на България ангажменти.

Искам накрая на привлека вниманието ви върху няколко процедури, които са във фаза мотивирано становище, които все още не са закрити и спрямо които, според нас съществува реална опасност от сезиране на Съда на европейските общности. При това много вероятно е това да се случи около парламентарните избори тази година.

Първата и най-тежка от гледна точка на някакво пълноценно решение, това е задължението на България за функционираща и адекватна мрежа за обезвреждане на отпадъците в град София – т. нар. софийски боклук. Знаете че към датата ни на присъединяване към Европейския съюз, ние трябваше да имаме такава функционираща мрежа. Към момента практически страната ни не е изпълнила това задължение, като в отговора до

Европейската комисия на мотивираното становище, изпратено от комисията ние посочваме, че съоръженията за трайно третиране на отпадъците ще бъдат готови едва към средата на 2011 година, което е пет години по-късно от определения краен срок за изпълнение на този ангажимент. Маркирам го, за да знаем че там практически сме в ръцете на комисията и зависимо от нейната добра воля да забавя сезирането на съда.

Друга процедура, която изисква специално внимание е за неспазване на една директива относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия. И един друг регламент, който е свързан с условията за достъп до мрежата за трансграничен обем на електроенергия. Според комисията, въведената квотна система за изкупуване на електроенергията от основните производители – АЕЦ „Козлодуй“, ТЕЦ „Варна“, ТЕЦ „Бобов дол“ и ТЕЦ „Марица 3“. Това са производителите, осигуряващи над 70% от производствените мощности. Всъщност, те изкупуват на регулирана покупна цена, която според комисията е по-ниска от пазарната цена в сравнение с НЕК. При това положение комисията смята, че отношението към НЕК е дискриминационно и се поставят съответните производители в по-неизгодни условия в сравнение с НЕК, която може да произвежда, продава и изнася електроенергия на пазарна цена.

Маркирам го това, защото много е възможно, тъй като по това неизпълнено наше задължение ние се намираме в края на административната фаза на Европейската комисия, не е изключено да се тръгне към съдебно производство и по тази мярка.

Искам да ви обърна внимание, че за Европейската комисия изобщо целият този контрол на неизпълнените задължения от всички държави членки е въпрос, свързан с т.нар. политика на добро управление и тя си е поставила за цел максимално да ускори процедурите. Тоест, ние ще ставаме свидетели на все по-често анонсиране и действия срещу държави членки, които не изпълняват своите задължения или неправилно транспонират.

С това приключвам и искам да ви кажа, че поне в тази сфера смятам, че като нова държава член България стои доста добре и се надявам така да завършим и мандата на това правителство.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли бележки по доклада?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Вярно е, че към страната има общо 121 процедури, от които 18 са в областта на околната среда. Бих искал да ви информирам, че 12 от тях вече са затворени, по 6 от тях ние работим. Най-проблемният казус е въпросът с отпадъците на София, за който също има реализирани стъпки и поетапно се изпълнява интегрирания проект за управление на отпадъци на София, за което ние сме информирали Европейската комисия, в частност Ди Джи инвайрмънт. На 2-ри има Съвет на министрите по околна среда, в който аз лично ще участвам. На 3-ти имаме уговорена среща с еврокомисар Ставрос Димас, на която ще представя извършеното от нас, което се отчита като прогрес.

Надявам се че това ще бъде достатъчно да продължим нашата работа по реализацията на интегрирания проект за управление на отпадъците на София.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ще направя и аз една бележка по доклада в частта, която касае Телефон 112. Добре е когато благодарим за добрата координация – да изписваме точно и институциите, които имат принос, да не е общ текста от гледна точка на справедливостта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 22

Доклад относно резултатите и взетите решения на заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, проведено на 19 януари 2009 г. в Брюксел.

БЮРХАН АБАЗОВ: На 19 януари в Брюксел се проведе редовното заседание на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство. Чешкото председателство представи приоритетите за 6-месечния период, на който те са председателстваща страна и се представи на Съвета протокол за упълномощаване на комисията за започване на водене на преговори с Международната организация за лозарство и винарство относно условията и начина за присъединяване на Европейската общност към тази организация. Другата тема беше – съобщения от страна на комисията до Съвета относно цените на хранителните стоки в Европа и необходимостта от мониторинг на пазара, имайки предвид финансовата икономическа криза.

На съвета се проведеха две гласувания. Първото беше за решаване на пускане на пазара на продукти, съдържащи или произведени от генно-модифицирани маслодайни култури и пускането на пазара на карамфил, произведен от генетично-модифицирани продукти. Не беше постигнато необходимо мнозинство и точките не бяха приети. Проведе се политически дебат по отношение на определяне на задълженията на оператори, предлагащи дървесина и продукти от дървесина на пазара и бяха дискутирани три предложения от страна на Латвия, Словакия и Франция за подобрения в дейността на Европейската комисия по отношение на пазара на земеделски продукти предвид икономическата и финансова криза.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

Подкрепя се.

Точка 23

Проект на Решение за приемане на концепция за преодоляване на причините за осъдителните решения на Европейския съд по правата на човека срещу Република България и решаване на проблемите, произтичащи от тях.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Решенията на Европейския съд за правата на човека имат задължителна сила и са насочени не само към възстановяване справедливостта на нарушените права на гражданите, но и към изграждането на ефективна превенция. Тази концепция е плод на едногодишна работа. Тя е експертни предложения, които трябва да получат и своята политическа санкция и решения. Има предложения, които са за дългосрочно въвеждане и в законодателството ни, и в промяна въобще на част от правосъдната система. Говорим за въвеждането на индивидуалната конституционна жалба, която не е толкова безспорен въпрос.

Експертно беше предложено да се създаде и този държавно-обществен орган, който обаче се въвежда като някаква особена юрисдикция на българските съдилища, което също е доста спорно. Но едновременно с това ние трябва да въведем ефективен механизъм в България да може преди Страсбург – тогава, когато е ясно, че има нарушение на правата, България да въведе механизъм, може би при Закона за отговорността на държавата, за изплащане на тези обезщетения, защото делата все повече и повече ще се увеличават, а това не е в политиката на Европейския съд за правата на човека.

Знам че има бележки, коментирали сме ги, но аз предлагам да приемем концепцията на вносител, като тези които са в дългосрочен план вероятно ще отпаднат, защото в края на мандата да приемаме в дългосрочен план въвеждането на индивидуалната конституционна жалба, която може да стане и след 10 години, а може и никога да не стане – ми се струва, че политически не стои добре. Но едновременно с това да приемем концепцията.

Министерският съвет разбира се възразява правителствените агенти да минат към Министерския съвет. Всички други министерства подкрепят това. Аз не възразявам по това, както са предложили Министерския съвет – нека да остане това при министъра на правосъдието, както е и в момента,

защото ние укрепихме капацитета, дадохме възможност за двойни заплати, направихме дирекция. Но така или иначе в дългосрочен план трябва да се мисли за обединение на двете звена, които отговарят за процесуалното представителство пред Европейския съд за правата на човека и пред съдилищата ни в Люксембург.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки, предложения, имате ли?

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Подкрепям това, което каза госпожа Тачева. Първо, необходимостта за взимането на такива мерки за такава концепция. Второ, по двата въпроса основно, които тя засегна – независимата институция по правата на човека с държавно обществено участие, и също така въвеждането на правото за индивидуална жалба, да се разгледат допълнително между заинтересованите институции, тоест – да остане на вносител. Това са нашите бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министерство на външните работи – по доклада на ПАСЕ във връзка с мониторинга?

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: По всички проблеми се мисли.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Тачева, до къде е стигнала работната група, която определихме във връзка с решението на Европейския съд по правата на човека за Светия синод?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Очаквам да подпишете заповедта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изпратена ли ми е?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Да. Ние работим, в сряда имам среща със Светия синод, среща с Дядо Инокентий и нещата вървят в правилната посока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, ще ме информирате отделно тогава.

Точката се приема на вносител.

Точка 24

Проект на Постановление за определяне на условията и реда за изплащане на компенсации на работници и служители, за които е

установено непълно работно време в икономическите сектори „Индустрия” и „Услуги”.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Постановлението се приема на основание на чл. 4, ал. 1 и чл. 16 и т. 13 от Закона за насърчаване на заетостта. Проектът е разработен от работна група с участие на заинтересованите страни. Той е утвърден от представителите на социалните партньори.

Това предложение е една от мерките, които правителството предложи във връзка с кризата и създаване на възможности да съхраним и да стимулираме запазването на работното място. Това за първи път се прилага в нашия план по заетостта. Това е една от мерките. До сега той беше само план за насърчаване на назначаване на нови работни места. Това е всъщност една от програмите за стимулиране запазването на работните места във фирми и предприятия преди всичко от индустрията и услугите – там, където се очаква кризата да е най-тежка - там, където се очаква, че във връзка с това, че те са подизпълнители на фирми от Централна Европа, от страни членки на Европейския съюз, да има намаление на поръчките.

С това постановление се създава възможност до три месеца да се работи с намалено работно време, че положение, че държавата ще доплаща към работните заплати на работещите на 4-часов работен ден 120 лева. Тоест, те няма да работят само за 120 лева, както някои започнаха да го тълкуват. Тоест, работодателят ще плаща за 4 часа. Ако работната заплата е 500 лева, той ще дава 250 и чрез Националния план по заетостта по тази програма и по това постановление, ние ще даваме още 120 лева.

Близо месец заедно със социалните партньори сближавахме позициите във връзка с критериите. Критериите са разписани в материала като точкова система. Какво се изисква? Изисква се да има не по-малко от 5% от работници, които ще бъдат съкратени. Да има определен процент, дълго време – тоест, не по-малко от два месеца да са работили с намалени мощности поради липса на поръчка или поради липса на реализация.

Изисква се работодателите да са стриктни към всички органи, които са финансови и трудови към държавата. Тоест – да са си платили осигуровките, да са спазили указанията на Инспекцията по труда и всичко онова, което се налага да се спазва в трудовото законодателство.

По тази програма и в резултат на този проект се предвижда да бъдат осигурени 18 800 работни места и са предвидени 6 700 000 лева. До момента вече ние имаме една предварителна картина как изглежда ситуацията и кои са предприятията. До момента се очертават на този етап около 7 хиляди да бъдат тези, които ще бъдат включени по тази програма.

Тази програма е първата програма, по която ще има абсолютна прозрачност, защото работодателите ще подават документите си в бюрата по труда, но те ще се разглеждат от съветите по заетостта, които са към всяка община, в които участват задължително работодатели и синдикати. Тоест, те няма да се решават единствено и само от служителите на Агенцията по заетостта. Ако се окаже че тази програма е достатъчно атрактивна и достатъчно търсена, има възможност с направените промени, които предложихме и бяха приети вече от парламента да се преразгледа Националният план по заетостта, ние бихме могли в края на март, когато мине първото тримесечие и видим по кои програми не се използват достатъчно ресурсите да пренасочим средства в тази област. Това не е панацея, с това няма да спасим цялата икономика в България, но една част от предприятията, които имат и надежда да продължат след това, биха имали шанса да получат глътка въздух, още повече че тази година за първи път с намалено работно време може да се работи не 3 месеца, както беше до сега по кодекса, а 6 месеца. Това е мярка, която се прилага, или поне има намерение да се приложи в страните членки в Европейския съюз.

Мога да кажа, че с това постановление България е една от първите страни, която минава към този тип форма на адекватно поведение по време

на криза и прилагане на гъвкави форми и подпомагане от страна на държавата на определени браншове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или предложения?

Кога ефективно би стартирала програмата, след приемането на постановлението?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ако днес го приемем, във вторник сме договорили да излезе в „Държавен вестник“, което значи от 1 март постановлението може да влезе в сила.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Срокът е тримесечен?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Тримесечен е срокът, с което държавата може да помогне. Тъй като една голяма част от фирмите и предприятията в момента са в платен отпуск, някои са преминали на намалено работно време, някои дават почивки. Тоест, всеки търси по някакъв начин да задържи кадрите. Тук идеята е да запазим качествените кадри във всяка една фирма, тъй като ако сте специалист примерно в областта на трикотажа, има поне 10 или 30% от специалистите, които вече имат изключителна рутина, опит и ако те сега ги съкратят и след 3-4 месеца възобновят поръчките си, те трябва наново да обучават хора, да търсят тези хора, и затрудняваме и харчим повече пари, отколкото да помогнем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е, дали 3 месеца ще е достатъчен срок? Може да се наложи после го коригираме.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ако се наложи да го коригираме имаме възможност в движение да съкратим някои програми. Даже аз съм склонна от Програма „Социални помощи към заетост“ да вземем, защото ние го намалихме на 12 месеца, парламентът още задържа за 6 месеца, никакъв проблем не е. Този, който иска да работи и да търси работа – той просто търси работа. Този, който иска да стои на социални помощи, той просто се чуди как да намери завой, да си намери болничен, някакъв документ и т.н. Така че там имаме също предвидени за 18 800 работни места. Бихме могли

ако тя не тръгне мощно, като изключва аварийните групи сега, които ги ползват за зимния период и подпомагане почистването от сняг, да я пренасочим към тази програма.

Нека да тръгне програма, да видим как стоят нещата. Малко пресилени са част от нещата, които се представят от страна на работодателите, като 20% безработица, 15% безработица. В момента имаме проблеми, не казваме че нямаме проблеми, но нещата не са така драстични, както са в Испания, в Германия, в други страни членки на Европейския съюз. Сравнително добре стоим, в случая това са добри стъпки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли въпроси?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: С госпожа Масларова тази сутрин от 09.00 часа сме на Националния съвет за тристранно сътрудничество. Това е едната от точките, които разгледахме на Националния съвет за тристранно сътрудничество. Ние приемаме тези документи, но притесненията които имам, в момента моята информация е, че синдикатите подготвят пакета от всички актове, които ние приехме от началото на година до сега на Националния съвет за тристранно сътрудничество и които са приети след това на Министерски съвет и ще ги жалят във ВАС. Така че може в един момент да изпаднем в ситуация вече приети норми да бъдат отменени от съда и предизборно някой да се опита да експлоатира тази тема много тежко. Затова обръщаме внимание – одобрението, което казваме, че сме получили на Националния съвет за тристранно сътрудничество е получено само от работодателите. На съвета бяха само представителите на държавата и на работодателите, без синдикатите. Още веднъж бих искала да припомня, че една среща проведена с тях имаше, господин премиер, Вие присъствахте – специално по Ваша покана беше тази среща. Имам чувството, че ако някои от техните искания се изпълнят, може би ще намерим някакъв политически ход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Един от въпросите беше за ваучерите.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Искат достойно да се завърнат, защото аргументите, които изтъкват е, че тъй като много добре вървеше диалога през тези три години и половина с това правителство. В един момент техните синдикални кадри са почнали да ги обвиняват, че са все съгласни с предложенията на правителството. А те няма как да не са съгласни, защото тези предложения наистина освен че са разумни, те са обърнати и към работещите. И ние им изнемваме донякъде възможността много да се борят, да подскачат, да искат. Затова, може би трябва да направим един политически ход, с който да удовлетворим. Ставаше дума за две законови поправки – едната в Закона за митингите. Имаха едни притеснения, които за сега ние им казахме, че има нов закон и не бързае много да ги включим. Второто беше за стачките. Третото искане беше за ваучерите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За ваучерите бихме могли да ги решим. Но големи принципни въпроси като за стачките...

ЕМЕЛ ЕТЕМ: В някои от предложенията им бихме могли да се съгласим, и те трябва да направят компромис.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да ги прегледате и да го обсъдим на оперативно заседание.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Трябва да ги върнем, защото почват да ги ухажват други елементи, които търсят недоволството и да ескалира напрежението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да ги обсъдим на следващото оперативно заседание другия четвъртък, кои точно предложения, кое е приемливо и кое не е приемливо.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря ви за разбирането.

В момента текат и преподписванията на колективните трудови договори. В някои от секциите, както сме ние – в сферата на сигурността, използват напрежението, което го има в Министерство на вътрешните работи и формирането там на някакви синдикални движения. При мен например два пъти вече се опитват да изискват още и още неща към

колективния трудов договор. Виждам че има такава тенденция да забавят, да създават напрежение, да нагнетяват, защото местните структури, нашите локалните във ведомствата са съгласни, защото те са наясно със ситуацията колко вземат и останалите звена, но централните им ръководства не разрешават. Дали са там браншови, конфедерални и т.н., ръководства не разрешават. Изглежда това е тенденция на ръководствата на двата синдиката.

За другата седмица ще се подготвим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подгответе се за другата седмица с госпожа Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това че те искат да внесат във ВАС, аз не съм сигурна, че ще го направят, защото на подкомисии, тоест – преди да се стигне до Националния съвет за тристранно сътрудничество работят комисии, там синдикатите не са напуснали и там имаме протоколи, в които имаме подписи при всяко едно заседание, че те са присъствали, че са отразени бележките им.

Освен това, след случая с госпожа Шулева, има промяна, че ако те са надлежно поканени да присъстват на национален съвет, но не присъстват, това не се счита, че правителството не ги е поканило. Мисля че трябва да разгледаме другите неща. Още повече, КНСБ категорично не желае да оборва досега приетите актове, така че ако е само единият синдикат, а другият не....

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На следващото оперативно заседание ще го обсъдим.

Точка 25

Проект на Постановление за заплатите в бюджетните организации и дейности.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Основните принципи обсъдихме на оперативно заседание миналата седмица. Сега предлагам акта. С постановлението се премахва досегашната практика да се утвърждава средна работна заплата, но в същото време, извеждайки чисто числови стойности, предлагаме като Фонд „Работна заплата” да се разпредели 95 на сто от планирания в Закона за бюджета, не 90 на сто, каквото е законовото изискване за всички разходи, така че вероятно вашите разчети почиват на по-голяма степен на редукция на издръжката, така че общо 90 на сто да разходвате. А 95 на сто е изчислено така, че да покрива декемврийските заплати. По същество с постановлението фактически предлагаме да отложим дебата за увеличение на заплатите през май или юни, когато ще имаме много по-голяма яснота по отношение на общата макроикономическа обстановка, в това число и фискалната позиция.

От друга гледна точка, ние винаги до сега в последните години – от началото на 90-те, винаги индексация на заплатите в бюджетния сектор се осъществява на 1 юли. Затова и не намирам за основателни притеснения, пораждащи се най-вече от административните нива, че сега през февруари се приема такова постановление. Никога бюджетни заплати не са индексирани в началото на година и всъщност това е целта на постановлението – да избегнем изпреварващи действия, които биха били обратни на това, което трябва да направим в момента, още повече в условия на силни неизвестности, за които не искам да говоря, тъй като те са отделна тема.

Има бележки от няколко ведомства, които мисля че при формирането им са надделели администраторите от министерствата, тъй като в тях става въпрос колко е лошо е 95 на сто.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма съмнение, че е лошо.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: И аз твърдя че е лошо.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Ние имаме предложение индивидуалните основни месечни заплати за служителите да бъдат обвързани с оценката от атестирането, защото така формулираният текст вече изключва влиянието на оценката върху определянето на заплатите.

Все пак в текста се дава възможност да се дадат индивидуални заплати до максималния размер на длъжността - има такъв текст, в случай, че има средства вътре в самата администрация. Но независимо че е посочено това, че става за служителите, които прилагат наредбата, то не препраща като условия оценката да бъде поне над 3.

Тоест ние предлагаме да допълним текста в зависимост от последната оценка от атестирането. В противен случай се компрометира цялата система за оценяване и няма никакъв смисъл вече от нея, защото няма обвързване с възнаграждението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Други? Г-н Орешарски, мисля, че е разумно това предложение?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, това може да го направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Подкрепя се.

Точка 27

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост за имоти – частна държавна собственост

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Става въпрос за следното. Прословутата сграда на 4-ти километър, за която бяха правени няколко кръга усилия да се доизгради, в момента ми се струва все по-невъзможно държавата да задели 50 милиона евра, поне толкова бяха

оценките от последния търг, нищо че имаше и една дъмпингова. Вече гледаме много сериозно на едно предложение, постъпило в Министерство на финансите в края на миналата година. По него работим оттогава досега. То представлява сложен микс между преотстъпване право на строеж с елементи на замяна.

Срещу тази сграда, която представлява – недостроена, която всички сме виждали, срещу тази сграда Българската вестникарска група, наши съседни по сграда, които притежават Полиграфическия комбинат, поемат ангажимент да построят 50 хиляди кв.м. – толкова, колкото е необходимо на „Данъчна администрация“, нова сграда. В замяна те искат съществуващата сграда с мястото и още три малки сгради в центъра на София на „Данъчна администрация“ на обща площ около 6 хил. кв.м. Предварителните оценки говорят за приблизителна еквивалентност на замяната. Разбира се, предстоят истинските оценки от лицензирани оценители. Дори на пръв поглед на нас ни се струваше, че някъде бърка вестникарската група, защото сами направете сметка, нова сграда, без да дава пари държавата за 50 хил. кв.м. – това е огромна сграда!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде е новата сграда?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На място зад лицевата част на булеварда и всъщност ми се струва, че в това е разковничето, тъй като чисто стойностно мястото, което сега стои недовършената сграда, е на много по-висока стойност като лицева в сравнение с някаква задна част, която за бизнес цели вероятно е доста по-ниско рентабилна. Но пък от друга страна нас ни устройва в голяма степен това, защото на „Данъчна администрация“ не са нужни лицеви сгради. По-скоро трябва да бъдем малко по в сянка, а не да стоят огромни табели на лицевата част на булеварда. Струва ми се, че това е добро съвпадение

на интереси от тази гледна точка. Не подценяваме и обстоятелството, че по този начин няма да натоварваме бюджета.

Много хубаво би било, ако схемата може да се раздели на две. Има такава бележка от министър Василев. Обаче до голяма степен наподобява тази която гледахме вече при министър Тачева заради следното: ангажиментът, който поемаме да предоставим по-малките сгради в центъра на София, е отдалечен във времето. Едва когато построят сградата и „Данъчна администрация” се нанесе в тази сграда и станат излишни тези в центъра, тогава изниква необходимостта. Всичко ще бъде вързано със срокове. Така че ние имаме и увереност, че сградата ще се изгради. Защото ако не се изгради, остава сегашното положение, тоест „Данъчна администрация” си работи в старите сгради.

Струва ми се примамливо това предложение. Докладвам ви го, защото на този етап всъщност внасям за решение само прехвърлянето на собствеността от публична в частна, а предстои да ви докладвам и оценката и самите условия. Първата стъпка е да променим собствеността от публична в частна държавна собственост.

Разбира се, считам, че трябва сте запознати с цялостните параметри на евентуално преотстъпване право на строеж или замяна, за да може да вземете решение при повече информация, която имате.

Повтарям, при предварителните оценки водят до потенциална възможност на сделката. Има сходство на параметрите, с тази особеност, че мястото, на което ще бъде построена сградата на Националната агенция за приходите, е по-ниско като стойност, защото е в по-нелицева част, ако мога да използвам този израз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Става въпрос за прословутия член 222 от същия закон, който при последната редакция и така,, както беше променен от народното представителство, всъщност ограничи възможността на юридическите лица да откриват повече от четири аптеки.

Това противоречи на Решение на Конституционния съд от 2008 г. № 5 и също така нарушава и чл. 43 от Договора за Европейската общност. Едно физическо лице, търговец на дребно, може да открие само четири аптеки, което е ограничение на конкуренцията според всички действащи законодателства, включително и нашето и на Европейския съюз. Затова предлагаме да върнем старата редакция „без ограничение“, защото ще бъдем санкционирани от самата Европейската комисия на база на нарушение на съответния чл. 43. Можем и да не го приемем, но трябва да се обясняваме защо.

В Народното събрание имаше много тежки дебати.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кои са аргументите в полза на другата теза?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Няма разумни аргументи, според мен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой ги изразява?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Народното представителство, една част от тях.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Коя част?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Тя не е едноцветна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С какъв казус, с какви аргументи?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Казва се, че, виждате ли, като направят верига от аптеки, отделният аптекар като едноличен търговец ще загине в цялата икономическа среда. Това е аргументът против веригата аптеки, която всеки може да създаде, не само магистър фармацевт, а и всяко юридическо лице.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие говорите за физически лица в началото, сега – за юридически.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Юридически, физически, всеки може да създава каквото реши, според решението на Конституционния съд и според тълкуването от страна на Европейската комисия. Казусът е такъв.

ГЕРГАНА ПАСИ: Благодаря Ви, г-н премиер. Аз искам да подкрепя министъра на здравеопазването. Ние присъствахме на дискусията в парламента. Там се пресичат всякакви лобистки интереси. По N на брой въпроси по този закон.

Преодоляхме магистър фармацевтите, но това остана като проблем и депутатите бяха предупредени, че това е проблем, защото да ограничиш правото на свободна стопанска инициатива до четири, без да дадеш аргументи защо, как и т. н., това беше едно предложение, ако не греша, направено от ДСБ тогава от Екатерина Михайлова и още няколко души, но получи подкрепа. Според мен категорично трябва да го подкрепим, пък да видим дали ще получи необходимите гласове в парламента. И аз също съм готова да помагам за този процес.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Аз пак казвам, че можем да го внесем, можем и да не го внесем, но ще трябва да се обясняваме пред Европейската комисия.

ГЕРГАНА ПАСИ: Трябва да го внесем.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Ако искаме да избегнем дебата. Но така или иначе то трябва да се случи – дали ние, дали следващ някой. Просто няма къде да бягаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, подкрепя се. Не чух други аргументи против предложението на министъра на здравеопазването.

Точка 26

Проект на Решение за изменение на Приложението към т. 1 на Решение № 443 на Министерския съвет от 2008 г. за безвъзмездно предоставяне на части от имоти – публична държавна собственост, на МВР

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Преди няколко месеца много екстрено по искане на министъра на вътрешните работи бяха предоставени сгради и стаи от окръжните следствени служби на Министерство на вътрешните работи. Впоследствие се оказа, че сме допуснали грешка за определени имоти. В определени градове всички имоти, в които са настанени включително и прокурори, защото си спомняте, че през всичките години в следствието някои следователи станаха прокурори, бяха предадени на Министерство на вътрешните работи, въпреки че няколко пъти се опитвахме да направим актуален списък.

След като директорите на окръжните следствени служби подадоха искове във Върховния административен съд, тоест жалби срещу решението на Министерския съвет, което по моему във всички случаи делата ще бъдат в полза на окръжните следствени служби, защото има текст в Закона за съдебната власт, че имоти, предоставени с решение на Министерския съвет на органите на съдебната власт не могат да се отнемат без тяхно съгласие.

Ние имаме съгласие за конкретни имоти, предоставихме тях, но надхвърлихме това съгласи, предоставихме и други с оглед на идеята за съкращаване на следствието.

От два дена се работи по нова идея, която може би тия дни ще стане и законодателно предложение, следствието преминава към прокуратурата и не само заради това, а защото в тези сгради и сега работят следователи и прокурори, считам, че въпреки несъгласието на министъра на вътрешните работи за промяна на това постановление, Министерски съвет трябва да вземе решение, защото решението, което взехме преди няколко месеца, не беше коректно.

КАЛИН СЛАВОВ: Министърът искаше да присъства на тази точка лично, но явно няма да успее. За съжаление, това, което мога да кажа, е, че ние продължаваме да не подкрепяме, обаче нямаме нищо против хората – понеже говорихме за това, че там работят живи хора, работят прокурори – те ще останат и ще продължават да работят.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Вие ще им правите ремонтите?

КАЛИН СЛАВОВ: Това е позицията, която аз мога да кажа. Знаете, че министърът единствено би могъл да си оттегли възражението. Моето предложение е, ако желаете, да вземем това решение на следващото заседание, за да имаме няколко дни.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Да излязат решенията на Върховния административен съд?

КАЛИН СЛАВОВ: Ако излязат, трябва да ги изпълним. Затова предлагам, ако междувременно излязат решенията, естествено, че ще ги изпълним. Ние няма да имаме никаква друга възможност. Ако вие сте съгласна, аз предлагам да го изчистим този въпрос извън заседанието на Министерски съвет.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Аз съм направила комисия.... да направим оглед на всяка една окръжна следствена служба.

КАЛИН СЛАВОВ: Ние също направихме. Имаше такива помещения, в които следователи бяха настанени в сгради на МВР и те изобщо не се ползваха.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: И тези помещения бяха предоставени.

КАЛИН СЛАВОВ: Точно така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За колко помещения и сгради става дума?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: За една сграда във Варна, която винаги е била на следствието и никога на МВР, в която работят следователи и прокурори и вече поради нашето решение е абсурдно в МВР областният управител, въпреки писмото, в което казахме, че не трябва да се актува, защото има жалба. Става дума и за още няколко помещения в Бургас, Карнобат за два кабинета.

Става дума за реални кабинети, които се заемат от следователи и прокурори, които по същество вие дори да се актуваме при вас, нито можете да влагате средства, нито съдебната власт може да влага средства. И тогава вие ще бъдете задължени, понеже са ваша собственост, да ги ремонтирате. Разбирате ли за какъв юридически абсурд става дума?

КАЛИН СЛАВОВ: Аз съзнавам, че ще има трудности да бъде приложено това на практика.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: То е юридически абсурд, не е трудност.

КАЛИН СЛАВОВ: Затова ви предлагам да ги разгледаме отново имот по имот и да приключим този проблем. Нека го направим на следващото заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде е министърът?

КАЛИН СЛАВОВ: Министърът в момента прави отчета на Столичната дирекция, защото там има проблеми с настроението във връзка със съкращенията и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, ще го разгледаме на следващото заседание, защото не е редно пред целия Министерски съвет да се карате за няколко сгради. Ако трябва, вижте се в неделя и каквото решите, после ще докладвате на Министерски съвет.

Точка 29

Доклад относно одобряване на позициите на България от компетентност на МВР за участие на заседание на Съвета „Правосъдие и вътрешни работи“, което ще се проведе на 26 и 27 февруари 2009 г. в Брюксел

КАЛИН СЛАВОВ: Позициите са одобрени вече на Съвета по европейски въпроси на 17 февруари 2009 г. първата позиция е предложение за регламента на създаване на европейска служба за подкрепа в областта на предоставяне на убежище, представени от Европейската комисия и първа обмяна на мнения.

Тук нашата позиция всъщност съвпада с позицията на Европейската комисия, която предвижда да издаде документ, с който да даде насоки по отношение на приложението на тази директива и счита, че на този етап не е необходимо да се прилагат изменения на директивата.

Борба с незаконната емиграция в средиземноморието. Няма да ги изчитам. Може би само да направя един акцент върху Шенгенската информационна система все пак, защото тя ни е предпоставка за включване в шенгенското пространство. Знаете, че

там има трудности и комисията не успява да организира добре на европейско ниво проработването на тази система, за да можем ние да се включим към нея, настояваме комисията да предприеме мерки до месец юни 2010 г. тази система да е готова. Това е по-важното от тези позиции. Не искам да влизат в детайлите на предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Подкрепя се.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие по плана за действие на Шенген направихте ли анализ както Ви бях поръчал?

КАЛИН СЛАВОВ: Да, направили сме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие ли го направихте?

КАЛИН СЛАВОВ: Аз го ръководих.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За интегратор?

КАЛИН СЛАВОВ: За интегратор направихме промяна в Постановление № 155, което в момента, ако не се лъжа, е 72-ро вече. Там имаме възможност комитетът, който управлява процеса по Шенген да привлече съответно интегратор, който да интегрира двете посоки на финансиране, които имаме в момента по инструмента Шенген и проектното национално финансиране, като направи анализ на проектите, които са предвидени за финансиране, съобразно с променена конюнктура и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, защото да не се окаже, че имаме няколко информационни подсистеми, които не си комуникират по Шенген. Тоест няма да имаме обща информационна система. Като знам какъв е подходът като правило на министерствата в тази област, като не си организират интегратор, ще имате накрая нищо – много похарчени пари и никакъв резултат.

КАЛИН СЛАВОВ: В момента по черноморската и по турската граница ги включваме в големия проект, изваждаме комуникационния компонент именно за да няма наслагване.

Точка 30

Доклад относно одобряване на позицията на България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз „Правосъдие и вътрешни работи“, което ще се проведе на 26 и 27 февруари 2009 г. в Брюксел, Белгия

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: В рамките на заседанието ще бъдат разгледани три въпроса от компетентност на Министерството на правосъдието: изпълнение на Европейския план за действие в областта на електронното правосъдие, проект на мандат за договаряне на Споразумение за взаимна правна помощ между Европейския съюз и Япония и предложение за рамково решение на Съвета относно предотвратяване и уреждане на спорове за компетентност при наказателно производство. Позицията на България е изготвена от Министерството на правосъдието и одобрена от съвета на европейските въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли бележки?
Подкрепя се.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз „Транспорт, телекомуникация и енергетика“, част „Енергетика“, 19 февруари 2009 г. в Брюксел

АННА ЯНЕВА: На заседанието, което се провежда днес, ще бъдат разглеждани две теми: енергийна сигурност, нефт и газ. На заседанието е внесен проект на регламент за подпомагане на

икономическото възстановяване чрез предоставяне на общностна финансова подкрепа в енергетиката.

С приложената позиция България настоява за промени в проекта за регламент, като основните коментари са насочени към: липса на географски баланс при съфинансиране на енергийни проекти. Не са създадени условия за реализация на една от важните препоръки на втория стратегически енергиен преглед, а именно, изграждане на ключова енергийна инфраструктура за интегриране на енергийните системи на централна и Югоизточна Европа.

Сред предложените от България пет газови проекти със стратегически принос за недопускане на нова енергийна криза, предложението е отчетен единствено проектът за междусистемна връзка България – Гърция при минимално ниво на съфинансиране. Има сериозен дисбаланс в предоставяне на съфинансиране по отделни проекти и липса на ясни мотиви за това. Например, за връзката България – Гърция е предвидено съфинансиране на стойност от 20 млн. евро, което представлява 15% от инвестицията, а за други проекти, визирани в предложението, нивото на съфинансиране достига до 60%.

Освен това ние ще настояваме за увеличаване на размера на съфинансирането за тази междусистемна връзка, освен това – за съфинансиране на ключови проекти, които са защитавани от българската страна, в съответствие с посочения ред на приоритети.

Само да напомня, става въпрос за модернизация и разширяване на съществуващото хранилище в Чирен., проект на междусистемната връзка България – Румъния, по-точно, Русе – Гюргево, изграждане на регионален терминал за втечен природен газ на Егейското крайбрежие в Гърция, постигане на реален икономически стимулиращ ефект в условията на рецесия и

недопускане на нова енергийна криза чрез увеличаване на общностното съфинансиране за газовата инфраструктура и съответно ограничаване на съфинансирането за проекти „Отделяне и съхранение на въглероден двуокис до 50%”, предвид дългия им период на реализация и продължаване в рамките на промените по бюджетната рамка на финансовото подпомагане за извеждане от експлоатация на ядрени блокове – имаме предвид международен фонд „Козлодуй” на база реални потребности, постигнато политическо съгласие на Европейския съюз от 16 декември 2005 г., създадени най-добри практики за усвояване на средствата и постигане на резултати.

По отношение на нефт и газ само искам да кажа, че има открит дебат по предложена директива на Съвета, налагаща задължение за държавите членки за поддържане на минимални запаси от нефт и нефтопродукти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Вие наясно ли сте, че от вчера има известни корекции в списъка от Европейската комисия. За връзката България – Гърция са 40 милиона и още 10 милиона допълнителни за Румъния – България. Естествено, това не ни решава проблемите, но там се отварят врати за бъдещето, в известен смисъл.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Министър Димитров е информиран за това състояние, ние говорихме с него. Това, което е постигнато към момента, действително са тези цифри, като по отношение на Гърция това е 40 от 125, които искаме, по това, което е фиксирано там като съфинансиране до 50% ние имаме възможност да искаме още нагоре.

По отношение на Румъния това са 10 от 30 милиона, които искат, ние ще продължим да искаме още 5 милиона, за да се достигне таванът 50%. Плюс другата страна на въпроса, която касае

газохранилището тук. Там ще продължим да искаме балансите. Това е позицията, която се поддържа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Въпросът опира и до проектна готовност, освен всичко останало, г-жо Янева, както знаете.

Подкрепя се с уточненията, които бяха направени.

Точка 32

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия на България и организацията за развитие на малките и средни предприятия на Република Молдова

АННА ЯНЕВА: Предложеният проект на меморандум за разбирателство между двете агенции предвижда те да си сътрудничат при насърчаване и подпомагане на предприятията, преди всичко малки и средни предприятия от двете страни чрез обмяна на икономическа и бизнес информация, в т.ч. чрез създаване на връзка между интернет страниците на двете институции, обмяна на опит при организиране и управление на дейностите по предоставяне на услуги на малки и средни предприятия, обмяна на публикации, съвместно организиране на семинари и търговски панаири, изложения търговски мисии, двустранни форми и други промоционални дейности.

Предвижда се меморандумът да бъде подписан по време на предстоящата смесена междуправителствена комисия за икономическо сътрудничество, която ще се проведе на 26 и 27 февруари в град Кишинев, Молдова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Приема се.

Точка 33

Проект на Решение за одобряване на проект на Програма за сътрудничество в областта на науката, образованието и културата между правителството на Република България и правителството на Република Индия за периода 2009 – 2011 г., като основа за водене на преговори

Точка 34

Проект на Решение за одобряване на проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Индия за премахване на изискването за визи за притежателите на дипломатически и служебни паспорти

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вносител е Министерството на външните работи. Другата точка също е свързана с Индия.

Господин Кючуков докладвайте точка 33 и точка 34 заедно.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Благодаря, господин премиер. Точно това исках да предложа, двете точки да се докладват заедно.

Това са съгласувани проекти за документи. Тяхното подписване предстои да стане по време на посещението на министъра на външните работи Калфин в Индия, което е в края на този месец.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки?

Подкрепя се.

Точка 35

Проект на Решение за изменение на Решение № 739 на Министерски съвет от 2008 г. за разместване на почивни дни през 2009 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Госпожа Масларова, за работните дни пак.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер. Аз искам отново да поставя един въпрос, който миналата

седмица беше внесен и който беше внесен и беше съгласуван от всички вас без бележки и се е разразила дискусия тук в мое отсъствие. Съжалявам, но бях в Лисабон на среща на министрите на труда във връзка с кризата.

Аз внасям отново това предложение с няколко мотива. Най-напред искам да кажа, че това е практика в нашата страна тогава, когато се разпокъсва работното време и работната седмица с почивни дни ние да комбинираме дните.

На второ място, искам категорично да заявя, че общият фонд на работното време за месец май не се нарушава.

На трето място, искам да кажа, че навсякъде в страните, където има криза, се подхожда по един такъв начин – или се намалява работното време, има страни членки на Европейския съюз, в петък започна да се работи един или два часа по-малко, започват да се увеличават отпуските, търсят се възможности да се даде глътка въздух и да се задържат работните места. В същото време аз нямах намерение да настоявам, пак искам да кажа – нямам нищо против мотивите, които са изложени от моите колеги, специално за държавната администрация. Но не държавната администрация е в криза. В криза са други дейности и отрасли и искам да кажа, през целия този период за една седмица до Вас, с копие до Министерството на труда и социалната политика, пристигнаха писма от организации – работодателски, синдикални и различни структури, които недвусмислено сочат, че ние сме били на прав път и трябва да се преразгледа това решение. Аз ще ги изброя: от Българска асоциация на сдружението на автомобилния транспорт, които изразяват твърдо становище, че това няма да накърни интересите на българските превозвачи, а напротив ще увеличи пътничкопотока през празничните дни, което е в интерес на тази сфера. Има писмо от Конфедерацията

на работодателите в България, от КРИБ, които казват, че по-голяма част от техните структури подкрепят. Единствено резерви са изказали тези, които са с непрекъснат процес на производство, но те така или иначе са непрекъснат процес и работните дни при тях не са фатални. Много важно е да спомена Строителната камара, която казва, че сливането на почивните дни ще създаде по-добра организация във фирмите на строителство, отколкото разкъсването на производствения процес и е по-целесъобразно. Все пак строителите са едни от потърпевшите. Има писмо от шест организации в туризма – туроператорите, спа и, ако искате ще ги изброя. Това са председателят на Българската туристическа камара, председателя на Българската асоциация на туристическите агенции, председателя на Българската хотелиерска и ресторантьорска асоциация, от председателя на Съюза на инвеститорите в туризма, председателя на Българския съюз на балнеология и спа туризъм, и председателя на Съвета по туризма, които категорично считат, че в този период, в който българският туризъм също ще има определен период на криза, това е една сериозна глътка въздух за тях през тези почивни дни, тъй като вече имат заявки за такива пакети. Има писмо от Федерацията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Спокойно, няма го господин Василев.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз не искам да се конфронтирам с господин Василев. Точно обратното, искам да дам аргументите. Разбира се, двата синдиката на 110 процента подкрепят съответните аргументи. От Съюза за стопанска инициатива на гражданите също. Нека да не изчитам всички писма.

Считам, че отраслите, за които преди малко гласувахме и Постановлението специално туризма, строителството, транспорта, при които действително е най-сериозна кризата, едно такова съчетаване

на дните ще бъде глътка въздух. Между другото и търговията, която счита, че има увеличение на потреблението и то преди всичко в този период на български стоки, което също е един стимул. Така че, няма нищо фатално в това. В никакъв случай не се конфронтирам с господин Василев. Ако някъде нашата администрация мързелува, нека да не се коментира това, но това е наш проблем и ние не трябва да създаваме възможност администрацията, извинете ме аз изразя, да кръшка, когато има отработване на тези дни.

Тук има една техническа грешка, отработването е на 9-ти, а не на 16-ти. Това е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли становища?

Защо отработването е на 9-ти? Все пак е Ден на Европа.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това е традиция когато отработваме, винаги първата събота след почивката.

Отварям една скоба и искам да помислим всички ние. Навсякъде по света, включително и това голямо семейство, в което сме и ние, има регламентирани в Кодекса на труда две почивки – Великден и Коледа. Защо трябва всяка година всеки Министерски съвет да гледа календарите, да отработва, да мисли какво да прави. Може би най-добре е накрая на мандата ние да направим една промяна в Кодекса на труда, разбира се аз ще съгласувам с Парламента, да си имаме определено време за Великден, без значение кога се пада той, както е навсякъде в Европейския съюз и определено време за Коледа. По този начин няма всеки път да обсъждаме как да разместваме и т.н. Коего мисля, че е по-целесъобразно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте.

МУККАДЕС НАЛБАНТ: Благодаря. Не знам доколко това има значение, но все пак да напомня, че е точно преди матурите и сигурно родителите и абитуриентите ще бъдат доволни да имат малко

дни, за да се подготвят за държавните зрелостни изпити. Така че като обществен отзвук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други мнения?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Аз само да подкрепя, както и миналия път.

ГЮНЕР РАМИС: Мнението на господин Василев го знаете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, тук и госпожа Тачева постави въпроса, който аз поставих, точно на 9 май да се отработва? Не е ли по-добре 16-ти май. Все пак е Ден на Европа, Ден на победата.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Добре, ще го отработваме на 16-ти, както е записано.

Така е, защото обикновено се работи първата събота след като се почива.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Когато го заковете в кодекса ще бъде принципно, а сега виждате всичко е конюнктурно. Все пак аз знам кой е основният мотив, аз говорих с работодатели, със синдикати.

Кажете, господин Данаилов.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз миналия път си замълчах, тъй като спонтанна беше реакцията на някои от колегите. Все пак искам да кажа, че в един такъв по-дълъг период има и повече шансове за българската култура и институциите, които работят по това време, защото да кажем посещенията в обекти като музеите и галериите е много повече по това време. Моите служители ще работят, така че антизащитавам. Но все пак стои на главата ми и проблема да си изкараме приходите тази година. Затова това са възможности, които дават да поработят по-активно този сезон. Аз съм и „за”, и „не”. Но предпочитам да отворим малко въздух, да има възможност хората

тези красиви месеци да видят красиви моменти от българската история. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други становища има ли?

За парада на 6 май Министерство на отбраната и Министерството на външните работи трябва да ми представят какво са направили от гледна точка на присъствието. Припомням ви. Кои оркестри, кои страни, имате ли потвърждение?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако позволите, господин премиер да ви запозная накратко с някои неща за парада на 6 май.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Приемаме ли точката?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се приема.

Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Подготвени са покани до 30 страни членки на Европейския съюз плюс Русия, Украйна и Молдова да присъстват с военните министри, началниците на генералния щаб и 20 души делегация, като това включва и военните им оркестри. Тук предвид финансовата страна на цялата организация голяма част от средствата не достигат за организиране на парада и молбата на министър Цонев беше ако вие подкрепяте това негово становище да не се използва техника, която е основния финансов разход около 915 хил.лева. Тази сума не е предвидена. Иначе за организиране на мероприятиято има предвидени финансови средства по отделните програми на видовете въоръжени сили, както и по Постановление № 300, за организиране на празника. Така че, ако не възразявате да не се използва техника, тя ще икономиса доста финансови средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека и господин Цонев го докладва на следващото оперативно заседание, по същество да го обсъдим. Принципно е добре, но трябва да стане хубав празник, свързано е със стоте години независимост на България. Вярно, техниката ще пусне

доста замърсяване, повече ще шуми ..., ще видим. Ще преценим. Да докладва на оперативно заседание и да преценим.

Точка 36

Проект на Решение за увеличаване на авансовите плащания по изпълнението на проекти и дейности от бенефициенти по оперативна програма „Регионално развитие” в Министерство на регионалното развитие и благоустройството и оперативна програма „Околна среда” в Министерство на околната среда и водите

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. След съгласуване с вицепремиера и анализ на сертифициращия орган относно сумата на авансовите плащания гледана в малко по-дълъг хоризонт като евентуално ангажиране на авансови плащания, предлагаме следното: да увеличим авансовите плащания от 10 на 15 на сто за двете оперативни програми, при които бенефициенти са общините и до 30 на сто авансови плащания за малки проекти до един милион, на база на презумпцията, че такива малки проекти са изключително в малки общини, които нямат финансови възможности.

Предложили сме пътната инфраструктура да получава авансови плащания в размер до 30 на сто само по тези две оперативни програми, защото вижте какво се получава. Ако приемем, че при оперативна програма „Транспорт”, където също ще бъде ангажирана НАПИ, там активен играч е Европейската инвестиционна банка и ще може да се ползва от ресурсите от Европейската инвестиционна банка. При малките общински проекти за пътищата, хем НАПИ работи, хем общината няма отношение към финансирането, а НАПИ е държавна структура и трябва да я пращаме в банките ако не достигат парите.

Това е единственото ни съображение да увеличим на НАПИ и то само за оперативната програма регионално развитие, а не за всичките проекти, които тя изпълнява. Това са всъщност двете изменения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Чакъров?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря, господин премиер. Аз споделям тези съображения. Добре че днес обсъждаме аргументи за увеличение на авансовите плащания. Аз споделям по отношение на пътна инфраструктура да бъде до 30 % от стойността на безвъзмездната помощ. Когато общините са бенефициенти и получават средствата предлагам също до 30 %, затова защото навсякъде в срещите, които имахме, има вече създадени такива очаквания от страна на общините и с вицепремиера госпожа Плугчиева сме го анонсирани не на едно и две места на официални срещи, които сме имали с общините, и със строителния бизнес в страната и тези, които ще се включат като изпълнители. Това ще бъде една сериозна антикризисна мярка. Така че предлагам това да бъде обмислено и според мен е добре и за общините процента да бъде до 30%.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Едно допълнение като подкрепям министър Чакъров не става дума дали са малки или големи общини бенефициентите, защото тези пари не се дават формално на тях, а те се дават на изпълнителите на обектите. Ако има финансова възможност и може да се увеличи този процент, аз предлагам да се увеличи и за другите, защото ние ще дадем тези пари на изпълнителите на бизнеса и по този начин ще го подпомогнем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Това е въпроса на разчетите какъв е ресурса, за колко проекти, за колко процента ще стигнат.

Защото иначе е само на базата на очаквания на общините, те биха очаквали сто процента. Това е принципният въпрос, не знам какви са възможностите.

Госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Да припомня, че този процент беше 10. Трябва да бъдем коректни.

Второ, никога аз не съм коментирала 30 % за инфраструктурни проекти. През цялото време коментарът е бил на база на предварителните анализи на Министерството на финансите, че за инфраструктурни проекти можем да говорим до 15 %, което значи проекти над 1 милион, а за останалите проекти до 30 %. Затова желанието да помогнем на общините е факт и се правят много неща, да не връщам темата към ФЛАГ, към Европейска инвестиционна банка и т.н. Но това е въпрос на разчети и нека министърът на финансите да каже дали това е възможно, защото там сертифициращият орган смятам че трябва да се произнесе и на тази база правим разумни предложения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Анализът е направен на база на мнение на сертифициращия орган, тоест анализа е на сертифициращия орган. Аз бих добавил, че са напълно разбираеми реакциите на двата министри. Най-добре усвояваща фондовете страна е Ирландия фактически прави сто процента аванси. Тя финансира сто процента публичната си инвестиционна програма и след това я представя в Брюксел. Но там са други финансовите възможност, не разчитат само на авансите от Брюксел. Очевидно имат друга цялостна организация. Между другото ще си позволя тук лек коментар.

Ние обсъждахме през 2006 г. този подход да зачертаем нашата публична инвестиционна програма и да я подчиним напълно на фондовете, доближавайки се максимално до ирландската, но тогава не се прие.

Продължавам да твърдя, че има място при следващ бюджет и при следващо правителство да се дискутира този въпрос.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам наистина да увеличим за общините поне на 20%, защото, ако имаме наистина силен старт това ще бъде един много сериозен стимул за изпълнителите, както каза министър Гагаузов. Нека да бъдем в ситуация да нямаме ресурс, да се изчакат за авансови плащания следващи изпълнители.

Ние имаме интерес да активираме и да се заработи по оперативните програми и да стартира работата. Предварително да ги ограничим за мен няма да бъде достатъчно силен знакът и подкрепата, която даваме в момента от 10 на 15 процента. Очакванията са поне 20% да получат, като авансови плащания и общините, и строителите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нямам против и 30%, господин Чакъров, но въпросът е, че това е някакъв ресурс, който е 100 единици - условно казано. Не зная дали ще достигнат. Трябва министърът на финансите да каже.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Министър Чакъров, ФЛАГ ще обезсмислим, ако увеличим прекалено много авансовете. По-скоро логиката е - ако видим, че има нужда от по-големи авансови средства в началото при практическото реализиране ФЛАГ ни е по-лесно да капитализираме, отколкото да харчим от бюджетен ресурс. Има разлика между инструментите. ФЛАГ е инвестиция и могат да се капитализират средствата от резерва, вместо да отчитаме разходи по бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може да станат 50 милиона и да се преразпределят нещата. Но е извънбюджетно.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам процедурно да приемем на вносител. Нека да се направят допълнително разчети и тогава да се произнесем пред общините и пред бизнеса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Направете го на вносител, но трябва да се направят разчети. "Химикалката и листът" е в г-н Орешарски!

Колеги, с това изчерпваме точките по дневния ред.