



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 16 април 2009 г.

Заседанието започна в 11,20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това са 12-те млади българи, повечето са студенти, някои са завършили. Има едно момиче, Ана, което учи в Американския колеж. Те участват в едно предаване на Българската национална телевизия, което се нарича „Големият избор“ Това са хора, които имат гражданска позиция, някои са доброволци, други участват в политически движения, в неправителствени организации и ще участват в един сериозен конкурс за млади хора, които ще са бъдещите политици и ще бъде избрана бъдещата нова идея и новия лидер на България, чрез гласуване от зрителите или представителна извадка. Това са 12-те селектирани. Такова предаване има в Канада. В Канада с многото милиони жители са участвали 180 души, в България са 120, което си е постижение. Това са 12-те финалисти. /Бурни ръкопляскания/

Ако не възразите, понеже те са може би бъдещите министър-председатели и министри на България, да погледнат пет минути как върви заседанието. Аз ще помоля господин Даниел Вълчев да води първите точки на заседанието, а аз ще бъда с младите хора.

ПРЕДСТАВИТЕЛ НА МЛАДЕЖИТЕ: Преди да започнете искам да кажа, че част от хората, които виждаме, са наши преподаватели. Да няма някакъв конфликт на интереси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е благороден конфликт.

* * *

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, започваме редовното заседание.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на Национална програма за профилактика на оралните заболявания при деца 0-18 г. в Република България за периода 2009-2014 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за утвърждаване на Национална програма за предотвратяване и противодействие на трафика на хора и закрила на жертвите му за 2009 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, в областите Благоевград, Сливен, Хасково и Ямбол

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имоти-публична държавна собственост, на Държавно предприятие „Опитна станция по земеделие” – гр. Лозница, област Разград

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 5

Проект на решение за едностранно прекратяване на международни договори между Република България и Руската федерация/Руската федерация в качеството ѝ на държава – продължител на Съюза на съветските социалистически републики

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, алинея.1, т.6 от Закона за подземните богатства – скалнооблицовъчни материали – гнайсошисти, от находище „Габъра“, разположено в землището на с. Черни рид, община Ивайловград, област Хасково, на „Геоминмарк“ ЕООД - София

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 7

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 204 на Министерски съвет от 1999 г. за определяне на второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра на културата и за преобразуване и закриване на държавни културни институти

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли възражения, въпроси? За ифя да кажа, че тази точка е свързана с преименуването на театър „199“.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Театър 199 допълнително има указ на президента, става Театър 199 „Валентин Стойчев“. И в гр. Трявна става Национална гимназия за приложни изкуства „Тревненска школа“ – Трявна.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Данаилов.

Не виждам въпроси и възражения.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Международната конвенция за регулиране на улова на китове, подписана на 2 декември 1946 г. във Вашингтон и протокола към нея, подписан на 19 ноември 1956 г. във Вашингтон

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за определяне на председател на българската част на Смесената комисия „България – Баден-Вюртемберг“

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос за господин Кючуков.

Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за утвърждаване на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Сърбия за откриване на граничен контролно-пропускателен пункт, Банкя „Република България“ – Петачинци „Република Сърбия“

Точка 11

Проект на Решение за утвърждаване на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Република Сърбия за откриване на граничен контролно-пропускателен пункт, Салаш /Република България/ - Ново Корито /Република Сърбия/

/Точки 10 и 11 се докладват заедно/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли по точка 10 и 11 въпроси?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, искам да ви обърна внимание, че при съгласувателната процедура за тези две точки се получило едно странно за мен писмо - министър Гагаузов без никакви мотиви казва МРРБ не съгласува предложения текст. Понеже нямах възможност да говоря с него, предлагам да ги приемем на вносител и да видим какви са проблемите на господин министъра. Няма нито един мотив в това становище. Предлагам да не се затрудняваме с подобни необосновани оспорвания. Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Миков, заповядайте.

МИХАИЛ МИКОВ: Благодаря. Аз с двете ръце подкрепям да приемем тези две спогодби, макар че имам леко съмнение, че има едно Постановление на Министерски съвет от 1996 г., с което този въпрос е решен. Прието е решение за откриване на ГКПП поне за Салаш – Ново корито, аз съм виждал копие на това Постановление от 1996 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: То е било Постановление за текста на спогодбата.

МИХАИЛ МИКОВ: Добре.

И още нещо да кажа. Много добър знак ще бъде към европейските ни партньори отварянето към Западните Балкани. При посещението на вицепремиера Дачич разговаряхме, сръбската страна също подкрепя и започват строителството. Имам писмо от него, че в рамките на два месеца те ще изградят пътя от тяхна страна. При нас върви някаква процедура, въпрос е и на финансиране. Става въпрос за два-три милиона, не повече, като се има предвид не ТИР-ове да минават оттам, а работещи в светлата част на денонощието, за леки автомобили и митница и ГКПП във фургони. Не става въпрос да се строят никакви митници. Между Чехия и Германия в процеса на присъединяване в Чехия са отворили за около две години около 30 такива

гранични пункта ,които облекчават местния граничен трафик. Така че, това ще бъде много добре нещо като сигнал и към нашите европейски партньори. Не знам защо МРРБ не съгласува. Не може да има никакви основания. Пак казвам, не става въпрос за някакво огромно финансиране и ГКПП в този смисъл, в който всички ги разбират – с пет ленти, с ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма да са истински развърнати с капиталово строителство.

МИХАИЛ МИКОВ: Няма.

И другото, което е, чисто политически е един много силен знак към нашите съседи и хората, живеещи до западната ни граница в съседна Сърбия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, в никакъв случай не съм против. Напротив, много се радвам на тези решения, но имам няколко коментара или въпроса.

Нямам пред себе си твърди доказателства, но и аз като министър Миков смятам, че няколко премиери и президенти са подписвали такива спогодби. Многократно сме говорили за същите ГКПП-та и се опасявам, че и след четири мандата някой друг ще говори и пак ще подписва споразумения.

Тук има няколко въпроса. Първата тема според мен е, че за последните десетина-петнадесет години България е подписала двадесет и няколко такива спогодби, а за последните седемдесет години сме открили 2 ГКПП-та и двете 2005 г., едното е през юни – Лесово, а другото е в края на 2005 г. Илинден, като всъщност няма да ви припомня какво стана като направихме посещения 2008 г. на Илинден. Тоест то беше открито, но всъщност нищо не беше завършено и беше доста срамно. Опасявам се, че сега имаме двадесет и няколко такива места, които и след двадесет години е напълно реалистично да няма там нищо, да няма ГКПП-та. Всъщност правим нещо добро с тези решения, като заблуждаваме местното население както

каза министър Миков, ние политически даваме знам или всъщност ние ги заблуждаваме 20 години, че ще има уж нещо, а то все няма. Тоест има смисъл държавата да каже – две ГКПП-та подписваме, обаче догодина ги пускаме. Това има смисъл. А няма смисъл да каже на 20 места че ще ги пуска, а всъщност няколко мандата на нито едно място да не пусне.

Следващата тема, е, няма такова понятие като с местно значение, с неместно значение и с някакво друго, по-глобално значение. ГКПП-тата имат определени функции, които трябва да изпълняват. Там трябва да има митница, Гранична полиция и други служби, които искат щатни бройки, сериозни капиталови разходи и годишно еди колко си милиони за ежедневна поддръжка. Тъй като тези средства все няма да ги има, всъщност спорен е въпросът кое е по-важно - да открием едно място, където общо 14 коли ще минат през това или примерно да оправим действащи ГКПП-та, за които с министър Мутафчиев разменихме реплики, че изобщо не са в добро състояние. Вижте Турция какво направи на нашите граници. Тоест държавата за съжаление няма концепция по този въпрос и сега на парче приема в края на мандата за пореден път, може би за десети път приема решение, че точно на тези две места ще има ГКПП, но всъщност ГКПП няма да ги има. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър председателят излезе от залата и ми възложи аз да водя заседанието.

Ако позволите, дължа едно обяснение на господин Василев. Първо, различни са процедурите. Едно е ние да гласуваме, каквито сме нагласували особено предишното правителство, много такива спогодби с кой ли не, наши предложения към тези страни да отворим там гранични пунктове, което радва местното население. Тук е различно положението. Това е спогодба, която е подписана от двете страни. В смисъл ние имаме съгласието на Сърбия и то от 27 юни 2007 г. Тя е минала и през процедурите от сръбска страна и сега зависи от нашето решение дали ще започне работата по

конкретното изграждане. Така че, това е съвсем различен етап на това ,което действително са гласувани много такива гранични пунктове, които нямаме съгласие от другата страна. Това е първата разлика. Това гласувано решение, разбира се едно ГКПП се отваря съвместно с другата страна. Сега Сърбия тръгнаха много по-активно в това отношение, така че това е процедурата, за да се отвори. Спогодбата е утвърдена, преговаряна, подписана и сега трябва да утвърдим текста на подписаната двустранно спогодба.

Второто нещо, има ГКПП с местно значение. Това също се разделя. По него нямат право да минават търговски превози. Има такава практика, такова наименование и такъв вид гранични пунктове, тези малките са точно такива. Това са за автомобили, автобуси, пешеходци, мотоциклети, но не и автобуси и тежки коли. Това има съответните изисквания към инфраструктура, широчина на пътища и т.н. Така че този случай е по-различен. Тук става въпрос за едно отдавнашно настояване на България ние да се отворим повече към Сърбия и Македония.

Господин Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Максимума пари, който ще отиде за тази работа реално са пет милиона за всичко плюс път, отчуждителни процедури са извършени, има проект за пътя. Може всеки един момент да започне строителството на пътя.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Защо 2007 г. не го пуснахме?

МИХАИЛ МИКОВ: Защото сръбската страна не искаше десет години да подпишат. Президентът Първанов, това е един от редките случаи, в които кабинетът упълномощава президента от негово име да сключи споразумение. И там беше поставен като категоричен въпрос подписването на това споразумение с оглед отношенията ни със Сърбия. Сам разбирате какви хора живеят в района на Петъчанци и района на Княжевац.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приемаме точките на вносител, за да видим на господин Гагаузов какви са му проблемите.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство за развитие на сътрудничеството в областта на природния газ между правителството на Република България и правителството на Арабска република Египет

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Предишните са от господин Калфин и имат редакционен характер. Ние не възражаваме да ги отчетем. Просто писмото дойде вчера. Ако господин Калфин държи на тях, ще трябва да имаме време за внасяне. А ако не държи, ще го оставим във вида, в който беше предложен.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележките действително са редакционни и отговарят на практиката на международното право. Така че, предлагам да го приемем така. Ако решите да ги отразите, ще бъде по-грамотно написано писмото.

Точка 13

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на твърди горива – подземни богатства по чл. 2, алинея 1, т. 4 от Закона за подземните богатства, в площта „Цалева круша“, разположена в землището на гр. Перник, община Перник, област Перник

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 14

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на скалнооблицовъчни материали – подземни богатства по чл. 2, алинея 1, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта „Борис”, разположена в землището на с. Есеница, община Вълчи дол, област Варна

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 15

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на скалнооблицовъчни материали – подземни богатства по чл. 2, алинея 1, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта „Мугла – Изток”, разположена в землището на с. Мугла, община Смолян, област Смолян

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 16

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, алинея 1, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта „Джерман”, разположена в землищата на с. Ресигово и с. Овчарица, община, Сапарева баня, и с.

Крайници и с. Червен бряг, община Дупница,
област Кюстендил

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 17

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване строителни материали – подземни богатства по чл. 2., алинея 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Сандра“, разположена в землището на гр. Момчилград, област Кърджали

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 18

Проект на решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между министъра на икономиката и енергетиката на Република България и министъра на развитието на Република Гърция

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 19

Доклад относно резултатите и взетите решения на заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, проведено на 23 март 2009 г. в Брюксел

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цветанов.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа, заседанието на 23 март включи няколко основни точки. Първата точка беше състоянието и проблемите на млечни сектор на всички държави членки на Европейския съюз. В седемчасово заседание беше посочено, че млечният сектор на Европейския съюз е в безпрецедентна криза. В условията на България може да се каже категорично, че 2007-2008 г. успява да запази изкупната цена към декември 2008 г. и декември 2007 г. в рамките на средните цени за Европейския съюз. Това показва стабилност на аграрната политика, говорим за 30 цента на един литър пълномаслено мляко. Всички останали държави с изключение на Финландия има срив от 50 до 100 процента от началото на 2009 г. в 12 държави започва безпрецедентна млечна криза. В момента изкупната цена на млякото е в рамките на 8-12 евроцента. Съобщавам всичките тези резултати, защото това, което поискахме от Европейската комисия да се изравни помощта вътре в старите държави и новите държави членки и същевременно това показва до каква степен кризата, в която българските млекопроизводители стачкуват, до каква степен тя е реална. Определено може да се каже, че на фона на млечния сектор в Европейския съюз млекопроизводителите на България не са в такава тежка криза, в която е при около 70 % от другите държави. Имайте предвид, че цената на млякото в 90 % от европейските държави за периода 2007-2008 г. е спаднала в рамките на 90-100 процента, докато в България е запазена. Положението там е много тежко. Започва масово клане в Чехия, Словакия, Естония, Полша, Литва. Само в четири от държавите, от които Испания, Франция, Германия, България се поддържа цената на млякото. Говоря за

цени към октомври-декември 2008 г. В момента също има спад, но той не е толкова драматичен, колкото е в тези държави. Независимо от всичко, млечната криза е факт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министъра на земеделието и храните?

Подкрепя се.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на Решение на Съвета на Европейския съюз за сключване на временно споразумение за икономическо партньорство между Европейската общност и нейните държави членки, от една страна, и държавите партньорки от източноафриканската общност, от друга страна, и за одобряване на временното споразумение за икономическо партньорство между Европейската общност и нейните държави членки, от една страна, и държавите партньорки от Източноафриканската общност, от друга страна

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Споразумението е подписано на 23 ноември в Уганда между Европейската комисия и съответните африкански държави. Няма бележки. То се отнася за всички държави членки. Подлежи на последваща ратификация. Предлагам да го приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 21

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Основният проблем, който се решава с това допълнение е, ние имаме едни стандартни опаковки, не се разрешава пускането на алкохол в по-малки опаковки, което не е практиката на Европейския съюз и сме задължени да уеднаквим практиката си с тази на Европейския съюз.

Вчера е дошло становище от Министерство на правосъдието с бележки. Дори моите юристи си признаха, че са толкова специализирани, че те не се наемат да се борят с тези специализирани оценки, но в рамките на Министерски съвет това после ще бъде непосилно. Така че ако ги поддържате, ще трябва да се прави специализирана сесия между вашите и нашите юристи.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: /Реплика без включен микрофон, която не се чува и не може да се отрази/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Имате ли други бележки?

Точката се подкрепя на вносител, за да може юристите от двете министерства да уточнят правните въпроси.

Точка 22

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер. Този законопроект всъщност е внесен още в края на миналата година, но тъй като част от нещата по него бяха приети в държавния бюджет, остана да отразим някои бележки, които бяха от Комисията за финансов надзор, както и да се съобразим с бележките, направени от Работната група 2, Работната група 3, Работната група 13 и Работната група 28, които всъщност имаха конкретни неща, които трябваше да усъвършенстваме в законодателството. Отразени са старите бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кои са основните промени?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Основните промени са засилване на превантивния и последващия контрол на Националния осигурителен институт, създаване към министъра на труда и социалната политика на национален консултативен съвет по пенсионните въпроси, регламентиране на сроковете, в които работодателите, осигурените и техните клонове, както и самоосигуряващите се лица следва да предоставят на съответните териториални поделения на НОИ болничните листове и останалите документи за изплащане на парични обезщетения.

Другото нещо, което е по-специализирано, ако мога така да кажа, предвидено е увеличаване на глобите, които се налагат за нарушения. В проекта са доразвити и усъвършенствани уредбата за допълнителното пенсионно осигуряване. Предложените промени имат за цел да стимулират конкуренцията между пенсионните фондове в страната.

Един съществен дял от промените засяга уреждането на фазата за изплащане на пенсиите от доброволните пенсионни фондове. Въвежда се и възможност за инвестиране в нови инструменти. Създават се инвестиционни портфейли във фондовете за допълнителното доброволно пенсионно осигуряване. Това е по-специфичната материя.

Длъжна съм пред вас да съобщя, че в хода на обсъждането бяха внесени предложения за промени в Кодекса за социално осигуряване от

Министерство на здравеопазването, които Министерството на труда и социалната политика категорично не подкрепя по няколко причини.

Първо, защото тези промени трябва да минат по закон през Надзорния съвет на Националния осигурителен институт, да минат през Националния съвет за тристранно сътрудничество и една голяма част от тези промени обезсмислят дейността на контрола по спазване на решенията на ТЕЛК. Така че аз предлагам да гледаме само тази част, а това, което се внася от Министерство на здравеопазването да си мине по законовия ред, тъй като ще бъде веднага сезирано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Грънчарова, заповядайте.

ГЕРГАНА ПАСИ: Благодаря, господин премиер. Госпожо Масларова, колегите от Работната група 3 и 28 твърдят, че част от бележките, които са чисто хармонизационни, не са били взети предвид и липсват в графиката с бележките. Предлагам, ако не възразявате, на вносител да ги уточним, за да сме сигурни, че законът е хармонизиран.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Приемам на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Данаилов.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги министри, в предварителното съгласуване на законопроекта Министерство на културата направи предложение, което не е прието от вносителя с мотив, че в Народното събрание е внесен законопроект от народен представител относно придобиване право на пенсия от балетисти и танцьори, който в момента се обсъжда.

Обръщам внимание, че законопроектът, внесен от народния представител Андрей Баташов, е отхвърлен във водещата комисия на Народното събрание. То е видно от стенограмата на комисията на 04.02.2009 г.

Още един път обръщаме внимание върху проблема с придобиване право на пенсия от балетисти и танцьори. Ако проблема не може да бъде решен по предложения начин, това, което ние сме предложили – чрез допълнение в Кодекса за социално осигуряване, то следва да се търси решение в прекатегоризацията на труда при пенсиониране на балерини, балетисти и танцьори, като се приемат предлаганите от нас неведнъж промени в Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране.

Необходимостта от разрешаване на проблема и прекатегоризацията при пенсиониране на балерини, балетисти и танцьори се обуславя от особения характер на труда и спецификата на този вид професия, аргументирана чрез медицински изследвания, становища по труда на медицината, разкриващи следното: ежедневната артистична работа с оглед спецификата на изпълнителското балетно танцово изкуство изисква огромно физическо натоварване на двигателния апарат и сериозно психическо изразходване от актьорската изява и сценичния предстартов стрес, амортизация на двигателния апарат, на психиката, на нервната система е силно изявена и настъпва по-рано в сравнение с всички други професии. В балета съществува неопределимия фактор възраст като сценичния жанр на балет изпълнителя е кратък. След определена възраст се появява обективно несъответствие между изискванията за осъществяване на професията и психомоторните възможности на човешкия организъм. Рязко се увеличава броя на травмите и професионалните заболявания. Основно увреждане на опорно-двигателния апарат, физиологически изменения, стави, сухожилия, мускули, психо-физически промени, което на практика води до невъзможност съответният балетист или балерина или танцьор да осъществи трудовата си дейност. Проблемът с високата пенсионна възраст превръща танца и балета в Република България в изкуство със затихващи функции, тъй като е почти невъзможно да се създава и поддържа танцов балетен репертоар с възрастни артисти изпълнители. В същото време, както добре ви е

известно, ние нямаме нито една бройка допълнително, за да реализираме младите кадри. Подготовката на професионалния балетист започва от 5-10 годишна възраст и стига до безпределие. За да не бъде подробен, това е един проблем, който непрекъснато се коментира в общността. В момента за такова пенсиониране са 86 танцьори и балетисти. При това те с тази категория, която имат, при пенсионирането излизат със 120-140 лева пенсия, като трудно ти можеш да премотивираш един такъв творец в нещо друго. Това е много сериозен проблем, по който съм провел разговори още от 39-то Народно събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие водихте и на Министерски съвет дискусията.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Дискутирахме го. Аз затова смятам, че трябва да имаме някакво решение. Затихват, а знаете, че българският балет беше на едно от големите нива. Млади хора, просто е грехота, след като седем-осем-единадесет години учат в нашето танцувално училище, завършват и веднага заминават за Европа, където ги чакат с отворени обятия.

Това, което искам да кажа и да имате предвид и вие, европейската практика показва особени неща, моля да чуете. За балета в Русия пенсионната възраст за мъже и за жени балетисти и танцьори е 20 години трудов стаж без оглед на възраст. Швеция 20 години трудов стаж в една и съща трупа без оглед на възрастта, но не повече от 42 години за двата пола. Дания 40 години, във Франция 45 години за мъже и 40 години за жени. Ние ги чакаме да станат на 60 мъжете и 58 г. жените и ни е страшно положението. Казвам ви, ние вече не може да участваме в големи копродукции поради липса на жизнени танцьори, а произвеждаме такива. Затова предлагам да вземем някакво решение и това се очаква и се коментира непрекъснато. А отговорът на уважаемото министерство е, че, видите ли, има такъв проектозакон. Но социалната комисия го е отхвърлила. Другият вариант е да се вдигне категория, както беше преди, в лошите

години на социализма те бяха първа категория и го нямаше този проблем. Защото сега да направим еднократно пенсиониране и ги пускаме на улицата със 120 лева. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Райнов, заповядайте.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Благодаря Ви, господин министър-председател. Само за протокола съображенията на Министерство на здравеопазването. С цел постигане на съответствие между сроковете за обжалване по Кодекса за социално осигуряване и сроковете за обжалване по Закона за здравето, които от своя страна са в съответствие с Административно процесуалния кодекс, се предлага в член 98 от Кодекс за социално осигуряване, алинея 5 да се отмени, а алинея 6 да придобие следната редакция: В случай, че медицинската комисия реши, че експертните решения на ТЕЛК и НЕЛК са неправилно издадени, председателят ѝ подава жалба срещу решенията на органите на медицинската експертиза в 14 дневен срок от получаването им от НОИ. Жалбата срещу решенията на ТЕЛК се подават пред НЕЛК, а срещу решенията на НЕЛК пред Административния съд в гр. София, по реда на АПК.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това какво цели, господин Райнов?

ЕМИЛ РАЙНОВ: Уеднаквяване сроковете, които са в Кодекса на труда и в Закона за здравето, тъй като в момента има разминаване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз ще започна с това, което коментира заместник-министър Райнов. Казах принципно, че това са текстове, които трябва да минат през Надзорния съвет на Националния осигурителен институт, през Националния съвет за тристранно сътрудничество и след това да бъдат внесени и имплантирани в закон. Така че, ако толкова много държи здравеопазването, да ги внесе по време на първо и второ четене в Парламента, да ги направят депутати. Но това не е минало и ще бъде оборена цялата промяна в Кодекса за социално осигуряване. Това първо, и затова не

сме съгласни, казваме, че принципно има ред, по който се работи по законодателството на страната.

Що се отнася до това, което каза министър Данаилов, и тук колегите питат за колко души става въпрос. Колеги, тук става въпрос за принципи. И ако има принцип в пенсионното осигуряване, този принцип важи за всички, без значение на който какви са му мускулите, интелектуалния потенциал или възможностите. Този въпрос в момента го дискутираме с господин Андрей Баташов и Милен Велчев. Това е предложение на колегите от НДСВ, но аз настоятелно ви моля, нека да не си правим експерименти, защото много други хора, които работят до определена възраст в химията, в радиоактивното производство, работят по 8, по 12, по 14 години и с оглед на това, че това вреди на здравето им, те после се преквалифицират и отиват на друга работа. Никой не е казал, че балетистите и балерините като навършат 20 години – започнат на 18 и станат на 38 години, трябва да се пенсионират и повече нищо да не правят. Те могат да станат учители, да станат педагози, да преподават други дейности. В цял свят човек се обучава цял живот. Така че, нека заради 80, 100 или 200 човека, разбирам, знам, че проблемът стои на министър Данаилов, но не можем да нарушаваме принципи в пенсионното осигуряване, защото това ще отвори бутилката на искания от всякакъв вид социални групи, най-вече различни професии. Така че моля ви, нека да не се връщаме към този въпрос, да си решим тези неща, които са на дневен ред, а другите неща ще ги дебатираме допълнително. Аз имам среща другата седмица с представители на заинтересованите неправителствени организации на балетистите, ще се срещнем. Там проблема е друг. Там проблемът е в това, че те ги държат на шат, не могат да ги освободят, за да си освободят мястото за младите хора. Там да търсим разрешаването как да си освободим, а не да търсим решението в пенсионната система. Настоятелно ви моля да мислим държавнически, както се опитваме да го правим толкова време.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Само да кажа, нашето предложение, това е като вариант, който определено не се харесва на Министерството на труда и социалната политика. Този разговор го водим още с госпожа Христова, когато тя беше министър и винаги това оправдание, че ще има много, много. Нашето предложение всъщност е - сега ги пенсионираме на 52 години и стаж 29 години за жените, а мъжете на 57 години и стаж 33. Нашето предложение е 25 години осигурителен стаж, това за категорията като алтернативен вариант, който е по-сложен, защото тогава ще скочат много за прекатегоризиране. Но поне да смъкнем на 25 години осигурителен стаж и да може да има основание всеки да го освободи и той да си търси друг вид работа. Но едно е да се освободи, аз пак казвам, никой няма да излезе в еднократното пенсиониране на тази пенсия, защото има и такъв вариант. Преди години е имало, само че те бяха първа категория. Поне едно от двете неща. Разбирам, че второто предложение за категорията ще скочат много други структури. Но поне да намалим стажа.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Същото е, само че по друг начин.

Аз настоявам това да приемем, защото тук отрицваме нещата за частните пенсионни фондове и другите неща, които са готови и които комисията в парламента е готова да ги приеме. Да не се връщаме назад на стари неща. Настоятелно ви моля. Как да обясня след това на минните спасители или на работещите в лабораториите с радиолъчи?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма да имате време да обяснявате, госпожо Масларова, защото остава малко време до края на мандата.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това нито е гледано в Надзорния съвет на Националния осигурителен институт, нито в Националния съвет за тристранно сътрудничество.

Моля ви да вървим по логиката на нещата.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Тук не става въпрос за логика. Ние го водим този разговор четири-пет години. То не е днес случайно, изненадващо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други становища или предложения?

Колеги, нека да подкрепим проектозакона, а Министерство на здравеопазването говорете с народни представители да го внесат за второ четене, ако изобщо има време да се разглежда. Аз лично в дадения случай бих подкрепил професор Данаилов, въпреки че това не е принципния въпрос, но няма да има време в Народното събрание да се разгледа и този законопроект, защото само го дъвчем този въпрос.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Той набъбва.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Набъбва, но той е локален въпрос. Мисля, да подкрепя предложението на професор Данаилов на вносител. А в Народното събрание дали ще го подкрепят или не, там ще си направят дискусията. Въпреки че пак повтарям, написали сте толкова закони, но кога ще ги гледа парламента?! Защо не ги внасяхте преди половин година? Така да се уточним!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Разберете, аз нямам основание да изляза от тук да коментирам как за балерините правим промени, които са кардинални. Извинявайте, господин премиер, на края на мандата правим неща, с които да скочат всички синдикати срещу едно такова решение. Аз разбирам, че професор Данаилов е чаровен, че говори хубави неща ...

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Вижте, не става въпрос дали съм чаровник, това е въпрос, който къде ли не се говори. Аз съжалявам, но колегата Баташов го започна преди три месеца, аз го говоря този разговор пет години и се оказва, че ние седим и не щем да го направим.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не можем да го направим, когато има правила.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Интересно как в другите държави правилата са по-такива.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Другите държави имат частни пенсионни фондове и хората на изкуството се осигуряват в тези частни пенсионни фондове. А нашите балетисти се осигуряват в първия стълб на пенсионната система и осигурявайки се там, те ползват всичко като всички други български граждани. Те не могат да бъдат изключение.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Новите нали са задължени за две неща да се обезпечават. Аз говоря за завареното положение.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Аз не разбирам какъв е проблема да влезе това предложение на професор Данаилов в Националния съвет за тристранно сътрудничество, да го разгледат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проблемът е, че се нарушава принципа на пенсионното осигуряване и притеснението на госпожа Масларова е, че ще повлече крак по отношение на много други професии всяка със своя аргументация. Това е като дебата за диференцираното ДДС, реално погледнато, въпреки че има едно изключение за туризма, част от туристическите услуги.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин премиер, настоятелно Ви моля, нека да тръгне към парламента с бележките, които даде госпожа Грънчарова, да координираме няколко текста, които са редакционни по глава 13 и глава 28, а другите нека да ги направи господин Баташов в комисията, както и Министерство на здравеопазването да направи предложение чрез народен представител. Но нека да не излиза от нас този принцип. Много Ви моля! Да не е Министерски съвет нарушител на принципа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, госпожо Масларова, убедихте ме. Принципно Вие сте права.

Господин Данаилов, направете си лоби в комисията.

Приема се с уточненията на госпожа Грънчарова.

Точка 23**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Целта на законопроекта е да уреди нормативно отношението между предприятията, които осигуряват временна заетост на работници и служители, свързани с полагането на труда.

Всъщност предложените текстове имат за цел да осигурят условия на труд и заетост, които да не поставят в различна ситуация хората, които са наети временно за свършване на определена работа, което ще бъде извършвано чрез уговаряне на трудов договор между работника и предприятието, което осигурява временната заетост.

Изрично е регламентирано, че страните не могат да уговарят клаузи, които забраняват или водят до невъзможност за сключване на трудов договор между предприятието-ползвател и работника или служителя.

Предвидено е предоставяне на изпълнение на работа за определен срок и до извършване на определена работа на работника или служителя на предприятие-ползвател.

Изрично се регламентирант задълженията на предприятията, които осигуряват временна заетост и в никакъв случай да не се нарушават правата на работниците.

Това е примерно: агенцията знае, че някъде се търсят 10 човека еди какви си специалисти - тя ги обявява, тези специалисти са изключително необходими и самият работник преценява дали да отиде или не, но се върви по правилата така, че в никакъв случай да не се накърняват неговите интереси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 24**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията**

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: С пълното съзнание съм, че вероятно този закон няма да има време да мине през парламента, но има практически проблеми в "Мини Марица Изток" и понеже премиерът беше на посещение там той е запознат.

Има абсурдна ситуация. Там багерите вървят и копаят и непрекъснато сменят територията.

Мините са вкарани под егидата на Закона за устройство на територията. Там, където е по закрит способ това има смисъл, но, където са откритите - там всичко се променя, в това число корита на реки, но това са технологични съоръжения, технологично строителство и би трябвало да не е по Закона за устройство на територията, тъй като те не могат да работят, не успяват. За това те настояват да го внесем.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Имате ли бележки?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, Законът за устройство на територията е един изключително важен закон, който преди две седмици го разглеждахме по предложение на Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Тогава също имахме доста дълъг спор и, доколкото си спомням Вие отредихте на вносител да бъдат направени съответните бележки. Тези постъпиха малко по-късно - не знам защо, тъй като още от януари месец се разглежда проектът на Министерството на икономиката и енергетиката.

Ще прочета бележките, които са направени от Министерството на извънредните ситуации.

1. По самия доклад:

С предложението за изменение на ЗУТ няма да бъдат решени посочените проблеми. Твърдението, че ЗУТ е предназначен и съобразен изключително с гражданското строителство в урегулирани терени е неточно. Много от строежите, категоризирани по чл. 137 от ЗУТ - автомагистрали, пътища от републиканската мрежа, преносни и разпределителни проводни, техническата инфраструктура, съоръжения за геозащита и брегоукрепване и други се изграждат изцяло или доминантно извън урбанизираните урегулираните територии.

2. По самия проект:

2.1. Предложението в § 3 измененията ще доведат до декатегоризация на мините, рудниците и кариерите. Обекти, на чийто площадки се изграждат много и сериозни по своята значимост, сложност и рискове при експлоатация строежи и съоръжения, поради което не следва да се приемат.

2.2. Влизането в сила на предложените изменения би насърчило лицата, имащи инвестиционни намерения за изграждане на други видове високо рискови строежи да поискат промени, като тази в § 3.

2.3. Всичките предложения за изменения и допълнения на ЗУТ ще създадат условия за занижен контрол на инвестиционното проектиране и на строителството. Респективно ще доведат до увеличаване на риска и последиците от бедствия и аварии.

Към настоящия момент вече разполагаме с негативния пример на рудник Кремиковци. Сигурността на населението в района е силно застрашена поради несъответствието и недостатъчния контрол на техническата инфраструктура на рудника. Недопустимо е застрашаването на живота на населението само, за да бъде постигната бързина в минния добив. Още повече тази бързина може да бъде постигната и с добър мениджмънт и навременно предприемане на изискуемите от закона действия за изграждането на необходимата техническа инфраструктура.

Това са бележките на Министерството на извънредните ситуации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно ми е съображението и на вносителя, и на Министерството на извънредните ситуации.

Аз съм бил в Мини "Марица Изток" няколко пъти. Трябва да ви припомня, че там от добива на тези мини се осигуряват между 25 и 30 процента от електропроизводството в България. И действително няколко пъти са поставяли този въпрос за проблемите, които имат за разширяване на добивната дейност.

Разбирам също така и мотивът, че не трябва това да бъде прецедент и, като цяло да занижава контрола и по строителство, и по други неща - по инвестиционни проекти, и да се отчитат нещата, свързани с околната среда.

Бих предложил:

От една страна това е важно за мините и за българската енергетика. От друга страна - трябва да се намери формулата в предложението, което да не разхлабва контрола по отношение на инвестиционния процес, като цяло.

Господин Димитров, кажете как виждате този баланс, защото трябва да се опази и околната среда и сигурността на населението? Доколкото разбирам тук не става дума за градски терен или нещо подобно, а за определени територии, които са дефинирани като миннодобивни по същество.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Конкретните строежи на сгради и съоръжения не се изключват от приложното поле на Закона за устройство на територията. Става въпрос за част от технологичния процес и мога да ви прочета например: кариера е съвкупност от минни изработки за открит добив и съоръжения за преработка на подземни богатства - строителни материали. Това са производствени единици и съвкупности от изработки, а не отделни строежи. Тоест отделните строежи си остават по ЗУТ.

Така, че пак ви връщам - да вървим прагматично. Ако смятате, че законът ще влезе в Народното събрание и ще бъде приета - тогава дайте да ги

водим тези съдържателни разговори. Аз си мисля, че няма технологично време, но се чака това, като знак от много хора, които са свързани с този отрасъл.

От тази гледна точка смятам, че разумният вариант е да го направим този знак, тъй като няма заплахата, че ще застрашим сигурността. Не се извеждат сгради и не се извеждат съоръжения.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Подробно разгледахме варианта още повече, че сме чувствителни друг да внася предложение по Закона за устройство на територията, но в случая тези промени, които г-н Димитров предлага, една голяма част от тях ние сме ги предложили и по принцип приемаме това, което той предлага. Точно това се опасявам обаче, че вариантът, който ние предложихме има и редица други промени, с които Народното събрание би могло да се забави при приемането им. Ако това, което той предлага и аз поддържам се приеме от Народното събрание преди закона, който ние предложихме и тук беше приет на вносител ще бъдат отразени в нашите предложения. Но законът, който ние предложихме е много голям и мисля, че по-трудно ще мине през Народното събрание, докато тези частични решени решават един важен проблем на инвеститорите.

Аз съм за това - да го приемем и тези неща, ако е възможно Народното събрание да ги мине преди другия закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки има ли?

Бих предложил все пак да го приемем, като законопроект.

Господин Димитров и господин Гагаузов, ще помоля да водите разговори с водещата комисия по законопроекта, за да може да се опише ясно, особено, ако се стигне до второ четене, по какъв начин се разграничават нещата. За да не се създаде вратичка, през която всички инвестиционни и строителни дейности ще се опитат да ги прокарат през нея. Поне аз така разбирам притесненията. И да не се занижи контролът, като цяло.

Ако искате - на вносител, но в много кратки срокове го прецизирайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: На вносител, но да го уточним още утре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Седнете с г-н Чакъров и с г-жа Етем да видите, за да решим от една страна проблемите, с които се сблъсква реалното производство в "Мини Марица Изток" и от друга страна - да не го превръщаме в някаква такава врата за нарушаване на екологични и други норми.

Приемате ли така?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така се уточняваме.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България относно искане на Румъния за завишаване на директните плащания и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 23 и 24 април 2009 г. в Люксембург

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Става въпрос за следното, което дискутирахме и преди малко.

Както знаете миналата година през ноември месец на заседанието на тристранките по отношение на приоритетите Румъния постави искане да се изравнят млечните помощи на новите държави и старите държави - членки, веднага 100%, считан от 2010 г. Предвид на това, че държавата се намира в особен финансов режим, докато в Румъния няма финансов борд, както и предвид спецификата, като обективна възможност това беше отказано и в края на краищата ние се споразумяхме в рамките на 50% и това

решение беше прието, като миналата година заедно с допълнително 9 милиона евро за българските земеделски производители и редица други положителни неща.

Сега - в началото на годината, както казах положението в млечния сектор на Румъния е катастрофално. Държавата там влиза в позиции почти на фалит по отношение на млекопроизводството и с цел да съхрани по някакъв начин социалния мир министърът на земеделието се обръща към нашия посланик в Букурещ, като иска ние да го подкрепим в рамките на 100 процента. Това разбира се е невъзможно и деликатно и по дипломатичен начин му беше обяснено, че ние ще приемем още 5% върху тези вече 50%.

Това решение, което е компромисно е близко до вече приетото миналата година. Ние не можем в Европейската комисия да поискаме да се откажем от тази позиция и да кажем, че искаме да се върнем в позиция 30%. Тези 55% по същество независимо от обективната ситуация не накърняват стратегически интересите да се представлява по същество политическо решение.

В тази връзка, моля да подкрепите това предложение, което ще бъде защитено на 23 и 24 април т.г. в Люксембург.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В момента, до сега нашата позиция за увеличаване с 50% - така ли?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Нашата позиция съгласно договора от 2006 г. е в няколко последователни години...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За договора знам, че постепенно плавно нараства. Но до сега каква е била нашата позиция?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Миналата година румънците поставиха ултимативно условие - незабавно и веднага изравняване на помощите между румънските и българските млекопроизводители и всички останали държави-членки на Европейския съюз. Тогава в много динамичен порядък в контакт с

министъра на финансите избрахме вариант - просто да наложим 50% и то ни беше разрешено.

Сега в момента положението на млечния сектор в Румъния става много тежко и те искат 100% веднага и незабавно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И предлагате ние да вземем позиция и да предложим 55?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Да. Просто увеличаваме с 5% отгоре и те не може да кажат, че не сме ги подкрепили, а същевременно сме в рамките на логичните параметрични финансови потоци, независимо от ситуацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И какво ще постигнем!? Румънците ще са недоволни, че не сме ги подкрепили, а европейците ще са недоволни, че сме поискали още - все пак още 5 процента повече.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Напротив - румънците са доволни. В това сме се разбрали.

Имайте предвид и друго нещо. Както казах - в предишната докладна записка - поисках също, като израз от млечната криза на България млечните помощи да бъдат изравнени, колкото е възможно по-бързо. И в тази ситуация много деликатно трябва да манипулираме предвид на реалните финансови възможности на бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Имате ли други становища, въпроси?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин Цветанов, аз бих предложил да се въздържим тактично - да не участваме в този дебат, а румънците не знаят от къде имат това самочувствие да искат 100%! Ще искат още един път 20 милиарда от фонда ли!? Ами те нямат пари! 20 милиарда взеха от фонда пакет за следващите две години - още 20 ли ще искат!? Извинявам се, че говоря така за съседи.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Разбирам мотивите на министъра на финансите, които са обективни и точни, но представете си сега - на 23 и 24

април становището на българското правителство "въздържаме се". Това ще ни създаде изключително богат емоционален живот с млекопроизводителите. А сега в момента "и вълкът е сит - и агнето е цяло".

Това са моите съображения, които предлагам на вашето внимание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А има ли шанс 55% да се приеме?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Със сигурност ще се приеме, защото румънците са в отчаяно положение. И логиката на нещата е такава. В условията на криза трябва да се изравнят условията на новите и старите държави - членки, колкото е възможно по-бързо.

Ако имаме възможност ще плащаме. Сигурно е, че няма да имаме обаче какво, ако приемем принципна постановка - така, както беше с бюджета? Ако имаме 387 преизпълнение ще платим.

Според мен това е отговорно и политическо решение.

Ако кажем сега в момента не - млекопроизводителите веднага ще излязат в медиите и ще стане...!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те винаги ще излязат! И 55 да са!

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Имам въпрос към министър Цветанов. Тези 55% какво финансово изражение имат и, ако отстояваме тази позиция ние след това ще може ли реално да я реализираме, защото не е само въпросът да обещаем! Ще отидем да се борим с Брюксел, а след това нали нашите млекопроизводители ще знаят, че се защитава това и, ако има опасност това да не бъде изпълнено, като обещание ще стане много сериозен проблем.

Или го правим, за да покажем някаква солидарност с румънците, което не смятам, че трябва да бъде водещ мотив - че го правим в солидарност с румънците. Още повече - знае се каква е ситуацията и доколко и какво ние реално можем да изплащаме.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаема госпожо вицепремиер, става въпрос за следното: ние сме държава, която се намира във финансов борд.

Това, което казва министърът на финансите е факт, но дефакто и тези пари, които сме обещали дори сега в бюджета няма да можем да ги изпълним. Това сме го посочили под условие.

В случая обаче тактически не е правилно ние в условията на млечен борд в Европейската комисия да не кажем, че искаме такова увеличение. На всичките е ясно, включително и за румънците, които сега в момента казват 55% и ги искат, че това няма да стане. Но това е политически жест, с който те си обезпечават позицията.

Тук не правим жест към Румъния, а защитаваме политиката на българското правителство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цветанов, тук става дума за нещо друго. Да се изясним!

Ако поискаме 55% от сегашните 50 - това ще бъде отхвърлено или ще бъде прието?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Според мен най-вероятно няма да бъде прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва да изясним, защото, ако бъде прието трябва да знаем с колко това допълнително натоварва бюджета в кризисна година с пари, които не са предвидени и, които ги няма.

Във всички случаи, господин премиер, дори 50%, които са приети за 2010 г. поставят този проблем категорично и ясно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За коя година?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: За 2010 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За 2010 г. - при разглеждане на следващия бюджет ще се правят балансите. Въпросът е да не се окаже, че ще се разрешат 55% и, че ще трябва да се плащат тази година, които ги нямаме?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Не, не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това твърдо ли е?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Да. Това е за следващата година. И тук няма риск. Това е правилно решение според мен. Аз много го мислих, три пъти говорих с посланика в Румъния.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото знаете, господин министър, че немалка част от проблемите, които възникнаха в земеделието, в това число и в млечния сектор възникнаха в резултат на това, че г-н Кабил навремето без да пита който и да е в Министерски съвет подписа едно споразумение със земеделците с ангажименти от страна на министерството, което не беше разглеждано и след това се занимавахме с едни протести, с втори, с трети и т.н.! За това трябва да знаем в министерски съвет, че, като направим такава позиция, че искаме 55% тя няма да бъде приета или най-малкото, ако бъде приета - няма да натовари бюджета през тази година.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Не. Няма да натовари бюджета. Това е за следващата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Гарантирате ли го това?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Да, да. Това е в писмото.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Точно влизаме в повторение на това, което вече стана. Министър Кабил беше поел ангажимент за 60 милиона - стана така, че започнаха демонстрациите, трябваше да ги приемаме, трябваше да ходим при г-жа Фишер Бойл, трябваше да се търси нотификация на нова държавна помощ, за да могат да бъдат удовлетворени тези искания. Сега искаме да направим същото - да обещаем нещо, което няма да изпълним ние и следващото правителство ще размаха след няколко месеца това решение и ще каже "Да, защото те са се освободили от ангажимента, но популисткият ход е направен на 16 април - обещание към млекопроизводителите, и друг да бере грижата кой ще ги плаща и как ще ги плаща тези пари."

Аз не мога да участвам в това, защото вече веднъж трябваше да ходя и да се занимавам и да се моля за 60 милиона в Брюксел да бъдат разрешени. Съжалявам!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други становища има ли?

МИХАИЛ МИКОВ: В проект на страница 2 пише, че е за 2009 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако е за 2009 г. не можем да го приемем, господин министър.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Не може да е за 2009 г. Грешка е станало.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мога да го подкрепя само, ако знаем, че за тази година това по никакъв начин не влияе върху ангажиментите и, че е за 2010 г. Второ - до колкото знам там става дума за до 50 или 55 процента - не е фиксирано. Така ли е?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Да. По принцип е така - до. Няма фиксиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи в крайна сметка преценката ще бъде на правителството и парламента за следващата година до колко процента. Така ли да разбираме?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава би могло да се приеме, но с изричното условие и искам гаранция от вас, че това няма да утежни през тази година плащанията.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нека да запишем директно в решението, че подкрепяме Румъния за следващата 2010 г. да бъде до 55 процента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Така да го напишем - до 55 и от 2010 г., не повече.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Приемам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така приемате ли, господин Цветанов?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Да. Благодаря ви.

Точка 35

Проект на Постановление за финансово осигуряване на изпълнението на мероприятията по преодоляване на кризата в сметосъбирането и отстраняване на екологични щети на територията на Столична община и проект на Решение за изменение на Решение № 242 на Министерския съвет от 2009 г. за неотложни мерки за преодоляване на кризата в сметосъбирането на територията на Столичната община и отстраняване на екологичните щети

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В резултат на обсъждане на различни варианти предлагам вариант, при който финансовото осигуряване на дейностите, свързани с кризисната ситуация в София да се финансират до 10 милиона лева за сметка на предвидените в централния бюджет дейности от статията "За непредвидени и неотложни разходи" в частта "За предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия", като ние сме внесли механизъм, при който средствата се прехвърлят по бюджета на Министерството на извънредните ситуации и, управлявайки се от кризисния щаб се изплащат от министерството.

Имахме и допълнителен дебат с г-жа Етем и г-н Модев, че съществуват и други варианти - да се прехвърлят направо в областната администрация през Министерството на държавната администрация и административната реформа. Малко по-сложен е механизмът, но също е възможен.

По-сложен е от гледна точка на обстоятелството, че областната администрация е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити.

В чл. 3 сме описали дейностите, които подлежат на обезщетение, като сме указали, че Националният кризисен щаб определя обезщетенията за дейностите, които са описани.

Имаме и предварителни разчети - въпрос на преценка е дали да запишем точни суми в самото постановление. До 10 милиона, но въпросът е дали всяка дейност да се остойности и да се сложи горница.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са разчетите?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Разчетите са приблизително на 40% от първоначално поисканите от фирмите, които ще чистят. Имам конкретен списък. Ще ви посоча само за пример: сметосъбиране и сметоизвозване до сметището в Суходол - 51,84 лв. на тон е поискано, крайните разчети са на 20,74 лв.

Общината вози малко на 51 - вози към 54-55 някъде и първоначално фирмите, които ще участват са поискали приблизително, колкото общината, малко под нея. След допълнителни разговори обаче са се актуализирали на доста по-ниско. Това са общо пет вида дейности, като и за петте съотношението е приблизително същото. Грубо казано два пъти по-ниски разценки спрямо това, което са искали и повече от два пъти спрямо разценките на Столична община.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е важен въпрос. Ако решим да ги запишем ще го оформим на вносител.

Господин Василев, ако не възразява - да сменим Министерството на извънредните ситуации с Министерството на държавната администрация и административната реформа, като запишем разбира се, че това е за София-област и за финансиране на съответните дейности.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това е технически въпрос. Ние нямаме нищо против - както решите така го направете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други въпроси?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: За съжаление, когато са подготвяли този текст не са питали никого от Министерството на извънредните ситуации.

Първо. Става дума за средства, които ще се вземат от републиканския бюджет, свързани с дейности по извънредност, бедствия, аварии - възникнали непредвидени ситуации. Аз съм председател на тази междуетатовна комисия. Тези пари не са към бюджета на Министерството на извънредните ситуации. Ние нямаме никакви правомощия. Те са към комисията. Значи от комисията се вземат 10 милиона и трябва да бъдат дадени на щаба - това е задачата. Само, че Министерството на извънредните ситуации няма пряко отношение нито към сметосъбиране, нито имаме възможност ние да разплащаме. Договорите ще ги сключва областният управител, който е председател на щаба. И по какъв начин ние ще плащаме нещо, за което нито имаме процедури, нито сме участвали?

Говоря от чисто законова гледна точка, за да не сме атакуеми след това. Няма как да правя разходи, когато нямам възложени такива функции по нито една от нормите.

За това предлагам, тъй като с решение на Министерския съвет е направен кризисен щаб и областният управител е председател на този щаб - той да разполага с тези средства, защото те са оторизирани с експертите заедно да определят разценки, да вземат решения, правейки съпоставки и т.н. Те са тези, които могат да контролират кой какво е изпълнил, като дейност и срещу това какво трябва да се заплати. Иначе ще се усложни много процедурата, ако трябва някой извън тях да изпълнява тези функции, защото трябва да има някакъв контрол. Тук съм съгласна с колегите, че много важна е прозрачността и как обясняваме на обществеността разходите, които правим. За това считам, че трябва да бъдат на разположение на областния управител.

Областните управители са второстепенни разпоредители към Министерството на държавната администрация и за това, за да не правим нови проекти предлагам в това постановление там, където е написано "Министерство на извънредните ситуации" да се замени с "Министерството на държавната администрация и административната реформа за нуждите на кризисния щаб" или "за област София", за да се уточни и да се знае, че е целево и тези пари никой друг от областните управители да няма претенции към бюджета на министър Василев - да се знае, че изцяло са свързани с дейността на кризисния щаб.

А вече самата процедура - как ще ги превежда, защото Министерството на финансите трябва да превежда тези пари към Министерството на държавната администрация - това може да се уточни, като технология заедно с финансите, за да не се блокира дейността на г-н Модев и да е по-мобилен щабът.

Това ми е единствената забележка, за да е всичко законно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки и предложения имате ли?

Колеги, това е важен въпрос - в това число и политически.

Първо. След като имахме обсъждане и решение на миналото заседание на Министерския съвет, за да се покаже конструктивност от страна на Министерския съвет към Столична община и да не се възприеме, като враждебна дейност се уточнихме, тъй като го приехме на вносител, че не се мобилизират фирмите, които имат договори със Столична община - те просто трябваше да си изпълняват функциите на базата на договорите, които са сключени след прекратяване на договора с предишния концесионер без обществена поръчка на основата на обяснението, че е форсмажор и са разпределени 8 фирми. Като жест към Столична община, за да разберат, че се опитваме да помогнем, а не да изземем функциите се оставиха тези фирми и бяха мобилизирани допълнителни 5 фирми от Националния кризисен щаб за допълнително почистване, защото проблемът беше следният:

Тези фирми, с които са сключени договори очевидно нямат достатъчен капацитет, за да почистват системно и качествено София - това се видя през последните седмици. Бяха поканени от областния управител на среща - в петък се формира кризисният щаб, направи се заседание и бяха поканени на среща, за да се направи общ график кой къде почиства. Кметът на столицата ги е заплашил, че, ако се явят на заседанието - той първоначално реагира позитивно на новината и идеята и каза "Много хубаво!", след това обърна своята позиция и им е забранил да се явяват на кризисния щаб. За това кризисният щаб е бил принуден да разпорежи на фирмите, които бяха мобилизирани да почистват навсякъде. И това създаде известно препокриване - бих казал и конкуренция - на тези фирми не по вина на кризисния щаб.

Много важно е - беше представено, че връщаме едва ли не "Новера" насила за почистването на столицата - да се знае, че това е една от фирмите, които са мобилизирани и е действително с най-голям технически потенциал - техника, камиони и всякакви други неща, както и с най-голям човешки потенциал. Доколкото знам 1500 човека бяха...

ТОДОР МОДЕВ: 1500 и допълнително 1500 за метене на улиците.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: ...бяха мобилизирани.

Трябваше да се уточни и това е смисълът на днешното решение какви са принципите и механизмите за плащане. Трябва да се знае, че това не е някакъв постоянен договор и за това цените трябва да бъдат разходно ориентирани. Това са мобилизирани фирми. Трябва да стане ясно, че това не е някаква сделка или далавера или нещо подобно. Просто ще им се плаща, за да може да си издържат съответната функция. Това не е печалбоориентирана дейност за тези фирми - те са мобилизирани. За това мисля, че след като Министерството на финансите има разчети.

Естествено всеки, който е мобилизиран гледа максимално да завиши своята оферта и техните първоначални оферти, които са предложили

са близо до това, което е по тези договори, които са сключени през последния месец. Аз съм помолил областният управител и председател на щаба да изиска от Столична община и договорите от последния месец, и предишните договори и да се направи финансово сравнение - на колко чистят сега. Колко струва едно вдигане - доколкото знам близо 5 лв. струва едно вдигане на кофа.

ТОДОР МОДЕВ: До 6 лева. Зависи от територията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искаме щабът да изясни всички тези аспекти на развитието на нещата.

И освен задачата за почистване, непосредствено в сегашния период щабът трябва да анализира и цялостното състояние.

Най-тревожно е, че Суходол е почти изчерпан. И трябва да се търси решение и предложение за по-трайно решаване на сметоизвозването от София. Защото, ако чакаме просто да се запълни тогава правим отново кризисен щаб в още по-остра ситуация, тоест все едно нищо не сме решили.

За това предлагам да приемем днешното предложение на вносител. Министерството на финансите да направи последна оценка. Цените не би трябвало да бъдат - доколкото съм запознат с вашите разчети - повече от 50% от това, което получават фирмите, които имат сключен договор със Столична община. И предлагам това да бъде ориентировъчният таван. Министерството на финансите да направи разчетите.

Да приемем предложението на г-жа Етем - по бюджета на Министерството на държавната администрация и административната реформа към областния управител за целите, нуждите на тези дейности, които са описани от националния кризисен щаб.

Имате ли други предложения?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Една бележка искам да направя. Вие споменахте метенето. Масова практика е - дори вчера наблюдавах - метенето се мете и целият боклук се хвърля в шахтите, които са за канализациите.

Тоест не се събира боклукът, а се събира и се изсипва в шахтите. Тоест специално внимание да се обърне на тези фирми, които ще се занимават с метенето и да им се каже това да не се допуска, защото това ще задръсти шахтите с прах, кал и всички тези боклуци и след това ще имаме пък друг проблем, когато стане някакво наводнение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е: обръща внимание на г-н Модев.

ТОДОР МОДЕВ: Преди миене самата фирма изчиства шахтите, защото "В и К" не може да го накарам по начина, по който работи. Имаме го предвид това и го знаем, като технология. Чистим ги преди миене навсякъде.

Благодаря за информацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Модев, обръщам внимание на още нещо по тази тема.

Бях помолил още в събота, като обсъждахме нещата и работата на щаба инспекцията - инспекторите и контролът от страна на трите министерства по всички дейности.

ТОДОР МОДЕВ: За оперативното заседание днес съм подготвил доклад и ще докладвам по въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре - на оперативно.

А по самата точка има ли други бележки?

Не виждам.

Приема се на вносител, за да може министърът на финансите да опише и конкретните параметри освен методиката.

Точка 32

Проект на Постановление за осигуряване на допълнителни средства за изплащане на парични премии за произведен и изкупен тютюн сортови групи "Басми", "Баба Кулак" и "Бърлей" - реколта 2008 г.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: След присъединяването ни към Европейския съюз страната ни запази националното подпомагане за сектор "Тютюн", възползвайки се от предоставените ѝ в договора за присъединяване възможност да продължи да предоставя на земеделците, отглеждащи така наречените съществуващи държавни помощи по смисъла на чл. 81 от Договора за Европейския съюз до края на третата година от присъединяването. С Решение № 208 от 1 април 2009 г. Министерският съвет утвърди размера, вида и условията за предоставяне на премията за тютюнопроизводителите за произведения и изкупен килограм суров тютюн - реколта 2008, от сортовете групи "Басми", "Каба Кулак" и "Бърлей". Общият размер на средствата, необходими за осъществяване на премията са 110 милиона лева. В бюджета за 2009 г. на Министерството на земеделието и храните - фонд "Тютюн" по чл. 43.00 - субсидии за нефинансови предприятия, са предвидени за премиране на тютюнопроизводителите 80 милиона лева. С цел формиране на по-висока крайна реализационна цена на 1 кг суров тютюн - реколта 2008 г., и изпълнение на Решение № 208 от 2009 г. на Министерския съвет се налага спешно да бъде осигурен допълнителен финансов ресурс за покриване на дефицита от 30 милиона лева по бюджета на министерството - фонд "Тютюн".

От средствата, разчетени по бюджета са осигурени вече 80 милиона лева чрез реструктуриране на разхода по централния бюджет за 2009 г., предназначен за национални програми, помощи и доплащания в областта на земеделието и предоставя 30 милиона лева на бюджета на Министерството на земеделието и храните - фонд "Тютюн".

Предвид на гореизложеното предлагам Министерският съвет да приеме предложениия проект.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки по доклада на г-н Цветанов?

Виждам, че г-н Орешарски гледа спокойно на тези 30 милиона?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Те си имат 30 милиона.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е по централния бюджет за Държавен фонд "Земеделие" от резерва за непредвидени и неотложни разходи в частта на допълнителни фискални мерки.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Така е - да.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Добре. Значи има пари.

Някакви други възражения, бележки? Няма.

Приемаме точката.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Одит на средствата от Европейския съюз" към министъра на финансите, приет с Постановление № 346 на Министерския съвет от 2008 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагаме две изменения.

Първо - шефът на одитната агенция да може да наема вещи лица за извършване на определен тип проверки - най-вече на място.

Второ. Промяна в механизма на възнаграждение на одитния комитет. Приели сме преди два месеца механизъм, при който се заплаща на заседание. Този механизъм не работи, за това предлагам да приемем механизъм, при който министърът на финансите освобождава и назначава и определя възнагражденията на месечна база.

Това са двете съществени изменения.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли бележки по това предложение?

Няма.

Приема се точката.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на закон за изменение и допълнение на Закона за безопасното използване на ядрената енергия

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за промени в този закон, който е приет през 2002 г., необходимостта за които възниква след ратификацията на Конвенцията за физическа защита на ядрения материал.

Допълнително е отчетено и новото законодателство на Европейския съюз.

Освен това са отчетени и задълженията на Република България по Конвенцията за физическа защита на ядрения материал.

Транспонирани са изискванията на съответната директива. Някои административни изменения се правят в Агенцията за ядрено регулиране.

Има много бележки по този законопроект, като всички те са приети, доколкото виждам от съгласувателната таблица. Председателят на агенцията - г-н Цочев, е пред залата, ако има нужда от допълнителна информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси към г-н Цочев, за да го поканим?

Не виждам.

Приема се със забележките, които са възприети от вносителя.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за гарантиране на влоговете в банките

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Целта на изменението в закона е да се хармонизира нашето законодателство с приетата на 11 март т.г. нова директива. А освен това имаме срок до 30 юни и трябва да се приеме преди разпускането на парламента, защото иначе ще отидем в санкции.

Смисълът на промяната е да се съкрати времето за обезщетяване на вложители от 45 на 20 дни, като във връзка с този краен срок се изменят и други срокове по технологията за изплащане на влоговете.

Има и отделни подобрения в текстове, които касаят по-добра информираност на самите депозанти за условията, които банките предоставят по депозитите.

Ако имате коментари - готов съм да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? След като е хармонизационен не би трябвало да има.

Подкрепя се.

Точка 28

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти - частна собственост, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект "Реконструкция и електрификация на жп линия Пловдив - Свиленград - турска/гръцка граница и оптимизиране на трасето за скорост 160 км/ч" на територията на община Първомай, област Пловдив

Точка 29

Проект на Решение аз изменение и допълнение на решения на Министерския съвет

/Точки 28 и 29 се докладват едновременно./

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това са две аналогични точки и ще ги докладвам заедно.

По искане на генералния директор на Националната компания "Железопътна инфраструктура" за предприемане на действия за изменение и допълнение на решения № 926 от 6 декември 2005 г. и № 950 от 13 декември 2005 г. на Министерския съвет във връзка с отчуждаване на имоти и части от имоти за изграждане на обект "Реконструкция и електрификация на жп линия Пловдив - Свиленград - турска/гръцка граница и оптимизиране на трасето за скорост 160 км/час".

Съгласно приложената от министъра на транспорта и одобрена от министъра на финансите финансова обосновка за изплащане на равностойностно парично обезщетение на подлежащи на отчуждаване имоти, намиращи се в землището на кв. "Любеново, община Първомай, гр. Садово, с. Поповица, с. Катуница и с. Селци, община Садово, за което са предвидени и съответните средства общо 355 730 лв.

Изготвени са всички необходими документи с оглед на внасянето им и моля да бъде подкрепено.

Второто аналогично предложение се отнася пак за района на Първомай. Принудително отчуждаване на имоти - частна собственост, се налага поради частичното изменение на парцеларните планове от км 193+403 до км 201+390 в кв. Дебър и от км 193+430 до км 199+660 в община Първомай. Изменението на тези планове е направено съгласно експертната оценка за определяне на пазарната стойност на имотите, изготвена от оценители за изплащане на дължимите парични обезщетения в размер на 29 516 лв.

Министърът на финансите е изразил положително становище по представената финансова обосновка.

Моля да подкрепите тези две решения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

Не виждам.

Точките се приемат.

Точка 30

Проект на Решение за възлагане на министъра на регионалното развитие и благоустройството да сключи допълнителни споразумения към действащите към датата на решението концесионни договори за морски плажове по черноморското крайбрежие

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става дума за актуализиране на концесионните договори съгласно направеното обсъждане под ръководството на вицепремиера г-н Калфин за туризма, за което моля да подкрепите това предложение.

Предложението се състои в следното: намаляваме концесионната такса и не актуализираме с инфлацията договорите от миналата година, тъй като ситуацията е доста по-трудна - икономически, в момента. Това е проект, който ви докладвах преди това, като възможен вариант, като косвено подпомагане на туристическата дейност.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подкрепям решението. Обсъждали сме тази възможност и на оперативно заседание.

Само, че тук какво правим? Ние им намаляваме 20% от миналата година концесионната такса и не им я увеличаваме за тази година, а от тях искаме да запазят същите цени от миналата година! Не е ли хубаво да искаме да намалят цените на плажните услуги, след като им намаляваме таксата?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Дотолкова, доколкото ситуацията от гледна точка на това, че ние им намаляваме броя на съоръженията, които те трябва да сложат на тази плажна ивица и то от 20 на 50, увеличавайки площта на неангажираната площ те също не печелят от това, че им казваме "Задръжете същите цени, но до сега сте имали 30 легла, а сега ще имате 20." За това става дума.

Друг е въпросът, че това не е основният приходоизточник на един концесионер. Това са и други неща, но те няма как да бъдат разделени. За това ви казах, че е доста сложно да се изчисли колко всъщност трябва да бъде намалена таксата на базата на това какви приходи те получават, защото ние имаме информация само за броя на съоръженията - преместваемите. А иначе - от друг тип дейност какво печелят - това няма как да го видим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Моят коментар и същият, като на вицепремиера Калфин и съм учуден, защото за мен това не е никаква косвена подкрепа за туризма. Не зная за каква инфлация говорите. Много е вероятно от юли до юли да има дефлация.

Всъщност ние сравняваме този туристически сезон с предния. В света може да има примерно между 20 и 50 процента намаляване на някои туристопотоци - дай Боже към България да е по-малко и да имаме само 10 процента намаляване или нула. Но въпросът е, че ние от няколко седмици говорим за подкрепа на туризма, а това според вас подкрепа на туризма ли е!? Според мен нищо не е това!

Значи ние дори без да им намалим концесионната такса или да я намалим, но би трябвало да има значително намаляване на цената на плажните услуги, които да намалят по цялата верига цената за крайния потребител. Примерно руснакът от Новосибирск да плаща по-малко за пакета, защото ние вземаме днешното решение. А това, което вие предлагате в момента не води до никаква промяна на цената на руснака от Новосибирск примерно. Според мен води само до наливане на пари в концесионерите и нищо друго. Абсолютно до нищо друго!

И всъщност при всякакви други условия предишното поведение на пазарените субекти - бил той хотелиер, ресторантьор, концесионер или каквото и да е - да си намали цените на всякакъв продукт. А ние в момента ги молим с това решение - наливаме им пари и им казваме, ако обичате да не увеличавате цената от миналата година при положение, че ви казвам от юни

до юли е много възможно да влезем в ситуация на дефлация или да бъдем около нулата плюс-минус.

Според мен нищо не правим и не виждам защо да смятаме, че това е някакво геройство за туризма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека чуем г-жа Крушкова.

АНЕЛИЯ КРУШКОВА: Ако наистина се намалят цената на чадърите и на съответните шезлонги - най-грубо казано, да, тогава би имало ефект. Иначе просто не си заслужава това усилие. Не заради друго, а, защото ние целим самата пакетна услуга да бъде намалена, а тя включва в една част от случаите цената на самите съоръжения на плажа. Иначе наистина няма да се усети върху самите потребители на туристическата услуга каквото и да направим, колкото и красиво да е това. Всъщност няма ефект върху джоба на туристите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Нека да обясня още веднъж, за да разберем за какво става дума.

Ако нямаше кризисна ситуация и ние не намаляваме таксата на концесионерите те какво щяха да направят!? Тъй като със закон ние увеличихме площта, която не трябва да е заета от техни съоръжения, от които те получават доходи те щяха да направят така, че да увеличат цената на намаления брой съоръжения, за да могат да платят същата концесионна такса, която ние сме им запазили. И те щяха да я увеличат не само заради намалението на броя на съоръженията.

А сега ние какво предлагаме? Казваме им така: вие няма да увеличавате цената, въпреки че сме ви намалили броя на съоръженията.

Няма пряка релация между това има ли туристи, няма ли туристи и дали най-важна е концесионната такса. Аз съм съгласен с това - концесионерите не са поставяли въпроса толкова, колкото самите туроператори и най-вероятно ще има споразумение между едните и другите

за това дали ще се намали, но ние поставяме като условие да не се увеличи цената. Разбирате ли!?

Господин Василев, не мога да кажа на нито един от концесионерите каква му е цената и сега - с това решение или без това решение! Той си определя каква му е цената. Той е дал офертата, когато е спечелил тръжната процедура за концесионер колко такса ще внася на държавата. От там нататък никой не го ограничава каква цена на отделните услуги да си поставя. Пазарна икономика е - знаете го това нещо. Но, тъй като ние веднъж им намаляваме броя на съоръженията, от които те печелят е нормално те да си увеличат цената, за да си постигнат същата такса. Те това не трябва да правят! Това е помощта, която ние можем да дадем.

Като имате предвид, че цялата сума от концесионните такси, която се събира в държавата е около 8 милиона лева аз въобще не се заблуждавам, че ние правим кой знае какъв подарък на туризма. То няма и как да го направим! И съвсем безплатно да го пуснем туристите няма да станат повече - нали ви е ясно това!?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Въпросът е концесионерът да ги намали.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, така е. Там опира до договора с концесионера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други предложения?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ще ви кажа къде са неизвестните в задачата. Значи Министерският съвет просто няма информация. Ние никой от нас не е специалист по концесиониране на плажове, няма никаква представа дали примерно концесионната такса е 1% от неговите приходи или 60% от неговите приходи. Просто ние не сме видели някога тези сметки, не знаем дали това нещо, което сте го променили със закон - ами може би тогава, за да компенсирате това, което сте направили със закона, а не заради туристическата криза е трябвало да промените концесионните такси, което си е съвсем отделен въпрос. Но не може промяната на един закон в миналото

по друга причина да бъде причина за днешното решение, което не води до целите, за което се приема това решение.

Значи трябва да се направи анализ на тази ситуация. Трябва да се види - ако не приемем това решение тръгнаха ли концесионерите да увеличават таксите на чадърите или не?

С други думи според мен ние без никакъв анализ не правим всъщност нещо особено, не знаем какъв ще е резултатът. Според мен това е просто имитация на някаква дейност, от която единственият сигурен резултат е, че държавата ще получи по-малко приходи в година, когато приходите по принцип са по-малко. Всички останали неща са абсолютно неясни. И според мен това не е полезно решение за туристическия бранш, защото в година, когато има намаляване на всички номинални цени на всичко по света и ще има дефлация ние да благодарим на някого, че запазва миналогодишната цена!? Ами те цените и на автомобилите, и на апартаментите, и на хотелските услуги, и на рибата на плажа, и на каквото искате падат, а ние ще запазим цените на плажовете!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Те трябва да падат, но дали падат!?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Трябва да падат.

Без анализ давате половинчато решение, което просто колегиално ви казвам, че няма да доведе до някакъв резултат или вие не знаете какъв е той. А трябваше април месец до какъв резултат води това.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако трябва да си говорим само, за да се намираме на приказки - може да си ги говорим! Аз ви обяснявам няколко пъти за какво става дума. Единственото, което можем ние да направим, тъй като ние не определяме цена на услуга, а определяме вноската, която концесионерът трябва да ни внесе, която ние му намаляваме веднъж 20% и втори път - не му увеличаваме това, което трябваше да му увеличим на базата на миналогодишната инфлация, а не на тазгодишната. Това се прави на базата на миналогодишната инфлация.

Така, че ние формално му намаляваме с 28% таксата, която той трябва да внася. Той разбира се това би могъл да го отрази върху цената си, защото по закон е казано, че се увеличава незаетата площ, но не се намалява концесионната такса. Това го е приел уважаемият български законодател и ние сме го изпълнили.

Не можем да говорим за цена на услуга, защото ние никога не сме я определяли, като такава. Ние говорим само за такса на концесионера, която ние му намаляваме. Разбирате ли!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, искам да припомня не си спомням дали бяхте на заседанието когато господин Калфин докладваше.

Господин Калфин докладваше пакет мерки, които евентуално биха помогнали на българския туризъм като цяло да бъде по конкурентоспособен през тази година.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е част от пакета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да ви припомня контекста на дискусията и подготовката на това решение. Смисълът на това беше да се предприемат марки, които ще подкрепят туризма и ще доведат до по-атрактивни оферти като цяло от туроператорите, съответно за повече туристи в тази кризисна година. Добре си спомням, че освен мерките свързани с поемане на разходите за визовия център – цената на допълнителното плащане от българската държава и други неща обсъждайки темата за концесиите и тя не трябва да се разглежда във връзка като компенсационна мярка за промяна в Закона за концесиите, който ограничава броя съоръжения на единица площ, доколкото си спомням. Изричното условие, което обсъждахме на оперативно заседание беше, след като се намалява или не се вдига се спестяват пари на концесионерите, би трябвало това да се направи при условие, под условие грубо казано, че това ще доведе до по-атрактивна оферта по веригата като цяло. Това, което се предлага от вас не включва такова условие, доколкото разбирам. Приложението и

становището, което изразиха и вицепремиера и министър Василев и госпожа Крушкова е да има точно такава условност, доколкото поне аз разбрах от тази дискусия. Правилно ли формулирам нещата?

АСЕН ГАГАУЗОВ: По принцип е правилно формулирано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Иначе ще спестим пари на концесионера, а той ако нищо не промени това по никакъв начин няма да окаже влияние върху туристическия бранш и атрактивността на България като дестинация. Това е моето разбиране.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Господин премиер, тук нещата съвпадат с промяната в закона, нормално концесионерът трябваше задължително да увеличи цените, защото ние със закон ограничихме неговите възможности. Той сега не трябва да го прави, това не е ли форма за подпомагане, ако досега е вземал 10 лева, той щеше да взема 13 лева. Сега ние му казваме, няма да вземате повече от 10 лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие смятате, че тогава ще се договорят тези, които са концесионери и туроператорите за евентуално намаляване.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, това искам да кажа. Довършването на пакета означава самите туроператори и собственици на хотели също трябва да предложат форма, сключвайки я с концесионера, ще се получи един общ пакет. Иначе, ако сега в момента или миналата година цената на едно легло е била 10 лева, сега без това решение трябваше да бъде 13 лева, само поради изпълнението на закона. Сега не може да надвишава 10 лева. Намаление надолу може да има.

Другият вариант е да кажете – тази година премахваме таксата или я намаляваме с 60 на сто. Какво друго можем да направим?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, механизмът, който предлага министър Гагаузов, той е напълно прав, че досега не се следят цените на отделните услуги. Намалява се площта, която може да бъде заета с чадъри на всеки един плаж. Има две други неща.

Първо, ние им искаме справка какви са били цените за миналата година. Това се иска в механизма, който е посочен тук. Всеки един концесионер, ако иска да си подпише този анекс трябва да каже, миналата година цените бяха едни какви си. Така, че първото не е проблем, след като той самият ще си покаже цените миналата година, да се поиска от него технически не е проблем, за тази година в следващата графа да попълни например 20 на сто по-ниски цени.

Второ, действително се намалява площта с чадъри, но вие сам казахте, че приходите им идват основно от други работи, а не от чадъри. Ако им предложим с 20 на сто да си намалят таксата за чадър и шезлонг, това се компенсира с водни услуги, заведения и т.н., които се плащат, но те не влизат в туристическия пакет. В туристическия пакет влиза и чадъра.

Според мен, ако поискаме от тях да намалят 20 на сто това по никакъв начин няма да им намали приходите още по-малко с 20 на сто ще им намали приходите. Те имат допълнителни приходи по други пера. Това би имало действително отражение върху пакетите.

Другият вариант е въобще да не обсъждаме въпроса с цените на услугите и да оставим туроператорите да се договарят с концесионерите на плажовете, но тогава ме е страх, тъй като концесионерите са в по-силна позиция, туроператорите не могат да си разхождат туристите из Черноморието тогава ще им наложат цени каквито искат.

АСЕН ГАГАУЗОВ: По-склонен съм да премахнем изречението за цените, защото ние никога и в никакъв договор цена не сме упоменавали, за да кажем в решението сега, че намаляваме тази цена. Намалявайки концесионната такса ние искаме дефакто намаляване и на услугата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искаме ли, но по какъв механизъм.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Няма механизъм.

ИВАЙЛО КАЛФИВ: Механизмът е това, което предложих да се направи една таблица за миналата година и една сега.

АСЕН ГАГАУЗОВ: В решението трябва да кажем, че с това автоматично се намалява цената. Това няма как да се каже.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Със същия процент, с който им намаляваме таксата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Още по-лесно е нищо да не намалявате на концесионерите, а парите, които би загуби бюджета да ги дадете на госпожа Крушкова, която да си направи програма и всеки, който докаже, че е намалил цените да му даде 5 или 10 на сто от пакета, както направиха със зимните курорти и идеята не беше никак лоша.

АНЕЛИЯ КРУШКИНА: Зимните карти бяха много успешни. Това беше една добра форма.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не можем да търсим решение за туризма в България на базата на намаляване на концесионната такса. Това е пълен абсурд.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Искам да ви кажа, тъй като бях свидетел на този разговор, първото предложение, което предложи министър Гагаузов беше прието с възторг от всички представители от отделните сдружения на туризма. Те не казаха за анализите, които правим с колко ще се увеличи и с колко няма да се увеличи. Смятат, че това е целесъобразно и по този начин тогава приключи разговора, като част от общото, по което трябваше да помогне държавата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Крушкова, какво е вашето мнение?

АНЕЛИЯ КРУШКОВА: Господин премиер, ние търсим ефекта и трика, с който да привлечем повече, ако ние постигнем този трик чрез намаляване и ако това е възможно, тъй като не съм компетентна в детайли за концесиите на плажовете. Ако това е възможно, нека да го направим. Ако не е възможно моето опасение е, че тези пари ще отидат в концесионерите и ние отново ще плащаме чадър от 20 лева и шезлонг от 7 лева, а може би и

повече. Не мога да предвидя, но наистина това е една голяма тежест. Имайте предвид, че една хотелска стая струва по-евтино отколкото чадъра и шезлонга на плажа. Това е самата истина. Тежестта в един пакет са допълнителните услуги, които се предлагат. Хотелската услуга специално за чуждите граждани е изключително евтина, тя е между 9 и 13 евро.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Господин министър-председател, предлагам да приемем предложението на господин Калфин, което е най-кратко, най-лесно и най-бързо осъществимо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кое точно, да представят цените, които са били.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще искаме да представят същите и да обещаят за намаляване на чадъри и шезлонги, те се ангажират и ако не го изпълняват, означава че не изпълняват договора.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Нали разбирате, че вкарвате една дирекция, каквато е нашата в материя, която не е нейна работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам следното, тъй като тук въпросът е много деликатен от гледна точка на определяне на пазарни цени при този вариант, който се предлага допълнително от господин Калфин. Лично на мен ми изглежда по-рационално. Нека да се проведе разговор с концесионерите, да извадят справка за миналата година, да кажат какво планират за тази година и тези, които намалят цените ще получат компенсация.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Добре, приемерте го под условие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За това ставаше въпрос. Мисля, че самият факт първо, че ще увеличим площите където свободно ще може да се влиза на плаща е от голяма полза изцяло за туризма в България. Защото, миналата година в Несебър беше по следния начин. Там където са шезлонгите на 10 и 20 лева, нямаше никакви хора, а всички бяха на едно малко пространство до МВР станцията.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това са 20 на сто, които сега са увеличени на 50 на сто.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: 50 на сто вече наистина е един голям жест към целия туризъм независимо, че там няма да имаш удобства, но който има възможност да отива на шезлонга. Така, че да приемем решение при условие, който представи занижени цени спрямо 2008 година да ползва намалението.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Тогава да приемем предложението, което се направи от вицепремиера Калфин, при подписване на анекса към договора да се има предвид намаляване на цената, но с колко да кажа?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Няма да се казва с колко.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Пропорционално.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Признавам, че нямам претенции да разбирам от туризъм, но тук нещо не разбирам. Това е същото като данък печалба, като се намали, който да каже, че си е намалил цените само той ще ползва намалението на данъка – това е абсурд. Тук твърдим, че след като намалим концесионната такса това не довежда до намаляване на цените, тогава кое довежда до намаляване на цените? Нали това е част от себестойността. Как можем да твърдим, че себестойността трябва да остане същата или дори да порасне заради това намаление и той ще си свали цената, как да стане това. Логиката е проста – намалява се таксата, таксата е вид данък. Това, което предлагаме ми звучи много хубаво, но кажете ми кой ще контролира тези неща. Отново ще вкараме корупцията, някой ще пише, това нещо не може да стане.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не мога да контролирам цените.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Принципно подкрепям господин Гагаузов и в постановлението въобще да не се обсъждат цените. Какво ще стане сега. След като са намали цената на чадърите ще се намалят приходите, защото ще ги продават на черно. Това е цялата история. Ще започнат повече на черно да продават чадърите отколкото с документ. В пакетите на организираниите

туристи влиза само когато хотелът има собствен плаж. Никой не прави пакета с концесионер.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Искам да обърна внимание на нещо, което не може да не е част от това решение и да очаквате ние да подкрепим такова решение. Напълно е възможно ако например под 30 на сто са приходите от чадъри на един концесионер, повече от 30 на сто ли са или са по-малко?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Средно.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: След като незнаем как очаквате да вземем решение. Напълно е възможно той да продава риба, бира, джетове и т.н. В същност шезлонгите и чадърите да са малка част от неговите приходи. При това положение, след като намалите с 28 на сто разходите, които са концесионната му такса той би трябвало за да върне този жест към тур операторите не с нула, десет или 20 на сто да намали чадърите, а със сто на сто, защото може да се окаже, че намалението което се дава на концесионната такса е по-голямо от всичките му приходи от чадъри. Казвам ви, че ако нямате анализа, това което правите в момента нищо не е. За мен това е несериозно. Според мен, вие не знаете какво правите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Господин Василев, ние не правим ценообразуване.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Защо намалявате концесионна такса?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: За да облекчат разходите на туристическия бранш.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Монополистът концесионер извън туристическия бранш ли е?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлагам точката, след като не може да се приеме. Всички се заплетохте в най-различни предложения. Не мога да подкрепя такова решение без да има яснота какъв ще е ефектът. Просто да се спестят пари на концесионерите не ме устройва. Смисълът е да се дадат достатъчно обоснования, ако искате извадете до следващото заседание какви

са били цените, какви са намеренията на концесионерите, ако направим нещо такова, за да знае Министерският съвет какво решение да вземем.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не съм убеден, че ще си намалят цените.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава нищо няма да пипаме. Отлага се точката.

Точка 31

Проект на Постановление за прехвърляне на допълнителни бюджетни кредити от Централния бюджет за финансово осигуряване за подготовката и провеждането на среща на върха „Природен газ за Европа: Сигурност и партньорство”, която ще се проведе на 24 и 25 април 2009 година в София.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, както знаете през следващата седмица се провежда една значима международна конференция, в която ще има много високо участие. Това е може би основното ни външнополитическо събитие, което се организира от България през тази година. Тъй като имаше неясноти свързани с организацията и големи заявки, това което предлагам сега е една оценка малко под 2 милиона лева, които да бъдат отделени за това събитие. Направени са и по разбивка.

Трябва да ви кажа, че междувременно след като се предложи се появи едно писмо от господин Цонев, с което казва, че заради поддръжка на въздушното пространство трябва още около половин милион лева за Министерството на отбраната. Честно да ви кажа, това не е начин действително при тази финансова ситуация за увеличаване или за покриване на някои допълнителни разходи. Трябва да ви кажа, че МВР от 2,5 милиона лева свали на 200 хиляди лева, ангажиментите си.

Предлагам този път да не търсим покриване на други разходи, които не можем да покрием от бюджета. Буквално вчера разбрах за този ангажимент за покриване на въздушното пространство. Не ми е ясно какво означава това, но ще промени схемата. Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги аз също вчера разбрах за това, че ще се гласува това постановление. Първоначалните заявки, които са водени с Генералния щаб, което е друго доказателство, че трябва да има интегриран модел беше, че ще бъде в Пловдив. На базата на това, че нашата вертолетна база е в Пловдив съвсем нормално е ние да не искаме финансови средства, като за това трябва да се предислужират вертолетите в София и да се поддържат дежурства, да се харчи гориво и да се охранява въздушното пространство. Смятаме, че е съвсем нормално да бъдат поискани средства. Министерският съвет ще реши дали да ги отпусне или не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За какво точно са средствата, за вертолети ли?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: И за гориво на вертолетите.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Искам да успокоя тази дискусия, тъй като ще приветствам да отпуснем средства от програмите на самия министър. Не мислете, че това са допълнителни средства от печатницата на БНБ. Това са средства от програмите на господин Калфин. Ако вие настоявате например може от средствата ви за НАТО да отделим 400 хиляди и ще финансираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За НАТО са 60 милиона лева.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: В централния бюджет няма пари. Ако това не сме разбрали, означава че дълбоко не сме в час, отново ще ви го кажа. Вие мислите, че нашата икономика е по-мощна от американската, германската, испанската и всички взети заедно и там правят рестрикции, а ние тук искаме допълнителни разходи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложения? Няма.

Приема се.

Точка 33

Проект на Решение за подготовката и произвеждането на изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, аз съм вносител по тази точка. Тя е традиционна. Разглеждали сме подобна точка през 2007 година. Не виждам нещо, което да е различно от решението тогава.

Имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, изцяло подкрепям точката. Искам да помоля за инструкции като насока на действие, тъй като ние традиционно ще имаме огромен натиск и желание от всички разходо ориентирани участници в процеса. Това са няколко министерства и най-вече членовете на СИК. Нагласата на Министерския съвет дали е да бъдем много консервативни и общо взето да не струват изборите много повече от очакваното и от това преди две години. Ако кажете, че ще стане така – ние ще удържим, но въпроса е да имаме подкрепата на Министерския съвет. Всички започнаха да се обаждат с желания за много сериозни увеличения и ние им казахме, че тази година не може да има такива.

Например, възнагражденията на членовете на СИК, БНР, БНТ, няколко министерства, които ще имат ангажименти като МВР и други. Всички ще искат двойно от предишния път и ние ще им кажем, че няма.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: На БНР и БНТ увеличихме бюджета с около 4 милиона лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, трябва да бъдем консервативни. В условия на тази финансова криза и ситуацията с

постъпленията на приходите в Републиканския бюджет няма как да се удовлетворят всички искания.

Ние изглеждаме смешни и министерствата, които винаги искат допълнителни средства, като цяло нашето общество още не е преминало психологически на условия на живот в криза. Колко от страните в Централна и Източна Европа преминаха към намаляване на заплатите в публичния сектор. При нас се говори за увеличаване. Полицаяте стачкуват за 50 на сто увеличаване, боже бой, ако кажа на някой премиер в Европа ще ми се смее, че някой иска увеличаване, а не запазване на работното си място изобщо.

Приема се точката.

Точка 36

Доклад относно стимулиране на организирания туризъм от Руската федерация през летния сезон.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, тъй като преди малко разговаряхме с госпожа Маринска, вероятно трябва да се направят някои корекции, следващият четвъртък ще внесе предложението. Предложението е тази система да работи от 1 юни 2009 година, така че има време.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, отлага се точката.

Точка 37

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Министерството на регионалното развитие и благоустройството за 2009 година за финансово осигуряване на обявен международен конкурс за изработване на Устройствена концепция и подробен устройствен план за

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин председател става дума за процедурата по провеждане на международния конкурс за устройствена концепция за развитие на новия столичен център. Знаете, че в момента върви процедурата и вече са представени шестте класирани кандидати, ще бъде организирана изложба в галерията за чуждестранно изкуство, на която всички ще бъдат поканени. Ще се извърши класация през следващата седмица, с което ще бъдат откупени петте проекта, които няма да спечелят, а с шестия, който ще спечели ще бъде проведено допълнително договаряне за следващия етап, тъй като това е първия етап по устройствената идейна концепция. Ще продължи във втория етап, за който след представянето на концепцията и във втория етап тогава ще се премине към търсене на инвеститор за изграждането на този център. Тези средства, които предлагам да бъдат осигурени включват и втория етап като сума, която ще бъде заплатена за спечелилия конкурс.

Вторият етап ще бъде само с единия участник, който бъде класиран на първо място. Откупката, която трябва да се направи сега на петимата е по 100 хиляди евро и тези проекти стават собственост на държавата. Ние досега не сме плащали нищо. Разходите, които формално са направили тези фирми за да достигнат до този етап в редица случаи са и повече от тази сума дори. Това са условията, които са поставени при обявяването на конкурса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава това е описано при обявяването.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, при обявяването на конкурса е описано, че се правят откупки на петимата, тъй като знаете, че първо се явиха 14 или 15 кандидати, които бяха сведени до шест, на които се възложи този етап, откупка на разработките и след този етап в следващия продължава само спечелилия конкурс, за което са необходими тук описаните средства. Имаме финансова обосновка, която е подписана от министъра на финансите.

Моля Министерският съвет да приеме това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги имате ли въпроси?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Подкрепям предложението за постановление на Министерски съвет, но не ми стана ясно, ако са само 3 милиона 149 хиляди лева, във втория етап какво ще има? Ще имаме ли проектиране?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, ще имаме.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За 3 милиона ли ще имаме?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не, за 2 милиона лева.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Разбирам за идейния проект, но знаейки колко е проектирането на квадратен метър.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не става дума за работен проект на всяка една от сградите. Ако трябва да говорим за работен проект на всяка една от сградите, сигурно ще са необходими около 50 – 60 милиона лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е въпрос на бъдещия инвеститор.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Вторият етап е за цялостно структуриране на територията, за да се изработят съответните подложки и да се подготви тази територия за работно проектиране на всяка една от сградите и на вертикалната планировка. За това са тези 2 милиона лева, които искаме.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих искал да попитам вторите 2 милиона лева, кога ще се плащат?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Вторите два милиона ще се плащат късно през есента на тази година?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: И сигурно със закъснението ще отидат в следващата година. За това искам да ви предложа само първата сума, защото и двете суми са от програми на министерството, така че самото министерство няма голям интерес да си блокира сумите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Доколкото този ангажимент на министерството не е заложен в неговия бюджет в министерството няма предвидени нито една стотинка за нищо от тези 3 милиона 149 хиляди лева. Ако ги дадете, ще се направят. Ако не ги дадете – това е положението.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Вече сме направили преразчитане разбира се, след като се приеме това постановление евентуално ще се направи официално от средства в централния бюджет, които са за дейности на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

В този случай сме намалили средствата за кадастъра, за да обезпечим това финансиране.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако намаляваме средствата за кадастъра за да обезпечим този проект, мога да го приема само като временно решение. В противен случай това означава, че Министерството на регионалното развитие и благоустройството е ощетено с тази сума, уважаеми колега. Знаете много добре колко е издръжката на министерството, и че до никъде няма да ни стигне. Сега остава и 3 милиона лева да отделим от кадастъра. Договорите за разпределение на тази сума вече са подписани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим постановлението. Господин Гагаузов, не знам защо не са залегнали в бюджета, би трябвало да го планирате, след като конкурса беше стартиран през миналата година.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, бюджета е строго бюрократична единица и нищо, което не е сравнено с предходната година не се приема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Първо, искам да ви припомня, че това е инициатива на правителството, която обсъждахме няколко пъти на оперативни заседания. Т.е. трябва да се осигури за да се реализира, след като ние сме уточнили процедурите, механизмите и начините на плащане на участниците в конкурса. Т.е. тези, които евентуално не спечелят ние им откупуваме проектите, а на този който спечели, ще му се заплати допълнителен бонус, така ли да разбирам?

Това, би трябвало да се осигури, защото доколкото знам на конкурса трябва да са представени проектите в края на месец април. Това е нещо важно и голямо за столицата. По-труден ще бъде в новите условия

втория етап – търсенето на партньор на държавата, който ще бъде инвеститор, защото схемата, която е разработена за втория етап се основава реално погледнато на икономически реалности от миналата година, когато имаше строителен бум и цените бяха изключително високи. На тази база вероятно от следващото правителство ще се провежда процедура за намиране на инвеститор. Нищо чудно да се променят и параметрите, но това ще бъде вероятно извън нашата компетенция.

Според мен е важно това правителство да остави като наследство съответния конкурс, перспективата за развитието на тази част на София и заедно с министър Орешарски намерете източника.

ПЛАМЕР ОРЕШАРСКИ: Източникът е намерен.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Господин премиер, много хубави проекти са представени, които са под формата на макет всичките шест проекта. Становището е, че има фотористични и много човешки, очакванията за много етажност не са защитени, което означава, че би могъл да стане един добър проект, но не съм най-големият експерт. Има международно жури, които ще оценява представените проекти.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин Гагаузов, още веднъж преценете тази сума или по-малката. Аз бих призовал за по-малката сума, защото сега ще блокираме суми, които ще отидат за плащане през следващата година.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, ако разрешите да приемем точката на вносител, за да уточним това, за което говорим сега.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре приемаме точката на вносител и уточнете минимума, който ви е необходим сега и разчетете, по-добре ако се прехвърли за следващата година плащане.

Точка 38

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект „Път II – 55 „Велико Търново – Гурково” в участъка от км 11+170 до км. 31+561” на територията на община Велико Търново, област Велико Търново.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги до Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило искане от Национална агенция „Пътна инфраструктура” за откриване на производство по принудително отчуждаване на имоти и части от имоти частна собственост за държавна нужда за реконструкция на обект второкласен път 55 „Велико Търново – Гурково” в участъка от километър 11+170 до километър 31+561”. Допълнителната трета лента, която се изгражда от Воняща вода до Предела. За реализиране на мероприятиято, следва да бъдат принудително отчуждени имоти и частни от имоти частна собственост намиращи се в землището на село Големаните, село Габровци, село Въртевци, село Воняща вода, село Райковци – община Велико Търново. В резултат на приемането на този акт ще бъде осъществено принудително отчуждаване на имоти за изграждане на визирания по-горе имот. Между нас казано те вече са изградени. Целта на проекта е да се изгради по-качествена транспортна връзка през проходите на Стара планина. Министърът на финансите е изразил положително становище по представената финансова обосновка и моля да подкрепите това решение, като средствата необходими за изплащане на дължимото парично обезщетение се осигуряват от Национална агенция „Пътна инфраструктура” към Министерският съвет и в разчетите си имат предвидена такава сума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 39

Проект на Постановление за заемообразно осигуряване на средства за плащане по договори по Програма ФАР управлявано от изпълнителните агенции по Програма ФАР към Министерството на финансите и Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги на миналото оперативно заседание беше разискван въпроса свързан с финансиране на договори по програма ФАР. По цялата програма ФАР от 2001 година са първите договори, които предстои да се доразплатят, включително по програма ФАР до 2005 година. Цялото изплащане от началото на тази година беше спряно от националния ръководител. Към този момент има натрупани лихви. Бенефициентите по програмата са изрядни от гледна точка на договорните взаимоотношения и въпросите за плащане от наша страна към бенефициентите по перфектно изпълнявани договори от една страна и от друга страна за взаимоотношенията между Република България и Европейската комисия, би следвало да се разграничат. За това ви предлагаме да одобрим сумата до 207 милиона лева за разплащане по сключени и изпълнявани договори по програма ФАР.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Каква редукция е това?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това не е редукция. Тук са всички договори за това използвах израза „до 207” защото е възможно сумата да бъде по-малка. В зависимост от конкретното представяне на документи, всичко става по документи и тук няма как да бъде по-малка или по-голяма сумата. Тези суми ще бъдат разплатени от двете агенции в Министерството на финансите и Министерството на регионалното развитие и

благоустройството. Източникът е трансфера към Националния фонд. Това силно ще намали възможностите на Националния фонд по оперативните програми, но ние нямаме друга възможност, освен да изплатим вече действащи договори вместо да съхраняваме средства за бъдещи, които все още не са сключени. Предложили сме текст, който задължава националният ръководител да предприеме необходимите действия за възстановяване от Европейската комисия на извършените плащания. За това изразът е заемообразно. Допускам, че преобладаващата част от тези средства ще бъдат възстановени. Вероятно някаква част няма да бъде възстановена.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Уважаеми господин премиер, с едно изречение искам да подкрепя така предложеното постановление, но в същото време да ви информирам съвсем на кратко, че на срещата вчера с господин Майкъл Лий ние наистина имаме известни шансове да си възстановим средствата от Европейския съюз по програма ФАР и особено за периода преди IDIS или по времето на действието на делегацията на Европейската комисия до края на месец юни 2007 година. 197 милиона е тази част от общата сума 323 милиона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е около шестдесет и няколко процента.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Да, това е един сериозен процент. Разбира се, категорично не мога да се ангажирам с абсолютна сигурност, но шансовете са реални. Това, което се очаква от нас наистина националният ръководител да се произнесе и от неговото произнасяне, от положителността на неговото произнасяне ще зависи в голяма степен оценката и мнението на Генерална дирекция „Разширяване”.

На база на последното заседание и решение, което беше взето съответно двете агенции са изпратили допълнителната информация, която националният ръководител тук обяви, че му е необходима. Срокът на националния ръководител е 30 април 2009 година. За агенциите срока изтече в понеделник. Ще следя за спазване на този срок, но и за една аргументирана

позиция, която да ни даде основание да очакваме максимално възстановяване на средствата, защото по това, което се докладва от двете агенции наистина няма системни грешки. Системите работят по очакваните изисквания и правила и съответно новите ръководства на агенциите, които вече една година работят, работят по един съвсем друг стил и съответно при условие на прозрачност и гарантиран контрол.

Необходимо е да направим максимума, защото много е важно това, което казва министър Орешарски. На практика се посяга на средства, които са предвидени за разплащане на оперативните програми. Сега формираме разплащането там и в един момент да не се озовем пред празен фонд и да не можем да разплащаме оперативните програми, което ще бъде изключително опасно и не бива да стигаме до този момент.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам да направя само едно пояснение. Една част от тези 207 милиона лева и без това са национално финансирани, което ние трябва да осигурим и не очакваме да върнем от Брюксел на базата на това, че и българската държава, респективно националният фонд има ангажимент. Т.е. тези 207 милиона лева не са всички, които ще очакваме да се получат от Брюксел. Около 40 – 50 милиона от тях са наши, ако се бяха акредитирали или не, отново трябва да се дават от българската държава. Разликата, за която госпожа Плугчиева каза в значителна степен ще компенсира, ако разбира се всичко мине нормално така както се очаква, защото много работа се свърши и тези средства ще бъдат възстановени на националния ръководител. Във фонда има над 2 милиарда лева за разплащане по оперативните програми, така че лично аз давам само прогноза, не очаквам да се получи такова не плащане към оперативните програми, заради тази сума. Мисля, че сумата е над един милиард.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По принцип подкрепям предложението на министър Орешарски, но още веднъж искам сериозно да напомня, че по отношение на доплащанията, които са важни за представянето на

апликационните форми в Европейския съюз трябва да имаме яснота. Да не стане така големите проекти в един момент да са потърпевши. Ясно е, че по-рано от месец септември няма да започне реализация, дори да се сключат договори. Все пак това трябва да се има предвид, защото ние нямаме отговор за един проект, който е готов. Разговаряли сме с Боряна Пенчева, която ни обеща през тази седмица да го имаме. Става въпрос за Свиленград – турската граница. Около 7 милиона лева трябва да имаме осигурени и да декларираме, че са осигурени за тази година, за да започнем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това по жп инфраструктурата ли е?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да, по жп структурата. Издърпахме ги напред, защото с пътищата нещата не вървят.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Разбирам бележката на господин Мутафчиев в този стил, в който изразих и аз опасение, че ще намалим възможностите на фонда. Те ще се намалят, но аз също мисля, че поне средствата, които до края на тази година трябва да се разплащат по оперативните програми вероятно ще успеем да се вместим. А по отношение на въпросните 207 милиона лева, те са само за тази година. Разплащания по всички проекти на ФАР само за тази година, за следващата също ще има, но тук неизвестността е много голяма. Фактически шанса гравитира да възстановят от 0 до число близко до 100 на сто, защото към настоящия момент може би към ФАР имаме два, три проекта, по които могат да се направят ирегуларитис. Всички останали са спрени и не е много ясно защо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други предложения? Не виждам.

Колеги, искам да припомня, че на миналото оперативно заседание ние обсъждахме този въпрос в това число и с националния ръководител. Действително несправедливото според мен в решението на Европейската комисия е, че голяма част от проектите в същност не са управлявани от българската администрация. Те бяха управлявани под ръководството на делегацията на Европейската комисия – около 60 на сто. Всичко, което е

минало до края на лятото на 2007 година в същност и процедурите и изпълнителите, всичко е водено под ръководството на делегацията на комисията, а фактически плаща политическата цена българската държава. Доколкото знам от госпожа Плутчиева действително има добри шансове поне тази част от проектите, които са управлявани от Европейската комисия, защото според мен има известна гузност по тях. Именно по отношение на това решение, да бъдат одобрени, което намалява риска от подобно решение. След като и министъра на финансите смята, че няма съществени рискове с тези плащания, които разбира се включват и националните, които би трябвало така или иначе да са планирани и да са част от националния фонд да има проблеми по оперативните програми мисля, че си заслужава да подкрепим това решение, за да се реализират проектите.

Приема се точката.

Точка 40

Проект на Решение за покупка на имоти в полза на държавата и предоставянето им за управление на Министерството на отбраната.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, в изпълнение на Стратегията по социалната политика на Министерството на отбраната ние стартираме процеса за закупуване на имоти за нуждите на Министерството на отбраната, за създаване на оборотен жилищен фонд. Имаме готовност да закупим около 200 – 250 апартамента, но тъй като все пак тази процедура досега се е правила пилотно стартираме само с 47 апартамента. Самата процедура е много трудоемка. Сами виждате за 47 апартамента колко листа има. Цените, които са предоставени за

апартаментите не са крайните цени. Това са цените на оценителите и при всички случаи ще бъдат провеждани преговори цените да бъдат по-ниски от тези и за разсрочено плащане за близките две или три години. Има такива фирми, които не се съгласяват, тъй като в техните апартаменти абсолютно всичко е оборудвано и военнослужещите могат всеки момент да влезнат в момента, в който се сключи договора.

Предлагам, да се приеме решението, за да преминем по целия път за закупуването на жилищата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: По този въпрос Министерският съвет трябва ли да взема решение?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Всеки отделен имот подробно е описан. Да, за всеки отделен имот трябва да се вземе решение.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Принципно подкрепям предложението на министъра на отбраната, но дотолкова доколкото става дума за Сливен и виждам цени на имотите, господин министър възложете да видят за какво става дума от 1000 евро, нещо работата не е в ред.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Отново ви казвам, че тези оценки са на оценител и във всички случаи ще преговаряме за намаляване.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако се проведат преговори и в Сливен има редица апартаменти, които търсят купувачи и там трябва да се водят преговори. Сигурно цената на оценителя ще е такава, но ако проведете преговори тя ще бъде значително по-ниска.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: В различните градове цените са много различни. Например, в Плевен на този етап спираме да преговаряме с фирмите, защото цените са над 650 евро, които са високи за този регион.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не знам как ще излезе, като се появи пред медиите. Всичко ли това трябва да бъде записано в решението и цени и имоти и т.н.?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Разбирам необходимостта и миналия път подкрепих предшественика на господин Цонев, предложението за замяната която направихме, за да се снабди армията с апартаменти и трябва да се върви в тази посока. Наистина мисля, гледайки това което е за Карлово, тъй като е в моя избирателен район, че трябва или да се правят търгове, за да се намалят тези цени, защото са много високи за региона. От порядъка на 800 евро за Карлово, дори да е довършен апартамента това е много висока цена. Така, че напълно подкрепям това, което казвате, че трябва да се проведат преговори и тогава може би втори път да вземем решение по този въпрос.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Решението през Министерски съвет трябва да се приеме с някаква цена. За това ние сме на оценители, които да посочат някаква цена, за да може да тръгне решението и да започнем да водим преговорите. При всички случаи, цената няма да бъде по-висока от тази.

По отношение на цените засега само веднъж съм слушал предложенията на комисията, тъй като нямаше такава възможност. Цените са много разтегливи. Например, в един град във Враца се продава една сграда, която е била бивше общежитие, ремонтирана и оборудвана на цена под 400 евро за квадратен метър, но комисията, която ходи, оглежда, преценява и провежда преговорите се състои от 15 човека, като всички са само военнослужещи. Смятам, че са свели до минимум договорки.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ако сега утвърдим цената не виждам какъв смисъл има.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Когато се каже до 1000 евро означава до 1000 евро.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да кажем до 1000 евро при положение, че се продават най-много за 600 евро, защо да кажем до 1000 евро. Разбирате ли?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Защото това е дадено от оценителя. Можем да вземем решение, с което да кажем – да, да се закупят на база на провеждане на процедура, без да определяме сега цената.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: В точка 2 е записано, че посочените в точка 1 цени на имотите е с ДДС и представлява пазарната им стойност съгласно извършените от лицензираните оценители. Директно започваме с 20 на сто по-малко. Тук цените са с ДДС.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цонев, кажете по отношение на цените на квадратен метър, защото това е смущаващата част от гледна точка на пазарната конюнктура. Ако фиксираме цени, които ще станат публични, това ще ориентира в много голяма степен тези, които ще ги продават.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, тъй като в закона няма фиксирана процедура, по която да се извършва това закупуване, ние сме създали процедури. Стартираме пилотно с 47 апартамента, с цел за да видим как ще извървим тази процедура и какви ще бъдат резултатите, иначе имаме готовност за около 200 апартамента. Първо всичко е обявено публично и документите, които постъпват се обработват от една комисия, която проверява дали документите са съгласно процедурата.

След това има втора комисия, която преглежда и установява дали отговарят на всички условия. Има и трета комисия, която е само от военнослужещи, в която комисия влиза задължително началника на гарнизона, т.нар. мотивация и качество на живот във войските, които провеждат преговорите за цената на апартаментите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Военните не са най-добрите преговарящи.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Те предварително имат оценката, която е дадена от лицензиран оценител. Условието е, цената да бъде под тази цена. Тук цената се вижда висока от 900 евро за квадратен метър, но тя е с ДДС. Задължително цената ще бъде под тази цена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Основното притеснение е когато фиксираме 900 евро, всички ще направят 890 евро за квадратен метър. Как ще се направи реалната търговия на базата на реалната пазарна среда, в която очевидно цените спадат? Това е записано във всички вестници.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Господин министър-председател сигурен съм, че винаги ще има обсъждания по въпроса, но ние трябва да тръгнем от някъде. Имайте предвид, че цените, за които се говори в момента на пазара не са реални. Всеки иска много, но е готов да свали до 20 – 30 на сто. Ние тук говорим за цени на жилища, които са оборудвани с кухненски шкафове, мивки, тоалетни и бани, за да може да се влезе и да се работи. Всички цени, които се предлагат в момента са на акт № 16, без мазилка и т.н. Всички строители оставят на бъдещия собственик той да си оформи плочките и да направи всичко необходимо, а ние искаме военнослужещите веднага да могат да влезнат в тези жилища.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Сигурно има и такива пазарни цени, в смисъл, познава се какъв е пазара в момента на апартаментите, които са с акт № 16. Не може да ги няма?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Лицензираните оценители са казали, че с акт № 16 и с ДДС това е най-високата цена, която може да се постигне за даден регион.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Някой трябва да направи тази оценка. Ние трябва да дадем съгласие на министър Цонев, той да започне преговорите.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Ние искаме да започнем пилотно с 47 апартамента имаме готовност и за повече.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Проблемът е как се определя цената.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е цената да се знае от вас като ориентировъчна и да не е публична.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Кажете каква да бъде цената?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предлагам да вземем решение да започне преговорно пилотно за тези 47 апартамента и на следващото заседание внасяте за, че за Карлово е 360 евро на квадратен метър, за Плевен е 600 евро, за София град е 820 евро за квадратен метър и ще го утвърдим, какъв е проблемът?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Нямам нищо против, но госпожа Маринска да каже това дали е така?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Извинявайте, но когато кажете 1000 евро за квадратен метър при тази криза.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Това не е цената, при която купуваме, а това е цена, на която започват преговорите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Маринска, юридически имаме ли начин скрием цената?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Честно да ви кажа цените и мен ме смущават, но в интерес на истината когато се получават по 20 точки сутрин преди заседание, нямам време да проверя какви са били прецедентите. Действително в повечето решения вие определяте максимума на цената, която трябва да се договаря и тук е направено точно така.

В интерес на истината, аз нямам никакъв спомен, да са минавали апартаменти. Прав е министър Цонев, трябва да се започне от някъде. Ако искате да приемем точката на вносител. Ще се видим отново с колегите от Министерството на отбраната и ще отпаднат цените от решението. По-добре е да не бъдат в решението. Така или иначе министърът има оценките, върху които може да стъпи.

Министър Цонев, ще се възползвам от случая, че министър-председателят ми даде думата, това което обсъждахме с колежката от дирекция „Икономическа и социална политика“ твърдят, че са гледали много оценки и там никъде не е включено ДДС. Аз не съм гледала оценки и не разбирам. Твърдят, че ДДС-то никога не е било включено в оценката.

СИЛВИЯ ГЕЧЕВА: Искам да обърна внимание, че самото изречение, кое е с ДДС би следвало да е както винаги се записва. Посочените в точка 1 цени на имотите са с включено ДДС и представляват пазарна цена. Прочитам го като посочените в точка 1 цени на имотите, с ДДС-о

представяват пазарна цена, което означава че ще трябва да се прибави. Така записано не е ясно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем точката на вносител заедно с госпожа Маринска и с дирекция „Социално икономическа политика” погледнете каква е била досега практиката. По възможност, според мен, цената не трябва да става публична, защото е много ясен ориентир за тези, които ще предлагат имотите и ще ги доближат максимално до тази пределна цена, която давате. Господин министър, бих ви препоръчал в комисията да включите и хора с финансови познания и умения, които да водят преговорите, не само военни.

Уточняваме се, че приемаме точката на вносител, а след това ще ми докладвате какъв е крайният резултат.

Точка 41

Проект на Решение за продажба на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени за управление на Министерството на отбраната.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги Министерството на отбраната продължава да извършва строителни сделки с имоти. Предлагаме на вашето внимание девет имота, които са с пазарна стойност над един милион и задължително Министерският съвет трябва да вземе решение това да бъде разпоредено с тях и превръщането им от публична в частна държавна собственост. Предлагам това решение да бъде прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 42

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Конвенция № 177 относно надомния труд, 1996 г., приета на 83-ата Сесия на Международната конференция на труда, 20 юни 1996 г., Женева – Швейцария.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, според Конвенция № 177 всяка държава членка на МОТ, която ратифицира конвенцията с цел подобряване положението на надомните работници, следва да приеме, прилага и периодично преразглежда национална политика по отношение на надомния труд.

Изисква се еднакво третиране относно създаването на свои организации – да имат хората, които работят надомно правото на безопасност и здраве, правото при ползване на социални осигуровки, правото на възнаграждение, минимална възраст за допускане и защита при майчинство.

Ратифицирането на конвенцията е в изпълнение на ангажимент, който е приет с Пакта за икономическо и социално развитие на България през 2009 година. Голяма част от нещата в Кодекса на труда ние сме ги предвидили и сега относно надомния труд и се предвижда с цел детайлно уреждане на материята относно надомния труд към Министерство на труда и социалната политика да бъде създадена експертна група, която да подготви съответните предложения в законодателните промени, в Кодекса за социално осигуряване, в Кодекса на труда и Закона за здравословни и безопасни условия на труд.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо министър!

Въпроси имате ли, бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 43

Проект на Решение за одобряване проект на Стратегически план за действие за опазване на околната среда и възстановяване на Черно море, проект на Протокол за опазване на морската среда на Черно море от наземни източници и дейности, проект на Споразумение за привилегиите и имунитетите на Комисията за опазване на Черно море от замърсяване и проект на Декларация на министрите на околната среда на договарящите страни по Конвенцията за опазване на Черно море от замърсяване за укрепване на сътрудничеството за възстановяване на околната среда на Черно море.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Конференцията започна днес с [»]комисионерската среща и ще бъде от полза ако ни подкрепите точно в този момент, защото ме чакат да донеса добрата новина за българската позиция. А и сме страна домакин.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Въпроси? Няма.

Приема се.