



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 4 юни 2009 г.

Заседанието започна в 10,20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Доклад относно приемане на отчет за изпълнението на мерките, заложиени в Националната програма за реформи на Република България /2008-2010 г./ и в Плана за действие по Националната програма за реформи на Република България /2008-2010 г./ за периода януари-март 2009 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.
Точката се подкрепя.

Точка 2

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Плевен, област Плевен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имоти – частна държавна собственост, в собственост на община Разград, област Разград

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 4

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот – частна държавна собственост, на община Никопол, област Плевен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху част от имот – частна държавна собственост на община Димитровград, област Хасково

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот - частна държавна собственост, на община Никола Козлево, област Шумен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 7

Проект на Решение за продажба на недвижими имоти – собственост на „Български държавни железници“ ЕАД - София

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, за какви имоти става дума?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Става дума за имот в град Ямбол, самостоятелен обект в сграда с площ 446,20 кв. м. и поземлен имот в с. Трънак, Русенска област, 2 дка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Добре.

Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 8

Доклад относно годишен доклад на комисиите за контрол върху цялостното изпълнение по концесионните договори за морски плажове – части от крайбрежната плажна ивица, за извършения контрол през 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 9

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, алинея 1, т. 5 от Закона за подземните богатства в площта „Чешлия“, разположена в землищата на с. Груево и Момчилград, община Момчилград, област Кърджали

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 10

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, алинея 1, т. 5 от Закона за подземните богатства в площта „Тикале“, разположена в землището на с. Тикале, община Смолян, област Смолян

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 11

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, алинея 1, т. 5 от Закона за подземните богатства в площта „Джени“, разположена в землището на с. Глухар, община Кърджали, област Кърджали

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 12

Проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2009 г. за финансиране на последния етап от изградените елементи на публичната пътна и ВиК техническа инфраструктура в Столична община – район „Младост“ и район „Витоша“, и проект на Решение за одобряване проект на анекс към договора, сключен между Република България, от една страна, и „Бизнес парк София“ ЕООД и „Линднер“ АД, Германия, от друга страна, за изграждане на нови и/или рехабилитация на съществуващи елементи от техническата инфраструктура

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки към министър Димитров? Това по Закона за инвестициите ли е?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Средства, които се дължат още за предоставяне и трябва да им се дадат неусвоените средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Постановление за утвърждаване на разходите по подготовката и произвеждането на изборите за народни представители на 5 юли 2009 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, как стоят нещата?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер.

Уважаеми колеги министри, план-сметката вероятно я имате пред себе си.

Средствата, които предлагаме, са малко по-малко от 16,5 милиона лева. Тук, в зависимост от настроението на Министерски съвет, ние бихме могли да кажем две противоположни твърдения. Едното е, че сме доста спестовни и всъщност в сравнение с първоначално заложените в бюджета от двата вида избори ще спестим 8-9 милиона, което не е малко нито като процент, нито като абсолютна сума. Обаче можем да изкажем и обратното твърдение, че бихме могли още някой друг милион да се опитаме да намалим, но не знам дали си струва. Това, което ми е първото предложение, е единствено малко ако от МВР намалим още, но не знам дали си струва това нещо. Казвам, защото там има увеличение от евроизборите към националните избори. Не зная дали е оправдано. Иначе съм предложил да има увеличение. Ако Министерски съвет прецени, че трябва да демонстрира още по-голяма спестовност, може да мислим от всички пера по малко. Другият вариант е да кажем, че е достатъчно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, по член 5 имаме предложение, което в съгласувателната процедура Министерство на държавната администрация и административната реформа го е приело, но не е отразено. Става дума за удължаване на срока вместо 31 август да стане 30 септември, тъй като и повторни избори, и процедурите са по-бавни, няма да може да стане. Нека са по-реални сроковете за финансовия отчет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли възражения по това предложение? Добре, нека бъде 30 септември.

Колеги, аз предлагам да остане тази сума, която е записана в проекта на министъра на държавната администрация и административната реформа. Винаги може да се търсят начини нещо да се поевтини, винаги има основание и да се увеличат разходите от гледна точка на провеждането на спокойни избори.

Провеждането на спокойни демократични избори е нещо много важно, независимо от това кой ще бъде победител на изборите, е важно да се създаде добра организация от правителството. Това е наша основна отговорност. Защото винаги в последните 20 години изборите са протичали достатъчно нормално. Сега политическото напрежение е високо. Много политически партии бих казал злоупотребяват на тема избори в говоренето. Затова трябва да направим всичко необходимо по отношение на създаване на нормални условия.

Аз имам въпроси към Министерството на външните работи по отношение на външните наблюдатели как стоят нещата. Знам че се отправя открита покана. Има ли реакция? Ще има ли наблюдатели? Политически партии иницирали ли са поканване на наблюдатели? Важно е това да се знае.

По отношение на МВР мисля, че предвид това, че едно от нещата, които най-тревожат и хората, и медиите, би трябвало и държавата да я тревожат, това е купуването на гласове. Да ограничаваме точно за МВР, които трябва да засилят присъствие в деня на изборите, да пресичат всички опити за купуване на гласове, мисля, че ще бъде лош знак и демотивиращ системата.

Заповядайте.

Господин Чуров.

ТОДОР ЧУРОВ: Уважаеми господин министър-председател, по въпроса за наблюдателите, става дума първо за институциите, които изпращат наблюдатели. Второ, за двата вида избори, които провеждаме.

Ще започна от най-лесната част, Европейският съюз не праща наблюдатели в страни членки, така че оттам не може да се очаква каквато и да била реакция.

По линия на ОССЕ по парламентарните избори Бюрото за контрол на изборите и правата на човека, така нареченото БКИПЧ, по географски

принцип е подбрало 10 страни, в които ще изпрати наблюдатели за изборите за европейски парламент. България не е включена. За ваша информация там са Германия, Чехия, Турция и други държави.

По линия на парламентарните избори има една процедура, която се спазва. Изпраща се предварителен екип, който проверява как върви подготовката на изборите и ако се приеме, че има необходимост да се изпратят наблюдатели по време на самите избори, това се извършва. В България в момента тече, в смисъл днес е последният ден, такава проверка от тричленен екип на БКИПЧ. Тези трима души получиха срещи със заместник-министър на външните работи, с министъра на държавната администрация и административната реформа, с представители на различни политически сили. Очакваме да кажат какви са им впечатленията. Аз не допускам, че ще има изненади, но не мога да предпоставям техните изводи.

По линия на ПАСЕ и на Комитета на министрите на Съвета на Европа. ПАСЕ има едно дежурно искане до страните членки да приемат наблюдатели. На 28 май в Любляна се състоя срещата на Бюрото на ПАСЕ. Не е взето решение за наблюдение в България, доколкото е нашата информация.

По линия на Комитета на министрите ние, ако проявим инициатива, ще бъде странно, защото наблюдатели там се пращат по страни като Азербайджан, Косово, Армения и ние не принадлежим към тази група държави.

Така че, по линия на ОССЕ сме отправили откритата покана, която е дежурна. Тя е формулирана с координирана позиция на Европейския съюз. По тази линия си тече процедурата. Споменах вече за тази тройка, която беше в България. Това е състоянието към момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Чуров.

Имате ли въпроси?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Има ли такава практика в другите европейски страни, където да се изискват наблюдатели?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Грънчарова.

ГЕРГАНА ПАСИ: Аз също по даден политически въпрос, за да си изясним всички политическата страна на въпроса, искам да попитам— ние имаме ли интерес да имаме такива наблюдатели? Според мен имаме. То не е въпрос на комплексарщина. Много държави, ще помолим заместник-министър Чуров да каже къде другаде са пращани наблюдатели. Аз по памет не мога да цитирам, но много, включително стари членки на Европейския съюз, даже ако не и учредители, са канили такива наблюдатели. Да не говорим, че в Америка на изборите имаше наблюдатели на ОССЕ.

Според мен чисто политически ние имаме интерес като инициатива на правителството да поканим такива наблюдатели заради страшно много голямото недоверие по отношение на купуване на гласове и всякакви практики в хода на изборите.

Искам да помоля Министерството на външните работи да ни даде малко повече информация какво е неговото мнение по въпроса.

Второ, какво точно оценяват като идват на предварителна мисия тук? И ако те оценят, че България няма нужда от такива наблюдатели, ние можем ли въпреки това да поканим наблюдатели за европейските и парламентарните избори?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз щях същото да кажа, че в по-голямата част от Западна Европа в последните години също има наблюдатели. Това се смята за нещо нормално. И е по-добре правителството да казва „Заповядайте!“, отколкото примерно правителството да казва „Не, ние не искаме да гледат изборите!“, а примерно опозицията да обяснява „Заповядайте!“. От тази гледна точка мисля, че не трябва да се притесняваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Само две думи, аз мисля, че и на предишните парламентарни избори имаше такива наблюдатели. Те идваха при мен във Видин, бяха по линия на ПАСЕ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Чуров, заповядайте.

ТОДОР ЧУРОВ: Политически погледнато всички страни, които са успели да се преборят да влязат в графата нормални страни, за които не се изискват наблюдатели и не се пращат наблюдатели, защото по презумпция изборите се провеждат нормално и вече има достатъчно дълъг период на утвърдени традиции в тази област, гледат да не се връщат към предишното състояние. Така че, от тази част на политическата гледна точка не е разумно да правим излишни усилия да каним наблюдатели.

Наблюдатели могат да бъдат канени например по линия на Американския национален демократически институт или Републиканския институт. Могат да бъдат канени по партийна линия. Но това са вече инициативи на отделни участници, които никой не може да спре.

От друга страна, ако говорим за ОССЕ мисия, за да бъде тя пълноценна и да отрази тя изборите, трябва да бъде съставена поне от около 300 души. Значи това не е мисия, която ОССЕ ще направи в този период и ще изпрати. И не е мисия, която ние можем да оправдаем като страна, която кани. От тази гледна точка смятам, че и това е аргумент против специални инициативи за канене на наблюдатели.

Ние сме поканили наблюдателите. Минали сме по една съгласувана с Европейския съюз процедура как да се държат държави членки на Европейския съюз, на които предстоят парламентарни избори, съгласувана е една нота, която се отправя – тя е общ текст на всички страни членки, и ако ние излезем от тази практика, отново ние създаваме някакъв специален

статут за България, който при обстоятелствата в Европейския съюз, който и без това има специален статут, да добавим нови според мен също не е правилно. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря. Аз искам да кажа, че ние се срещнахме в Централната изборителна комисия с представителите на ОССЕ. Те се интересуваха от новостите в закона, от начина, по който ще гласуват хората с увреждания, защо в последния момент е променен законът и какви са всъщност промените. Много подробно им обяснихме, дадохме им всички методически указания, които сме издали. Дадохме им отчет затова как върви изборния процес. Те самите казаха, че ще се срещнат с политически партии и с медии и ще преценят дали ще изпратят наблюдатели. Тоест това е въпрос на тяхна преценка в зависимост от това как върви изборният процес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Грънчарова.

ГЕРГАНА ПАСИ: Да попитам, защото аз не съм си изяснила за себе си въпроса, в кои държави от европейските, ако има изобщо, ще има такова наблюдение на изборите – европейски или национални?

ТОДОР ЧУРОВ: За европейските избори са подбрани 15 страни, които са по географски признак, независимо от датата на присъединяване към ОССЕ. Не мога да ги изредя поименно в момента всички, но това са държави с утвърдени демократични традиции, новоприети страни също. Но те са за европейските избори.

По отношение на парламентарните избори, независимо коя е държавата, практиката е да се изпраща предварително екип, който да провери – тези трима души, за които стана дума. Те проверяват няколко критерии – как върви подготовката, има ли свобода на медиите, как върви законодателството, този пакет от въпроси, които са включени в подготовката, не самото провеждане. Ако се прецени, че подготовката не е

на достатъчно високо равнище, може да се вземе решение да бъде изпратена мисия наблюдатели, които да са по време на самите избори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Нека да предложа следното, защото въпросите могат да бъдат много. За следващото заседание на Министерски съвет от Министерството на външните работи да се направи първо, подробна справка за практиката в различни страни на Европейския съюз през последните години, за механизмите, освен тази открита покана, която е изпратена и мисията, която е дошла на предварителна проверка, не знам тя кога трябва да излезе със своето становище.

ТОДОР ЧУРОВ: В разумен срок, което при тях е седмица – десет дни, не повече.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Ако има информация за това, също мисля че е важно. Да го обсъдим на следващото заседание и оперативно, и политически. Защото е ясно, от една страна – ние сме извървели много сериозен път в развитието на демокрацията. Аз смятам едно от сериозните постижения това, че досега нито едни избори не са оспорени по същество, говоря за национални. Това трябва да го затвърдим като постижение. Ние като правителство, като наша работа по организация на изборите. Съответно другите органи на държавата, като Централна избирателна комисия и прочие. Но, трябва да сме наясно също така, че тези избори са доста по-оспорвани, отколкото всички предишни. На всички предишни избори беше известно доста преди изборите приблизително кой е големият победител и с колко. 1997 г. беше ясно, че ОДС ще спечели, и то с много. 2001 г. беше ясно, че НДСВ ще спечели, въпросът беше какъв ще бъде резултата. 2005 г. се очакваше, че Коалиция за България ще има голяма преднина. Трябва да направим всичко възможно, за да минат изборите, първо, като организация добре, свободно, демократично, да няма условия за оспорване. Второ, да преценим по отношение на наблюдателите, защото вярно, че никой не иска да се връща към предишни практики, но стабилността на демократичните

институции, неоспоримостта на резултатите, е нещо много по-важно от конкретния победител. Защото става дума за образа на страната. Така че ще помоля за следващото заседание да се докладва с по-подробни справки и информации.

Точка 14

Проект на Решение за продажба на недвижим имот – частна държавна собственост, предоставен за стопанисване и управление на Национална компания „Железопътна инфраструктура”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 15

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден „Св.св. Кирил и Методий” огърлие

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Решение за разрешаване участието на военнослужещи от Въоръжените сили на Република България в операцията на международните сили за поддържане на сигурността /ISAF/ в Афганистан в състава на Втора оперативна група за обучение и връзка

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цонев, може ли малко по-подробно.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, на срещата на върха в Страсбург българската делегация, ръководена от президента, пое ангажимента да увеличи приноса на българските въоръжени сили в операцията за възстановяване в Афганистан и поехме ангажимента да изпратим една или две оперативни групи за обучение и връзка в помощ на Афганистанската армия. Ние в момента имаме една съвместна група с американските въоръжени сили в района на Кандахар, където има 7 български военнослужещи и 6 американски военнослужещи. С това решение ние даваме възможност да бъдат изпратени две групи, като на този етап говорим само за първата група, която ще бъде изпратена до края на септември. Тя ще бъде разположена в щаба на 205 щаб в района на Кандахар, където ще бъде заедно с първата наша група, която е изпратена и заедно с контингента на охранителната рота на летище Кандахар.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи ще си бъдат там, където са нашите.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Да, там, където са нашите и ще бъдат по-лесно управляеми, по-логистично осигурявани и по този начин стартираме процеса на консолидиране на българските военнослужещи в Афганистан.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Министерството на външните работи?

ТОДОР ЧУРОВ: Подкрепяме, защото това се смята за един от най-ефективните механизми за изграждането на афганистанската армия, която трябва да достигне 120 хиляди, а в момента е 80 хиляди. Начина, по който тя може да се развива е единствено чрез обучение и тренировки, които точно тези екипи на място осъществяват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще бъдат на място?

ТОДОР ЧУРОВ: Те са на място. Има различни варианти – гарнизони и разни други, да не влизам в чужда материя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Това е все пак по-безопасния начин.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на писмо до Японската банка за международно сътрудничество във връзка с удължаване на срока за окончателно усвояване на средствата по споразумението за заем между „ТЕЦ Марица –Изток 2” ЕАД и Японската банка за международно сътрудничество за финансиране на проект „Рехабилитация на блокове 1-4 в „ТЕЦ Марица-Изток 2” ЕАД

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря, господин премиер. Има закъснение средно с около седем месеца при рехабилитацията на отделните блокове. Виновна е японската страна, изпълнителя. В тази връзка до момента са усвоени около 83 % от кредита. Предлага се срокът да бъде удължен до 30 април 2011 г. Има съгласие и с Японската банка. Просто трябва да подпишем.

/Министър-председателят е излязъл от залата и заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Даниел Вълчев/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Димитров.

Колеги, има ли въпроси, възражения? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 18

Проект на Постановление за откриване на факултет „Обществено здраве” в структурата на Русенски университет „Ангел Кънчев”

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз трябва да докладвам тази точка. С две думи да кажа, че това е искане на русенския университет от две-три години.

Проблемът беше с това дали ще могат да обучават медицински сестри, за което те нямат акредитация. Намерили сме формула, както и за Югозападния университет, а именно, че им даваме разрешение да имат факултет „Обществено здраве“, но по нерегулирани професии. Така че с това решаваме въпроса. Университетът е щастлив, законът е спазен.

Господин Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Упълномощен съм изрично от вицепремиера Емел Етем, която искаше този въпрос да постави. След като е намерено решение, чудесно! Подкрепя се.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Те не могат да обучават по регулирани професии. Затова беше спора.

Да припомня, същото направихме преди две седмици с Югозападния университет. Тук с Дирекция „Правна“ намерихме формулата, хем ще има такъв факултет, хем няма да нарушаваме закона.

Има ли възражения? Не виждам.

Приема се.

Точка 19

Проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на Министерството на труда и социалната политика за 2009 г. за финансово подпомагане на законните наследници на починалите и на пострадалите при катастрофата край Ямбол на 28 май 2009 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това е принципното решение, което сме взимали винаги. За съжаление загиналите са 17, по 10 хиляди лева, а за пострадалите 15 човека по 5 хиляди лева. Предвидени са допълнителни бюджетни разходи в размер на 240 хиляди лева. Предложен е списък на починалите и пострадалите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, на госпожа Масларова.

Не сме против, но аз съм длъжен да кажа, че този въпрос го повдигнахме и по повод на злополуката край Бяла. Всъщност не знам дали знаете, господин Миков излезе, но той ще потвърди, че има седмици, в които има същият брой загинали по пътищата, но не на едно място. На мен не ми е ясно защо ние, когато има струпване на такива жертви, тях ги обезщетяваме, а когато са по двама, по трима, но в рамките на седмица, не ги обезщетяваме. Тук доколкото разбирам, са поети публични ангажменти, но за в бъдеще тук трябва да има някаква логика. Аз честно да ви кажа, тази логика не я разбирам. Разбира се, никому да не се случва подобно нещо, но, ако, са трима души, както имаше едни деца между 1 и 6 май с една кола, за тях какво?!

Заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ако позволите, господин вицепремиер, искам да кажа, че като логика нещата са различни. Защото тук един човек причинява смъртта на много хора, а там има включително и лична вина на хората, които са в тези катастрофи. Повечето от тези, за които вие казвате, са и без документ за правоуправление, или са в пияно състояние. Но така сме го възприели. Ако вие решите, мисля, че миналия път коментирахме по този въпрос. Ние сме подготвили на базата на това, което е изпратил областният управител на Ямбол вариант на проект на Постановление. Ако Министерски съвет прецени, че ... Нямаме възможност за всички, които са загинали по пътищата да възмездяваме. Те си имат своите застраховки, всеки си има съответните ангажменти. Но, аз изпълнявам едно решение, което миналия път взехме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожа Масларова, нищо лично. Въпросът беше, че на мен лично ми се губи принципът. Ако бяха 7 щеше ли да има обезщетение? Ако бяха 3? Къде точно е границата, разбирате ли?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Всеки ден умират 50-100 човека в България. Ние не обявяваме национален траур за това.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Затова казвам.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз да призная съм против такова решение. Не разбирам защо. Два-три дни след тази случка загинаха 7 души. В смисъл 17 е много, 7 също е много. На едните нула, на другите по десет хиляди лева, което е, честно казано, доста повече от нула. Не смятам, че държавата, като взема парите на данъкоплатците и ги дава при такава трагедия на няколко семейства, по този начин проявява някаква щедрост или някаква съпричастност. Според мен по-добре беше държавата да вземе да направи нещо за подобряване на безопасността по пътищата, което ние не правим достатъчно. А това за мен е някак си замитане на проблема под килима и лично да ви кажа, съм „против”. Много мислих, но не можах да намеря никакъв аргумент „за”.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Колеги, предлагам да дойде премиерът, да дойде министърът на транспорта и да решим. Аз настоявам да бъде прието решението.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Масларова, господин Василев, аз предлагам да приемем това решение, тъй като има и публичен отглас за намерението на Министерски съвет.

Господин премиерът влезе, позволявам си да кажа, ако не дай си Боже, докато ние сме Министерски съвет, има подобен случай да въведем някакво правило. Защото, господин премиер, господин Василев повдигна въпроси, повдигнахме го и когато беше трагедията в Бяла. Добре, но миналата седмица, както господин Василев правилно е видял статистиката, имаше 7 други жертви по пътищата за един ден. Някак си тук ми се губи принципа. Нека да приемем това решение, защото е обявено публично и т. н. Но ако има следващ случай, нека да го обмислим по-внимателно. Според мен

създаваме една традиция и за следващите правителства, което не е добър пример. 17 са, това е страшно много хора. Ако бяха 7 - по-малко ли е? Ако бяха 5, ако бяха 6? Къде точно е границата? Губи ми се тази работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Най-правилното е да се създаде някакво правило, което едва ли ще успеем да направим в рамките на мандата на този Министерски съвет. Дай Боже да няма други подобни случаи.

Молбата ми е към госпожа Масларова, вижте каква е практиката в другите страни от Европейския съюз.

РЕПЛИКА: Обявено е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно е, че е обявено Трудно можем, след като за Бяла сме постъпили по такъв начин, би трябвало да е аналогично. Но е добре, госпожо Масларова, да се проучи каква е практиката в другите страни, какви са процедурите при подобни масови катастрофи, бедствия, за някакви компенсации на семействата на загиналите. Мисля, че това е най-чистият вариант – да има общо правило, което да бъде прието с нормативен акт. За да бъде следващият Министерски съвет наясно, да има някакъв принцип.

Други бележки по тази точка?

Подкрепя се.

Точка 20

Проект на Решение за предоставяне безвъзмездно за управление на имот – публична държавна собственост, на Столичната община

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 21

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на скалнооблицовъчни материали – подземни богатства по чл. 2, алинея 1, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта „Росица”, разположена в землищата на с. Крушево и с. Долно Дряново, община Гърмен, и с. Долен, община Сатовча, област Благоевград

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 22

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, алинея 1, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали - базалти, от находище „Ломенска кория”, разположено в землището на с. Върбовка, община Павликени, област Велико Търново, на „Пътинженеринг” ООД - Русе

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 23

Доклад относно годишни доклади на комисиите за контрол върху цялостното изпълнение по концесионните договори, сключени от министъра на регионално развитие и благоустройството за добив от находища на подземни богатства, за извършения контрол през 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Устава на Международната агенция за възобновяема енергия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 25

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Св.Св. Кирил и Методий” първа степен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 26

Проект на Решение за приемане на консолидиран годишен доклад за вътрешния контрол в публичния сектор в Република България за периода 1 януари – 31 декември 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министър Орешарски?

Подкрепя се.

Господин министър, много е важно сега във връзка с оценката на съответствие как вървят нещата? Изслушвахме тук госпожа Онцова за състоянието на нещата. Това е свързано пряко с изпълнението на оперативните програми. До къде сме?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Може би госпожа Плугчиева е по-запозната дотолкова, доколкото наскоро беше в Брюксел и имаше коментари.

Моята информация е, че са изпратени в Брюксел съответните оценки за съответствия. Не формалните предварителни проучвания са, че имаме много добри шансове. Не смея да кажа нищо друго, преди да има каквото и да е официално.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Даков, помолете госпожа Плугчиева на следващото оперативно заседание да докладва по всички неща, свързани с оценката на съответствие за оперативните програми. Става въпрос за одитните системи и ИСУН. По тези два въпроса до къде сме стигнали, има ли някакви проблеми, след като са изпратени вече документите.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Извинявам се, че вземам пак думата, всички одитни стратегии са одобрени вече. Така че това е първи добър сигнал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 27

Проект на Решение за определяне на договарящ и сертифициращ орган за проектите по Споразумението за петгодишна програма за сътрудничество в развитието 2002 -2006 г. между правителството на Република България и правителството на Република Гърция

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 28

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Стара планира” първа степен

Точка 29

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Св.св. Кирил и Методий” първа степен

Точка 30

Проекти на Решения за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Св.св. Кирил и Методий” огърлие
/Точки 28, 29 и 30 се разглеждат заедно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точки 28, 29 и 30 са предложение от министър Данаилов за награждаване с орден „Стара планира” първа степен, „Св.св. Кирил и Методий” първа степен и „Св.св. Кирил и Методий” огърлие.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точките се подкрепят.

Точка 31

Доклад относно резултатите и взетите решения на заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, проведено на 23-24 април 2009 г. в Люксембург

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нещо специално, господин Цветанов?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Нищо специално, господин премиер. Рутинна среща. Бяха решени няколко неща без конфликт. Важно е на следващото заседание, което ще е след 20 дни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Бележки, въпроси?

Подкрепя се.

Точка 32

Доклад относно одобряване на резултатите от участието на българската делегация в неформалното заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз по конкурентоспособност, вътрешен пазар и индустрия, проведено на 5 май 2009 г. в Прага

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 33

Проект на Решение за одобряване позицията на България за участие в заседанието на Съвета на министрите по транспорт, телекомуникации и енергетика на Европейския съюз, която ще се проведе на 11 и 12 юни 2009 г. в Люксембург

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

Подкрепя се.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за държавната собственост

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От името на господин Калфин, аз ще го внеса, а господин Чуров ще даде повече подробности за промените.

ТОДОР ЧУРОВ: Благодаря, господин министър-председател. Накратко ще се опитам да резюмирам съдържанието на проблема. През 2007 г. е създадена една допълнителна алинея 7 в член 19 от Закона за държавната собственост, която към настоящия момент кумулативно разгледана с алинея 6 създава една неравнопоставеност между разпореждането с имоти - частна държавна собственост и имоти - частна държавна собственост, апортирани от търговски дружества. Знаете, че министърът на външните работи е

принципал на АДИС, дружество, което се занимава предимно с даване под наем на недвижими имоти на дипломатически и консулски мисии. В този смисъл това е едно от средствата, с които България да изпълни ангажимента си по линия на Виенската дипломатическа и консулска конвенции. Оказва се обаче, че докато за другите имоти – частна държавна собственост, режима е по-либерален, точно в това дружество, което се занимава специализирано с отдаване на имоти под наем на дипломатически мисии с дипломатически статут, неговата дейност се оказва затруднена, което възпрепятства до голяма степен изпълнението на ангажиментите на министъра по отношение на двете конвенции. В този смисъл предлаганата поправка в закона е да се даде възможност, повтарям възможност, не да се въведе правило, на търговските дружества да могат да отдават такива имоти на чужди мисии, дипломатически, без провеждане на тръжна процедура. В този смисъл бих предложил Министерски съвет да приеме решение, с което одобрява проект на закон за изменение на Закона за държавната собственост и предлага на Народното събрание да разгледа и приема законопроекта по точка 1. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

Приема се.

Точка 35

Проект на Решение за възлагане на министъра на отбраната да сключи договори за покупка на имоти в полза на държавата и предоставянето им за управление на Министерство на отбраната

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цонев.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, това е четвъртото подобно решение, което приема Министерски съвет. То е стандартно. Става въпрос за жилищата, които

влизат в служебния жилищен фонд на министерството. За сведение на Министерски съвет с тези 173, които днес ще бъдат приети, общият брой, за които сме приели решение да бъдат закупени от Министерство на отбраната, става 394. Средствата, които са отпуснати от 45 милиона, в момента като се смятат само авансовите вноски са изразходвани около 29. Иначе стойността на апартаментите е повече от 45, но те са разсрочени във времето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Ще се изплащат и през годините.

Въпроси , бележки?

Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Дотолкова, доколкото ние сме дали несъгласуване, то е най-вече на експертно ниво от гледна точка на малко по-специалната процедура, която сме възприели с Министерство на отбраната. Тъй като за да се извършат сделките, трябва да имаме удостоверение от службите по вписванията и т.н. Разбирам, че не го правим за първи път, правим го за трети път. Така че аз оттеглям несъгласуването. На тези неща трябва да им се обърне внимание. Моля колегата Цонев да погледнат още един път нашите бележки и да ги имат предвид при оформяне на самите сделки.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Господин министър председател, отчитаме препоръките на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и ги спазваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Точката се подкрепя.

Точка 36

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж „Стамополу-Перла”, община Приморско, област Бургас

АСЕН ГАГАУЗОВ: В изпълнение на § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за концесиите във връзка с § 17, ал. 1 и 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за приватизация и следприватизационен контрол, и съгласно решение на Четвърто отделение, оставено в сила от 5-членния състав, първа колегия на Върховния административен съд на Република България, се предлага приемане на решение за предоставяне на концесия върху част от крайбрежна плажна ивица, морски плаж „Стамополу-Перла”. Срокът е 20-годишен, концесионният договор влиза в сила от януари 2002 г., датата на прехвърляне на собствеността. Това е решение, което бяхме взели. След това то се обжалва в съда, съдът удължи всъщност срока на концесия от 10 на 20 години и ние нямаме друг ход, освен да изпълним решението на 5-членния състав на административния съд.

За срока на концесията се очакват постъпления от порядъка на 1614 хил. лева. Упълномощава се министърът на регионалното развитие и благоустройството да сключи договор с „ETS 2005” АД, София в едномесечен срок от обнародването в Държавен вестник на настоящото решение. Така че моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване на списък на общините, в които да се администрират незаконосъобразно регулаторни режими

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Василев, вчера говорих и с г-жа Етем, която обърна внимание, че тази точка също не е съгласувана, но не това е най-важното. В дадения случай вие предлагате да се приеме черен списък на общините и общините, които са посочени, да бъдат изключени от всички инвестиционни проекти на правителството за отмяна на режимите, което е доста радикална, бих казал, мярка и ще създаде немалко напрежение. Аз предлагам да отложим тази точка, за да можем да обсъдим и с Националното сдружение на общините какви са механизмите за натиск, без да стигаме до крайни, бих казал, решения или позиции.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност както кажете. Ако искате ако кажете – да я отложим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има и инвестиционни проекти. Те са 45 общини, които се изпълняват и сега. Сега да замразим в условията на криза...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз съзнавах, че няма да приемем тази точка в тази ѝ част. Ако решите, всъщност и моето предложение нямаше да бъде да приемем тази разпоредба. Но просто само като протоколно, като доклад можех да ви информирам за какво става дума и с това да приключи темата, ако кажете.

Само накратко ще ви информирам за какво става дума. Този списък е в изпълнение на две политики на правителството. Едната е за премахване на административните тежести върху бизнеса и програмата за по-добро регулиране. Другата е мярка, заложена в план-програмата за работа през тази година на Комисията за превенция и противодействие на корупцията и т.н. Тоест министерство бяхме задължени да предложи такъв черен списък от самата комисия.

Това, което сме направили, всъщност е следното. Господин премиер, правителството може да се похвали с доста добър резултат последната година. През септември 95 общини, тоест над 1/3 от всички,

регламентираха незаконни режими. С нашия натиск те са сведени до 23. тоест „победихме” – в кавички, 72 общини, които си махнаха регулаторните режими. Останаха 23 такива, сред които е и Столична община.

Освен т.нар. разрешителен режим за откриване на търговски обект, открихме още два вида режими. Единият е годишна такса за търговия с тютюн и тютюневи изделия, а другият е търговия с вино, спирт и спиртни напитки. Това са незаконни режими. Всъщност публикуването или по-скоро приемането на този доклад би имало по-скоро морален и публичен характер, а не някакъв юридически характер, тоест нищо няма да последва от това, че има такъв списък, а просто на тях ще им обърне внимание. Само вчерашния ден над 5 общини се обадиха да кажат, че те веднага са готови да ги махнат. Тоест ако ние просто разгледаме тази точка, това е достатъчно и то постига целта.

Последно, в заключение да ви информирам за годишния доклад за състоянието на администрацията, 145 ми се струва, че са режимите на местно ниво, които са отпаднали през 2008 г. отново под натиск, тоест, някои общини по няколко режима са махнали. Общо взето, доста голям е напредъкът, какъвто не е бил постиган на общинско ниво никога преди това.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Какви действия ще предприемете оттук нататък – това е втори въпрос, но разбрах, че вървите към отлагане на това решение по-скоро. Ако позволите да се обърна към министър Василев. Няма никакво правно основание подобно решение, министър Василев. Никой не е овластил Министерския съвет да каже, че този режим е незаконен. Единственият, който може да каже, че режимът е незаконен, е съдът. Не знам кои са били тези представители на бизнеса и не знам какво правят работодателските организации, защо те не вкарат тези режими, тези

наредби, актовете на общинските съвети в съда, а искат Министерският съвет да приеме такъв списък.

Няма как, вашите актове са административни актове. Те трябва да имат правно основание и от тях трябва да има правни последици. Последицата, когато е предвидена в точка 2, това е една санкция, която също законът не ви я позволява. Нямайте никакво законово основание да приемете такова решение. Чудесно е това, което е свършено като работа. Вярвам напълно, че експертите много добре са си свършили работата. Оттук нататък, следващата стъпка е работодателските организации, засегнатият бизнес да вкара съответните наредби и в съда и да иска тяхната отмяна. Вие не можете да приемате такъв списък.

Благодаря.

МИХАИЛ МИКОВ: Доста се учудвам, защото ние променихме Конституцията и казахме, че предоставяме на общините сами да определят такси. Тук в този голям списък всичките такси са предимно, повечето, 90% са за вредни стоки: тютюн, търговия с тютюн и тютюневи изделия и вино, спирт и спиртни напитки. Къде е незаконността в определянето на тези такси? Не може ли една община... Знаете ли как е в щата Вирджиния и в Мериленд за тютюна? И това са си щатски решения. И става въпрос за вредни стоки. Защото това е въпросът по същество. Аз разбирам нещо да сме ограничили бизнеса, да се развива не знам си какво. Извинявайте, защо? Аз даже бих претендирал да вкараме там, където се продава тютюнът, ако наистина искаме да водим европейска политика, да има местни такси, защото там става въпрос за големи печалби, става въпрос за акцизни стоки, за вредни стоки и спиртни напитки. Защото 90% въпросът е за това. Тук не става въпрос за някакъв друг бизнес. Става въпрос да отвориш лавка за цигари и най-вече в тези лавки за цигари се продават много често и цигари без бандерола, и други цигари се продават, освен обикновените цигари.

За вредни стоки ние сега – какво? – бизнеса сме го спрели и сме спрели развитието му, че тези, които продават цигари, им събират някаква такса общините. И тези такси са по 50, 100, 200 лева. Аз като гледам моите пропаднали общини – там повече от 100 лева такса няма.

ГЕРГАНА ПАСИ: Господин премиер, колеги, аз смятам, че това е един политически документ и много му отива на това правителство да го приеме и много му отива на министър Василев да е вносител на този политически документ. Това, че няма правно основание, сигурно е валидно за втората част от решението и аз ви предлагам да го приемем задължително за сведение, защото смятам, че имаме всичките основания да се чувстваме поне малко удовлетворени от това, което се случи в тази сфера последната година.

Това, което и Михаил Миков казва, не е вярно, според мен, защото ние в случая не говорим, че една такава акцизна търговия ще бъде освободена от всякакви лицензионни или разрешителни режими, а от това, че общината няма на свое основание, извън държавните регулации, които са предвидени в закона, да си слагат свои и по този начин да препятства развитието. Има специален закон, който приехме предишния мандат, през 2003 г., ако не се лъжа, по инициатива тогава на Валери Димитров като депутат за ограничаване на тази административна намеса. И самият факт, че Прокуратурата все пак неутрализира, на това основание, и аз съм съгласна с г-жа Маринска, означава, че тези режими стоят незаконно в съответните общини. Със сигурност това е пътят, по който те могат да се отменят, но ви предлагам чисто политически ние да приемем за сведение развитието по броя на лицензионните и регистрационните режими.

МИХАИЛ МИКОВ: Нека да отчитаме и финансовия ефект, защото като кажем сега, че са незаконно, собствените приходи, които им е заложил г-н Орешарски, ще трябва да ги върнете на тия хора и ще имат

право на искове. Като правим нещо чисто политически, да знаем фактурата кой я плаща.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз се присъединявам изцяло към казаното от г-жа Маринска. Не може правителството да казва, че нещо е незаконно. Единствен, който може да каже, това е съдът и не може правителството да иззема функциите на съда.

Освен това, право да вземат такива решения общинските съвети и общините им дава Законът за местното самоуправление и местната администрация, Конституцията. Там има ред за обжалване на тези актове. Това е за мен недопустима намеса в работата им.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз се учудвам, че директно е внесено в заседание, и то във В-част. Ако имаше подобен проблем, който е и политически, както каза Гергана Паси, то тогава да беше дадена информация в оперативно заседание, както често го прави г-н Василев. Но аз не мисля, че едно такова решение включително ще срещне одобрение от който и да е. Първо, че е незаконосъобразно, както казва г-жа Маринска и г-н Миков. Единственият начин е, ако трябва, в оперативно заседание да се разгледат някои режими и да се направят препоръки, но нищо повече. Даже не зная дали и това трябва да правим в този момент.

Но не можем да приемем за сведение във В-част един документ, който е предложен за решение. Как ще стане това нещо? Смятам, че практиката на Министерски съвет...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава не е част В. Добре, ясно.

Г-жа Димитрова, заповядайте!

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер. Действително, това действие, което е направило Министерство на държавната администрация и административната реформа, е в изпълнение на програмата за по-добро регулиране. Свършена е работа, идентифицирани са действително режими, които с помощта, разбира се, ин

а бизнеса, са такива, които има риск да се нарекат, че са незаконно администрирани. Аз обаче ви препоръчвам наистина да се приеме докладът за сведение, а по отношение на идентифицираните режими и областните управители, съгласно Закона за администрацията, са тези, които имат право да осъществяват контрола по законосъобразност. В този смисъл, щом те не са го осъществили, когато са въведени тези наредби за контрола по законосъобразност отговарят областните управители. Те са тези, на които може да им се възложи допълнително проучване на тези режими по отношение на законосъобразност. И действително следващата стъпка е съдът. Това предлагам да го приемете за сведение.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност мисля, че вървим към консенсус. Мисля, че всички разбрахме за какво става дума. Предлагам, за да не създаваме някакъв правен проблем или нещо друго, има два варианта – или да го приемем за сведение, което нищо не означава, или изобщо да не го приемаме, което също нищо не означава. Но всъщност ефектът е постигнат, защото най-важното е, че всъщност, първо, ние ви информирахме, второ, че изпълняваме мярката, която г-жа Плугчиева ни е възложила преди няколко месеца и трето, да, действително не сме ние съдът да казваме кое е незаконно.

Само още две неща да ви кажа и с това да приключим. Едното е, че законът за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност от пролетта на 2003 г. казва, че всички режими, които не са регламентирани със закон, не могат да съществуват. Шест години по-късно не можахме да накараме общините да си ги махнат и всъщност политиката от последните девет месеца ликвидира проблема с $\frac{3}{4}$.

Второ, Орешарски за пръв път записа в историята на Закона за бюджета тази година, че общините нямат право да събират такси от незаконни режими и това е част от натиска върху тях, където вие тези

такси, които ги събирате, наистина са незаконни. Всъщност останаха само 23, което е много малко вече в сравнение с началото. Така че ако с това дори нищо не приемем днес, целта, според мен, е постигната и караме напред. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук ще поискам консултация от г-жа Маринска, защото, от една страна, ние имаме програма за ограничаване на лицензионен и разрешителни режими. Няколко пъти сме обсъждали на Министерски съвет и анализът, който е правил Министерство на държавната администрация и административната реформа, взаимодействали сме и с прокуратура, и с други органи, за да се окаже именно този натиск върху местната власт чрез множество режими, които не са ясно регламентирани, най-малкото, спорни от законова гледна точка, защото знаем, че в законодателството често се получава противоречие между един или друг закон, да премахнем излишен натиск върху местния бизнес за търговия, за много други неща. Но действително, не бихме могли да приемем решение за черен списък и решение за спиране на инвестиционни проекти. Това ще бъде много уязвимо правно. Тук неслучайно се разделиха лагерите между тези, които разсъждават предимно политически и от гледна точка на постигане на целта за ограничаване на режимите и тези, които разсъждават предимно юридически от гледна точка на механизмите за премахване на незаконните, ако са такива, разрешителни лицензионни режими. Затова ще помоля г-жа Маринска да ни посъветва как да процедираме, защото не върви в част В, която е законодателна по същество, да приемаме нещо просто за сведение. Може би да го отложим за друго заседание, или да информираме, че на оперативно заседание е направено обсъждането, че е постигнат едн какъв си напредък. Остават общини, които според нас, според областните управители още би трябвало да направят допълнителни усилия. Кажете!

ГАЛИНА МАРИНСКА: Честно да ви кажа малко ми е трудно да отговоря дали до сега нямаме такива прецеденти в част В от дневния ред да сте приемали нещо за сведение. За мен този запис не ме притеснява сам по себе си независимо, че е в част В на дневния ред. Това за част В е за тук присъстващите в залата. Можете да приемете доклада за сведение и примерно да се постигне целта - за мен е по-важно това да се оповести, а не Министерският съвет да предприеме някакви крайни действия и храбро да се произнесе е ли законово или не. Просто министърът на държавната администрация и административната реформа да отчете резултатите от тази проверка, да каже, че тя е направена с участие и на представители на бизнеса и да изнесе имената на тези общини. Това за мен е по-добрият вариант.

"Не се приема" звучи зле, въпреки че решението не е за приемане - категорично. Няма правна стойност. Може би най-добрият вариант е приема доклада за сведение и от тук нататък министърът да оповести резултатите от проверката и да каже, че според експертите на Министерството на държавната администрация и административната реформа и представителите на бизнеса тези общини администрират незаконни режими и тези режими следва да бъдат обявени за незаконни от съда обаче. И въпросът е вече кой ще ги атакува. За мен това може да го направи всяка работодателска организация, защото всеки трябва да докаже правния интерес в съда. Бизнесмените ги разбирам - те се притесняват, но работодателските организации за мен нямат проблем с това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Имате ли други предложения?

Добре. Нека тогава след като имаме консултацията на г-жа Маринска да приемем, че сме разгледали тази информация и доклад от Министерството на държавната администрация и административната

реформа за осъществена проверка на основа на програмата за облекчаване на лицензионните и разрешителните режими, приет е докладът за сведение. На основата на това, че след проверките, извършени от областните администрации, МДААР и неговите експерти и бизнесорганизациите смятаме, че съответният брой общини още трябва да направят усилията, за да отменят тези режими и т.н.

В този дух приемате ли?

Добре.

Точка 38

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседание на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси (ЕКОФИН), което ще се проведе на 9 юни 2009 г. в Люксембург

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Няма.

Приема се.

Точка 39

Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна за участие в 2947-ото заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз (заетост, социална политика, здравеопазване и потребителски въпроси), което ще се проведе на 8 и 9 юни 2009 г. в Люксембург

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Няма.

Приема се.

Точка 40

Проект на Решение за обявяване на имоти - публична държавна собственост, за имоти - частна държавна собственост, и внасянето им като непарична вноска в капитала на "Национална компания индустриални зони" ЕАД, София

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Това е продължение на едно решение, което взехме миналия път. Миналия път беше постигнато съгласие за един от тези имоти. Сега със съгласието на Министерството на отбраната прехвърляме и следващата порция имоти към Националната компания.

Молбата е да оставим отворен въпроса, тъй като и по Телиш има готовност. Говорихме с министъра на отбраната в оперативен порядък да добавим и Телиш и да приключим с тази тема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Предлагам да бъде прието на вносител това решение и да бъдат добавени още два имота - единият е 187.107 дка, другият е 1849.531 дка в района на Телиш - и да бъде оформено едно решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Няма.

Приема се.

Точка 41**Проект на Решение за предоставяне безвъзмездно за управление на имот - публична държавна собственост, на община Пловдив**

АСЕН ГАГАУЗОВ: При нас е постъпило искане от областния управител за предоставяне поради отпаднала необходимост безвъзмездно за управление на община Пловдив имоти, които се намират в старинната градска част и представляват следните сгради:

- двуетажна сграда - Художествена галерия "Златю Бояджиев";
- паянтова дву- и четириетажна сграда "Етнографски музей";
- триетажна масивна сграда и паянтова постройка заедно с дворно място;
- двуетажна полумасивна сграда "МАЗА" и пристройка;
- археологически комплекс "Небет тепе".

Общинският съвет на град Пловдив е взел решение за безвъзмездно предоставяне за управление на община Пловдив на посочените по-горе имоти. Със свое писмо областният управител на Пловдив е насочил, че имотите попадат на територията на архитектурно-исторически резерват "Старинен Пловдив" и налагат ежегодно отделяне на финансови средства с каквито той не разполага.

Община Пловдив в сътрудничество с други институции и средства на ЮНЕСКО поема ангажимента за организация, за реставрация и съхраняване на паметниците на културата и в тази връзка подкрепя искането на кмета на община Пловдив.

Преписката е комплектована съгласно изискванията на Закона за държавната собственост и правилника за неговото прилагане.

По съгласувателната преписка е постъпила бележка от Министерството на финансите предвид факта, че имотите попадат в старинната част на Пловдив да се приложи и становище на Министерството на културата. Такова има, министърът е тук и ще каже своето мнение по въпроса.

Други бележки нямаме.

Моля колегите да подкрепят това предложение.

Става въпрос само за управление, а не за собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Знам за тази програма. Тя от много време е обсъждана. Това наистина са няколко сгради, които са от уникалните и, които се рушат. Ние нямаме средства да ги поддържаме - нито Министерството на културата, най-малко областната управа.

Идеите и проектите - има ли съответно финансиране, общината е заделила средства за "Небет тебе", което е много важно. Част от тези къщи след ремонтите ще бъдат предоставени като допълнителни галерии - една от къщите - за полските художници, тъй като те все още не могат да си изградят сериозна галерия, а знаете, че този град има най-много художници може би в България.

Това, което ме интересува е след управлението и в управлението кой ще ги ползва и искам да кажа, че основното е за дейци на културата. В този смисъл поддържахме непрекъснато този проект. И сега, пътувайки из Пловдив това е основен въпрос, който се задава и той е много полезен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предоставя се само за управление - нали така, господин Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Само за управление. Остават на държавата, само за управление се предоставя.

ВАЛЕРИ ЦЕКОВ: Аз, като пловдивчанин прегледах набързо информацията, която съпътства тази документация. Това, което ми направи впечатление, е че никъде вътре не е записан никакъв конкретен или условен ангажимент на община Пловдив, свързан с инвестиционната част. Тоест те казват, че общинският съвет е предложил, пък кметът е написал писмо до министъра на регионалното развитие и благоустройството и министърът предлага на Министерския съвет. Но какъв ангажимент всъщност поема община Пловдив - това не е ясно и това ме притеснява малко повече. В крайна сметка няма лошо те да управляват собствеността, но да знаем какво ще направят с тази собственост.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Има решение на общината, с което те отделят финансов ресурс, за да поддържат тези сгради. Казах това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко са отделили?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: За "Небет тепе" са 400 000 лв., за другите къщи е по-малко.

В момента правим ремонт на северния вход на Античния театър, който е публична държавна собственост. Има субсидия от Министерството на културата и миналата година, и тази година. Но в същото време местният бизнес също инвестира в изграждането на тази уникална предна официална част. Те са направили едно дружество на интелектуалци и хора от бизнеса, които също набират средства за възстановяването. Средствата се прехвърлят и обществени структури ще направляват изграждането на това нещо.

Така, че къщите са в опасност да рухнат. Ние не може да ги поддържаме и създаваме само напрежение, защото едните прехвърлят на нас, ние няма какво да отговорим в случая.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други въпроси?

Няма.

Предлагам да подкрепим точката, отчитайки, че не се предоставя собственост, а само управление. Има решение на община Пловдив за финансиране и за поддръжка на тези имоти. Мисля, че това е достатъчно основание.

Точка 42

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за тютюна и тютюневите изделия

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Става дума за изменение, което касае изпълняване на Директива 2001/37/ЕО, чл. 4 и чл. 6. По същество става въпрос за нормативи и изисквания, касаещи съдържанието на монооксиди и никотин в дима на цигарите. В случая предложеното изменение касае само хармонизация на този закон съгласно европейските директиви.

Предложеното изменение на касае пряко или косвено държавния бюджет.

Моля да подкрепите предложението.

ВАЛЕРИ ЦЕКОВ: По време на съгласувателната процедура предложихме едни идеи, които да бъдат записани в този закон под формата на чл. 35г, който да бъде нов член, които идеи не се приемат от Министерството на земеделието и храните, видно от съгласувателната таблица.

Специално за чл. 35г ми се иска да помоля да видим или да чуем мотивите, с които не се приема предложението, защото записаното в съгласувателната таблица не е съвсем ясно.

Идеята всъщност е, и знаете, че вносителите и производителите на тютюневи изделия предоставят информация в Института за тютюневите изделия относно съставките, които се отделят при изгарянето на тютюневите изделия. Те правят това веднъж годишно. Ние предложихме тогава, когато се установи при изгарянето на тези тютюневи изделия, че се появява нова съставка и тази съставка може да има вредно въздействие върху здравето или пък да води до пристрастяване Комисията за защита на потребителите да може да поиска информация относно тези съставки. Това предложение не е прието. В разсъжденията, които са записани в таблицата се казва, че приемат за целесъобразно предложението, но не казват защо трябва да се отложи за по-късен етап.

Ако може малко повече информация по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цветанов, вашият коментар?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Виждам, че колегата се готви по-обстойно да изложи.

Тук по презумпция се предполага един перманентен контрол с оглед на това, че в обхвата има и рисков фактор за здравеопазването от тютюнопушенето и компонентите на тютюна. Ние сме загрижени за пушачите, но не трябва да се предпоставя според мен от правна гледна точка, като техника така, че аз споделям, че тяхната позиция е правилна да не се приеме това предложение. Но във всички случаи трябва да се оказва перманентен контрол, да се обследват компонентите и, ако се появят тогава да се предприемат необходимите мерки и действия. Но предварително да се каже, че, ако има едн кое си, едн кое си и т.н. наистина усложнява. Предлагам да се подкрепи позицията на Министерството на земеделието и храните.

ВАЛЕРИ ЦЕКОВ: Тогава при контрол, когато се окаже, че има такава съставка да може да се поиска информация от производителите за тази нова съставка. Това е идеята, а не нещо друго.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защо не го приемем на вносител, за да се уточните?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Да.

ВАЛЕРИ ЦЕКОВ: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се приема на вносител, за да може земеделието и здравеопазването да се уточнят по предложенията на здравеопазването.

Точка 43

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за утвърждаване на длъжностите та въоръжените сили на Република България, Националната разузнавателна служба и Националната служба за охрана, изискващи висши офицерски звания и отмяна на Указ № 101 от 11 април 2008 г. за утвърждаване на длъжностите във въоръжените сили на Република България, Националната разузнавателна служба и Националната служба за охрана, изискващи висши офицерски звания

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: В съответствие с приетия Закон за отбраната и въоръжените сили ние предлагаме да бъде разгледано предложение до президента да издаде указ за висшите офицерски длъжности в българската армия и в Министерството на отбраната.

За ваше сведение искам да ви кажа, че генералските длъжности без тези, които са на международни длъжности са намалени от 45 на 39, което е около 15-16%, като това е единият от средните варианти - имаме по-радикален вариант - тъй като има стандарти в НАТО на 1 звезда да има около 1000-1200 военнослужещи. Ние в момента, ако смятаме броя на звездите имаме 54 звезди в този вариант, който предлагаме, което показва, че правим една сериозна стъпка.

Проектоуказът е съгласуван с президента положително така, че предлагам да приемем решение да го предложим на президента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

БИТОЛСКИ: Нанесохте ли корекциите?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За какви корекции става дума?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Бяга допуснати технически грешки - беше изпусната една длъжност и на друга беше сбъркана буквата. оправени са и са съгласувани отново с президентството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Няма.

Подкрепя се.

Точка 44

Проект на Решение за отдаване под наем на дълготрайни активи, собственост на "Български морски квалификационен център" ЕАД, гр. Варна

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Отново се връщаме към онова решение, което променихме по отношение на спогодбата с Украйна. Тук става дума, че по време на приватизацията на БМФ ние прехвърлихме корабите

"Героите на Севастопол" и "Героите на Одеса" на БМКЦ-Варна. Целта беше да се запазят тези кораби и след това БМКЦ да бъде определен като оператор. За съжаление една година не можем да се разберем с украинците - те не се съгласяват да променят спогодбата поради интереси на техния превозвач. Това наложи да запазим и да отдадем на тайм-чартър на този момент корабите "Героите на Севастопол" и "Героите на Одеса" на БМФ. В момента е необходимо обаче да дадем разрешение на основание чл. 17, т. 6 от Правилника за реда за управление на правата на държавата в търговските дружества те да сключат директен договор с превозвача, който сме определили - БМФ, за да можем ние да поддържаме тази линия и съответно да се опитаме отново да върнем в старото статукво българския превозвач. Така, че предложението е да дадем това разрешение.

Говорихме преди малко с г-жа Маринска трябва ли да стои думата беърбоут чартър или съответно да намерим друга българска дума. Два са начините - единият е чрез тайм-чартър, където фактически наемодателят поема разходите върху персонала, а това е отдаване на кораба заедно с персонала така, че ще получава единствено наем върху цената на тези кораби.

Ако трябва - да го приемем на вносител, за да уточним точно българското определение на беърбоут чартър как да го напишем.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Няма нужда да е на вносител. Оказа се, че това понятие беърбоут чартър има легално определение в българското законодателство така, че няма проблем. Можем да пуснем решението в този му вид.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки или въпроси имате ли?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защо се внася в последния момент?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Налага се да се внесе в последния момент поради ситуациите, в които непрекъснато ни поставя украинската страна. Ние водим "битка" година и половина, включително премиерът и президентът са вкюлчени в нея, тъй като те се опитват в момента да избутат България от този пазар, заради интереса на един крупен техен превозвач. Така, че ние трябва да направим всичко възможно да стабилизираме нещата и да не дадем възможност на този превозвач съответно да измести България от пазара.

Това е причината. Иначе най-малко аз съм внасял точки без съгласуване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се подкрепя без на вносител, защото има определение за беърбоуд чартър в нашето законодателство.

Подкрепя се точката.

Точка 45

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в седмото годишно заседание на Междуправителствената комисия ТРАСЕКА, което ще се проведе на 16 юни 2009 г. в Исик Кул, Киргизка република

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Освен делегацията, която одобряваме ще се разглеждат въпроси за бъдещето на ТРАСЕКА - финансиране, изграждането на общата транспортна схема Кавказ-Европа.

Има един много важен въпрос, за който държа да ви информирам. Ние поддържаме отношения с външно в тази посока. Вероятно ще се иска извънредна конференция, за да се избере нов

генерален секретар на ТРАСЕКА. Това е под натиска на румънската страна и вероятно ще бъдат предложени две кандидатури - едната е на румънец, другата е съответно на турската страна. Ние сме приели решение да подкрепим румънската кандидатура, тъй като тя е и кандидатура на Европейския съюз, повечето страни са на това мнение. Ако по принцип се върви към отказ от румънска страна, защото тяхната позиция не е постоянна - веднъж казват "ние сме съгласни", втори пък казват "ние ще се откажем" - тогава ще подкрепим турската кандидатура. Това е позицията, която ние сме изработили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки и въпроси има ли?

Няма.

Подкрепя се.

Точка 46

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, приет с Постановление № 216 на Министерския съвет от 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По тази точка съм вносител аз.

Знаете, че в администрацията на Министерския съвет са създадени три нови дирекции в последните години:

- "Процесуално представителство пред съдебните институции на Европейския съюз", която продължава да разширява своята дейност заради по-големия брой случаи, в които участва България;

- "Координация и контрол върху дейностите по управлението на средствата от Европейския съюз" - това е свързано и със създаване на

поста вицепремиер и осигуряването в административен план на дейността на вицепремиера г-жа Плугчиева;

- "Координация на борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейските общности" - знаете това е АФКОС, който беше прехвърлен към г-жа Плугчиева;

- и още един политически кабинет - на вицепремиера г-жа Плугчиева.

Това доста увеличи обема на работа в администрацията на Министерския съвет. Проектът за постановление е разглеждан и съгласуван в рамките на администрацията с различните дирекции. Мисля, че всички въпроси, които бяха спорни са изчистени.

Имате ли въпроси, предложения?

Няма.

Приема се.