



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет

31 януари 2008 г.

Заседанието започна в 10,25 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на
Национален план за действие по
заетостта през 2008 година.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, Националният план за действие по заетостта е осмият национален план, основно насочен към повишаване на заетостта, подобряване функционирането на пазара на труда и качеството на работната сила.

На практика е осигурена приемственост с предишни години, но през 2008 година целевите групи са сведени до четири, което ще позволи да се концентрират средствата и действията, а именно четирите целеви групи са безработни младежи до 29 години, безработни над 50 години, безработни без образование или квалификация и не активни лица в това число обезкуражени. Особеното е, че тази година във връзка с коренно променената обстановка на пазара на труда основните компоненти вътре в Националния план за действие на заетостта са променени. Рязко е стеснена групата на субсидирани програми за заетост с около 40 на сто. В резултат, на което заетостта е в рамките на около 76 хиляди човека. Същевременно с около 51 на сто са увеличени програмите и мерките насочени към обучение и квалификация. Това е в пряка връзка със състоянието на пазара на труда. Основната програма за субсидирана заетост от социални помощи към заетост ще обхване около 22 хиляди 700 човека, която е намалена с около 33 на сто. За тази година няма национално покритие, а има диференциране. Насочена е към общини със значително висока степен на безработица над средната за страната. В резултат на реализираните действия, програми и мерки се очаква равнището за заетост за основната възрастова група 15 – 64 да достигне 62 на сто. За 2007 година е 59 на сто. Равнището на безработица като цел се поставя да бъде под 7 на сто. През 2007 година е 7,75 на сто. Знаете, че в програмата на правителството за края на мандата беше заложено значително по-високо ниво. По програми и мерки е предвидено осигуряване на обучение и заетост най-малко на 35 хиляди младежи до 29 години, което е една от основните целеви групи. Един нов момент е осигуряване на нов старт до шест месеца на 30 на сто от регистрираните безработни младежи до 29 години, което гарантира бързи услуги на посредничество чрез Агенцията по заетостта, бързо насочване и кратко престояване в сферата на безработицата. Коефициентът на заетост на възрастните от групата 55-64, която също е една от кризисните групи, хората които са в края на трудовия си стаж, но все още

не са достигнали условия за пенсиониране да достигне 43 на сто. Коефициентът на заетост на жените да достигне 58 на сто. Предвижда се да се увеличи три пъти броят на регистрираните в дирекция „Бюра по труда“ пенсионери. Това е една нова насоченост на посредническите услуги на Агенцията по заетостта, която се включва много по-активно в насочването на пенсионери в добра кондиция и имат желание да продължат своя трудов път.

През 2008 година ще се реализират мерките в рамките на утвърдени със Закона за държавния бюджет на страната средства за активна политика на пазара на труда, които са в рамките на 190 милиона лева. Няма никаква промяна в сравнение с миналата година. Абсолютната цифра на бюджетните разходи за активна политика на пазара на труда се запазват в рамките на 190 милиона лева.

Във връзка с повишените плащания като минимална работна заплата и други разходи, рязко се ограничават средствата и обхвата към програмите за субсидирана заетост и се гарантира по-високо ниво на средства и програми за обучения и квалификации. Какви са някои от индивидуалните размери за плащания през 2008 година. Субсидираното трудово възнаграждение за безработни се увеличава от 180 на 220 лева на границата на минималната работната заплата. Субсидираното трудово възнаграждение, което се осигурява на нововключени безработни лица по програма „Старт на кариерата“ се увеличава от 280 – 330 лева. Това са млади специалисти, които се включват в тази програма. Условно в държавната администрация за един плавен преход и евентуално за оставане в групата на държавната администрация.

Нов момент е диференциране, заплата на детегледачка в програмата „В подкрепа на майчинство“, която стартира миналата година. Тази година за пръв път се прави диференциране, като средствата по тази програма са в рамките на минималната работна заплата от 220 лева, но се

предвижда диференциране когато става въпрос за близнаци, средствата са 300 лева.

Увеличават се средствата за безработни, които започнат самостоятелна стопанска дейност, като микро предприятия или земеделски производители от 2000 – 2500 лева. Това са средства за стартиращ бизнес. Новият момент е, който се реализира на базата на промените в Закона за насърчаване на заетостта, разглеждането му започна вчера, дискусиата приключи в Народното събрание. Тези изменения бяха подкрепени от абсолютно всички парламентарни групи в Народното събрание. Надявам се, че днес ще бъде гласуван. Става въпрос за осигуряване на обучение по ключови компетенции. Нещо, което в резултат на социологическите проучвания през миналата година сред работодателите се оказа, че е един от възловите моменти на търсенето на работна сила. Търсене на работна сила, която няма проблеми с елементарната образованост. Хора със средно и висше образование никак не са малко в структурата на безработните. Промяната е възможностите за чиракуване и стажуване на безработни, която е пряката връзка с работодателите и изискванията на работодателите на по-ниско ниво на образованост и квалификация на безработния.

Включени са и нови проекти и програми. Един от новите момент в този Национален план за действие по заетостта е в резултат на дискусиите с Държавната агенция по горите, оформянето и стартирането на едно ново национална програма, възстановяване и опазване на българската гора в резултат на миналогодишните масови пожари в определени региони на страната. Тази програма ще обхване около 2300 човека. По тази програма финансирането от държавния бюджет чрез Националния план е в рамките на 180 лева за отделното лице. Всичко останало се осигурява от бюджета на Държавната агенция по заетостта. Т.е. едно смесено финансиране. Тази програма е една от възможностите освен всички останали програми за плавно преминаване от социални помощи към заетост и е насочена пряко и

към групата, която излиза от програмата за социални помощи и има възможност да се включи тук.

Друга национална програма е за идентифициране индивидуална работа с неактивни и обезкуражени лица. Това е пилотна програма и е насочена към 9 общини с преобладаващо малцинствено население с по-големи нива на безработица, където са включени медиатори, предвиждат се трудови борси, директни контакти с тези лица и възможности за насочване към заетост. Има проекти на външни организации и социални партньори за обучение на аниматори, помощник машинисти, стрелочници, маневристи за системата на БДЖ, фермери, животновъди, мотивационно обучение и консултиране на безработни младежи и други. Включени са и 19 регионални програми, които отчитат спецификата на отделните региони, които са в резултат на конкретните дискусии и разговори на регионално ниво между социални партньори, работодатели и местни власти.

Националният план за действие по заетостта е преминал всички етапи на обсъждане на областно ниво чрез Съветите по заетостта. Преминал е и на обсъждане в Националния съвет за насърчаване на заетостта и Националния тристранен съвет, където са представени всички заинтересовани институции, социални партньори, синдикати и работодатели и е подкрепен от всички. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, докладването беше подробно и добре аргументирано. Според мен, Националният план за действие по заетостта за тази година действително отразява промените на пазара на труда и адекватно реагира на тях. Достатъчно е да се погледне съкращаването на програмата свързана със субсидирана заетост и все по-голямото насочване на ресурси с над 50 на сто повече за програми за преквалификация и обучение, което отговаря на нуждите на пазара.

Ако имате въпроси, бележки?

Господин Димитров, имайте готовност за участие в пресконференция, защото темата е важна.

Приема се точката.

Точка 2

Проект на Решение за даване на разрешение за откриване на висше духовно училище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мавров, ще помоля да поканите представител на дирекцията по вероизповедания към Министерският съвет, за да мотивира пред Министерският съвет по-подробно предложенията от доктор Желев – директор на дирекцията. Кой са аргументите за даване на такова разрешение. Става дума не за традиционно учебно заведение, както разбирате, а свързано с едно от вероизповеданията Съюза на църквите на адвентистите от седмия ден.

Ще помоля да чуем малко подробности по точката свързана с адвентистите от седмия ден. Кое налага даване на такова разрешение от страна на Министерския съвет? Колко подобни учебни заведения съществуват на други вероизповедания?

ЕМИЛ КРЪСТЕВ: Преди приемането на новия Закон за вероизповеданията съществуваше законово основание за откриване на духовни висши училища на вероизповеданията за задоволяване на вътрешните им нужди от квалифицирани свещенослужители. Дипломите в тези училища не са със статута на дипломите по Закона за висшето образование. Т.е. те важат само в рамките на вероизповеданията, като професионална квалификация.

Съгласно новия Закон за вероизповеданията остана тази възможност, защото имаше заварени случаи, които не могат да отговорят на Закона за висшето образование. Съществуват към момента три такива

училища: Висш евангелски богословски институт; Висш ислямски институт и Реформиран колеж и Семинария. Част от тях вече са подготвили документи за внасяне в Агенцията по акредитация. Т.е. да се превърнат в нормални висши учебни заведения.

Единственото изискване, което закона поставя пред вероизповеданията е централното им ръководство да вземе такова решение за да може да се открие училище. Отново повтарям, че е за професионална квалификация за нуждата от свещенослужители.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Много ми хареса думата, че такова училище се открива когато има ясно изразена нужда от свещенослужители. В България има 80 регистрирани вероизповедания, така ли е?

ГЕОРГИ КРЪСТЕВ: Регистрирани са 98.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По какъв начин вие установявате, че те имат нужда, защото в едно висше учебно заведение означава, че годишно трябва поне по 20 човека да излизат от там. Потвърдена ли е тази необходимост от църквата, която сега иска да открие това училище. В противен случай ние можем да открием 80 висши духовни училища и след това да отидат при Даниел Вълчев като втора стъпка да поискат да бъдат регистрирани и като държавни училища. По какъв начин необходимостта и представителността на всички тези вероизповедания на територията на страната доказват, че имат необходимост от училище, което да обучава толкова много кадри, например годишно за техните нужди?

ГЕОРГИ КРЪСТЕВ: Става въпрос за едно от петте адвентни изповедания. Това е най-голямото и съществува от началото на миналия век в България. Членската им маса е между 7 и 10 хиляди човека. За това се наричат „Съюз на църквите на адвентистите от седмия ден”. Със сигурност тази членска маса предполага наличието на квалифицирани свещенослужители.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колко храма имат?

ГЕОРГИ КРЪСТЕВ: Няма точна статистика, защото нямаме право да изискваме от тях подробни сведения. Имат повече от 200 – 300 църкви на територията на страната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси, бележки или възражения по точката? Доколкото разбирам няма ангажменти на държавата?

ГЕОРГИ КРЪСТЕВ: Няма ангажменти на държавата.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, без да съм най-компетентна по различните вероизповедания искам да ви призная, че не получих достатъчно мотиви да подкрепяме това решение. Ще помоля за повече мотивация, за да бъдем убедени когато трябва да вземем такова решение на Министерския съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да внеса яснота, за да не остане недоразумение в членовете на Министерския съвет. Това не са степени на висшето образование, както се спомена. Представете си нещо като вид професионална квалификация. Те издават един сертификат, който служи в рамките на съответното вероизповедание за определени функции, в които не се допускат съответните лица. Единствено можем да кажем, съгласни ли сме да има нещо такова, или не сме съгласни? Разбира се и двете възможности са налице. Но и в двата случая трябва да се обосновем, както ако дадем съгласие, така и ако не дадем съгласие, тъй като има вече такива прецеденти. Необходимо е да има аргументи в едната или другата посока. Не съм готов да изложа аргументи, по съвсем очевидни причини. Ние нямаме отношение по този въпрос, както и към другите институции. В крайна сметка искам да кажа, че Министерският съвет трябва да има обща политика по тези въпроси. Ако едно вероизповедание иска по-скоро ние се съгласяваме или по-скоро не се съгласяваме, тъй като количественият критерий е много условен. Условно е дали са седем хиляди или петнадесет хиляди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, извинявайте, но вие не четете, аргументацията, която е приложена. Погледнете какво е приложено. Не съм запознат добре с дейността на Адвентистите от седмия ден, но е приложен проект на учебна програма и семестри по семестри.

Господин Вълчев, ви обясни достатъчно точно и подробно какви са пълномощията, структура на управлението, списък на преподавателите в учебното заведение по „Нов завет“, „Психология“, „Практична теология“, „Стар завет“, „Английски език“ и т.н. След като има прецеденти и други вероизповедания, които са получили разрешение при условие, че няма никакви ангажменти от държавата не виждам с какво основание можем да отклоним или създаваме прецедент.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съгласен съм, че не можем да откажем, но трябва по някакъв начин да поставим ред. Необходимо е да поставим критерии. Към този момент не можем да кажем защо сме разрешили на онези, които са по-малко, а на тези не даваме.

Според мен, не е нормално, наистина това са 80 вероизповедания и всеки един от тях да направи висше духовно училище и да казваме да се прави. По този начин подходихме и с образованието в страната в началото на 90-те години. За това имяхме 1200 университета и не можехме да им откажем регистрация.

Ще помоля на база на закона да се изготви правилник, да погледнем какви са юридическите основания, ако има възможност, ако не да се промени закона. Съответно да има правила за създаване на такива висши учебни духовни училища.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Смятате ли от дирекцията, че нещо трябва да се променя в критериите и процедурите?

ГЕОРГИ КРЪСТЕВ: В закона няма никакви формални изисквания. Други критерии към тях не можем да прилагаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или предложения?

Предлагам точката да се подкрепи, защото е достатъчно сериозно мотивирана в рамките на това, което се изисква от закона. Не можем да кажем, че няма аргументация и мотивация.

Точка 3

Проект на Решение за определяне на министерствата извън нормативно установените в чл. 5, ал. 1, т. 1 от Правилника за дейността на Националната агенция за професионално образование и обучение, които да номинират свои представители за членове на Управителния съвет на Националната агенция за професионално образование и обучение за мандата 2008-2012 година.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, това е една точка, която на предишното заседание оттеглих, тъй като с дирекция „Правна” имахме известни детайли за уточняване. Става въпрос за техническо решение. Съгласно член 5, алинея 2 от Правилника за дейността на Националната агенция за професионално образование и обучение шест месеца преди изтичане на мандата на членовете на управителния съвет Министерският съвет определя министерства извън посочените в закона, които да номинират свои представители за членове на управителния съвет на агенцията за следващия мандат.

Ние сме предложили това да бъдат Министерството на земеделието и продоволствието, Министерството на икономиката и енергетиката и Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Във връзка с представители на Министерството на земеделието и продоволствието имаше известен спор кога точно изтича мандата. Това е технически въпрос.

Предлагам да се приеме точката на вносител. С юристите ще направим уточнения, тъй като по същество няма възражения от останалите министерства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки и предложения, освен тези, които бяха споменати от вицепремиера Вълчев? Не виждам.

Приемаме точката на вносител.

С Министерството на земеделието и продоволствието и дирекция „Правна“, ще уточните бележките, които са постъпили от Министерството на земеделието и продоволствието, което носят доколкото разбирам технически характер за сроковете на изтичане на един мандат и продължителността на другия.

Точка 4

Доклад относно предсрочно погасяване на външен дълг

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, в продължение на следваната през последните години политика, предлагам на Вашето внимание предварителни проучвания, които направихме от контакт със Световна банка за възможността да погасим предсрочно няколко заема в общ размер около 300 милиона евро, с дата края на месец март.

Целта е да се намали равнището на държавния дълг от гледна точка на общата тенденция на нарастване на външния дълг за сметка на частния сектор. Да ограничим лихвения риск и да намалим лихвените плащания.

Не на последно място, да оптимизираме размера на фискалния размер в съответствие с основни закономерности на неговото равнище. Записали сме 6,8 милиарда лева санитарен минимум за тази година. Тази операция, която възнамеряваме да направим няма да застраши това равнище. Мисля, че позитивите в макроикономически план са съвсем очевидни за погасяването.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От което ще намалее външния дълг.

ПЛАМЕР ОРЕЩАРСКИ: Ще намалее малко държавния дълг. Господин премиер, основната цел е по-скоро да намалим общия размер на дълга. За ваше сведение общият размер на външния дълг в края на миналата година достигна 92 на сто, което е тревожно като макроикономически индикатор. Вярно е, че правителствения е 21, а останалото е частен дълг, но той нараства много бързо.

Възприетата политика през последните години да се намалява държавния дълг се оценява положително от гледна точка на известно противодействие на общата тенденция на разрастване на дълга. Имаме достатъчно резерви от тази гледна точка. Ще намалим малко и лихвените плащания. Ще оптимизираме фискалната позиция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, марката е добра. Имате ли бележки?

Предлагам да се подкрепи. Вчера получих данните от „Евростат“ за растежа за миналата година.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: От това, което излиза се потвърждават 6,3 на сто икономически растеж, 11,6 на сто е годишната база на инфлацията и 7,6 на сто на средно годишно претегляне. Това са последните данни от вчера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката.

Точка 5

Проект на Постановление за наблюдение финансовото състояние на държавни предприятия и търговски дружества, които те контролират

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Господин премиер, уважаеми колеги, внасям точката за втори път, след обсъждания преди известно време.

Искам да се извиня, но предлагам да бъде оттеглена и да направим доклад за оперативно заседание, тъй като очевидно има много въпроси във връзка с механизмите на регулиране на държавните предприятия. Нашата цел беше да актуализираме едно постановление, което е от 1999 година и е изчерпано. Разсъждавали сме, че е по-добре да има механизъм, отколкото да няма, а в момента няма такъв механизъм. Имаше коментари дали не трябва да се задълбочи този механизъм.

Ще помоля, ако не възразявате да възложи да се подготви материал за оперативно заседание. Разбира се, след съгласуване със заинтересованите министерства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За кога?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Ако ми поставите срок от две седмици, мога да подготвя материала.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, след две седмици ще разгледаме точката на оперативно заседание.

Оттегля се.

Точка 6

Проект на Разпореждане за образуване на еднолично акционерно дружество с държавно участие в капитала „Голф развитие” ЕАД - София

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, с проекта на разпореждане се предлага образуване на еднолично акционерно дружество с държавно участие в капитала „Голф развитие” ЕАД. Дружеството е с предмет на дейност проектиране, изграждане, експлоатация и управление на голф комплекси, включващи голф игрища и обслужващи сгради и съоръжения.

Основната цел е да се подобри качеството на предлаганите от България туристически продукти чрез привличане на по-платежоспособни

голф туристи. Ще бъде стимулирано строителството на голф игрища и обслужващи сграда и съоръжения, като алтернатива на презастрояването и високото строителство в районите на планинските и черноморските курорти.

Не на последно място по този начин ще бъдат създадени условия за удължаване на туристическия сезон в черноморските райони до девет месеца, а в планинските райони ще бъдат създадени условия практически за целогодишен сезон чрез създаване на ски-голф дестинации по примера на Австрия, Швейцария и други страни.

Ще направя кратък коментар на бележките, които са направили отделните министерства. Една от основните бележки е, не представлява ли апорта на държавна земя в еднолично дружество, държавна помощ? Не приемаме тази бележка с аргументите, че учредяването на това дружество не представлява държавна помощ по смисъла на Закона за държавните помощи. В доклада е мотивирано подробно целта на създаването на дружеството, която е в съответствие със създаването и реализацията на държавна програма за стимулиране и развитие на голф и голф туризма. Включва и пряка намеса на държавата и със становището на правителствената комисия за ускорено развитие на голф туризма в България.

Има бележки, които са свързани с забраната до 10 на сто от територията да не се прехвърля повече. Тази бележка не приемаме във връзка с това, че е посочено и в доклада се гарантира, че за държавни терени ще бъде предвидена забраната да се прехвърля на инвеститори повече от 10 на сто от правото на собственост върху терена, съответно учредяване на вечни парва, което ще бъде предвидено в съответния договор с управляващите фирмата.

Следващата бележка е дали да бъде акт, разпореждане или решение на Министерския съвет. Формата на акта е разпореждане в съответствие с установената практика на Министерския съвет.

Отново се поставя въпросът свързан с въпроса за държавната помощ. Не виждам други съществени предложения. Ако колегите имат въпроси, готов съм да отговоря.

Моля да подкрепим разрешението. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, очевидно ще има въпроси от различните членове на Министерския съвет, защото трябва да стане ясна мотивацията за създаване на подобно еднолично акционерно дружество с държавни земи. Каква е практиката в различните страни? Доколко това отговаря и с какво ще стимулира развитието на голф туризма, което само по себе си е благородна идея, защото е висококачествен туризъм. Какви пречки в сегашните разпоредби или какви проблеми налагат създаването на подобно дружество?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Идеята за създаване на това дружество е следната.

Първо, за създаването на едно голф игрище се влагат големи инвестиции в придобиването на земята върху, която трябва да бъде изградено. По този начин и самия инвеститор изпитва затруднения. Проточва се инвестирането в годините. От друга страна, ние като държава губим територии и нямаме поглед върху това, точно такава ли ще бъде инвестицията или с друго предназначение? Предвид сериозните средства, които се влагат в изграждане на едно голф игрище обикновено се предвижда и сериозно строителство на територията. Намират се начини да се одобри това строителство. По този начин се получават хибриди между блокове и изградени апартаментски хотели и други съоръжения за голф игрищата, което не е добра практика, която се залага в България. Целта е държавата да не губи собствеността си върху тези терени. Предоставяйки до 10 на сто от този терен за изграждане на обслужващи дейности, свързани със самото голф игрище, продава отстъпеното право на строеж върху тези до 10 на сто, с което се гарантира равноправно участие в изграждането на тези голф

структури, които остават държавна собственост като терен и държавата не инвестира нищо повече от това, което прави като апорт в тези дружества.

По начина, по който ние предлагаме, от една страна ще бъдат облекчени инвеститорите, че нямат да влагат средства за придобиване на собственост. От друга страна, държавата запазва своето участие и по този начин гарантира и по-бързото изграждане на тези голф игрища. Примерът, който е посочен тук е един в зависимост от възможностите в останалите части от страната и от налични терени. Разбира се и инвестиционен интерес, защото тук става публично частно партньорство между държавата и съответен инвеститор. Ще се осъществява и тази политика по изграждане на голф игрища. Разбира се на подходящи за тази цел терени, които са свързани преди всичко с удължаване на туристическия сезон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В другите страни има ли подобни практики?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Подобна практика има в редица страни, включително Чехия, Унгария, а да не говорим за Турция, която дава изключително големи стимули за развитието на този тип голф игрища, защото привличат по-качествен туристически контингент. Оттам не само удължаване на срока, но и приходите в съответните страни са по-големи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, искам да кажа за ваша информация доколкото знам в България се строят 12 голф игрища към момента, които според мен са малко повече от играещите голф в страната. Не знам какъв е смисълът да правим държавно тринадесето. Очевидно е, че ще се изгражда от частник, а държавата ще му предостави терен. Няма да съм против, ако целият Министерски съвет реши да вземем решението, но е много странно. Ако се приложи и в други сфери, дори само в сферата на туризма, тогава ще доведе до абсурд.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да направя едно уточнение преди да предоставя думата на господин Нихат Кабил.

Господин Калфин, по принцип беше създадена една работна група, която беше оглавена от господин Гагаузов с оглед да анализира диалог с туристическия бранш. Как може да се засили и подпомогне развитието на голф туризма в България. Това, че се строят 12 игрища не е лошо. Реално погледнато съпоставимо с другите страни не е чак толкова много. Дори съпоставимо като територия с България. Доколкото разбирам господин Гагаузов, това са резултатите от работата на работната група. За намиране на инструмент, който да поощри развитието на този вид туризъм, който действително и висококачествен като правило. Това е особена общност хора, които обикалят целия свят. Не става въпрос толкова за вътрешно потребление и вътрешни туристи, колкото за високо платажни туристи, които обикалят от дупка на дупка.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, колеги, искам да кажа друг факт, например по цялото протежение на Адриатика, в Хърватска игрищата са над 100. Трябва да си дадем много ясна сметка, че голф туризма привлича един особен слой хора в света, туристи които, както казахте обикалят от дупка на дупка, но обикаляйки от дупка на дупка, разбира се в тези комплекси им предлагат туристическа услуга от най-високо качество. Ние безспорно като държава трябва да поощряваме това развитие, защото какво от това, че на Черно море и останалите курорти имаме четири, пет звездни хотели, които се посещават от туристи, които по принцип не са склонни да дадат цена по-висока от дву звезден или три звезден хотел. Това автоматично ни изпраща в един слой на туризма, който никак не е благоприятен за нашата страна. Ние подкрепяме проекта. Имам няколко принципни бележки.

Първо, смятам че трябваше идеята да бъде обсъдена много внимателна на едно оперативно заседание, защото има какво да кажем. Ако погледнем от тази гледна точка, прав е колежата Гагаузов, че става въпрос за разпореждане с имоти, безразборно строителство. Тук навлизаме в зоната на

здрача между няколко основни закона. Например, Закона за земята, Закона за горите, Закона за устройството на територията, ролята и значението на общините, които имам чувството, че лесно дават устройствени планове и разрешение за строителство. Необходимо е да има единен подход към решаването на този проблем. Не мога да разбера едно нещо, защо ние правим еднолично акционерно дружество, разбира се с претенциозното наименование „Голф развитие” и в същото време в предмета на дейността е изграждане, експлоатация и управление на голф комплекси, игрища, сгради и т.н. Това означава ли, че в България ще има държавни голф игрища? Ако сме тръгнали по този път, смея да твърдя, че това е уникален принос в световен мащаб. В света няма такова нещо.

Второ, ако ще правим това дружество, не трябваше ли дружеството да бъде в пълна подкрепа на тези проекти и през такава организация, дали е търговско дружество или друга организация, нямам готовност в момента да направя предложение и формула, но да се дава пълна подкрепа чрез защитата на тези проекти, които променят облика в един район, които променят инфраструктурата в един район, които променят като цяло много елементи от средата на живот в този район.

Разговарял съм с много голф инвеститори, защото по една или друга причина изключвайки земи от държавния горски фонд, бях много упрекван, защо се прави това? Благодарение на тези изключения в момента няколко голф игрища в България са на финал и ще бъдат довършени през тази и следващата година и ще влязат в експлоатация. Знам колко е трудно когато се прави един такъв инвестиционен проект. Разбира се, инвеститорите идват с желанието да останат в нашата страна и да реализират един инвестиционен потенциал със съответните приходи и печалби, които ще бъдат разположени във времето. Не мога да разбера, защо ние трябва да направим държавна компания, която да строи и експлоатира.

Трето, никъде в материала, може да не съм обърнал внимание, но ако не съм обърнал моля да бъде извинен, никъде не видях дали това еднолично акционерно дружество ще бъде включено веднага в забранителния списък за приватизация? Защото, ако не се включи трябва веднага след учредяването му да се започне процедура за приватизацията му. Искам да попитам какъв е смисълът да не прави това?

Четвърто, това дружество ще има ли правото и възможност и в какви пропорции като дружество да влиза в акционерни дружества с инвеститори за нови голф игрища и да поема логистичната част на държавата по отношение на имотите, на тяхното заснемане, изключване, промяна, предназначение и т.н. Никъде не е записано това. В момента виждам един материал, който по принцип като идея подкрепям. Има нужда от такава организация, но не споделям начина, по който се прави. Благодаря ви.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми господин премиер, не бих желала да ви ангажирам със значимостта на създаването на такова дружество. Темата е обсъждана. Важно е ние да подпомогнем туризма и да използваме естествените природни условия, които има страната, за да може да разширяваме все повече притока на чужденци в България. За да избегнем въпроси, които биха възникнали в продължение на това, което казва и министър Кабил, искам да направя следното предложение:

Първо, това дружество да се управлява съвместно от двама министри. Много често ще се налага да обясняваме оттук нататък не само пред местни наши природозащитници, но и пред нашите европейски партньори във връзка със защитени зони, територии и т.н.

Второ, предлагам, съвместно министъра на регионалното развитие и министъра на околната среда и водите да упражняват правата на държавата в дружеството. Конкретно в няколко точки и членове в устава и разпоредбите искам да направя предложение да се добави точно тази

поправка. Определя съвместно министрите да упражняват правата на държавата в дружеството.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Първо, подкрепям министър Гагаузов, защото считам, че това е добър вид туризъм. Всичко, което ние твърдим, че са четири звездни и пет звездни хотели в същност имат двузвездни туристи. Това е голям проблем за България. Друг е въпросът как да стане това. Не успях да разбера колко е земята? Правихме изчисления, но нито в доклада е записано, нито в устава има описание на апортната вноска. Според мен трябва да бъде около 2 хиляди декара. При 10 милиона лева за 2 декара, трябва да ви кажа, че един декар трябва да е към 5000 лева.

СИЛВИЯ ГЕЧЕВА: В справката е записано, че са 680 декара.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Къде се намира тази справка?

СИЛВИЯ ГЕЧЕВА: Има опис на имота.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Според мен, това не е възможно и ще ви кажа защо? Защото само единият имот е горе долу толкова. Последният е 695 декара. Те са между 1800 и 2000 декара. В същност ще се получат 5 хиляди лева на декар, което означава 5 лева на квадратен метър.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Господин Вълчев, има три оценки на имотите. Като третата оценка е за около 33 милиона лева.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Капиталът ви е девет.

АСЕН ГАГАУЗОВ: В случая ние не продаваме тази земя.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Много е важно да направим така, че и другите след нас да знаят за какво става въпрос. Нямам нищо против. Според мен, трябва да помислим за капитала.

Второ, искам да кажа, че донякъде е прав господин Кабил, защото хубаво е да имаме яснота какво правим оттук нататък. Моят личен опит като адвокат е, че в България не вървят добре проектите, в които инфраструктурата е собственост на едно лице, а хотелите на друго. Такъв е случаят със Слънчев бряг и Златни пясъци. Може да видите, че това създава

изключително голямо напрежение. По-скоро, ако смятаме да бъде приватизирано или само част да се приватизира, в което има по-голям смисъл, да се каже ясно. Да кажем, че 30 на сто ще продадем или 60 на сто ще продадем, в което има някакъв смисъл. Това е начин да подкрепим борсата. Не знам, но с това, което става на световните финансови пазари си заслужава България да извади и държавни участия за да подкрепи борсата. За информация искам да кажа, че около 40 на сто от експозицията е от чуждестранни инвеститори в момента. Има известна логика и бих подкрепил министър Гагаузов.

Трето, без да искам да репликирам госпожа Етем, но според мен тези съвместни работи, не водят до нищо добре. По-добре е да се разберем за Съвета на директорите и за принципа, за да върви работата напред. Необходимо е да бъде ясно кой е отговорен за тази работа.

По принцип подкрепям в този вид, но според мен въпросите са сериозни. Благодаря ви.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Един от най-важните въпроси, които сме си задавали е точно този и е свързан с това, няма ли да стане така, че на даден етап, което според мен може да се получи след две или три години, когато има какво да се продава.

Мисля, че е предвидено и без решение на Министерския съвет не може да се извършва такава продажба. Друг е въпросът, че следващият Министерски съвет може да вземе такова решение.

Идеята е следната: имаме територия, която ще става голф игрище. Обявяваме съответната процедура, търсим инвеститор и предлагаме до 10 на сто от земята да бъде продадена на този инвеститор върху, която да построи съоръжения и редица други неща, които позволява терена, за да може да си върне инвестицията, която ще вложи за самото изграждане на голф игрището от 2000 декара и облагородяването на целия терен, който 90 на сто остава държавна собственост. Ако след реализацията на тази инвестиция имаме

притеснение, че може да бъде продадена. Важен е начинът, по който може да се продаде. Ако се изкара на борсата или се пусне по съответния начин, ще се вземат много повече пари от държавата за голф игрище, отколкото за терена. Трябва да ви кажа, че вече има няколко инвестиционни намерения върху този терен, които тръгват. Ако не бяхме подхождали по този начин докато се усетим чрез областния управител или чрез кмета на съответната община, щяхме да сме поставени пред факта, че там не може да стане такова нещо.

Мисля, че идеята е добра. Разбира се, ако няма нищо против Министерският съвет, бихме могли да приемем точката на вносител, за да доуточним къде и как търсим гаранцията, че до осъществяването на инвестицията не е възможно да се извършва приватизация. Това е въпрос, който беше поставен тук. Считам, че всички останали въпроси, които бяха поставени тук могат да бъдат решени с редакционни промени.

ГЮНЕР РАМИС: Господин премиер, уважаеми господа министри, министърът на държавната администрация изразява следната позиция. Подкрепя идеята на проекта. Доколкото в доклада на вносителя и устава на дружеството не са предвидени правила за конкурентен подход на инвеститорите, предлагаме в устава да се включат разпоредби регламентиращи провеждането на конкурсни процедури по отношение на всички видове сделки осъществявани от дружеството. В последствие да се приемат с акт на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, тъй като много въпроси и бележки постиха, предлагам точката да бъде отложена за следващото заседание. Да има възможност господин Гагаузов като вносител да уточни редица въпроси, които бяха поставени. Принципно мисля, че е видимо, че има подкрепа за идеята. Защо има подкрепа за идеята? Защото, голф туризма в света се развива много бързо и висококачествено. Това е туризъм, който докарва туристи, които могат да платят много, за да играят голф. Търси се механизъм

чрез държавни терени да се подпомогне развитието на този туризъм и да се намери форма по същество на публично частно партньорство, доколкото разбирам от идеята. Има няколко въпроса:

Първо, трябва да се прецени размерът на капитала. Може би следва да бъде по-висок, преценете.

Второ, перспективата и как виждате развитието на това дружество. Например, след като се изградят тези голф игрища.

Трето, трябва да се намери и отговор на въпроса за конкурсното начало, което министър Василев поставя. По-цялостно да се огледа управлението както и да имат време министрите да се запознаят какъв е общият обем на терените, които се включват. Как се вижда бъдещето на тези терени и всичко останало. Принципно идеята се подкрепя.

Министър Гагаузов, уточнете тези въпроси и детайли, на следващо заседание да разгледаме въпросът. Ако не възразявате господин министър, за да не се разглежда на вносител.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не възразявам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Рамис, напомнете на министър Василев, че за следващото оперативно заседание трябва да докладва пред Министерския съвет за имотите, които вашето министерство управлява. Защото, минаха две години и половина, няма ясна визия за развитието на държавните резиденции, как ще се модернизират, станциите и всичко останало. Дадох се под наям някои от станциите. Много народни представители поставиха въпроса. Знаете, че Велинград се върна на Народното събрание, но трябва да има ясна визия. Как ще се поддържат и модернизират най-вече държавните резиденции. Знам, че има някои идеи, които носят своите рискове. Например, идеята, която дочувам за строителство на хаят в резиденция „Бояна”. Там има и реституционни претенции. Искам Министерският съвет да бъде запознат. Необходимо е да

видим как модернизираме „Евксиноград“, как се поддържа „Хисаря“, „Бояна“. Ще ви помоля да напомните на министър Василев.

(министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на външните работи Ивайло Калфин)

Точка 7

Проект на Решение за обявяване на енергийни линейни обекти „ВЛ-400 KW Карлово-Пловдив“, „ВЛ – 110 KW Черноземен-Хисаря“, и „ВЛ – 110 KW ТЕЦ „Пловдив“ – П/СП Черноземен“ за обекти с национално значение

ГАЛИНА ТОШЕВА: Представям на вашето внимание проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на тези обекти за обекти с национално значение. Тези три обекта са част от проекта „Рехабилитация на електроенергийната мрежа – Енергия 2, който е съфинансиран от Европейската банка за възстановяване и развитие и от Европейската инвестиционна банка. Изграждането на тези обекти е свързано с изместване и реконструкция на съществуващи такива. Ще допринесе значително за повишаване сигурността на енергийната система. Особено на местата северно около Пловдив, където мрежата е амортизирана и присъединяването на нови потребители довежда до значителни проблеми.

С решението ще се съкратят значително административните процедури за изпълнение на проектите, както и при отчуждаване ще се приложи по-лек режим. Предвид значимостта на обектите за гарантиране на сигурността, предлагам да се вземе решението.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за изменение на Решение № 319 на Министерския съвет от 2007 година за безвъзмездно предоставяне на имоти – публична и частна държавна собственост, за управление на Министерството на транспорта и Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, с Решение № 319 на Министерския съвет от 2007 година на Министерството на транспорта бяха предоставени седем апартамента в град София необходими за потребностите на ведомствения жилищен фонд. Описанието на един от тях се изменя за да се отстрани пропуск при съставянето в първото решение на Министерския съвет. Допусната е техническа грешка, която моля да бъде приета.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за предоставяне на безвъзмездна помощ по програма „Подобряване на контрола на туберкулозата в България” между Глобалния фонд за борба срещу СПИН, туберкулоза и малария и Министерството на здравеопазването на Република България, подписано на 3 септември 2007 година.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин вицепремиер, става въпрос за съществуващото по силата на постановление на Министерския съвет от 26 март 1996 година, Национален комитет по профилактика на СПИН и полово предавани болести към Министерският съвет. Този съвет след това беше разширен. Към него се създаде разширен Национален координационен комитет за борба с ХИВ, СПИН, туберкулоза и малария.

През юни 2005 година създаденият тогава Национален координационен комитет изготви искане за продължаване финансирането по програма „Превенция на контрол на ХИВ и СПИН” към Глобалния фонд за следващите три години. Спомняте си, че веднъж бяха отпуснати 6 милиона лева, следващите три години още 8 милиона, която сума беше за ХИВ и СПИН.

През 2006 година имаме споразумение, което беше ратифицирано от Народното събрание за една сума от 15 милиона 71 хиляди 882 щатски долара. Настоящата програма за подобряване и контрол на туберкулозата в България е изготвена през август 2006 година от работна група от експерти над двадесет човека. Целта на това споразумение е да намали бремето на туберкулозата в България, която се изразява в намаляване разпространението на заболяването, подобряване на резултатите от лечението и намаляване на смъртността. Смъртността в някои страни достига до 100 на 100 хиляди души население. Ние имяхме преди две години около 60 към 100 хиляди души население. Сега сме 40,1 на сто. Целта на борбата на намаляване на лателитета е през следващите години с помощта на този фонд да достигнем до около 36 смъртност на 100 хиляди души население. Успехът от лечението да се увеличи от 80 на 75 на сто. Има устойчиви форми на туберкулозата, които не се влияят от никакви антибиотици. В България за щастие голяма част от болните се поддават на такова лечение.

Дейността по програмата е обособена в пет компонента.

Първият компонент е укрепване на управлението и координацията на „Националната програма за превенция и контрол на туберкулозата”.

Вторият компонент е, повишаване на ефективността на диагностиката и лечението на туберкулозата в България.

Третият компонент е, намаляване на трансмисията на туберкулозата в затворите в България.

Четвъртият компонент е, ограничаване на разпространението на туберкулозата сред интравенозни наркомани, лица зависими от алкохола, деца на улицата и бежанци и търсещи убежище.

Петият компонент е, подобряване откриването на случаи и успеха при лечението на туберкулозата в ромската общност.

Едно от условията на Глобалния фонд за борба със СПИН, туберкулоза и малария, е при предоставянето на средствата, за които споменах, че са около 15 милиона лева България да отдели определена сума и тази сума е около 50 милиона лева. Това е решено от Народното събрание. Прави впечатление голямата сума, която е заделена, но тя е за пет години.

Средно около десет милиона лева се пада България да задели. Тези пари са от средствата, които са дадени на Министерството на здравеопазването. Общо средствата са 15 милиона долара. Общо 70 милиона лева ще бъдат отделени в следващите години в борба с туберкулозата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за утвърждаване на споразумението между правителството на Република България и правителството на Република Сърбия за сътрудничество между органите за охрана на границата.

РУМЕН ПЕТКОВ: Уважаеми колеги, става въпрос за рутинно споразумение за партньорство между граничните служби на двете държави. От наша страна компетентен орган е Главна дирекция „Гранична полиция” и съответно дирекция „Гранична полиция” на МВР на Сърбия. Предвидено е създаването на смесена комисия от компетентните органи на договарящите се страни, която разглежда въпроси свързани с ефективността на споразумението и необходимостта от внасяне на изменение и допълнение в отделните разпоредби.

Ключовият въпрос, който е поставен там е гарантиране на сигурността на 30 километровата зона, в която гражданите живеещи в Сърбия ще имат възможност да идват в България.

На заседанието на Съвета на вътрешните министри комисаря Фратини излишно подчерта, че е необходимо да бъдем много добронамерени и окуражаващи Сърбия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 11

Доклад относно одобряване на резултатите от българското представителство на Залцбургския форум за времето от 1 юли до 31 декември 2007 година.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, това беше първата сериозна политическа изява на страната ни след влизането в Европейския съюз. Искам да открия две неща.

Първо, фактът, че ние сме държавата, която даде европейската и евроатлантическа визия на страните от Западните Балкани, защото важният политически резултат от нашето председателство е изграждането на групата на приятелите на Залцбургския форум и това е в съзвучие с политиката на

добро съседство и развитие на зоната на свобода, сигурност и справедливост на Европейския съюз.

Подчертавам, че всички държави имам предвид Сърбия, Македония, Босна и Херцеговина, Черна гора и Албания са с изключително чувство на благодарност към нас. Това според мен трябва да бъде ефективно използвано и от нашето Министерство на външните работи в разговорите и отношенията с тези държави и от останалите държавни институции.

Вторият резултат е, че по време на нашето председателство формирахме три работни групи, които в последствие министерската конференция взе решение да бъдат ситуирани като постоянни. Едната е „Балканският път на хероина“. Втората е, спортното хулиганство. Чешкото председателство ще бъде много активно от първото полугодие на тази година, с оглед предстоящото Европейско първенство и с настояването разбира се на австрийския колега. Третата е, работната група за сигурността на движението по пътищата.

Мисля, че можем да дадем строго положителна оценка на нашето председателство и да продължим в перспектива да извличаме политически дивиденди от създаването на групата на приятелите на Залцбургския форум.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба за социална сигурност между Република България и Държавата Израел.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, в персоналния обхват на проекта са включени всички лица, които са или са били подчинени на законодателството на двете страни.

В материалния обхват е включено осигуряване по КСО за следните видове рискове: старост, инвалидност, смърт, трудова злополука и професионална болест и майчинство.

Във връзка с приложимото право като общ принцип е възприето прилагането на правните разпоредби на договарящата страна, на чиято територия лицето упражнява трудовата си дейност, ако упражнява трудова дейност на територията на двете страни на страната в която пребивава.

Поради обстоятелството, че спогодбата урежда комплексна материя на социалната сигурност, събиране на вноски, определяне и отпускане на обезщетение предлагаме преговорите по проекта да се проведат от министъра на труда и социалната политика, съвместно с министъра на здравеопазването, управителят на Националния осигурителен институт и с изпълнителния директор на Националната агенция по приходите, като министъра на труда и социалната политика бъде упълномощен да подпише спогодбата.

Предвид на това, че предложеният проект на спогодба при неговото влизане в сила ще породи финансови задължения за страната, предлагаме упълномощаването за подписване да бъде дадено при условие на последваща ратификация. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

(Министър председателят Сергей Станишев се връща в залата и поема ръководството на заседанието)

Точка 13

Проект на Постановление за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2007 година.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги ще направя кратък коментар върху бележките, които бяха получени на предишното обсъждане.

На първо място, министърът на образованието възрази по разпределението на капиталови средства за изграждането на спортните бази. Съобразихме се с тях и изготвихме нов текст, при който министърът на образованието съгласувано с министъра на финансите разпределя тези средства. В оперативен порядък да имаме още по-голяма гъвкавост вместо сега да запишем суми и след това евентуално да бъдат изменяни.

Министърът на образованието имаше и бележка по отношение на засичането на броя на обучаваните два пъти през годината. Приемаме бележката, че месец октомври няма да правим такава засечка. Макар, че искам да подчертая, че това е с оглед на трудностите при финансирането в края на периода. Разминаването идва от обективното разминаване между учебната и календарната година. Приемаме, че в последните месеци няма да правим корекция при намаляване броя на обучаване. Това ще се извършва от 1 януари следващата година.

По отношение на текстовете, които регламентират изключения за съкращението включваме и звената от спешна помощ. Записали сме, Центровете за спешна медицинска помощ в страната. Не се отчитат при съкращението от 12 на сто. Това беше ваша бележка.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: И психиатричните болници.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Добре, приемам и психиатричните болници.

Отразили сме забележката на министър Димитров за Центъра за промишлеността на Република България в Москва. Извадили сме

Постановление № 66, което ще докладвам след малко. Разгледано е на заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество.

Добавили сме текст, че министърът на финансите съгласувано с министъра на земеделието и продоволствието изготвя указания, в които определя реда и начина за получаване на разходване на средства по фонд „Земеделие”. Това е съгласувано с министъра на земеделието и продоволствието. Добавили сме нов текст, който искам да предложа в момента да отпадне след допълнителни анализи, които направихме. Става въпрос за следното: министърът на земеделието и продоволствието предложи в Постановление № 175 списъкът с двойните заплати да се включи разплащателната агенция към Министерството на земеделието и продоволствието. В последствие с него доуточнихме, че този член ще отпадне оттук и ще направим промени в Постановление № 175 цялостно, тъй като за година и половина откакто действа това постановление натрупахме противоречие и не еднакви подходи при звената, които са по структурните фондове и агро звената. В момента има изменение в Постановление № 175. Необходимо е да предложим нов цялостен и единен подход за всички звена, които усвояват средства.

На кратко това са коментари върху нашата задача да отразим бележките от предишното заседание. Ако има въпроси готов съм да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изчерпателно беше докладването на министър Орешарски по всички въпроси, които бяха поставени на предишното заседание от членовете на Министерския съвет.

Мисля, че няма повече основания да отлагаме и не би трябвало да възникват и други въпроси.

Приема се точката.

Точка 14**Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за Постановление № 66 от 1996 г., тъй като припомням - имаше дискусия за това дали трябва цялото постановление за изпълнението на държавния бюджет да минава през тристранния съвет. Стигнахме до извода, че съобразно закона всъщност именно това, което засяга Постановление № 66 трябва да бъде разгледано през тристранния съвет и да бъде отделено от другия проект на постановление за бюджета за 2008 г.

Заповядайте, господин Орешарски, за подробности!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Сега - вече, като отделна точка - постановлението се фокусира върху три изменения. Първите две са взаимно обвързани - увеличаване на заплатата от 180 на 220 лв. в съответствие с минималната заплата и съкращаване на броя на служителите по това постановление от 10 процента на 8 процента, за да бъде осигурен фондът. Мисля, че това е приемливо за повечето колеги.

Коментарът на колегите върху следващия елемент - след 1 март 2008 г. да се назначават лица само по срочен трудов договор с продължителност до 6 месеца. Това е нова редакция, която направихме в резултат на коментарите от предния път. Сега също има коментари. Аз съм склонен при обсъждането, като чуя мнения, да оттеглим този член - ограничението за 6 месеца - и на този етап да оставим да действа така, както е действало.

Това постановление е възникнало с идея за извършване на работа по еднократни задачи. Впоследствие обаче то се е трансформирало като квази щатни бройки и всички го използваме за

чистачки, шофьори - помощен персонал най-вече. Не само, но основната част е за помощен персонал.

Нашето предложение беше постепенно във времето да отпадне това постановление и тези хора да си влязат в щата в общия процес разбира се на контрол върху разрастването на щата. Но вероятно с текста, който е обект на този коментар създаваме сериозни проблеми в повечето звена.

Ако не възразявате - да запазим първите две, тоест да свием от 10 на 8 процента от щатния състав, че могат да бъдат назначавани; да утвърдим 220 лв. и да мислим със следващ пакет от мерки по-нататъшният режим на Постановление № 66, тъй като то не е съвсем нормално - това трябва всички да си го признаем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подкрепям предложението с уточнението, което направи министър Орешарски - без параграфи 5 и 6.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи 5 и 6 отпадат?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се проектът на постановление с отпадане на пети и шести параграфи.

Точка 15

Проект на Решение за приемане на програма за осигуряване на интегрирани пространствени бази данни в Република България

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, този проект на решение е резултат от работата на междуведомствена работна група, която беше назначена през миналата година от министър-председателя. Става въпрос за

разработване на национална програма за действие в изпълнение на решение на Европейския парламент, на Съвета, на Директива на европейския парламент и на Съвета от март 2007 г. за създаване на инфраструктура за пространствена информация в европейската общност (INSPIRE).

Единната информационна система ще бъде изградена в съответствие с европейските стандарти и изисквания. Тя ще обединява всички съществуващи публични регистри и бази-данни, ще интегрира и координира взаимоотношенията доставчик-потребител на информация и ще създаде условия за постоянна връзка и взаимодействие с аналогични системи в Европейския съюз.

Резултатът, който очакваме от прилагането на тази програма е да се осигури бързина и прозрачност при предоставяне на рекламните услуги и публичност на информацията в подкрепа на гражданското общество, намаляване на рисковете от корупционни практики, гарантиране на сигурността на основните масиви от данни.

В рамките на една година България следва да подготви и приеме необходимите правила и механизми за нов тип публична политика по повод събирането, съхраняването, актуализирането и използването на информация чрез интегрирани и пространствени бази-данни.

В този смисъл в Държавната агенция за информационни технологии и съобщения ще участват представители на различни министерства и ведомства, както и представители на обществени организации на бизнес сектора тогава, когато се обсъждат по-нататъшните мерки по тази програма. С нея се определят етапи, приоритети при изграждането на единната национална информационна система. Няма да влизам в подробности за етапите.

Не се изискват допълнителни средства.

Има редица бележки. Голяма част от тях са приети. Има няколко неприети - ако държат на тях вносителите предлагам да поканим г-н Станчев, заместник-председател на ДАИТС, за да отговори на тези бележки.

Тъй като премиерът излезе аз, като председателстващ заседанието ви питам имате ли бележки и въпроси по тази програма?

Ако няма - приемаме точка 15.

Точка 16

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания, приет с Постановление № 343 на Министерския съвет от 2004 г.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Няколко са основните моменти в предлаганите изменения и допълнения на Правилника за прилагане на закона. Първият момент е свързан с регламентите на Съвета и на Европейската комисия във връзка с минималните помощи, където се заменя сумата 200 000 лв. с левовата равностойност на 200 000 евро.

С други предложения се дава правна възможност за определяне на лимити на помощите, когато се налага, което облекчава режима и администрирането.

Облекчава се получаването на месечните добавки за деца с трайни увреждания, като се оптимизират и документите, които се изискват в тази връзка.

Правят се изменения и допълнения в Приложение № 7, което засяга целевите помощи за медицински изделия, помощни средства,

приспособления и съоръжения, като се прецизират част от медицинските документи, необходими за отпускане на целевите помощи за тези изделия и средства, както и органите, които имат право да издават тези документи.

Бележките, които са направени от ведомствата са отразени в проекта, който е предоставен.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки по това предложение? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: С проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за околната среда ще се извърши ратификация на Регламента относно схемата за управление по околна среда и одитиране; Регламента относно схемата за екомаркировка; Регламент относно Европейския регистър за изпускането и преноса на замърсители; Регламент относно финансовия инструмент з околна среда LIFE+ за периода до 2013 г.

В доклада, който съм представил на вниманието ви подробно за всички регламенти сме представили нашите аргументации. Предлагам Министерският съвет да подкрепи така предложения проект, за да може по-ускорено той да бъде разгледан и от страна на парламентарните комисии в Народното събрание.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки има ли? Няма.

Точката се приема.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Предлага се с проекта на решение Министерският съвет да одобри проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за отбраната и въоръжените сили.

Първо. С предлаганите в закона промени се създава правна уредба, която гарантира изпълнението на задачите на въоръжените ни сили в международни мисии и операции извън страната. До сега в мисии зад граница участваха само подразделения, определени с решение на правителството. Този подход отговаряше на смесения характер на българската армия - наборна и професионална. Новият правен механизъм регламентира кадровите военнослужещи от всички подразделения на армията да изпълняват задачи, както на територията на страната, така и извън нея.

Второ. В законопроекта се предвижда да бъде заменено задължението на Министерството на отбраната да изплаща порционни пари на кадровите военнослужещи и на гражданските лица със задължението ведомството да осигурява тези средства целево за хранене. Предвижда се на военнослужещите граждански лица да се осигурява храна в натура там, където това е възможно, а в останалите случаи да се изплаща левовата равностойност. Вида, нормите и условията при които ще се осигурява двата вида доволствия ще бъдат определени в акт на министъра на отбраната, както и до сега. Сумите за осигуряване на

кадровите военнослужещи и гражданските лица на храна в натура, респективно левовата равностойност ще бъдат освободени от данъчно облагане.

Трето. Предлага се изменение на предвидените в Закона за отбраната и въоръжените сили особен ред за учредяване на правото на строеж върху незастроени имоти - частна държавна собственост, в урбанизирани територии, предоставени на Министерството на отбраната и изпълнителните агенция към министъра на отбраната. Предвижда се възможността правото на строеж да се учредява безсрочно или за определен срок, като заповедта за учредяване се издава от министъра на отбраната, който сключва и съответния договор. Предвижда се получените като обезщетение имоти да се ползват за задоволяване на жилищните, социалните и спортни нужди на военнослужещи и граждански лица от Министерството на отбраната, Българска армия и структури на подчинение на министъра на отбраната.

Четвърто. Със законопроекта се предвижда изрично, че уставите на въоръжените сили ще се обнародват в Държавен вестник, като нормативни административни актове.

Пето. отменя се разпоредбата на чл. 1911 от Закона за отбраната и въоръжените сили, в която е регламентиран специален режим при извършване на предварително задържане на кадрови военнослужещ в качеството му на заподозрян. Това се налага поради отмяна на правния статут предварително задържане с приемането на новия НПК.

Шесто. С допълнението на чл. 252 се забранява помещенията, предоставяни безвъзмездно в Министерството на отбраната на военно-патриотичните съюзи и организации да се ползват за извършване на стопанска дейност.

Седмо. С отмяната на чл. 271, ал. 2, изречение второ от същия закон разпоредбите на закона се превеждат в съответствие с параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда с оглед факта, че всяко организационно и икономически обособено поделение на Българската армия може да се легитимира като работодател на назначените в него граждански лица. До сега беше само от Генералния щаб.

Проектът е съгласуван, като повечето от постъпилите бележки са отразени. Приложената към проекта Финансова обосновка е съгласувана с Министерството на финансите. Проектът няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за бележки, коментари!

Имам въпрос - това, което засяга патриотични организации и прочие за стопанската дейност - забранява ли им се?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Да. Законът им забранява. Те трябва по предназначение да ги ползват, а те ги преотстъпват на някакви фирми за ресторанти, кафенета - има снимки публикувани за това. Това е недопустимо. То им се дава, за да водят клубна дейност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те гледат по някакъв начин да се издържат.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Това е много важен политически въпрос, господин премиер. Как могат да се издържат? Ние им осигуряваме във всеки град, където имаме военен клуб - това са 52-53 населени места им осигуряваме задължително помещение, където им осигуряваме телефон, ток, вода, отопление, вестници, без да плащат наем да си го ползват. Освен това даваме възможност на техните близки, на техни внуци, синове, дъщери да правят ансамбли, ако искат, кръжоци и т.н. Отделно на много места им даваме и такива помещения. Но те ги

преотстъпват - нарушава се законът и аз не мога да позволя това да продължава.

Казал съм им следното: един от вашите членове да го вземе и да ви прави кафе, да ви дава кока-кола, и ще пиете кафе три пъти по-евтино; правете го, но не го престъпвайте! И отвън пише "Бира-скара" и не знам още какво!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах.

Други бележки имате ли?

НИХАТ КАБИЛ: Имам две бележки.

От проекта на доклада не се вижда ясно съображенията, които налагат създаването на този особен ред а учредяване право на собственост върху незастроени имоти, който е предвиден в § 7. С изменението на чл. 240а приложното поле се разширява върху всички предоставени от Министерството на отбраната земи - частна държавна собственост, вместо само за отчуждените от 1 юни 1996 г., които са отредени за строителство. И в този обем правата на Министерството на отбраната смятаме, че биха засегнали права на собственици на земеделски земи, подлежащи на възстановяване по реда на чл. 24, ал. 8 от Закона за собствеността върху земеделски земи. И смятам това нещо със съответен документ да го предоставим на Министерството на отбраната, защото в таблицата за съгласуване няма отразено становище от наша страна. Все пак да не се получат във времето конфликти, както за земите край Атия.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Не възразявам, ще ги уточним тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако трябва - на вносител да го приемем, за да уточните тази бележка от Министерството на земеделието и продоволствията.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Не възразявам да го уточнят нашите експерти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Ако няма други - да подкрепим точката на вносител, за да се уточни бележката от Министерството на земеделието и продоволствието.

Точка 19

Проект на Постановление за приемане на Правилник за прилагане на Закона за военноинвалидите и военнопострадалите

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Колеги, това е един правилник, свързан със Закона за военноинвалидите и военнопострадалите, а вие знаете, че ние вече много дълго време - две години - отлагаме изпълнението на закона. Народните представители викаха премиера, викаха и мен. Тук са ангажирани няколко министерства.

Имаше проблем със създаване на регистъра. Не ги знаем колко са военноинвалидите, особено военнопострадалите. И сега какво сме направили?

С правилника се урежда редът, условията за ползване правата на военноинвалиди и военнопострадали, които са установени със закона - правото на отдых, рехабилитация, профилактика, месечна целева помощ за телефонни услуги и социални услуги от системата на социалното подпомагане. Предвидено е тези права да се ползват след представяне на книжка за военноинвалид и военнопострадал. Ето - при мен са и нагледно можете да ги видите как изглеждат - рецептурната книжка, книжката за военноинвалид. Определен е редът за финансиране на отдиха, профилактиката и рехабилитацията в почивните, респективно

болничните бази по балнеология, рехабилитация и профилактика на министерствата на отбраната, на вътрешните работи, на здравеопазването и "Профилактика, рехабилитация и отдих". Изрично е уредено, че целевата помощ за телефонни услуги се отпуска от дирекция "Социално подпомагане" към Агенцията за социално подпомагане. Предвидено е, че военноинвалидите ползват с предимство социалните услуги - домашен социален патронаж, настаняване в домове за възрастни хора с уврждания, домове за стари хора, както и домове за военноинвалиди.

С проекта на постановление се предлага изменение и допълнение на чл. 2 от Постановление № 295 на Министерския съвет от 2001 г. за определяне на групите, ползващи право на безплатни или намалени цени на пътувания при превоз с железопътен транспорт и за определяне размера на намалението. Изменението се налага с оглед провеждане в съответствие на разпоредбите на постановлението с разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от Закона за военноинвалидите и военнопострадалите.

Към настоящия момент в Министерството на отбраната са постъпили заявления за регистрация на 3 хиляди военноинвалиди и военнопострадали. Ние очаквахме техният брой да нарасне до 8 хиляди. Информацията, която получаваме от НОИ е за 14 хиляди души.

От направените разчети за изпълнение на проекта на правилник са необходими да бъдат осигурени от държавния бюджет за 2008 г. 747 хиляди лева, за 2009 г. - 1 006 хиляди лв., за 2010 г. - 1 197 хиляди лева.

Приложената към проекта финансова обосновка е съгласувана с Министерството на финансите и бележките на министерството са приети.

Бих искал да отбележа, че прави силно впечатление, че някои министерства искат да избягат от своите отговорности, а това ще доведе до невъзможност изпълнението на закона. И ще има много негативен

отзвук в обществото. Например Министерството на труда и социалната политика сочат в становището си, че в министерството няма предвидени средства за изплащане на месечни помощи за телефонни услуги и предлагат тези дейности да бъдат осъществявани от административните структури на общинските администрации. Нали разбирате какво ще стане? Ще започнем "война" с общините.

Също така Министерството на здравеопазването иска военноинвалидите и военнопострадалите да не почиват в техните почивни бази. Моля да се има предвид, че военноинвалидите и военнопострадалите са такива, защото са изпълнявали служебните си задължения в мирно и военно време в защита на сигурността на България, а не на Министерството на отбраната!

Ние си изпълняваме нашите задължения и всеки ще трябва да си поеме задълженията. За това предлагам да се приеме предложеният правилник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

НИХАТ КАБИЛ: Имаме бележка, с която министър Близнаков мисля, че веднага ще се съгласи с нея, защото смятаме, че това е някакъв пропуск може би от страна на вносителите.

В проекта на правилник не са уредени обществените отношения по чл. 20 от този закон, а чл. 20 казва така: недвижимите имоти, управлявани от Министерството на отбраната се отдават с предимство под наем на военни инвалиди, на военнопострадали или национално представителните им организации в случай, че те предложат равни условия с тези на офертата, която се е класирала на първо място. И това е именно в контекста на казаното от министър Близнаков и за другите министерства.

Да се отрази в правилника, защото все пак, ако национално представителна организация на военноинвалидите предложи оферта за примерно под наем на някой от обекти, които са към Министерството на отбраната законът казва, че предимство имат те.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Това ще се види. Не сме го получили предварително становището. Но трябва да се има предвид, че в момента няма национално представителни организации на военноинвалидите и на военнопострадалите. Това е въпрос на гражданска инициатива. По закона пише, че я има, но те не са си създали, не са регистрирали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като има, когато имат.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Да, разбрах.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси и бележки?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Разбираме, че Министерството на отбраната не може да поеме такъв голям контингент само и се разбрахме, че и ние ще поемем, но имам едно възражение. Сумата, която е определена за техните почивни бази на глава отпочиващ е 40 лв., а за Министерството на здравеопазването е 37 лева. Защо е тази разлика от 3 лева? Какви ще бъдат тези суми при едното министерство да бъдат 40 лева, а при другото - 37 лева?

Приемаме, но при това условие - да бъдат по равно и за двете министерства - по 40.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нашите бележки са отразени. Не са приети основните.

Основната част от нашите бележки е, че продължава прехвърляне на функции към Агенцията за социално подпомагане. Това е вече 28-мият нормативен документ, с който се прехвърлят задължения и функции при постоянно намаляващ административен капацитет на тази

агенция. Въпросът е границата, до която ще стигнем и капацитетът на тази агенция и възможностите, които тя може да изпълнява при постоянно прехвърлящите ѝ се функции. Това е първата бележка.

Втората бележка е, че тази агенция изпълнява законови плащания, за които тя е задължена да реагира. И прехвърляне на нови задължения, които не са обезпечени с държавния бюджет значи тя да не изпълнява своите функции и да не изпълнява тези законови плащания. Това е невъзможно! Не е въпросът до разбиране или до резерви, а става въпрос за реален бюджет на тази агенция, който е обвързан с право на хора и то чувствителна част от хора, които търсят своите права и всички нови функции, които не са обезпечени от бюджетни средства поставят сериозни проблеми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки? Ако няма - господин Близнаков?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Аз съобщих проектите за разходи за следващите 3 години - тази и следващите две. Съгласувано е с Министерството на финансите. Въпросът е, че ние не можем да прехвърлим задължения на МТСП на общините. Това е недопустимо. Освен това толкова ще се размият отговорностите, че няма да се изпълнят задълженията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, аз предлагам да подкрепим точката със следните уточнения.

Да се приеме на вносител, за да се отрази предложението на Министерството на земеделието и продоволствията. То е разумно. Нека Министерството на здравеопазването да си поеме ангажимента с уточнението, че трябва да има равни условия - равно финансиране за почиване, както в базите на Министерството на отбраната, така и на базите на Министерството на здравеопазването. Мисля, че е редно да има

еднакви условия. Мисля, че Министерството на труда и социалната политика трябва да си поеме този ангажимент, защото, ако се остави в рамките на общините няма да го изпълнят. Достатъчно голям е бюджетът на министерството - общият разход аз тази година за всички дейности, включително почивките и друго не е чак толкова голям. Мисля, че държавата трябва да покаже това отношение към военноинвалидите и военнопострадалите, защото са хора, които действително са работили десетилетия за сигурността на държавата.

Така предлагам - с тези корекции да се приеме на вносител, за да се отразят.

Точка 20

Проект на Постановление за приемане на Наредба за отдаване под наем и за разпореждане с имоти от ведомствения жилищен фонд на Министерството на отбраната и за изплащане на компенсационни суми за кадровите военнослужещи, които ползват жилище при условията на свободно договаряне

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Основната цел на предлагания нормативен акт е създаване на ред, обективност и финансова дисциплина при извършване и посочените дейности.

Приемането на проекта на наредба е продиктувано от следните мотиви:

1. Възможността за осигуряване на жилища за кадрови военнослужещи и семействата им е съществен елемент от политиката на министерството за привличане на млади хора към професията, и за задържане на настоящите военнослужещи в редовете на армията.

2. С наредбата се регулира този изключително важен въпрос - понастоящем 20 хиляди молби за жилища са постъпили в моя кабинет. Почти няма военнослужещ, който постъпва и да не подаде молба, което е нон-сенс.

3. Наредбата редуцира възможността за субективизъм и връзкачество при отдаване на жилища, като изчерпателно урежда всички обстоятелства, изисквания и срокове, свързани с определяне статута на имотите от ведомствения жилищен фонд, условията, на които трябва да отговарят нуждаещите се.

Наши общежития стоят свободни въпреки че са нуждещи, защото искат да живеят другаде. А общежитията, които се предлагат в отлични условия не искат да заемат стаи или апартаменти.

По този начин се регламентират не само правата на военнослужещите и гражданските лица, но и задълженията и конкретните функции на администрацията - жилищни комисии, изпълнителни агенции и т.н.

4. По-прецизно се регулира механизмът за изплащане на компенсационните суми на кадровите военнослужещи на свободен наем, като се предвижда правоимащите лица да представят документи, които до казват реалната им жилищна нужда и действителността на извършеното заплащане на сумите за наем.

Нека да припомним, че Министерството на отбраната годишно отделя по 17 милиона лева за тази цел. И аз смятам, че с настоящата наредба този ресурс значително може да се оптимизира. В много големи градове поскъпнаха наемите и сумите не са достатъчни и това ги обезкуражава, не ги стимулира. В същото време ние даваме на всички "на калпак" - плаща, не плаща наем ние му даваме пари за наем. Това трябва да се оправи - да има някаква обективност, някакъв обективен подход.

И не на последно място - в процесуален аспект - наредбата оптимизира нормативната рамка, свързана с тази проблематика, защото сега в един нормативен акт се урежда материя, която до сега е била разпръсната в три наредби.

Проектът е съгласуван в съответствие с чл. 58, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет. Отразени са постъпилите бележки.

Финансовата обосновка е съгласувана с Министерството на финансите. няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли други бележки, освен тези, които са отразени? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 21

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 104 на Министерския съвет от 2003 г. за приемане на Наредба за учебниците и учебните помагала

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Няма да чета целия доклад, а ще кажа само кои са новостите.

Министерският съвет още в 2003 г. е регулирал с една наредба и до настоящата година в България действа следната система: безплатни са учебниците и учебните помагала от I до IV клас включително. Освен това тези безплатни учебници и учебни помагала се купуват от Министерството на образованието и науката по един централизиран начин и след това също по един централизиран начин се разнасят из

цялата страна, като броят на училищата, в които има първокласници е малко под 2 хиляди. Това ни създава много големи проблеми и от тук кои са двете промени?

Двете промени, които ние предлагаме са - първо, във връзка и с това, което е прието в Закона за държавния бюджет - разширяване обхвата на децата, които имат право на безплатни учебници не до IV, а от I до VII клас включително - нещо, за което има осигурен ресурс;

- второто нещо, което ми се вижда изключително важно това е децентрализиране на подхода. Тоест ние сме направили съответни изчисления с Министерството на финансите и логиката е следната: изчисляваме колко струва един комплект учебници средно претеглен, броят на децата в общината и парите ги даваме в общинския бюджет и те си купуват учебници. Те си ги носят, знаят колко са децата и как се движат децата в рамките на общината.

Много е трудно от София да се разбере колко деца примерно в община Долни Чифлик са се преместили от едното училище в другото училище. Това е практически невъзможно да го контролираме. Между другото - миналата година по пътя изчезнаха 4 хиляди комплекта! Просто тази система не е добра.

Ползвам повода да поздравя Министерството на труда и социалната политика, защото те пък по другата програма - за закуските - сега ще внесат доклад за децентрализиране. Правилното е общините да вършат тази работа и, ако ме подкрепите мисля, че това ще бъде много добра стъпка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки, възражения?

НИХАТ КАБИЛ: Ще влезем може би в някакви юридически дебери и ще помоля г-жа Маринска също да помогне, ако може. Експерти от министерство чрез мен дават следната бележка: че има разминаване

между чл. 11, ал. 1 от Закона за народната просвета за частните детски градини, където се казва така: "Частни са детските градини и училищата, които се откриват или преобразуват по искане на български физически, юридически лица и не са на бюджетна издръжка.", а в същото време в проекта на постановление в § 2, чл. 3, ал. 2 се пише: "Средствата за купуване на комплекти по чл. 2 за частните детски градини и училища се осигурява от централния бюджет на МОН".

Второто нещо - в § 4, чл. 5 как се изменя: в ал. 1 пише "Количество за всяка доставка на учебници и учебни помагала по чл. 2 се определя съгласно заявки, направени в срок до 15 април" и в ал. 2 пише: "частните детски градини и училища - до МОН".

Ако кажем, че самата издръжка на тези частни градини е извън бюджета е така влизат ли учебниците и помагалата в това отношение или не влизат?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Маринска?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Това на практика не са пари за издръжка на частните градини и училища, а за издръжка на учениците. Те дали ще учат в частно или в държавно училище проблем няма.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Основателен е въпросът, който повдига г-н Кабил. Искам да ви информирам по принцип как стои въпросът. Аргументът на г-жа Маринска е коректен, но той е формално юридически. Аз по същество искам да ви кажа как стоят нещата.

Истината е, че се поставя главно от частните училища, а не толкова то частните детски градини, въпросът за безплатните закуски, за учебниците, за транспорт и т.н. - те включват ли се или не се включват и на какво основание не се включват.

Нашият аргумент винаги е бил един и същ, както и на моите предшественици и ние им казваме: "Ами вие събирате такси.". Те казват "Добре. Но родителите плащат данъци, какво като събираме такси."

И сега ние сме в едно деликатно положение, при което те не обявяват "война", но и ние някак си не правим никаква крачка. В бъдеще този въпрос все пак ще се постави.

Също ще се постави и за частните университети и той вече се постави, защото парите, които идват по оперативна програма "Човешки ресурси" с екипа на г-жа Масларова сме заделили за тази година един не малък ресурс от 10 милиона евро за подпомагане на стипендиите. Много умувахме, но няма никакъв аргумент европейските пари да се държат само от държавните висши училища. Защо в частното училище да не го подпомогнем за стипендия!? Няма абсолютно никакъв аргумент.

Това е един добронамерен жест. В бюджета това е пренебрежимо малък разход. Това е една може би около 1,5 процента - от този порядък са разходите. Но така или иначе въпросът принципно стои. Мисля, че около 250 хиляди лева ще отидат въобще за всичките частни институции. Но въпросът, както и г-н Кабил каза е принципен.

Според мен законодателна пречка няма, за да направим това нещо, тъй като това не е издръжка на училището. Това е по една специална програма за подпомагане. Но извън това принципният въпрос стои - ние ще правим ли такива жестове. Например тази година, като имаме отново пари и то по европейска програма за компютъризиране - даваме ли на частните училища? Това е един много съществен въпрос и той е по същество, а не формално юридически. Иначе формално юридически няма проблем.

НИХАТ КАБИЛ: С тези аргументи оттеглям бележката. Поставих я в смисъл да не се получава разминаване и след това да бъде това нещо повод за някои други неща. Оттеглям бележката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Предлагам да подкрепим точката.

Принципно мисля, че трябва да има единен подход към всички деца, които учат независимо дали в държавни или в частни училища и тази възможност за безплатни учебници не може да се получи сегрегация и дискриминация на едни или други.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Лошото е, че учебниците за от I до IV клас до сега въобще не са на пазара понеже са само по държавна поръчка. И родители ми сигнализират, че в частното училище, за да могат въобще да си намерят учебници за I-IV клас ги взимат - на които има един голям печат "разпространява се безплатно"! То ги няма на пазара въобще за свободно закупуване.

Влизаме в едни дребни работи, които са за 200 хиляди лева - ще ги поема тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Първо - позитивното е, че се разширява във времето, в годините на обучение - от IV до VII клас; второ - позитивно е децентрализацията като подход, защото няма как от министерството да знаят точният брой на ученици, които се нуждаят в общината и пр. Сигурно има начин, но се затруднява административно. Редно е общините да могат да управляват на място този ресурс, да дават общите заявки и да ги разпределят сред учениците по един по-бърз начин. И също така позитивно е - доколкото разбирам се подготвя същото да става и със закуските - да става на местно ниво в общините, за да се избегне излишно бюрократизиране и удължаване на тези процедури. А пък и, както каза г-н Вълчев - изчезват голямо количество

учебници, предполагам подобно нещо е и със закуските по някакъв начин. Когато се прави чак от центъра трудно се оглежда ситуацията във всяко едно училище.

Така, че точката се подкрепя.

Точка 22

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Договора от Лисабон за изменение на Договора на Европейския съюз и на Договора за създаване на Европейската общност

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: 40:54

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, заедно с външния министър внасяме така наречения Лисабонски договор с надежда един ден да има нещо като Софийски договор – дай Боже – по време на нашето Председателство.

Предисторията я знаят всички колеги. До този момент в рамките на Европейския съюз ратификацията е приключила в Унгария, Мата и Словения. Румънският парламент предвижда дебат по договора следващата седмица.

Допускам, че парламентарната процедура ще е добър повод за публичен дебат по договора макар и той в текстово отношение да не е много атрактивен за депутатите.

Всъщност с този договор се слага финал – така да се каже – на институционалната реформа на Европейския съюз, която стартира през 2000 г. За България той остана в много голяма степен със символичното решение за начина, по който изписваме единната европейска валута на

кирилица. За България остава и броят на депутатите в Европейския парламент. Извън всичко това за всички 27 държави-членки това е документ, който въвежда качествено нови правила за вземане на решения, които ще направят възможно наистина един много по-гладък процес на вземане на решение в рамките вече на 27 държави-членки. Очевидно, че се задължава и така нареченият общностен елемент, тоест все повече се ограничава броят на случаите, в които се взимат решения с единодушие.

Може да говорим по куп на брой въпроси. Но предлагам с това да приключим темата, освен, ако има някакъв въпрос, който колегите министри ще повдигнат. И с апел към всички нас – да се опитаме колкото можем да вдигнем дискусията по Лисабонския договор. Смятам, че това е първият консенсус, в който България участва вече като държава-член и в това отношение можем да кажем, сме донесли късмет на съюза.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

РУМЕН ПЕТКОВ: Мисля, че политическото говорене с Брюксел трябва да обвързва нашето отношение към договора с отпадането на бенчмарките – на механизма. Защото в договора са предвидени достатъчно сериозни правомощия, компетенции, инструменти за контролиране на сектора “Правосъдие и вътрешни работи” и ние сме държава-членка.

Аз разбирам, че това е може би екстравагантна идея, но това според мен трябва да бъде казано на най-високо ниво. Трябва да се каже: “Ние сме постигнали определени резултати и сме изправени пред политически изпитания – и Косово, и договора. Ние искаме към нас да има отношение, като към държава – пълноправен член. Чувствителен е секторът “Правосъдие и вътрешни работи”, но след като отиваме към приемането на този договор и ние ви уверяваме, че сме готови да го

направим в такъв период от време ние искаме в началото на месец юли да обявите, че механизмът е изиграл своята роля и в рамките на договора комисията, съюзът имат достатъчно ресурс и инструменти да контролират тези процеси.

Впрочем този разговор го водихме и с г-жа Кунева и тя е изцяло на това мнение. И тази позиция беше заявена и пред Фратини. По мое дълбоко убеждение той също е на това мнение. Включително на следващия ден след срещата ни с него той е имал разговор с г-жа Кунева и е заявил, че ще подкрепи нашето искане за отпадане на бенчмарките, на механизма в средата на тази година. Но според мен в политическото говорене ние трябва да обвържем ратификацията на Лисабонския договор с отпадането на механизма.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Една принципна бележка – говорихме с г-жа Грънчарова затова нещо – нещо, което може да бъде само препоръка от наша страна към парламента. Някак си около ратификацията на този договори да не мине като нормална ратификация на някакъв международен договор. Португалският парламент примерно направи дискусии в комисии, привиква неправителствени организации и т.н. Хубаво е в парламента да се направи действително нещо - по-широко да се разбере за какво става въпрос, защото и ние влизаме в това да затваряме темите за Европейския съюз в канцелариите на хората само. А точно този договор би трябвало да има повече разбиране за него.

РУМЕН ПЕТКОВ: Мисля, че имаме възможност да ангажираме и неправителствени организации, които да станат фронтмен на тезата. Договорът има достатъчно заложили инструменти. И договърът, и неговата ратификация предполагат отпадането на механизма.

НИХАТ КАБИЛ: Набързо се консултирах с министър Грънчарова. Според мен в тази връзка трябва да се започне процедура за

промяна решението на съвета. Защото докато формално не се промени това решение и то решението да бъде във връзка с актуализация и синхронизиране с това, което е в подписания в Лисабон договор. Да се адаптира, да се промени. До тогава каквото и да говорим с каквито да е неправителствени организации просто формално решението ще си стои. Аз така мисля. Ще има достатъчно време докато се вземе това решение и да се създава среда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки?

Предлагам да подкрепим точката.

Действително договорът от Лисабон е важна стъпка в развитието на Европейския съюз, най-малкото приключва тъй наречената институционална криза за неясните механизми за вземане на решение, за приоритетите. Договорът е резултат от много перипетии, през които мина – през конституционен проект, през ратификация на този проект от 18 от 27-те държави, през два неуспешни референдума и естествено е резултат и на политически компромис от всички участници, защото в Европейския съюз така се вземат решенията, особено по такива фундаментални въпроси. Важното е, че имаме продукт и резултат.

Резонно е и трябва да се проведе разговор и с председателя на парламента, госпожо Грънчарова, да се опитаме преди формалната ратификация в народното събрание, която аз не подлагам под съмнение като необходимо мнозинство в парламента да има действително все пак усилия за по-широка обществена дискусия. Защото вярно, че тематиката е доста далеч от ежедневието на повечето български граждани, но трябва и правителството, и особено парламентът да се постараят такива публични дискусии да се състоят, за да не мине формално този акт.

Идеята на г-н Петков има своя резон и своята мотивация. Ще трябва да я обсъдим заедно с г-жа Грънчарова, министър Петков,

министър Калфин, г-жа Тачева – какви са основанията, в каква степен можем да използваме тази аргументация, поставяйки въпроса за отпадането на механизма, което никак не е лесна задача сама по себе си. Знаете, че това е политическо решение в голяма степен, а така или иначе и на съвета, и на Европейската комисия, в това число и фактът, че не отпадат някои бенчмаркове и критерии, които по същество сме ги изпълнили също е политическо решение, както е политическото решение за обвързване на всички критерии – шестте – в една цялостност, а не разглеждането им по отделно и да се казва: този – отметнат; този – отметнат. Трябва да оказваме натиск – бих казал – на комисията с аргументи за постигнатото в България, с възможностите, които дава и новият договор. Впрочем контрааргумент от тяхна страна може да бъде, че този договор не е ратифициран за сега от голяма част от страните и докато не е ратифициран – ще кажат – не можем да се опрем на него като инструмент. Това е, господин Петков, по повод идеята. И тук трудно бихме могли да поставим пряка обвързаност между ратификацията в България със самите бенчмаркове, защото прилича доста на изнудване. Но може да се използва тази аргументация в някакъв смисъл. Можем да кажем например така: ако не отпадат бенчмарковете ще правим референдум (с хумор и смях).

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: За мен тази идея е нова. Но разбира се, ако се мисли в тази посока да се формулира – или отпада механизмът или не ратифицираме договора – звучи зле. Но сега започва дебатът по приложение на отделните разпоредби – пет групи въпроси, дискусиата по които се провежда в Брюксел на ниво постоянни представители и третата група е точно “Правосъдие и вътрешен ред”. Да помислим в този контекст да постави посланик Коцев въпроса и да търсим някаква по-широка подкрепа. Това би могло да е нормален вариант.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Ще обсъдим идеята.

РУМЕН ПЕТКОВ: Искам да кажа, че в крайна сметка този механизъм не засяга само две министерства и една прокуратура. Разбира се, че всички можем да си мълчим по другарски, но, ако не се ангажира целият ресурс на държавата и всички институции резултатът ще е този. Ще ни замерят с доклади, които са дълбоко неверни, в които има откровени лъже и в които не се отчитат доклади, които ние сме изпращали. Ярък пример е този доклад – в този доклад не е отчетен докладът, който ние изпратихме за ноември-декември. Значи, ако ние не се ангажираме всички и, ако кимаме с глава на Брюксел и казваме “Да. Разбира се!” – резултатът винаги ще е този.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е, господин Петков, за това предлагам да го обсъдим чисто технологично и политически и, като възможни стъпки тази идея, която Вие споделихте. Мисля, че никога и до сега в правителството обсъждането на нещата, свързани с механизма за сътрудничество и мониторинг не е бил оставян само в рамките на две министерства. Напротив – усилията са били по всеки един критерий и в политически план – на целия министерски съвет, в това число и на мен, и на г-жа Грънчарова, и на министър Калфин, така, че ще продължим в тази посока. Но нека намерим правилния подход, който може да даде максимален ефект. Така, че помислете госпожо Грънчарова, господин Петков, господин Калфин как да подходим и в какъв смисъл можем да използваме договора, като допълнителен инструмент – политически, за аргументи за отпадане на този механизъм. Това е добра идея.

Ако нямате други бележки да преминем към следващата точка.

Точка 23

**Доклад относно информация за
изпълнението на републиканския
бюджет за 2007 г.**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колеги, докладът е на ваше разположение. Ще спра вниманието ви на няколко ключови цифри, като отчет за миналата година с преди това една обща оценка.

С една обща оценка, че изпълнението на бюджета приключи успешно по отношение на приходите на републиканския бюджет сме реализирали средно 19,5 преизпълнение на приходите спрямо предходната 2006 г. и 9,5 преизпълнение спрямо плана.

По структура на главните групи това идва преди всичко от преките данъци, където преизпълнението спрямо 2006 г. е 32,5%, при косвените данъци, по които имаме доста страхове в края на по-предходната година преизпълнението на приходите спрямо 2006 г. е 15,2%, неданъчните приходи също се преизпълняват.

По отношение на разходите може би за първа година от последните няколко сме направили 104,5% изпълнение на разходите. Това е в резултат на допълнително одобрените разходи в месец декември 2007 г., които бяха използвани за финансиране на приоритетни сектори.

Няма да се спирам на детайли.

Крайните резултати: излишъкът по републиканския бюджет за 2007 г. е в размер на 1 129 400 хиляди, а по консолидираната фискална програма излишъкът е 2 112 милиона лева или достига 3,8% от брутния вътрешен продукт. В тези 3,8% - това е за ваше сведение – има 0,2 прехвърлени средства от миналата година – това са неусвоени средства от допълнително разпределенияте, които няма как да ги отчетем като разход – те остават като излишък.

И пак аз аналитични цели – принос от около 1% имат европейските сметки. Ако извадим тях излишъкът тогава ще бъде 2,8, но пак подчертавам – това е за аналитични цели. Може би за тези икономисти, които биха пледирали, че прекалено много средства сме иззели от частния сектор е важно да кажем, че около 1 на сто сме иззели от Европа. Отчетността на европейските средства ще ни създава проблеми в бъдеще дотолкова, доколкото съвсем очевидно ще имаме и в бъдеще разминаване между финансовата перспектива, която е дългосрочна и нашите бюджети, които са едногодишни и винаги ще има разлика между приходите и разходите, които правим. За 2007 г. виждате, че разликата е около 1 на сто от brutния вътрешен продукт.

Фискалният резерв към края на миналата година е точно 7 447 милиона или към 7,5 милиарда лева. Към настоящия момент – един месец след началото на годината – е около 8 милиарда. Малко расте. Расте с по-бързи темпове, отколкото БВП.

Не си спомням за 2006 г., но в края на 2005 г. имяхме фискален резерв около 5,5, сега имаме 7,5 – това е за мандата. И ръстът не е малък като процент.

Това е съвсем накратко. Еwentуално одобряването на отчета ще ни даде възможност и да обявим резултатите, които се чакат все пак от специализираната публика за анализи, коментари и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Понеже се спекулира много за това нещо, особено от някои граждани в парламента искам да попитам г-н Орешарски – какъв ни е финансовият баланс на получените и внесено в Европейския съюз?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На 30 декември дойдоха 120 милиона лева – още един аванс по структурните фондове, с което общата сума на

всички средства, постъпили в страната от европейския бюджет възлезе на около милиард и сто. В това число – предприсъединителни фондове, агрофондове, аванси по структурните и кохезионния фонд и специалните инструменти - те са към ФАР, и Шенген и Кеш фасилити, които тази година само идваха, а по тях нямаме разходи. На този фон ние сме платили малко под 600 милиона лева вноска – 595 милиона – в този порядък. Или: дори за тази първа година членство тоталният баланс е положителен в размер на 500 милиона – 600 срещу милиард и сто закръглено – 500 милиона лева. Половин милиард лева сме на положителен баланс.

Разбира се това не бива да ни успокоява, защото от тук нататък предстои да го разширим още повече, защото това е и смисълът.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Изхарчени ли са или не са дошли още?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уточнявам – милиард и сто са всички средства, постъпили от Брюксел. Една значима част от тях са изхарчени по ФАР, ИСПА, т.е. в разходното направление.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да не би да не могат да бъдат усвоени след това?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Не. Не са рискови. Ние очакваме всяка следваща година да разрастват тези средства, особено следващата година, когато имаме да доусвояваме предприсъединителните и да стартираме истинското касово усвояване вече на структурните, тъй като 2007 г. до голяма степен всички знаете, че позагубихме време в програмиране, утвърждаване на оперативни програми, откриване на тендери – всички оперативни програми са открили съответни търгове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря!

Други въпроси бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 24**Проект на Решение за приемане на План за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Въвеждането на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване е в изпълнение на редица документи и регулации на Европейския съюз - няма да ги изреждам всички – от 2002, 2004, 2005 г. Съгласно цитираните документи държавите-членки се задължават до 2006 г. – това е за старите страни-членки: да публикуват предложенията си за прехода към цифрови наземни линии; да осигурят осведоменост на потребителите, свързани с точните етапи на този преход във всяка държава; да субсидират в съответствие със законите на общността цифрови телевизионни приемници, цифрови приставки или приставки, интегрирани в телевизори, тъй като преминаването на този стандарт предполага различен вид приемници; и да положат усилия за завършване на прехода до 2012 г.

Въвеждането на подобен стандарт на цифрово телевизионно радиоразпръскване ще доведе до по-ефективно използване на радиочестотния спектър, подобряване на качеството на телевизионното предаване, реализиране на интерактивен режим на обмен на информация, с което и зрителят може да влияе върху предаването, качествено приемане на телефонния сигнал и от мобилни приемници.

Предвижда се в този план, който предлагаме, да се използват честоти 3,4 и 5 в телевизионен обхват. за България е осигурен радиочестотен ресурс с възможности за изграждане на 10 мрежи с

национално покритие, 34 – с регионално; и 23 мрежи – с местно покритие.

Предвижда се поетапна цифровизация, която да започне от 2008 г. и да приключи през 2015 г. – 3 години след крайния срок за старите страни-членки, както и достигане на пълно покритие в юни 2015 г. за населението за приемане на цифрови телевизионни програми.

Основен проблем при изпълнението на проекта е значителна част от радиочестотния спектър за телевизионно радиоразпръскване, което в момента се използва от Министерството на отбраната. Сроковете за освобождаване на съответните телевизионни канали от радиочестотния спектър са съобразени с актуализирания към момента национален план за разпределение на радиочестотния спектър на радиочестоти и радиочестотни ленти за граждански услуги за нуждите на националната сигурност и отбраната, както и за съвместно ползване между тях. Този план е приет през юни 2004 г. така, че стъпваме на него.

За осъществяване на прехода са необходими пакет от регулаторни мерки, изменение и допълнение на нормативната уредба, които да осигурят своевременно и безпроблемно въвеждане на наземното цифрово телевизионно радиоразпръскване в Република България.

Планът ще се реализира от Комисията за регулиране на съобщенията и Съветът за електронни медии.

Не предполага допълнителни средства от държавния бюджет. Има предложения, бележки, които са дадени по този проект. На практика с изключение на две, които са частично приети останалите са приети. Ако има нужда от допълнителна специализирана информация пред залата има представители на ДАИТС – предлагам да ги поканим, ако колегите искат да чуят нещо по-експертно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки по това, което е предложено?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: В плана за въвеждане на цифрово наземно телевизионно разпространяване никъде не е отбелязано разработването и приемането на концепция за въвеждане на цифрово разпространение на радио и телевизионни програми и прекратяване на аналоговото наземно телевизионно разпространяване. Проектът на тази концепция е изготвен в работна група в Министерството на културата и предстои такова внасяне за разглеждане в Министерския съвет. Ние сме готови с това, но в плана го няма записано или не трябва – не мога да разбера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други бележки?

Предлагам да подкрепим плана за цифровизацията.

Първо. Обръщам внимание, че практически той от няколко месеца е на съгласуване в министерствата и имаше достатъчно време да направите вашите бележки. Доколкото разбирам почти всички са приети от вносителя за изчистване на нещата.

Второ. Нееднократно са отправяни упреци към правителството и т общественото пространство, особено от съвета за електронни медии за това, че е не приет.

Трето. Това е европейско изискване и ангажимент, който ние трябва да започнем да реализираме. Без такъв план трудно можем да приемем и следващите дейности – това, което спомена и г-н Данаилов, и редица други промени в нормативни актове, защото той е основата на базата, на която ще се правят всички тези действия.

Така, че предлагам да го подкрепим.

Точка 25

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 122 на Министерския съвет от 2007 г. за приемане на Списък на защитените зони за опазване на дивите птици и на Списък на защитените зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, на Решение № 661 на Министерския съвет от 2007 г., за приемане на Списък на защитените зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и на Решение № 802 на Министерския съвет от 2007 г. за приемане на Списък на защитените зони за опазване на дивите птици и на Списък на защитените зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за „НАТУРА 2000“. На миналото заседание обсъждахме необходимостта след бележки от Европейската комисия да се променят решенията на Министерския съвет, по-конкретно, Решение № 661 и Решение № 802 от 2007 г., които засягат териториите, върху които „НАТУРА 2000“ се разпределя. Пак ще припомня, че когато вземахме тези решения, отчитяхме много сериозното обществено и социално напрежение по отношение обхвата на „НАТУРА 2000“, търсейки баланс между различните позиции – на природозащитниците, от една страна, и от друга страна, и на представителите на бизнеса, които са заинтересувани от икономическо развитие на съответните зони, инвестиции, строителство и всичко останало. Затова в нашите предишни решения бяха изключени по същество от „НАТУРА 2000“ националните инфраструктурни обекти, магистрали и други такива, общинските земи, където има общи устройствени планове и подробни устройствени планове и други категории земи.

Доколкото знам - това е поставяно от г-жа Грънчарова нееднократно, има настояване от Европейската комисия – трябва да се

отчита следното. Разбира се, „НАТУРА 2000“ е една нова програма на Европейския съюз. Тя в голяма степен се опира на опита и реалностите в старите страни-членки, които са изградили своята инфраструктура, своите туристически комплекси години преди да се създаде „НАТУРА 2000“ и за тях няма никакъв проблем да я изпълняват, реално погледнато, защото там всичко е ясно – прокарани са магистралите, всичко е направено. Докато за новите страни-членки, които догонват развитието в икономически и социален план нейната реализация е доста по-тежка, защото създава затруднения в редица инвестиционни проекти. Това търсихме като преодоляване на тази реалност чрез предишните решения. Но очевидно ще трябва да се съобразим с препоръките на комисията. В противен случай рискуваме да наложат ограничение върху всички оперативни програми, специално инфраструктурните, което ще бъде сериозен проблем.

Трябва да се има предвид, тъй като имах и преди предишното заседание на Министерския съвет разговори с г-н Чакъров и с неговия екип с представителите на министерството, че включването на една или друга зона не забранява изрично извършването на различни дейности. Най-важното, което казах и на министър Чакъров, е да се създадат такива механизми – това е ангажимент и задължение на министерството, които максимално ясно и прозрачно да определят за в бъдеще при включването на тези зони какви са процедурите за извършване на една или друга дейност, защото при толкова широк географски обхват винаги се създават условия за неясни механизми, корупционна среда. Това е притеснението, което аз изразих още тогава.

Всеки проект може да бъде забавен или незабавен доста време. Затова механизмите са много важни. Но така или иначе, трябва да разгледаме това решение след обсъждането на миналия Министерски съвет г-н Чакъров предложи все пак да бъде отложено и да влезе в редовното заседание, да не се приема на подпис, въпреки че имахме тогава

дискусия, за да бъдат коректно отразени всички бележки. Това е преамбюлт.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: След това, което казахте, за мен остава само да направя някои допълнителни разяснения, а именно, че от Главна дирекция „Околна среда” в Министерство на околната среда и водите на Европейската комисия се получи писмо, с което се изиска предоставяне на информация за критериите за обявяване на защитените зони и по двете директиви. Информацията се изисква с цел да бъде направена оценка от страна на Европейската комисия на процеса на определяне на защитените зони по двете директиви и свързано с решенията, които вече бяха визириани от Вас, именно, решения на Министерския съвет № 122, 661 и 802 от 2007 г.

Между временно се проведе и среща с Джордж ..., директор на дирекция „Кохезионна политика и оценка въздействието на околната среда”, главна дирекция „Околна среда” на Европейската комисия, на която стана ясно, че Европейската комисия твърдо поставя въпроса за изключване от обхват на защитените зони на каквито и да е територии. В случай на неизпълнение на отправените препоръки, ясно и категорично се изказа, че ще стартира процедура по нарушение срещу Република България, тоест инфиджмънт процедурата за неправилно прилагане на разпоредбите на Директивата за птиците, Директивата за хабитатите. Както Вие посочихте, това би довело до блокиране не само на оперативна програма „Околна среда”, а и на всички структурни фондове.

Ето защо предлагам днес на вниманието ви да разгледаме проекта на решение, който е на вниманието ви и съобразно решението да продължим нашата работа по проектите на защитените зони по директивата за птиците, в единия случай, в обхвата на решението, ако ги включваме съобразно решението, което ще е от днес, ако бъде подкрепен този проект, или в другия случай – в хипотезата на решенията, които са

взети от предишните решения на Министерския съвет. Като останем в хипотезата на решението от предишните решения на Министерския съвет, ние рискуваме наистина да стартират наказателните процедури към нашата страна.

Благодаря ви на този етап за вниманието. Готов съм аз и моят екип, тук са и двамата заместник-министри, отговарящи по този казус, както и водещи експерти на национално ниво – съответно, началник-отдела на „Защитените зони” и началник отдела на „Защитените територии” от Министерство на околната среда и водите.

ГАЛИНА ТОШЕВА: И без да съм в течение на дискусията, която е водена в нашето министерство, становището на министерството е, че не съгласува предложения проект на решение. Най-общо казано, включването на концесионни площи за добив на подземни богатства в границите на защитените зони води до значителни ограничения в дейностите по добив на подземни богатства, тоест ще възпрепятства работата по-нататък и на енергийната система – от тази гледна точка.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е аргумент по целесъобразност, докато техният отговор се позовава на европейска практика.

Други бележки?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Бих могъл да отговоря много обстойно на повдигнатите въпроси от страна на Министерство на икономиката и енергетиката, но бих предпочел вие и всички колеги да чуят наистина експертно мнение, така че бих си позволил да дам думата на колегите и след това също и на нашите водещи експерти.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Във връзка със забележките на Министерство на икономиката и енергетиката искам да направя следното уточнение. Всички влезли в сила планове и одобрени дейности до юни миналата година са заварени и към тях няма да има никаква рестрикция.

От септември миналата година насам действията наредбата за специализираната оценка за съвместяване на предмета и целите на защита и по тази наредба всички инвестиционни проекти, всички активности следва да бъдат оценявани и да се подлагат на тази специфична оценка, така че няма никакво значение дали даден инвестиционен проект или друга дейност ще е в „НАТУРА 2000“ или ще бъде извадена като площ, но пак ще е заобиколена от „НАТУРА 2000“ зона. И тя е подложена на един и същи режим. Така че бъдещите концесии при всички случаи ще преминават оценка за съвместимост. Просто няма как това да се изключи при условие, че те засягат „НАТУРА 2000“ зони и територии.

След като преминава тази оценка, единствено оценката ще каже дали влиянието на концесионната площ е съществено и значимо за целите и предмета на защита, или пък тя е допустима дейност и може да се осъществява съответната концесионна дейност. В този смисъл, след като оценката определи, че концесионната дейност може да се осъществява, дали е в зоната или е извадена изкуствено от зоната и всъщност зоната ще представлява една територия с отделни петна, които условно ще считаме, че са извадени, но в крайна сметка са в територията определена защитена зона, няма да има никакво значение. Така че притесненията на колегите от Министерство на икономиката и енергетиката са неоснователни, според мен. Всички активности оттук нататък ще се подлагат на оценка и единствено оценката ще казва дали дадената дейност е допустима от гледна точка на значително въздействие, или не.

В този смисъл е абсолютно излишно ние да изваждаме територии от защитената територия, които в крайна сметка са в общия обхват на защитената територия и те винаги ще бъдат подлагани на оценка. А веднъж подложена на оценка и оценката одобрила проекта,

няма никакви проблеми, че е в защитена територия, той си е одобрен проект, оценен е за съвместимост и може да бъде изпълнен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За да резюмирам това, което каза г-н Георгиев: дори сега да останат съответните територии в извън обхвата на „НАТУРА 2000“, има действащ закон, който е гласуван от Народното събрание, който така или иначе подобни инфраструктурни проекти подлага на същата тази оценка. Така че е безсмислено в дадения случай възражението на Министерство на икономиката и енергетиката. Но понеже винаги има залитания и винаги има аргументи в една или друга посока, мисля, че ще бъде полезно в скоро време да направим заседание на Съвета по инфраструктура, за да видим кои важни национални инфраструктурни предстоят, тяхното съвместяване, впрочем, и с „НАТУРА 2000“, за да се знае и от Министерство на околната среда и водите, че трябва да се разглеждат бързо съответните процедури бързо да се решават, за да можем в крайна сметка да усвояваме и парите от Европейския съюз за подобряване на инфраструктурата. Иначе ако няма такъв механизъм, рискуваме да останем природно защитени в 19 век като инфраструктура.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Мисля, че с това ние уеднаквяваме процедурата и независимо от това, след като дадената територия и защитена по „НАТУРА 2000“, дали преди това или след това, поне ще е ясна процедурата, по която се движим и макар и малко по стриктна, това пък е добре от гледна точка, че веднъж минало по тази процедура, това означава, че нещата могат да се случват от гледна точка на изграждане на инфраструктурни обекти и, разбира се, за концесии.

За това, което премиерът каза – аз също искам да се обърна към министерството защото ние ще представим списък на обекти, които предстои да получат одобрение за оценка за въздействие върху околната среда или процедурата, която е по „НАТУРА 2000“. Просто нека да се има

предвид с предимство да движим тези проекти, за да не закъсняваме с фондовете.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз първо исках да взема отношение не само за да мотивирам колегите да подкрепят проекта на решение, ангажирайки се с това, че всички наши водещи проекти наистина се ангажираме да бъдат разгледани приоритетно, така, както ние самите активно ги търсихме за оперативните програми, направихме екологичните оценки, оказахме съдействие, включително на оперативната програма на Министерство на регионалното развитие и благоустройството – това е в кръга и на шегата, и на сериозното.

По отношение на въпроса, който повдигат от Министерство на икономиката и енергетиката, бих искал още да добавя, г-н премиер, че ние се срещнахме както с представителите на бизнеса, тоест Асоциацията на инвеститорите в областта на туризма, също така и с Минната камара и с оглед и на ваша препоръка, държа да бъде коректен, се срещнахме с Националното сдружение на общините в нашата страна.

Специално с представителите на Минната камара това го дискутирахме с Икономическа дирекция към Министерски съвет, се уточнихме след днешното решение да създадем работна група, контактна група, която да обсъди промени и допълнения в Наредбата, за която преди малко стана на въпрос.

Ние сме готови, включително и за населените места, да бъдат предвидени режими, така че там да не се усложнява процедурата и само там, където наистина е в защитените зони, да се извършва оценка, и то след преценка дали е необходима такава или не, тоест, в (последните?) места няма да се промени режимът такъв, какъвто е сега. Естествено, и за миннодобивната индустрия там, където има сериозни находища, трябва да се намерят адекватните решения след съответни преценки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли още въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 26

Проект на Постановление за приемане на Правилник за прилагане на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предложено е, на основата Закона за Държавната агенция за национална сигурност, който влезе в сила от 1 януари, проект на правилник или задължение на Министерския съвет е да представи съответния правилник и да го утвърди.

В доста кратки срокове се работи, доколкото знам, доста ефективно и бързо, по реструктурирането, което засяга бившата Национална служба „Сигурност“, дирекция „Защита средствата на връзка в МВР“, Военното контраразузнаване от Служба „Сигурност, Военна полиция и ВКР на Министерство на отбраната, Агенция за финансовото разузнаване към Министерство на финансите, с оглед тези структури да се превърнат в три различни министерства, както бяха до преди приемането на закона, в една агенция, която вътрешно е достатъчно добре структурирана като единен организъм.

Предложени са мотивите, финансовата обосновка, също така – справка за отразяване на получените становища.

Заповядайте, ако имате бележки и предложения. Г-н Сертов тук ли е? Поканете го, за да може да коментира.

РУМЕН ПЕТКОВ: Може би г-н Сертов трябва да обсъди със заместниците си дали кабинетът на председателя не би следвало да има ръководител, защото ние отразяваме кабинета, но дали този кабинет не

следва да има ръководител, защото тук става дума и за отговорност, и за координация. Мисля, че по-добрият вариант е да има ситуиран ръководител. Разбира, че не става дума за мащабен кабинет в порядъка на 20-30 човека, но мисля, че по-доброто решение е да има ръководител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ние внесохме нашите бележки. Виждам, че са отразени с едно доуточнение само, ако позволите. Става дума за чл. 3, г-н Сертов. Бяхме направили предложение за алинея 1 и 2. Става дума – при извънредни ситуации, по смисъла на Вашия закон, в чл. 82, как трябва да реагирате. Благодаря Ви, че сте отразили нашите бележки. Но имам едно притеснение за алинея 2, че има още една неяснота. Позволили сме си една редакция да ви предложим на вниманието. Ще ви я дам и писмено. Нека да я прочета за протокола: „При наличие на обстоятелствата по алинея 1, председателят на агенцията със заповед дерогира приложението на чл. 82, ал. 1 до 6 от Закона за Държавната агенция „Национална сигурност“. Това е текстът, който предлагаме, за още по-голяма яснота. Ще го дам и писмено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имаше предложение, изчетено от госпожа Етем и предложение от министъра на вътрешните работи за оформяне и създаване на длъжността ръководител на кабинета към председателя на агенцията. Заповядайте!

ПЕТКО СЕРТОВ: Приемаме и двете предложения. Ще бъдат отразени в правилника.

По отношение на ръководител на кабинета, действително става въпрос за една много малка структура – трима до четирима човека. Действително е въпрос дали да има ръководител или не. Приемаме предложението на Министерство на вътрешните работи и ще бъде отразено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Ако нямате други бележки, да приемем тази точка.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проекти на закони за изменение и допълнение

ЕМИЛ КОЖУХАРОВ: Привеждането в съответствие на законите с новия Закон за Държавната агенция „Национална сигурност” се извършва в изпълнение на разпоредбата на параграф 42 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за Държавната агенция „Национална сигурност”. Изброили сме 17 закона, в които според нас се налагат съответните изменения и допълнения. Това са и два кодекса – Кодексът за национално осигуряване, Наказателнопроцесуалният кодекс, Законът за специалните разузнавателни средства, някои данъчни закони, Законът за митниците и др.

Повечето от тези промени са чисто и просто с редакционен характер, където се въвежда като понятие Държавната агенция „Национална сигурност”, като функция и задачи – председателят на Държавната агенция „Национална сигурност”. И някои неща, които следва да се коригират, за да може да заработи агенцията по Закона за специалните разузнавателни средства (СРС) и Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), които, според нас, би следвало да бъдат внесени на вниманието на Народното събрание.

ПЕТКО СЕРТОВ: Направени са и някои промени в Закона за мерките срещу изпиране на пари, които са съобразени изцяло със стандартите, въведени по европейските директиви от Егмонгруп. Мисля, че ще бъдат подкрепени от министъра на вътрешните работи, тъй като имаме някои затруднения в момента по линия на работа с партньорите и

Агенцията за финансово разузнаване. Така че това са едни предложения, които на сто процента отчитат критериите и ще се даде възможност на Дирекция „Финансово разузнаване“ (АФР) към агенцията да заработи пълноценно.

Предстои проверка през месец февруари от Егмонгруп (която всъщност е по линия на обмена на информация) по отношение на тези стандарти. Те са съобразени изцяло с техните предложения, както и по предложенията и виждането от нашите основни партньори.

РУМЕН ПЕТКОВ: Считам, че тези промени в законите трябва да минат по възможно най-бързият начин, защото г-н Сертов е прав – в една част от партньорските служби има възпиране на формално основание на предоставяне на информация към АФР и на работа с АФР. Уверен съм, че, първо, това ще бъде много високо оценено и второ, ще даде възможност да сработи механизмът. Иначе в момента има такъв режим на възпиране. И това, пак казвам, е на формално основание.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Дотолкова, доколкото в Закона за мерките срещу изпиране на пари има правомощия на Министерство на финансите и има доста спорове или неясноти как се изпълняват технически, бих предложил, вероятно като преходна разпоредба, текст, който регламентира, че взаимодействието между Министерство на финансите и органите на Държавната агенция „Национална сигурност“ във връзка с изпълнение на правомощията на министъра на финансите се урежда със съвместна инструкция на министъра на финансите и председателя на агенцията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли предложение къде да се внесе това?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Дотолкова, доколкото има в два члена правомощия, може би е целесъобразна преходна разпоредба на самия закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам тогава на вносител да се приеме, за да може тези точки да бъдат отразени – предложението на госпожа Етем, господин Петков, господин Орешарски.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Тъй като съм нова и присъствам за първи път, искам да ви кажа, че съм смутена от факта, че няма становище на Министерството на правосъдието, поради което не се чувствам упълномощена да подкрепя такова гласуване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз Ви упълномощавам.

Други бележки имате ли?

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Има становище – може ли да го видя? *(Министърът на правосъдието Илонка Райчинова взема и разглежда становището на Министерството на правосъдието.)*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Във всички тези промени и предложения, отбелязани в трите точки – 26, 28 и 29, непосредствено засягат възможността агенцията да започне да работи по-ефективно и нейното структуриране, защото по закон тя е структурирана от 1 януари т.г., но за да може ефективно да заработи, трябва да се приемат правилник, да се отрази законово – в редица закони, имащи отношение, да се включи Държавната агенция „Национална сигурност“ като функция и правомощия и да се уреди вече в точка 29, която ще разглеждаме, това, което засяга дейността на служителите на Държавната агенция „Национална сигурност“ в операции и мисии извън територията на Република България.

Тъй като доста активно се е работело, доколкото знам, последните седмици по структурирането на тези неща, мисля, че политически би било редно да се подкрепят предложенията.

Но нека се приеме на вносител тази точка, за да се отразят предложенията.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Тук има повече от една бележки, не мога да преценя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител ще се разгледа и ще се отразят бележките.

Точка 29

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за участие на държавни служители от Държавната агенция „Национална сигурност“ за операции и мисии извън територията на Република България,

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това се налага от включването в рамките на Държавната агенция за национална сигурност на служба „ВКР“.

ЕМИЛ КОЖУХАРОВ: Наредбата, според нас, е от изключителна важност, защото участието на страната, знаете, в операции и мисии продължава и в настоящия момент. Ще продължава и утре. Тук са разгледани основните елементи, които са свързани с възможността органи на Държавната агенция „Национална сигурност“, всъщност държавни служители, да участват в тези операции.

Това, което е заложено като принцип в наредбата, е да става на доброволен принцип чрез кандидатстване по определен ред на тези лица, които имат желание, тяхното избиране според показателите на тяхната квалификация, тяхната физическа и т.н. годност и са определени параметрите, по които те участват в операции и мисии, в т.ч. и командировъчните, които ще получават, които са в съответствие с Постановление № 260/2003 г. на Министерския съвет за въоръжените сили.

Нанесохме съответните корекции, които постъпиха от предложения от министерствата, в т.ч.- и с преходната разпоредба, с уточнението, чл. е необходимите средства за изпълнение на наредбата са в

рамките на одобрения бюджет на агенцията. Също така в преходна разпоредба предлагаме и промяна в Наредбата за задграничните командировки, която ще се отрази, защото агенцията се предвижда да има задгранични представители в международни организации и държави. В тази връзка, както са определени задграничните представители, първа и втора степен, на Министерство на вътрешните работи, по сходен начин предлагаме уредба за тези представители на държавната агенция.

Отразени са бележките, които постъпиха по проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни бележки?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Тъй като от 16 ведомства 10 не са представили становища, вкл. и Министерство на отбраната, аз предлагам да приемем, обаче на вносител. Нямахме време.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази точка – на вносител, г-н Сертов, за да уточните с министерствата бележките, които още не са отправени.

ПЕТКО СЕРТОВ: Ние говорихме тази сутрин с Министерство на отбраната и знаем техните бележки. Те са отразени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нищо, нека бъдат на вносител, за да се отразят коректно текстово.

ПЕТКО СЕРТОВ: По телефона бяха съгласувани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е достатъчно по телефона, трябва да има текстове.

Точката се приема на вносител.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закона за Българската банка за развитие

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Сертов, ще помоля да останете за закрито заседание. Там има точка, свързана с правилника, която да обсъдим.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Забавихме този проект най-вече поради обективни трудности, свързани с разработване на закона и доста противоречиви изисквания и коментари на различни институции, даже до последно съгласувахме с централната банка степента на регулация или по-скоро изключения на дейността на тази банка от общата регулация.

Струва ми се, че крайният резултат е един приемлив закон, който има за цел да регламентира по един по-детайлен начин дейността на сегашната Насърчителна банка, да създаде предпоставки за трансформирането ѝ в Банка за развитие, като регламентира целите, операциите, както и възможностите банката да участва в специализирани институции от типа на фондовете.

Целта на законопроекта и респ. на създаване на банката е тя да се специализира в стимулиране на специфични дейности, които не са обект на голям интерес от страна на търговските банки или, казано по-общо, не да конкурира търговските банки, а по-скоро да поеме сектори, при които търговските банки поради голям риск или ниска доходност не са особено заинтересувани да участват.

Разбира се, запазили сме и възможността банката да продължи пряко да кредитира клиенти, макар че това беше един от обектите на обсъждане – дали да не забраним тази възможност, от гледна точка на по-бързо наместване на банката в специфични ниши, за които говорим, но преценихме, че ще има твърде рязък шок в нейната дейност и вероятно ще бъде целесъобразно на подзаконово равнище да направим механизъм, с който периодично да сменяме задачите на банката, с оглед и на по-динамично изменящата се икономическа обстановка.

Като започнах в началото с проблемите при разработване на законопроекта, дори в последния момент има текстове, които не са докрай оптимизирани – аз по този повод бих предложил известна редакция на ал. 3 на чл. 4, който да свие още по вече възможностите на банката да привлича депозити. Това не е работа на Банката за развитие. Тук е дадена доста широко възможността банката да привлича депозити от множество на брой клиенти. Една по-стегната редакция би вършила работа в тази посока. Отчитайки обаче, че този закон ще бъде гледан и в комисиите в парламента, мисля, че може да мине в този вид, с малка редакция на ал. 3 на чл. 4 и да продължим дебатите в комисиите на парламента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Орешарски, аз искам кратко да кажа каква е разликата между Насърчителна банка в сегашния ѝ вид и Банка за развитие в няколко пункта, кое е новото и по какъв начин служи на интересите на страната от гледна точка на създаването на по-добри условия за икономическа дейност като инструмент на държавна политика и за поощряване на износа. Първоначалната идея, доколкото си спомням, беше за Ексимбанк по същество, експортно-импортна, и за по-сериозна обвързка на Банката за развитие с Агенцията за експортно застраховане. Как еволюира идеята, кои са основните параметри, които са заложиени?

Подкрепям също така предложението Ви да се ограничи чисто депозитната дейност, защото това не е класическа търговска банка, няма смисъл тя да се конкурира с търговските банки, няма да бъде и успешна това, според мен, особено. Но има други възможности и инструменти, в т.ч. би трябвало да се запази възможността за кредитиране като цяло.

Второ, имаме една бележка от Дирекцията по стратегическо планиране. Може би все пак е редно, което, отхвърлено от вносителите, да се отчита периодично пред Министерския съвет?

НИХАТ КАБИЛ: Преди всичко аз искам да изразя задоволството си и много силната подкрепа за този законопроект за

създаване на банката, особено в частта на раздел „Действията на Националния гаранционен фонд”. Това е една идея от много време насам, която споделяме и вече навярват моментът да се създаде такъв гаранционен фонд от този вид, защото двете програми, които са към нашето министерство за развитие на селските райони и по рибарството и аквакултурите, особено за малките проекти които са в размер до 100 хиляди евро, до 200 хиляди евро, които са насочени към целева група бенефициенти, които нямат големи финансови възможности, именно тази система на гаранции ще тласне решително напред.

Имам няколко забележки, които се появиха тук в момента по отношение на ал. 9 и ал. 10 от чл. 4. Г-н Орешарски, навсякъде, където се говори за структурните фондове, държа да се пише „и други фондове за развитие на Европейския съюз”. Наистина, фондът за развитие на селските райони, Фондът за развитие на рибарството, извадени от структурните фондове – тук като се пише само „структурни фондове”, нататък може да се тълкува, че се отнася само за тези фондове.

Освен това, в параграф 1 от допълнителните разпоредби в точка 2 – „частен земеделски производител”. По законите, по наредбите в нашата страна ние говорим само за „земеделски производител”, който е юридическо или физическо лице, по принцип. Ако някой се опасява, че може да има земеделски производител, който е държавно лице, отдавна нямаме такива.

В момента имаме като земеделски производител може би едно държавно предприятие край Шумен и, разбира се, също по смисъла на наредбите в нашата страна, и научноизследователски институти в областта на земеделието, също със статут на земеделски производители, за да могат да участват в схемите на Държавен фонд „Земеделие” и по-нататък като такива да участват и в европейските фондове. Тук има нужда от прецизиране на този текст.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

Господин Калфин повдигна възражението защо да няма депозити?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не можах да разбера като няма депозити, какъв ресурс ще кредитира тази банка. Държавен ли само?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Първо, на Вашия концептуален въпрос, г-н премиер. Сегашната Насърчителна банка, макар да се казва така, е просто една обикновена банка, тъй като тя работи по Закона за банките, спазва всички регулации на централната банка и само волята на надзорния и управителния съвет я превръща в по-особена институция, но чисто на волева основа.

Със закона ще създадем предпоставки за една много по-стабилна база на дейността на банката от гледна точка на регламентиране на приходоизточници, разходни направления, а не на последно място това ще стабилизира доверието на банката сред партньорите и както от приходната, така и от разходната страна, имам предвид външните партньори, които работят и евентуално ще работят за в бъдеще в банката, като Европейската инвестиционна банка, EBRD и другите официални банкови институции.

От една страна, ще дадат предпоставки да не се търсят държавни гаранции от тези институции, когато взаимодействат с българската банка за развитие, и ще регламентират и дейностите. Това е разликата по същество. Иначе нещо кардинално като промяна на дейността, не става с приемането на този закон.

Тоест банката постепенно и плавно, в зависимост и от мениджмънта, и от – приемам аргументите на Министерски съвет – вероятно не само трябва да се отчита пред Министерски съвет, а Министерският съвет да поставя и ангажиментите пред банката, което на езика на Търговския закон обаче означава, че те трябва да се спускат през

Управителния съвет и надзорния съвет, могат да се записват в устава пред общото събрание. Въобще все пак трябва да се съобразяваме, че това е субект по Търговския закон, на който принципалът е Министерският съвет и Министерският съвет е този, който може по съответния механизъм да дава целите и задачите при функциониране на банката.

По отношение на въпросите на министър Кабил, бих предложил „фондове на Европейския съюз”. Мисля, че е по-точно, абсолютно правилно е. Даже терминът „структурни” също не е точен. Има и други фондове, не само агро, а и други.

Частен земеделски производител – не бих влизал в големи детайли – мисля, че въобще трябва да падне това. То е свързано с правото, което се иска за депозит.

Идеята на сегашния текст е всички клиенти на банката да могат да откриват депозити, най-малкото за целите на обезпечаване на определени кредитни операции. Затова са описани по сложен начин – приемам - текстове за еднолични търговци, частни земеделски производител, свободни професии и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Депозитите тогава би трябвало да останат?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не, най-добре е да направим текста, че банката не приема депозити от физически лица, както е написано и сега, а с изключение на клиенти на банката, защото в някои случаи банката иска клиентът да открие сметка в банката. Това е съвсем нормално.

Нека го допълним: „с изключение на клиентите на банката за целите на кредитната дейност”.

Не съм готов в момента, защото го видях тази сутрин, а подлежи на уточняване от чисто юридическа гледна точка.

Но по отношение на въпроса на г-н Калфин, не мисля, че трябва да допуснем депозитна дейност, най-малкото, по следното съображение – депозитна дейност, класическа депозитна дейност, защото банката ще влезе в конкуренция с останалите банки и ще се разкъса връзката, която искаме да изградим, че Банката за развитие рефинансира и работи основно през търговските банки по отделни продукти и услуги и не ги конкурира тях. Ще измести целта на задачата.

Част от проблемите с този закон всъщност идваха, скрито или явно, от съпротивата на търговските банки да се създава една нова Държавна банка с универсален лиценз. Аз ги разбирам в определена степен, защото ако държавата реши да развие този инструмент, е потенциално нелоялна конкуренция по отношение на банковия сектор. Струва ми се, че така, както работят другите банки за развитие, повечето от тях – няма универсално правило, но повечето се стремят да работят в сътрудничество с търговските банки, подпомагайки ги, развивайки гаранционни схеми, разпределяйки риска между търговските банки и поемайки част от този риск на търговските банки, а непряко влизайки в конкуренция на търговските банки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Съгласен съм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така или иначе, законопроектът ще се гледа и в Народното събрание. Принципно концепцията е стъпка в правилна посока за създаване на такава банка за развитие, каквито съществуват в голяма част от европейските държави, като по същество е инструмент на държавна политика за развитието на икономиката. Това, струва ми се, не може да бъде класическа универсална търговска банка, защото тогава се променя функцията и философията. Но би трябвало, може би, да го приемем на вносител, за да се уточнят съответните текстове – първо, това, което каза г-н Кабил по отношение на фондовете

на Европейския съюз, по-широко казано, за да се знае, че тя ще работи и ще обслужва клиенти, които засягат всички фондове, не само по оперативните програми, програмата за развитие на селските райони и това, което е свързано със селското стопанство и с аквакултурите.

Второ, нека има конкретно изписан текст за депозитите, за да стане ясно, че тези клиенти, които работят по кредитите, фактически имат право, естествено, да откриват депозити, но не става дума за масово използване депозити на физически лица. Това би променило философията – да се изпише и периодичното отчитане пред Министерския съвет, след като е инструмент на държавна политика, че това са основните бележки, които прозвучаха.

Имате ли други бележки?

НИХАТ КАБИЛ: Едно предложение. Може би след като се учредят и ръководните органи на банката, вече като стартира реално, нямаме време и самата банка трябва да направи една много мощна информационна кампания за възможностите по отношение на гаранционните фондове, проектите от европейските фондове, които ще се реализират, защото в момента това е една от големите трудности. По принцип търговските банки, ако ще и 50% от дадения проект да бъде грант от Европейския съюз, за другата част от проекта ако няма надлежни ипотечни инструменти или пък много добри гаранции, оттеглят се. А това откъм финансовата част ще спъне много сериозно усвояването на проектите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се приема на вносител, с направените уточнения, с което изчерпваме редовното заседание.