



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет
13 февруари 2008г.

Заседанието започна в 10.20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проекти на решения за предложение до президента на Република България за издаване на укази за освобождаване от длъжност, за освобождаване и назначаване на длъжност и за назначаване на длъжност на офицери с висше военно звание от Българската армия.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, предлагам проекти на решения на Министерския съвет за назначаване на длъжност и освобождаване от длъжност и от кадрова военна служба както следва:

За освобождаване от длъжност един офицер. Това е генерал майор Кирчо Петков Куртев от длъжността „Заместник-командващ сухопътни войски” по подаден от него рапорт за освобождаване от кадрова военна служба на основание чл. 129 от Закона за отбраната и въоръжените сили поради придобито право на пенсия.

Второ, за освобождаване от длъжност и назначаване на длъжност четири офицери: генерал майор Атанас Николов Самандов от длъжността „Началник на щаба на сухопътните войски” за заместник-командващ на Сухопътните войски. Бригаден генерал Стефан Стефанов Василев от длъжността „Помощник началник на щаба на Сухопътни войски по подготовката” за началник на щаба на Сухопътни войски. Бригаден генерал Нейко Ненов Ненов, от международна длъжност на ротационен принцип – командир на бригада Югоизточна Европа за помощник началник на щаба на сухопътни войски по подготовката. Бригаден генерал Васил Кирилов Димитров – от длъжността „Командир на 22 шурмова авиационна база” за началник на щаба на НАТО в Тирана.

Трето, за назначаване на длъжност – един офицер, полковник Добрин Недялков Сарачев за помощник началник на щаба на Сухопътните войски по ресурсите.

Четвърто, за освобождаване от длъжности от кадрова военна служба – двама офицери: бригаден генерал Николай Василев Вълков от длъжността заместник-началник на Военна академия „Георги Стойков Раковски” и от кадрова военна служба, считано от 24 април 2008 година поради навършване на пределна възраст за притежаваното военно звание. Полковник Владимир Костов Вангелов от длъжността командир на бригада „Логистика” и от кадрова военна служба считано от 9 март 2008 година поради навършване на пределна възраст за притежаваното военно звание.

С писмо от главния секретар на президента на Република България сме уведомени, че предложенията са съгласувани. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси към министърът на отбраната? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за утвърждаване на разходите за идентификация съобразно броя на животните, подлежащи на идентификация по видове, и на списък на заразните болести по чл. 118, ал. 1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност за 2008 година.

БЮРХАН АБАЗОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, поради географското си местоположение животновъдството в България постоянно е застрашено от проникването на остри и хронични инфекции чрез непрекъснатия трафик на хора, животни и транспортни средства през страната. Това налага поддържането на постоянно действаща система за надзор и профилактика срещу заразни болести, бърза диагностика и ефективна борба при възникване на огнища със заболявания. Ежегодно Националната ветеринарномедицинска служба изготвя държавна профилактична програма и списък на заразните болести срещу които ветеринарномедицинските органи провеждат мерки за профилактика и ликвидиране на задължителни за физически и юридически лица, за които се отнасят. Държавната профилактична програма съдържа броят и вида на животните подлежащи на идентификация, вида и схемите за прилагане на профилактичните мерки и

сроковете за тяхното изпълнение с оглед гарантиране здравословното състояние на животните.

В списъка са посочени 38 заразни болести по животните при възникването, на които настъпват значителни здравословни последици за хората и се нанасят големи икономически щети за страната. Необходимите средства за изпълнение на държавната профилактична програма за 2008 година са в размер на 35 768 800 лева. Същите са в рамките на бюджета на Министерството на земеделието и продоволствието, респективно на Националната ветеринарно медицинска служба.

Проектът на решение е съгласуван. Всички бележки и предложения са приети. Предлагам на Министерския съвет да приеме предложениия проект на решение. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за предоставяне безвъзмездно за управление на имот – публична държавна собственост, на Министерството на земеделието и продоволствието.

БЮРХАН АБАЗОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предложениият проект на решение предвижда да се отнеме от Института по почвознание "Пушкарров" към Националния център за аграрни науки правото за управление на имот публична държавна собственост и да се предостави безвъзмездно на Министерството на земеделието и продоволствието. Имотът представлява лабораторен блок на четири етажа със застроена площ 400 квадратни метра,

находящ се в град София, шосе „Банкя”. Описан е в акт за публична държавна собственост от 2003 година. Към момента посоченият имот не е обитаем и с нарушена покривна конструкция. Спрян е от експлоатация и не се предвижда ползването му за бъдеще от института. С приемане на решението ще се предостави възможност за по-ефективно управление на имота. Проектът е съгласуван. Направените бележки са приети и отразени.

Предлагам на Министерския съвет да приеме предложения проект на решение. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и образуване на еднолично акционерно дружество с държавно участие в капитала „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания” ЕАД – София.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин премиер, в Националния център по хематология и трансфузиология се извършват дейности по вземане, диагностика, обработка и преработка на кръв и кръвни съставки и лечение на пациенти. Това е дейност, която е присъща само на специализирани болници за активно лечение, които не би следвало да се извършват заедно с осигуряването на кръв и кръвни съставки съгласно новото действащо законодателство.

С преобразуването на Националния център по хематология и трансфузиология ще се обособят две самостоятелни лечебни заведения –

Национален център по трансфузионна хематология и „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания” ЕАД. Дейността на сегашната структура ще се приведе в съответствие със законовите изисквания. Ще се подобри управлението, медицинската и икономическа ефективност. Ще се повиши и качеството на извършените дейности. На Националния център по хематология, трансфузиология е предоставена за управление пет етажна сграда, пристройка и сутерен, за която е съставен акт за публична държавна собственост от 15 декември 2005 година. Преобразуването на имота от публична държавна собственост в частна държавна собственост и апортирането ѝ в капитала на специализираната болница ще удовлетвори нуждите на лечебното заведение от сграден фонд и ще позволи функционирането му. Отделянето на посочените дейности и създаването на еднолично акционерно дружество ще се извърши в рамките на бюджета на Министерството на здравеопазването. Стойността на не паричната вноска формираща капитала на акционерното дружество е определена при спазването на разпоредбите на член 38, алинея 2 от Закона за лечебните заведения. На базата на балансова стойност на всички дълготрайни активи въз основа, на които се е образувала. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гайдарски, може би на кратко да ни обясните за какво става въпрос?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: На кратко става въпрос за досегашната специализирана болница по хематология заедно с трансфузиологията. Поради хармонизиране на европейското законодателство, това са две несъвместими дейности и за това се налага да се разделят. Едната е специализирана болница за лечение на хематологични заболявания. Другата е специализиран институт за преработка на кръв и кръвни съставки. Поради това, трябваше да бъдат разделени много отдавна. Една от причините, за да не са разделени е поради неуредени имотни въпроси. Едната от сградите изобщо не беше

актувана. За това се забавихме. Двете заведения преди време са били отделно. Знам, какви причини им бяха наложени за да бъдат преобразувани в една болница. Сега се налага обратно отново да се разделят. Болниците нямат нищо общо една с друга. Едната болница се намира в „Дървеница“, а другата на ул. „Кирил и Методий“ № 12. В същност връщаме нещо, което е било в по-ранни години и в същия състав.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли проблеми?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Няма напрежение и проблеми. Има дребни неща, които ще се изгладят, но не са между двете заведения, а вътре в самите заведения.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин професоре, нямам какво да кажа кой знае какво по тази точка, след като сте преценили вероятно така е редно, но тази точка е свързана със следващата ви точка за устройсвения правилник, колко човека искате във връзка с това, което се прави в момента?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Нищо не искаме. Напротив, намаляваме с 123 човека от реорганизацията на тези две здравни заведения. За това се забавихме през последните месеца.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще взема отношение по следващата ви точка. Останах с впечатление, че там се предвижда тук да се дадат хора.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Намаляваме с 123 човека, а не увеличаваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще разгледаме точката отделно, когато достигнем до нея. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Трифонов срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (Жалба № 39049/03).

Точка 6

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Петров срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (Жалба № 26890/03).

Точка 7

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Иванов срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (Жалба № 21560/03).

Точка 8

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Кондев срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (Жалба № 21533/03).

(Точки 5, 6, 7 и 8 се разглеждат едновременно.)

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа, ще представя информация по четирите точки едновременно. И четирите случая касаят едно и също оплакване на български граждани и съответно подадени жалби за нарушено право на съдебен процес в разумен срок поради голяма продължила прекомерно процедура в рамките на съдебната фаза от три, четири, седем, девет години. Във всички случаи лицата са оправдани или изобщо се е достигнало до извода, че няма данни за извършено престъпление.

Искам да уточня няколко важни момента, които касаят и четирите предложения за сключване на Приятелско споразумение. И в четирите

случая имаме изрично уведомление на българското правителство от Европейския съд, с което е предложено да се постигне приятелско споразумение, което е допустимо от Конвенцията. В четирите случая Европейския съд е определил сумите, които предлага българското правителство да изплати на жалбоподателите. Тези суми са различни за четирите случаи. В същност оценяват размера на неимуществените вреди, които са претърпели лицата подали жалбите. Резултатите от четирите споразумения са в четири направления. Ще се избегне осъдително решение по делото, тъй като практиката е константна на Европейския съд за правата на човека. Няма да се изплащат допълнително разноски. Т.е. тези суми няма да се увеличат, по повод разноските, които биха били направени от жалбоподателите до преразглеждане и окончателно решение на съда. Със заплащането на тези обезщетения ще бъдат закрити случаите поради, което няма да се изпраща тази информация на Комитета на министрите на Съвета на Европа за контрол по изпълнение от българската държава, както и евентуално за приемане на други допълнителни мерки по тяхно усмотрение.

Не на последно място бих казала, че ще създаде и допълнителен позитивен имидж за българската държава, тъй като Европейския съд за правата на човека отдава изключително значение на приятелското уреждане и справедливо обезщетяване на пострадалите чиито права са нарушени по смисъла на конвенцията. Това са и четирите казуса, които имам да докладвам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приемат се точки 5, 6, 7 и 8.

Точка 9

Проект на Решение за оттегляне на съгласието Саймън А. Холмс да изпълнява функциите на почетен консул на Ирландия в Република България със седалище в София.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, господин Холмс е назначен като почетен консул със съгласие на българското правителство през 2003 година. През миналата година е получена нота от Ирландското посолство, с която се уведомяваме, че Ирландия прекратява пълномощията му и не го разглежда вече като почетен консул. С това решение го отписваме от списъците на почетните консули в България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Договора между правителството на Република България и правителството на държавата Катар за взаимно насърчаване и защита на инвестициите, подписан на 8 ноември 2007 година в Доха.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Уважаеми дами и господа министри, както знаете договорът между правителството на Република България и правителството на държавата Катар за взаимно насърчаване и защита на инвестициите беше подписан на 8 ноември 2007 година в Доха, по време на посещението на президента на Република България господин Георги Първанов в Катар.

Договорът е типичен, няма направени бележки от страна на отделните министерства. Ще се спра само на няколко от основните момента в него, а именно, че предвижда допускане на инвестициите да става в съответствие със законите и разпоредбите на приемащата инвестициите страна с режим на най-облагодетелствана нация.

Вторият основен момент е, че в договора са регламентирани случаите, при които инвестициите на инвеститори от една договаряща се страна могат да бъдат отчуждавани, национализирани и подложени на мерки, чиито резултат е равен на национализация или отчуждаване.

Третият елемент е за регламентиране превода на плащанията свързани с инвестициите в отделните страни. Също така е определен механизма за разрешаване на спорове между една договаряща се страна и инвеститор на друга договаряща се страна. Такива спорове е предвидено да се разрешават чрез преговори. При невъзможност да бъдат разрешени по този начин чрез отнасяне на страните пред съответния компетентен съд. Това са основните моменти.

Надявам се, че ще одобрите договора между правителството на Република България и ще го предложите на Народното събрание за ратификация. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

(министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на външните работи господин Ивайло Калфин)

Точка 11

Проект на Решение за утвърждаване на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Република Армения за обратно приемане на незаконно пребиваващи лица, подписано на 13 ноември 2007 година в Ереван.

ЦОНКО КИРОВ: Уважаеми дами и господа министри, предлаганата спогодба е за обратно приемане на незаконно пребиваващи лица. Спогодбата предвижда осъществяване на сътрудничество между договарящите се страни по въпросите на обратно приемане на лица незаконно пребиваващи на територията на държавата на другата договаряща се страна. Уредена е защита на обменените за целта на спогодбата лични данни в съответствие с националното законодателство на договарящите се страни. За оказване на взаимно съдействие при прилагане и тълкуване на спогодбата се предвижда създаване на експертна комисия съставена от представители на договарящите се страни. Експертната комисия в частност има задача да контролира изпълнението на спогодбата и да решава да се прилагат необходимите мерки за еднакво изпълнение и да препоръчва промени в спогодбата.

В приложенията към спогодбата се съдържа подробна регламентация за доказване на гражданство, съдържанието на молбата за обратно приемане, граничните пунктове за изпълнение на съответните действия, както и друга информация свързана с осъществяването на предвидените процедури.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за утвърждаване на спогодба между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за сътрудничество в областта на отбраната.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, споразумението между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати, беше подписано на 28 април 2006 година и ратифицирано със закон приет от 40-тото Народно събрание на 26 май 2006 година.

Съгласно рамковия договор се предвижда сключването на отделни споразумения по неговото прилагане между двете правителства или между изпълнителните агенции на страните – Министерството на отбраната на Република България и департамента по отбрана на САЩ.

За създаване на организация и своевременна подготовка на споразуменията по прилагане на заповед на министър-председателя беше създадена междуведомствена работна група с представители на няколко министерства. Разработени са 12 проекта на споразумения. Шест от тях са в сферата на Министерството на отбраната. Две споразумения са съвместни между Министерството на отбраната и Министерството на финансите. Едно споразумение е съвместно между Министерството на отбраната и Министерството на правосъдието. Едно споразумение между Министерството на отбраната и Министерството на труда и социалната политика и едно споразумение между Министерството на отбраната и Министерството на околната среда и водите.

Към настоящият момент са договорени на експертно ниво всички споразумения с изключение на един от анексите към споразумението по

прилагане относно логистичните въпроси – Анекс по придвижването. Повече от проектите са изпратени за междуведомствено съгласуване. Проектите на споразумение по прилагане уреждат основно въпроси от технически и организационен характер въз основа на принципите и отговорностите на българската и американската страна установени в рамковия договор. Чрез сключване на споразуменията по прилагане се постига по-детайлна регламентация на основни положения на рамковия договор и се създават механизми за неговото изпълнение. След проведените преговори през 2007 година с американската страна бяха договорени следните проекти, по които водеща роля има Министерството на отбраната.

Първо, споразумение по прилагане относно съвместната комисия, което регламентира дейността на този орган, чиято роля е да разглежда проблемни въпроси възникнали при изпълнение на рамковия договор.

Второ, споразумение по прилагане относно операции и планиране на учения.

Трето, споразумение по прилагане относно сигурността. Създава правна основа за гарантиране максимална степен на сигурност на обектите и съоръженията за съвместно ползване.

Четвърто, споразумение по прилагане относно действия с недвижимо имущество и управление на недвижима собственост.

Пето, споразумение по прилагане относно процедури по искове.

Приемането на предложения проект на Решение на Министерския съвет не налага разходване на допълнителни финансови средства извън предвидените в бюджета на Министерството на отбраната. Проектът е съгласуван. Направените бележки и предложения са взети предвид и са отразени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Министерството на отбраната на Република България и Министерството на отбраната на Хашемитско кралство Йордания за сътрудничество в областта на отбраната.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, през 2004 година беше сондиран интереса на йорданската страна за подготовка и последващо подписване на рамков документ за сътрудничество в областта на отбраната. Проектът създава регламент за взаимодействие във военната област, като отбранителна политика и политика за сигурност, планиране на отбраната, военно строителство, гражданско военни отношения, подготовка на кадри, военни и хуманитарни операции и операции по поддържане на мира, военна медицина и други.

Подписването на споразумението не предполага изразходване на допълнителни финансови средства от бюджета на Министерството на отбраната или от държавния бюджет.

Предлагаме на Министерския съвет да приеме предложения проект на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество в областта на образованието между Министерството на

образованието и науката на Република България и Министерството на образованието на Китайската народна република за периода 2008-2011 година.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, отношенията в тази област са уредени още през 1987 година с междуправителствената спогодба за културно сътрудничество, в която са включени и образователните въпроси. Въз основа на нея периодично през три години се подновяват отношенията в областта на образованието между двете министерства. Необходимо е да направим това и за периода 2008-2011 година.

Споразумението е стандартно и урежда отношенията между двете министерство по повод на обмен на студенти, докторанти, специализанти, преподаватели, поемане на разходи, различни съвместни проекти в областта на образованието. Според нас, предоставя възможност за по-добро пряко сътрудничество между висшите училища.

По същество проектът на Решение е за одобряване на проект за споразумение като основа за водене на преговори и упълномощаване на министъра на образованието и науката да го подпише. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Министерството на вътрешните работи на Република България и Министерството на вътрешните работи на Словашката Република за сътрудничеството в областта на социалния отдих.

ЦОНКО КИРОВ: Уважаеми дами и господа министри, проектът на споразумение предвижда договарящите се страни да си сътрудничат чрез своите компетентни органи в областта на социалния отди́х, чрез обмен на почиващи за отди́х на основата на реципрочност. Служители на договарящите се страни и членове на техните семейства. Предвидено е страните да подписват всяка текуща година до 31 март годишна програма като неразделна част от споразумението, в която се съдържат договорености за условията свързани с организацията и провеждането на социалния отди́х. Точният брой почиващи, дати и други предоставени услуги, продължителност и други.

Предлагам да бъде подкрепен от Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 16

Доклад относно определяне състава на делегацията на Република България за участие в 17-ата годишна среща на съвета на гуверньорите на Европейската банка за възстановяване и развитие, която ще се проведе на 18 и 19 май 2008 година в Киев, Украйна.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Уважаеми дами и господа министри, на 18 и 19 май 2008 година в Киев ще се проведе поредната годишна среща на Съвета на гуверньорите на Европейската банка за възстановяване и развитие. Срещата ще се проведе в две пленарни сесии. Първата сесия е на Съвета на гуверньорите, а втората е бизнес форум. Програмата на бизнес форума включва семинари, презентации и организиране на щандове за информация за страните, в които банката работи. Съответно в подготовката за

представянето на Република България в годишната среща следва да участват следните институции чиито представители е необходимо да се включат в състава на българската делегация, а именно: Министерството на финансите, Министерството на икономиката и енергетиката, Министерството на регионалното развитие и благоустройството, БНБ.

Българската презентация ще включва общо представяне на икономическата и финансовата ситуация в страната. Инвестиционния климат и развитието на инфраструктурата и т.н. Членовете на делегацията са: господин Пламен Орешарски – министър на финансите и гуверньор на Република България в Европейската банка за възстановяване и развитие; господин Димитър Костов – подуправител на БНБ, който е алтернативен гуверньор и заместник-министрите господин Димитър Ивановски, госпожа Ана Янева, господин Димчо Михалевски, господин Димитър Владимиров, който е извънреден пълномощен посланик на Република България в Украйна, господин Калин Митрев нашият представител в Съвета на директорите на Европейската банка за възстановяване и развитие и госпожа Даниела Бобева – директор на дирекция „Международни отношения“ в БНБ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване на становище по Конституционно дело № 10 за 2007 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, става въпрос за дело конституирано на основата на искането на група народни представители от опозицията във връзка със Закона за данък върху добавената стойност, в който с такъв данък

се облагат в основата на своята дейност, а също така и от редица юридически професии. Жалбата е на основат на това, че се твърди, че дейността по изпълнението на съдебните решения неправилно се третира от Закона за данък добавена стойност като независима икономическа дейност. Съответно неправилно е и облагането с ДДС и редица други твърдения, които са описани в искането на депутатите от опозицията. Основната теза е, че става въпрос за ограничаване правата на гражданите чрез облагане с ДДС на тази дейност на адвокати, нотариуси и други, което е много странно. Мисля, че има определени изключения в закона, което е приемливо и се прави стъпка и изключения за адвокатите, което не е много редно. Има силно юридическо лоби и в Народното събрание. За това е направено такова изключение, но и това не им стига и казват, че всички услуги, които се правят на гражданите, за които вземат пари, в същност не са икономическа дейност, а защита правата на гражданите, за това не трябва да се облагат с ДДС.

Смятам, че няма никакви основания Министерският съвет да не формира становище, което е в синхрон със Закона за данък добавена стойност. За това е предложена точката за разглеждане.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Длъжна съм да заявя, че Министерството на правосъдието има различно становище. Поддържа тезата, че текстовете са определено в хипотезата на противоконституционност. Министерството на правосъдието е конституирано като самостоятелна заинтересована страна по делото, ние сме длъжни да представим становище. Становището ни е повече от четиридесет страници с аргументи, в подкрепа на тезата за противоконституционност. Ако ми позволите с няколко изречения ми се иска да кажа неща, които са извън контекста за това, което казахте, но е добре да се знае.

Не бих искала да бъде подценяван факта, че България официално се ангажира чрез своя представител пред Европейската комисия, господин

Коцев, със становище, че във връзка със започналото производство срещу България за нарушаване на даване на свободен достъп за установяване на нотариуси и частни съдебни изпълнители, които са придобили това си професионално качество в държава членка на Европейския съюз. На този етап това е недопустимо в тези два български закона. Адвокатите не са включени само поради една причина, че ние се съгласихме, че това вече е факт в Българския закон за адвокатурата. В становището, което е прието от Министерския съвет и е официална позиция на България, се поддържа изрично тезата, че както нотариусите така и частните съдебни изпълнители извършват делегирани публични функции. В настоящото становище, което искаме да гласуваме казваме точно обратно, тези функции не са публични и не са делегирани, те са независима икономическа дейност. Те са свободна професия поради, което трябва да ги включим в кръга от т.нар. услуги подлежащи на облагане с ДДС.

Страхувам се, че едно подобно взаимно изключващо се становище от името на българското правителство може да създаде някакъв проблем, но само по себе си подсказва, че въпросът не е толкова лесен за решаване.

Искам да кажа, че повече от един текст в Конституцията е нарушен. Особено внимание ще обърна и ще ви кажа, че на този етап с текстовете в Закона за ДДС се създава неравнопоставеност, противоречие на Конституцията, както между самите лица извършващи абсолютно един тип услуги, ако приемем този термин, макар че юристите не сме съгласни с него, така и неравнопоставеност пред закона и правните услуги, които получават крайните потребители като термин за целите на ДДС. Държавният съдебен изпълнител не начислява ДДС независимо от това кой е клиент. Частният съдебен изпълнител е предвидено да начислява ДДС. Когато функциите на нотариалната дейност се извършват от съдебната власт, от местната администрация, от дипломатическите и консулските представителства не се

начислява ДДС. Когато се извършват от нотариуси се начислява ДДС. Когато адвокат е процесуален представител забележете на физическо лице, а физическо лице дори е едноличният търговец, което е безспорен правен факт, тогава адвоката няма да начислява ДДС. Когато обаче адвокатът извършва процесуално представителство на юридическо лице, дори когато не е търговец, ще трябва да начислява ДДС.

Искам да кажа, че изрична разпоредба в Европейската директива, новата директива 112 от 2006 година, и в нашия Закон за ДДС в член 3, за чиито разпоредби говорим в момента изрично е казано: Не бива да бъде допускано различно третиране на извършването на една и съща услуга или дейност. Трябва дори да се стигне до там, дори държавата или държавен орган да извършва тази дейност в името на това да не се нарушава конкуренцията и правата на крайните потребители, режима да бъде еднакъв. На този етап в българския Закон за ДДС това не само не е факт, напротив изрично е регламентиран различен режим. Данъкът е определен като неутрален и не може да служи като икономически стимул за избор на онзи, който трябва да предоставя една услуга. В момента Европейската комисия обсъжда изменения на директивата дори на новата директива 112, с директно преорганизиране на системата за определяне на начисляване на ДДС, когато става дума за услуги. Неясно защо, българската държава не поиска да имаме такъв преференциален режим за нито една от дейностите, които извършваме. Кипър освобождава лекарствата си и създава Център за развитие на тази дейност, макар да не е известен с това производство. В Чехия се прави за други услуги, а ние нищо не поискахме, а сега беше момента за дерогация, например, поне за туризъм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За туризъм има.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Господин министър-председател, няма да влизам в спор със заместник-министър Райчинова, въпреки че не приемам

нито един от тези аргументи. Спорът се следи отдавна, от хората които се интересуват от този проблем. Прочела съм статиите на адвокатите във вестниците, знам какво твърдят. Не приемам аргументите.

Искам да ви обърна внимание, че този законопроект в този вид е внесен от правителството. Когато той се разгледа тук от Министерството на правосъдието се мълчеше, една дума не сте казали. Не е постъпило никакво възражение. Освен това, имаше конституционно дело образувано от омбудсмана по същия текст, когато го обявиха за противоконституционно поради нарушение на конституционната процедура за гласуване, без по същество да се произнася. Тогава Министерството на правосъдието беше конституирано като заинтересувана страна и не изпрати становище. Вие преценете. Не знам как се появи този интерес.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, ще бъда съвсем откровен към колегите от Министерството на правосъдието. Заместник-министър Райчинова направи блестяща адвокатска пледоария. Не знам вие дали сте адвокат, но сигурно сте юрист. В САЩ бях на арбитражно дело и цяла седмица виждахме такива неща. Погледнете как намерихте всякакви аргументи, които за не особено запознати хора звучат изключително убедително. На края ще се окаже, че ние трябва да съжалим съответната професия как така някой неконституционно е поставил ДДС. Според мен, това е грозен пример на лобизъм от страна на една професия, как трябва да бъде по-различна от другите. Например, лекарската дейност не е обществено полезна и трябва да има ДДС. Детските храни трябва да имат ДДС, на всичко останало трябва да има ДДС, само адвокатските услуги не трябва да имат ДДС. Това е грозно. Вече петнадесет години тази професия успява да лобира през парламента.

Не приемам нито един от аргументите.

Подкрепям позицията на това, което изложи премиера и позицията на Министерския съвет.

Предлагам, нещо по-различно и радикално, според мен няма нито един прецедент Министерският съвет да защитава една позиция, а ресорното министерство да защитава обратна позиция. Няма значение дали се чувства право или не. След като Министерският съвет има една позиция, според мен трябва да вземем решение и Министерството на правосъдието няма да защитава обратната позиция в Конституционния съд, защото на принципа едни юристи ще убедят други юристи и накрая какво ще стане, ще падне позицията на Министерския съвет.

Според мен, решението трябва да бъде, че това е позицията на Министерския съвет. Министерството на правосъдието да си обсъжда в сградата на Министерството на правосъдието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Очевидно има неразбиране в позицията на Министерството на правосъдието. Това, на което обърнахме внимание е факта, че имаме взаимно изключващи се становища по един и същи въпрос и по различни документи.

Вторият момент, на който обърнах внимание и е отбелязан в нашата позиция е, че става въпрос за неравнопоставеност. Не казвам и в нито един момент не потвърдих дали трябва да има и ние не застъпваме позицията трябва ли да има или не трябва да има! Но, ако има ДДС нека принципът, който е разписан за тези професии да бъде еднакъв за всички, за да не бъде критерии за избор, който да предоставя тази услуга, защото данъка е неутрален. Не искам от никой да бъде разбрана, че в момента – да, аз съм адвокат и съм данъчен адвокат до преди да бъде назначена. Аз съм регистрирана по ДДС и това не е проблем. Регистрирана съм дори и в момента като заместник-министър и съм подала справки и декларации по

ДДС, защото няма основание да се дерегетирам. Не това ни притеснява. ДДС-то е данък, който се събира от крайния потребител. Това не бърка в джоба нито на адвоката, нито на нотариуса, нито на частния съдебен изпълнител. Юристът не може и няма да приеме, че трябва да има различен подход в този режим. Това е нещо, за което става въпрос. Нямам нищо против, нека да има ДДС за всички правни професии, но не по този начин.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Вие забравихте да кажете на колегите, които може и да не са запомнили, че има изрична европейска директива, че ДДС върху адвокатските услуги има. Възхищавам се на блестящите ви адвокатски умения, с които казахте, дори в Европейската комисия има дискусия това да отпадне. В момента все едно чета някоя българска медия. Вие трябва да кажете, има ли европейска директива? Има. Тогава за какво говорим повече. Ако има неравнопоставеност през следващата година го оправате в Закона за ДДС. Да сте го оправали през последните петнадесет години. Ще бъда много разочарован, ако някой приеме вашите аргументи.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Ще кажа само, че директивата не допуска това.

(говори без включен микрофон и няма ясна чуваемост за стенографския запис)

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предлагам, да прекратим дискусията и да приемем точката, така както се внася от премиера. За мен като икономист, тук има чист конфликт на интереси и чисто защитаване на интересите на една гилдия и нарушаване на принципа. Предлагам, да прекратим дискусията. Всички ние имаме пред себе си справките на юристите, които са аргументирани. Вярвам на колегите, които работят в държавната администрация, а на упражняват професията в момента. С цялото ми уважение към вас и към упражняване на професията, която в момента не използвате, но по принцип сте регистрирана.

Господин премиер, предлагам да преминем към разглеждане на следваща точка от дневния ред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, има няколко нива на този въпрос и на това конституционно дело.

Първо, политическото ниво, е че Министерският съвет е внесъл този законопроект и представители на Министерския съвет са го отстоявали при дискусиите в комисиите и в пленарна зала. Във връзка с това искам да припомня, че като цяло има политика на това правителство за единна ставка по ДДС върху всички видове стопанска дейност. Ако говорим за изключения или диференцирани ставки има много повече основания за много по-базисни права и интереси на гражданите, за които да се правят изключения. Частично изключение има само за туризма като приоритетен вид икономическа дейност от гледна точка на икономическото развитие на страната. Не съм сигурен дали това е правилният начин за подкрепа на развитието на българския туризъм като цяло. Има заварена практика, така или иначе съществува такава диференциация.

Вторият кръг е експертният. Аргументите от страна на Министерството на правосъдието са, че има две противоречащи си позиции, които са поставени от българската държава пред европейските ни партньори.

Смятам, че в дадения случай по първата позиция, която сме представили ние сме подведени от Министерството на правосъдието. Действително, защо не може, нотариус от Европейския съюз да работи в България? Това е чист вид лобизъм за българските нотариуси. Тъй като сте го направили, сега ни вкарвате с аргумента, че имаме противоречие. Защиатаваме територия за българските нотариуси – така ли е?

По втория въпрос, действително има директива на Европейския съюз и право определени страни да имат изключения за начисляване на ДДС върху определен вид дейност. Поглеждам и в определението на съда и както

винаги следва да се отчита уникалността на България. Във всичко сме уникални, за това не трябва да има ДДС върху този вид дейност.

Последният аргумент, който ми звучи най-сериозно от това, което казахте, че има не равно третиране на частните съдебни изпълнители и на публичните. От гледна точка на това, че доколкото разбирам, че по отношение на публичните не се налага ДДС, а частните са обложени с ДДС. Тук може би има слаба позиция от гледна точка на идентичността на функцията, която изпълняват, но и това в някаква степен е спорно.

Предлагам, на Министерския съвет да подкрепи проекта на решение, след като имаме позиция на Министерския съвет да не се правят импровизации от Министерството на правосъдието.

Имате ли други становища? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за удължаване срока на действие на Националната програма за управление на дейностите по отпадъците (2003-2007 г.) и актуализация и продължаване изпълнението на Плана за действие към нея през 2008 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Националната програма за управление на отпадъците се разработва на основание чл. 77 от Закона за опазване на околната среда и чл. 28 от Закона за управление на отпадъците.

Настоящата програма за периода 2003-2007 година е приета с Решение на Министерския съвет от 11 декември 2003 година. За разработването на новата национална програма за следващия програмен

период 2008-2013 година Министерството на околната среда и водите кандидатства през 2005 година за техническа помощ пред Холандското правителство. Предложението е финансирано по програма „Матра” и в момента се разработва по този начин.

Проектът включва, обучение на български експерти на местно, регионално и централно ниво, възлагане и разработване от независими експерти на доклад „Екологична оценка” и задачи чието изпълнение се очаква да приключи в средата на настоящата година. Това обстоятелство наложи преразглеждане на сроковете за разработване на проекта на новата програма.

Предлагаме удължаване на сега действаща национална програма срока да бъде удължен с една година, т.е. до края на 2008 година. Новата национална програма за управление на дейности по отпадъци да бъде разработена за периода 2009-2013 година.

В доклада не е посочено, но е обсъдено с представители на Европейската комисия и със съответната дирекция и отдел. В плана изцяло са съобразени целите и приоритетите, които са заложили в предходния период. Няма нови инвестиционни мерки. Предвижда се тези, които не са завършени да бъдат финализирани. Включват се допълнително мерки свързани с управление на отпадъците от излезлите от употреба електрическо и електронно оборудване, както и мерки от проекта на Националния стратегически план за поетапно намаляване на количествата на биоразградимите отпадъци предназначени за депониране.

Във връзка с горе изложеното и с оглед на това, че е реализирана необходимата процедура по отношение на съгласуване на проекта на Решение с всички други министерства и институции предлагам проекта да бъде подкрепен. Ако имате въпроси, готов съм да отговоря. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма. Приема се.

Точка 19

Проект на Решение за даване на съгласие посолството на Руската федерация да открие избирателни секции за произвеждане на избори за президент на Руската федерация на 2 март 2008 г. в сградите на посолството в София, в генералните консулства във Варна и Русе и за „изнесено” гласуване в Пловдив и Бургас, както и за „изнесено” предварително гласуване на 23 февруари 2008 г. в Стара Загора, Видин, Враца, Хасково, Добрич и Шумен и на 24 февруари 2008 г. в Плевен, Велико Търново и Сливен.

ИВАЙЛО КАЛФИН: С процедурата, която предлагаме нашето законодателство е спазено. На 2 март 2008 година са изборите за президент в Русия. От Руската федерация са поискали освен на 2 март в тези места, в които има генерални консулства и където е посолството да има и предварително гласуване на 23 и 24 февруари 2008 година. Това е съобразено с руската процедура. Няма основание да не се съгласяваме.

Предлагам, да приемем проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 20

Проект на Решение за налагане на забрана върху използването на касетъчни боеприпаси, които са на въоръжение в българската армия до приемането и влизането в сила на международен договор, ограничаващ или забраняващ употребата, производството, трансфера и складирането на касетъчни боеприпаси.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за един процес, който се обсъжда в рамките на

Конвенцията за конвенционалните оръжия, по която България е страна . Т.нар. процес от Осло, в който идеята е до края на тази година да бъде приет международен договор забраняващ производството, притежанието и използването на касетъчни боеприпаси, които причиняват неприемлива вреда за цивилното население. Това са боеприпаси, които действително имат много широко поражение върху цивилно население. Новият модел подобни боеприпаси е по-скоро насочен към т.нар. интелигентни боеприпаси, които причиняват по-малко вреди на цивилното население.

От 2004 година има един призив на Европейския парламент да се приложи мораториум върху използването им до приемането на международен договор. Сегашният генерален секретар на ООН е направил същият призив. Положението в България е, че имаме около 300 броя подобни касетъчни авиационни бомби. Тези боеприпаси не притежават устройства за само ликвидация, само неутрализация или само де активация. Липсват практически данни за степента на отказ на съставните им бойни елементи. Не се знае в какво състояние са тези боеприпаси.

Според становище на Министерството на отбраната тяхното не използване и изваждане от въоръжение няма да се отрази негативно на огневата мощ на българската армия.

Предвид това, че тези боеприпаси не са с достатъчна степен на надеждност и не са съществена част от националната военна доктрина Министерството на външните работи и Министерството на отбраната считат, че налагане на забрана върху тяхната употреба до приемане на международни договори и въобще тяхното изключване и приемливо за нас. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ САТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение по прилагане относно освобождаване от данъци и данъчни облекчения в изпълнение на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за сътрудничество в областта на отбраната и проект на Споразумение по прилагане относно митнически процедури в изпълнение на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за сътрудничество в областта на отбраната.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, както вече споменах, когато гледахме точка 12, рамковият договор предвижда сключване на отделни споразумения по прилагането на това основно споразумение между САЩ и България за сътрудничество в областта на отбраната. Става въпрос за две допълнителни споразумения – освобождаване от данъци и данъчни облекчения. Доставките за нуждите на Въоръжените сили на САЩ да бъдат освободени от данъци – едната договореност, да се възстановява заплатения ДДС при покупката на стоки чрез определено от американската страна оторизирано лице.

По отношение на второто допълнително споразумение, целта е да се регламентират митническите процедури, защитаващи интересите на САЩ и България при внасяне и изнасяне на стоки за лични и официални нужди. Предвижда се това да се осъществява съгласно българското и европейското митническо законодателство. Визирани са формите и начините за взаимодействие между силите на САЩ и българските митнически служби при изпълнение на митническите процедури при внасяне и изнасяне на стоки.

Приемането на проекта на Решение на Министерския съвет не налага изразходване на допълнителни финансови средства, извън

предвидените в бюджета на Министерство на финансите и на Министерство на отбраната.

Благодаря!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Изразходване не налага, но липса на приходи – налага.

Има ли бележки?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Искам да чуя позицията на Министерство на финансите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз съм вносител на точката.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Въпреки това, искам да чуя позицията. Най-вече по отношение на ДДС-то имам един въпрос – български фирми, които ще обслужват американските въоръжение сили на територията на България ще ползват ли тези преференции?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: И от друга страна, това ще засегне ли и работещите по отношение на Данък общ доход в тези фирми, тъй като има нещо и за този данък там. Интересно ми е, искам да чуя позицията на Министерство на финансите.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Господин Мутафчиев много добре е прочел съответно точка 5 за Данъка върху доходите, където се казва, че освобождаването не се прилага за членовете на силите или на цивилния компонент, или зависими лица, когато действат в качеството си на възложители работодатели в лично и индивидуално качество. Тоест, не се прилага за работниците, които са доставчици на фирмата.

Мисля, че ако трябва да се върнем към историята, господин Близнаков може да каже, че това е процес на около две години, който чака преговори. В края на краищата това е режим, който се прилага навсякъде между страните, които са приели такива бази и съответно Американските въоръжени сили.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ако превозваме Американски въоръжени сили с влак, ще плащаме ли таксата ДДС на железопътната инфраструктура, за която спорим от дълго време, че е единствената държавна такса, по която се плаща ДДС, или не? Ще плаща ли такса ДДС, след като е освободено всичко от ДДС?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще плаща, разбира се.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Това не е нова практика, има го и при Споразумението по ФАР с всички европейски проекти. Става дума за следното. Когато получател, това е особено важно, защото имаше проблеми с Министерство на отбраната и с Министерство на вътрешните работи преди години, когато българска фирма, няма значение дали продава стока или предоставя услуга, но задължително получателят трябва да бъдат силите на САЩ или изпълнители, които действат за или от името на силите на САЩ, само в тези случаи българската фирма, която предоставя услугата или стоката, предполагам по реда на закона – специалният текст, ще получава специални удостоверения, въз основа на които няма да начислява ДДС, респективно няма да дължи към бюджета. Това ми се струва, че е подходът, който сте избрали, освен ако няма друг ред някъде разписан.

Тоест, този, който получава трябва да удостовери две важни неща, че има договор за изпълнител със силите на САЩ и че действа, както тук е написано „от името”. Тук е генериран огромен правен проблем, но това е друг въпрос. Но това няма да важи за подизпълнителите. Тоест, ако БДЖ наеме подизпълнител – подизпълнителят ще начислява ДДС на БДЖ, БДЖ ще си го възстановява, а няма да начислява на силите на САЩ, за данъците.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Народно направих тази обструкция, не за друго, а защото чисто и просто ние не изчистваме правилата. Аз нямам нищо против – това са ни взаимоотношения с американската страна, приели сме го предварително, когато говорихме за базите, че ще дадем такива преференции. Но отново текстовете, които ги предлагаме не са изпипани и

създаваме условия за тълкувания. От подобни тълкувания ние непрекъснато страдаме, включително и в момента с Министерство на финансите не сме се разбрали, дали присъствието на български моряк на кораб е на българска територия и заслужава ли да получава командировъчни. И в момента водим дела за това. Защо? Защото текстовете в държавата не сме ги изпинали. Затова поставих този въпрос – „ен кажи” таксите, БДЖ, превоз на американски сили. Отново пълна каша ще настъпи ако трябва БДЖ да ползва като изпълнител подобна преференция.

Това исках да кажа, господин Дацов.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Таксата, която става вече „ен кажи” влиза в цената на услугата на БДЖ, нали така?

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Ако има подизпълнител, се плаща от подизпълнителя. Изпълнителят си го възстановява от бюджета и не начислява ДДС, когато получател са силите на САЩ или фирма, която работи. Изрично е написано от тяхно име. Това е механизмът, който е и по ФАР, който беше гласуван и за японските проекти, които са финансирани със заем от България. В смисъл – няма разлика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки по същество?

Предлагам да подкрепим точката.

Точка 22

Проект на Постановление в изпълнение на Обща позиция 26/318 ОВППС на Съвета на Европейския съюз от 27 април 2006 г. за подновяване на ограничителните мерки по отношение на Бирма/Мианмар, Обща позиция 2007/248/ОВППС на Съвета от 23 април 2007 г. за подновяване на ограничителните мерки по отношение на

Бирма/Мианмар и на Обща позиция 2007/750 ОВППС на Съвета от 19 ноември 2007 г. за изменение на Обща позиция 2006/318ОВПСС за подновяване на ограничителните мерки по отношение на Бирма/Мианмар.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, три пъти Съветът на Европейския съюз взема общи позиции по предприемане на санкции срещу режима в Бирма. Става въпрос за стандартните международни санкции, които се приемат. Последната – от ноември месец миналата година, предвид на вътрешно политическата ситуация увеличава тези санкции. До тук България не е прилагала подобни. Сега предлагаме да се включи в списъка на държави, срещу които се прилагат санкции. Конкретният вид на санкциите е свързан с разрешаване на пътуване на определен списък от лица, замразяване на техните активи и финансови средства, замразяване на средствата на държавни компании бирмански. Освен това, ограничаване на вноса и на износа на типични за Бирма производства като дървен материал, машини за преработка на дървен материал, полускъпоценни камъни, метали, минерали, и т.н. Целта е да се ограничат източниците за финансиране в Мианмар.

С тази позиция България изравнява мерките, които прилага с решението в Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин! Имате ли бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 23

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата относно съдържанието, структурата, условията и реда за предоставяне на информацията, предвидена в правото на

**Европейските общности в областта на енергетиката,
на инструкции на Европейските общности.**

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: С предложените допълнения в наредбата се създава правна регламентация за въвеждането на няколко императивни изисквания.

Първо, с чл. 4, ал. 1 на Директива 2003/30 на Европейския съюз за насърчаване потреблението на биогорива и други възобновяеми горива в транспортния сектор, който изисква ежегодно предоставяне на Европейската комисия на доклади за изпълнението на националните индикативни цели за насърчаване потреблението на биогорива.

Второ, чл. 14, ал. 2 от Директива 2006/32 на Европейската общност относно ефективността при крайното потребление на енергия и осъществяване на енергийни услуги, който изисква предоставяне на Европейската комисия на националните планове за действие по енергийна ефективност. Приемането на Закона за възобновяемите алтернативни енергийни източници и биогоривата предвижда да бъдат разработени и одобрявани от Министерския съвет ежегодно доклади за изпълнението на националните индикативни цели за насърчаване потреблението на биогорива от една страна и от друга – приемането на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергийна ефективност.

Във връзка с това и за ефективното изпълнение на посочените изисквания на двете директиви, е необходимо с акт на вътрешното законодателство, да бъде регламентиран компетентният орган и сроковете за предоставяне на съответната информация на Европейската комисия с допълненията в наредбата с изрично регламентирани именно сроковете за предоставянето на съответните доклади и планове за действие и органът, който предоставя дължимата информация – министърът на икономиката и

енергетиката, като за докладите срокът ежегодно е до 30 юни. За плановете е – втори план до 30 юни 2011 година; трети план – до 30 юни 2014 година.

Няма неприети бележки, поради което предлагам да се приеме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Димитров!

Имате ли бележки по тази точка? Няма.

Подкрепя се.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за защита на конкуренцията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вносител е господин Калфин. Предлагам точката да бъде отложена от заседанието поради няколко причини.

Първо. Законът за защита на конкуренцията е много важен от гледна точка на дейността на стопанските субекти, на техните права. Разбира се и от гледна точка на интересите на гражданите и цялостната пазарна среда в България и трябва внимателно да бъде огледан.

Второ. Имам становище на работната група към министър-председателя по правните аспекти най-вече, където се поставя под въпрос дали всъщност има достатъчно основания за цялостно нов Закон за защита на конкуренцията. Това в голяма степен се превръща в същността на промените, процесуално-правната част на работата на Комисията за защита на конкуренцията и се превръща в Закон за производствата пред КЗК.

Има доста недоизяснени въпроси, като това – какъв е правният статус на т.нар. работен екип, който има големи правомощия, не е държавен орган, много други въпроси.

Затова предлагам да се отложи точката. Да огледаме внимателно съдържанието на закона и след това да го разглеждаме. Иначе трябва да се

ускори работата, защото така или иначе това е в не малка степен хармонизационен закон, обаче мисля, че трябва да подходим внимателно.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за Държавната финансова инспекция, приет с Постановление № 197 на Министерския съвет от 2006 г.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, проектът на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за Държавната финансова инспекция се налага вследствие на изпълнение на изискванията на Закона за Държавната финансова инспекция, обнародван в бр. 85 на „Държавен вестник“ и съобразен с направените изменения и допълнения в последствие. Пет основни области за изменение:

На първо място това е, че укрепването на капацитета на Държавната финансова инспекция като инструмент за извършване на последващи проверки за законосъобразност и финансово-стопанска дейност от обхвата на закона.

Второто направление е свързано с необходимостта да се детайлизира уредбата на Закона по отношение на финансовата инспекция за направени сигнали за нарушение от Централното звено за координация за борба с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейските общности в Министерство на вътрешните работи.

На трето място, това е промяната, свързваща с последващи мерки в Раздел IV на Глава 2 на закона. За да се постигне по-висока

ефективност е предвидено и докладване на съответните компетентни органи на прокуратурата за предприетите от тях действия в определени срокове.

На четвърто място, промените са свързани със сроковете по изготвяне и предоставянето на заключението към доклада от извършена финансова инспекция. Променя се срокът от 7 на 14 дена. Това е свързано с относително голямата натовареност на самата агенция.

На последно място проектът съдържа промените за реда на реализиране на имуществена отговорност за вреди, установени с актове за начет в съответствие с разпоредбите на ГПК в сила от 01.03.2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря!

Имате ли въпроси, бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имаме една дребна бележка за § 10. Редът е следният: агенцията наказва някой ръководител с надчет, той отказва да го плати, обаче вие казвате, че той трябва да го внесе в съда, за да накара съдът да го плати. Той няма да го внесе в съда. Това нормално ли е, не е ли по-добре наказващият орган да си го внесе в съда. Как така теб са те глобили, ти не искаш да го платиш, но се очаква ти да го внесеш в съда, за да го платиш.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Проверяваната организация има задължението да го внесе в съда.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Примерно, идва агенцията при нас, тя ми налага начет. Аз не искам да го платя, обаче го внасям в съда, за да го платя.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Направени са промени в ГПК, които влизат в сила от март месец 2008 година и там е отпаднало задължението на агенцията за изпращане на акта за начет в съда, така че това всъщност отразява направените промени.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Само един аргумент, за да кажа, че това не е страшно и е стандартна правна практика. Става дума за

обезпечаване. Това лице, което е представляващ ръководител предприятието, всъщност се въвежда механизмът „предприятието“ да направи предварително обезпечение за неговата отговорност, за да не бъде ошетен бюджета, а след това предприятието има право по редица разпоредби в редица закони да търси отговорност вече към този, който го управлявал за вредите, които му е нанесъл. Тук според мен е даден приоритет на бюджета, гарантиран е интереса на бюджета пред това да бъде гарантиран интереса постфактум с регрес или по други линии да си се търси отговорността и да се съберат парите.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ако не е директорът на предприятието, срещу когото е начета да го внася в съда, предприятието – не е ли малко абстрактно понятие, кой друг, секретарката ли да го внесе в съда? Как работи това? За мен е ненормално човекът, който е наказван, той да подава в съда срещу себе си. Може би греша някъде, не разбирам, ако може да обясните!

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Инспекцията се възползва от инструментите на съда, за да обезпечи събирането на тези имуществени санкции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да се доверим на вносителя. След като Министерство на правосъдието смята, че нещата са описани достатъчно правилно. Все пак не сме юристи, въпреки че днес се упражнявахме доста на юридическа тематика.

Точка 26

Проект на постановление за приемане на Наредба за определяне на критериите за необлагодетелствани райони и териториалния им обхват.

БЮРХАН АБАЗОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, приемането на наредбата е един от основните приоритети в работата на Министерство на земеделието и продоволствието с оглед предоставянето на финансова помощ на земеделските производители в необлагодетелстваните, чрез Програмата за развитие на селските райони.

Критериите за определяне на необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват, заложен в проекта, са част от Програмата за развитие на селските райони, която е одобрена на 19 декември 2007 година от Комитета за развитие на селските райони към Европейската комисия.

Необлагодетелстваните райони са планински райони и райони с ограничения, различни от планинските, чийто териториален обхват, е определен на ниво землище на населено място. Планинските райони са землища на населени места, които отговарят на поне един от следните критерии и показатели. Средна надморска височина – най-малко 700 метра, среден наклон на терена – най-малко 20% и средна надморска височина – най-малко 500 м в комбинация със среден наклон на терена – най-малко 15%. Хомогенизират се землища и групи от землища, съседни на планинските, които имат най-малко 90% от общата граница с планинските землища.

Райони с ограничения, различни от планинските, са землища на населени места, които са със слабопродуктивни земеделски земи, т.е. средно претеглената категория на земеделската земя е от шеста до десета включително.

Критериите за необлагодетелстваните райони са разработени съвместно с Агенцията по почвени ресурси, експерти от Географския институт на БАН и Института по аграрна икономика и др.

До тези критерии се стигна след многократни дискусии с експерти от Европейската комисия, експерти от Туининг проекта между

България, Австрия и Италия по подготовка на българското Министерство на земеделието и горите тогава за прилагането на втори стълб на Общата селскостопанска политика.

Проектът е съгласуван, всички бележки са отразени.

Във връзка с гореизложеното, предлагам Министерският съвет да приеме предложения проект на Постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Абазов!

Прави ми впечатление, че всички бележки на Дирекция „Стратегическо планиране” на Министерския съвет не са приети. Нека чуем какви са аргументите на госпожа Димитрова и какви са аргументите на Министерство на земеделието и продоволствието. Също така ще помоля по-подробно да обясните на членовете на Министерския съвет механизмите за подпомагане на производителите в тези райони.

Има след това въпроси от господин Гагаузов, но нека чуем госпожа Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер!

Две от бележките ни са приети, не са приети бележките, които трябваше да дадат по-ясна и легална дефиниция на необлагодетелстваните райони. Имайки предвид, че ние правихме три пъти среща с експерти от Министерство на земеделието и продоволствието, стигнахме до общото заключение, че се подготвя новият Закона за земеделските производители и този закон ще даде и съответно дефиницията, така че да може да обслужи няколко цели. Може би и зам.-министърът ще даде по-подробна информация. Така че ние оттеглихме бележките си, за да се съобразят евентуално с новия закон, който в момента се разработва. Имаме уверението, че ще бъде готов до края на месеца.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Въпросът ми е относно критериите – това общоприети критерии ли са, или ние предлагаме да бъдат точно тези критериите? И дотолкова, доколкото е възможно, както след всяко решение,

което се взема, да има предложения, които в момента не са отчетени по различни причини – примерно едното населено място е при по-лоши условия, но не е включено? Процедурата – възможно ли е да бъдат коригирани тези критерии, ако се окаже, че са прекалено рестриктивни, или пък обратно? Питам по принцип.

БЮРХАН АБАЗОВ: Да, имаме такава уговорка. Това, което не е заложено тук като изчистване на понятия и терминология, ще го заложим в закона, за който стана дума. Става дума за критерии, които нашата страна трябва приеме така че да включи за допълнително доплащане към стандартните субсидии, които ще получава всеки един земеделец в нашата страна в т.нар. трудни необлагодетелствани райони. Идеята на общата селскостопанска политика в тази област е да има известна равнопоставеност в усилията, труда, които полагат земеделците от облагодетелствани райони – нормални за развитието на земеделска дейност, и тези, които са във високопланинските части на страната или в землището с ниско почвено плодородие.

Не случайно Туининг проектът беше с Австрия и Италия, защото прави впечатление, че те са от старите страни членки, които включиха максимална площ от своите страни, които да подлежат на това подпомагане. Нашата идея, прилагайки тези критерии беше, колкото се може по-голяма площ от нашата страна да включим в този обхват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Каква част от територията е включена?

БЮРХАН АБАЗОВ: За планинските райони са включени 42 245 кв. км. или 38% от територията на страната. За различни от планинските – това, което не отговаря на критерия височина и наклон, са включени 10 763 кв. км. или 9,7% от територията на страната.

Желанието на всяка една страна е, колкото може по-голяма площ да се включи. Това, което господин Гагаузов поставя въпрос, ние с това се занимаваме от много време, защото въпросът е много дискуссионен –

как може в едно съседно землище земеделските производители да получават допълнително подпомагане, а в другото, което е на няколко километра площите да са извън този обхват? Затова, когато говоря за хомогенизация или когато имаме землища, които граничат в 90 на сто с други подобни, които са в този обхват, Европейската комисия ни дава възможност на нас да изравним линията, а не да върви тя начупена, тоест – да включим и съседните землища, които по дефиниция не отговарят точно на тези критерии. Но поради това, че в голямата си част граничат с подобни – да включим и тях. И по този начин тези опасения, които и ние ги имаме, ги отбягваме. Идеята е всяка страна да включи колкото може по-голяма площ, за да може по-голяма част от земеделците да получат това допълнително подпомагане.

Идеята е тези, които наистина работят при трудни условия, несъпоставими са условията на един фермер, който в Добруджа работи и един примерно в Троянския балкан. И за да има някаква равнопоставеност Европейската комисия ни дава на нас право да изберем тези критерии.

Между другото, в многото дебати, които имаме с Комисията, те ни караха и за други стойности, които ако ние не бяхме ги защитили, тази площ щеше да е по-малка. Примерно те предлагаха надморската височина да е 800 м. – наклонът да е по-малък. Това означава по-малко площ да се включи. Но успяхме да постигнем компромис, какъвто е много благоприятен за нас, защото примерно Гърция е със съвсем други стойности. По този начин самите цифри като обхват, като площ говорят, че сме успели да извоюваме едни добри параметри за нашите земеделски производители.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко получават допълнително?

БЮРХАН АБАЗОВ: Допълнително получават за частта до 50 хектара, левовата равностойност на 90, хектар – от 50 до 100 хектара, който е обработвал в тези трудни райони получава 40. За непланинските

райони до 50 хектара получават 50 на хектар, за частта над 50 до 100 получават по 20 на хектар.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Парите са европейски.

БЮРХАН АБАЗОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Абазов, един въпрос. Тази наредба се издава въз основа на Закона за подпомагане на земеделските производители. В него обаче има и една категория „слабо населени демографски райони“. Тъй като по регламента, казвате Вие, само по релеф, тогава не се ли получава едно чисто правно противоречие. Ние издаваме наредбата въз основа на закона, а всъщност прилагаме регламента, а не закона?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: За това ни беше спорът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кое то трябва да намери отражение в закона.

БЮРХАН АБАЗОВ: Ще намери.

Има резон в това, което казвате и ние държахме същата позиция, но Европейската комисия има изисквания тези критерии да са измерими. Тези критерии по някакъв начин да могат обективно да се измерят с джиписес, с карти, с ортофото снимки, които правихме – нещата да са обозрими, да боравим с такава категория. Категорията „демографски проблем“ съществува, но то е едно неизмеримо понятие. В голямата си част селата с демографски проблеми попадат и в този обхват, за който говорим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Критериите са описани достатъчно ясно. Кога ще подготвите нов законопроект и ще го внесете?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: До края на месец февруари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Там ще бъде премахната тази двусмисленост, доколкото разбирам? Така ли е, господин Абазов?

БЮРХАН АБАЗОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 27

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на здравеопазването, приет с Постановление № 43 на Министерския съвет от 2006 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Докладът е доста дълъг, ще си позволя да се спра на някои от новите моменти в този проект, тъй като това ми се струва, че е най-важното в Устройствения правилник.

На първо място, това е организацията на работа, свързана с концесионната дейност. Законът за концесиите е приложим и към държавните лечебни заведения, поради което с настоящият проект се регламентира, че основни функции в тази насока се възлагат на дирекции „Инвестиционна политика”. Знаете, че инвестиционната политика отговаря за тези дейности, за концесиите, за публично-частното партньорство, за джойн венчърите и с новите промени, които евентуално ще последват в следващите месеци и години се налага към инвестиционната политика да бъде създадено такова звено, което да разработва критерии за концесионната политика на Министерство на здравеопазването.

Втора важна промяна, това е към дирекциите „Европейските въпроси и международно сътрудничество” и „Специализиран медицински надзор” се възлагат нови функции, които са свързани с координациите на системите със социална сигурност.

Трето, новоприетият закон за медицински изделия – знаете, колко дълго време беше приеман този закон, налага определяне на

структурно звено, което да подпомага министъра при реализиране на новите му правомощия в тази област. Предлага се това звено да бъде към дирекция „Национална здравна политика“.

С новоприетия Закон за лекарствените продукти в хуманната медицина и медицинските изделия се създава и ново информационно аналитично звено, това е по закон, което следва да събира информация за промените в политиката на лекарствата, на продуктите в хуманната медицина, да следи цените на лекарствените продукти в държавите членки от Европейския съюз. Това звено ще бъде също към „Национална здравна политика“.

Четвърто. Създава се нова дирекция, което беше наложено от факта, че ние работим с Глобалния фонд и със Световната здравна организация /СЗО/, от които чрез две програми ни бяха отпуснати – един път 6 милиона, 8 милиона долара по Програмата „СПИН“ и 17 милиона евро по Програмата „Туберкулоза“. Затова създадохме една нова дирекция, която се нарича Дирекция за превенция и контрол на СПИН, туберкулоза и полово предавани инфекции. По този начин се укрепва капацитетът, който е необходим за ефективното изпълнение на Споразумението между министерството, Глобалния фонд и СЗО.

Нов момент е и проекта на министерското постановление за преобразуване на Националния център по хематология и трансфузиология в съответствие с разпоредбите на Закона за лечебните заведения, Закона за кръвта, кръводаряването и кръвопреливането, Закона за трансплантациите на органи, тъкани и клетки и медицинския стандарт по трансфузионна хематология. Преди малко в точка 4 разгледахме този проблем. Продължавам с другите проблеми, които имаме в това ново постановление.

Шесто. Проектът цели да преодолее затрудненията в работата на медицинската експертиза. Имате вече представа за какво става въпрос. Знаете, че в ТЕЛ и НЕЛК първо – не достига работна ръка, второ – поради

това, че има промени в работата на НЕЛК имаме в момента записвания за преразглеждане на издадени вече удостоверения за трудоспособност за 2012-2013 година. Само преди една седмица заедно с вицепремиера госпожа Етем и с министър Масларова имаме едно голямо заседание, на което вече бяха определени приоритети за работа на медицинската експертиза, за промени в законодателството, за промени в някои наредби. Така че всичко това, което споменавам тук в този устройствен правилник е отразено.

Със 123 бройки намаляваме, а имаме 53 бройки, с които не се увеличава щата, а са преразпределени към отделни функции. Не случайно споменавам тези нови звена, които се създават към отделни дирекции, защото към всяка една дирекция тези нови звена имат необходимост от съответните хора, които да работят. Немислимо е да се мисли, че може например в една нова дирекция, каквато е „ХИВ-СПИН“ да се работи с един човек. До сега имаше един човек – директорката д-р Върлева и няколко човека към нея – това е невъзможно, защото ние работим с много милиони, с Програмата „Туберкулоза“, с Програмата „ХИВ-СПИН“.

Немислимо е да продължим да работим с такъв намален състав на НЕЛК и заради това се получи и този срыв в работата – записваме за 2012-2013 година, което е абсурдно. Затова там създаваме още 4 допълнителни ТЕЛК – специализирани по очни болести, по сърдечни болести и т.н., защото ако ние продължим да работим по тази методология, която беше до сега, това означава, че ние може би в следващите няколко години ще започнем да записваме за 2015 година и нагоре.

Тези бройки – 53, са предвидени и ние не увеличаваме щата, а преразпределяме бройките от Министерство на здравеопазването. Не искаме никаква бройка повече отвън.

Министър Василев е написал цифрата 727 – това е нещо, което е утвърдено, минало, това са щатните бройки, които бяха за спешните медицински центрове. Това ние не го искахме, спомнете си, че това е

решение на Националния съвет за тристранно сътрудничество, която намали работния ден на работещите в спешните медицински центрове на 7 часа и това наложи да се увеличи броя на работещите там. Това стана още през 2006 година. Не виждам какви са тези 727 бройки в този проект, който ние предлагаме, такова нещо няма...!? Освен това, за тези 123 бройки, които бяха спорни миналата година, ние казахме – съкратихме ги и с вътрешни сили само увеличаваме някои звена с по две места, три места, но те са абсолютно необходими.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, темите са три.

Първо. Поздравявам министъра на здравеопазването за съкращаването на 123 бройки в предната точка, където той ги прехвърля в ЕАД – това е чудесно, той ги изважда от администрацията.

Второ. Там има 50 бройки, които той „върти“ между отделни свои звена – няма никакъв проблем, всеки министър може да прави каквото иска в своя ресор.

Тези две неща са чудесни, само че те заемат 80 и няколко процента от целия материал. Човек, който не се вгълби в материята, изобщо няма да забележи няколкото реда без болтване и без подчертаване, където всъщност е големия проблем.

Проблемът, господин министър, е 850-те бройки, които Вие променяте само така невинно в един ред в акта – просто казвате, че числото 6 749 се заменя със 7 599. Във финансовата обосновка нищо не може да се разбере, няма никъде обяснение, че Вие увеличавате с 850 души. Не знам коя година е станало това, но Вие Устройственият правилник го променяте сега. Аз за първи път чувам това нещо. Ако е станало през 2006 година, те как са работили, като не са били в Устройствения правилник до сега...?!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Предвидени са в бюджета.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Как така аз нямам още 850 души, които да ги няма в Устройствения правилник и да си получават заплати...?! Може

би въпросът е и към Министерство на финансите. Вие казвате, че те вече са били назначени, къде са били назначени 850 души?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: През 2007 година беше предвидено в бюджета.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре, но хора се назначават по устройствен правилник.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това е станало още през 2006 година.

Ако си спомняте, аз бях внесъл тук доклад, с който ние не искахме изобщо това увеличение, но с Решение на Националния съвет за тристранно сътрудничество това е наложено от отрасловите профсъюзи. Те наложиха 7-часов работен ден и при 7-часовият работен ден ние трябваше да увеличим броя на работещите в тези 28-областни центъра по спешна помощ и 186 общински центъра. Знаете ли, че в момента искат още 60 центъра и аз никога не съм ви занимавал с това. Напротив – ние водим битка с тях, защото ние не можем да направим във всяка една селищна система спешен център. И те искат още, и още, и още. Ако искате, ще ви донеса да видите какви папки имам от всяка селищна система с искане за спешен център. На един спешен център минимумът е 15 бройки. Той без тези бройки не може да бъде. Обаче, какво се получи? С намаляването на работното време, което беше наложено, знае госпожа Масларова – тя е участвала в тази битка там, те наложиха 7-часовият работен ден. Даже самите работещи не желяеха да бъдат на 7-часов работен ден. Ние искахме тези пари, които заделихме за тези близо 800 бройки, с които увеличихме медицинските спешни медицински центрове, да дадем във вид на пари. Обаче профсъюзите казаха – не, не се съгласиха и затова беше увеличена бройката. Но това е станало 2006 година. През 2007 година те са в щатове, получават си парите и тези пари са заложени в Министерство на финансите, ние ги имаме парите. И

сега не правете въпрос за 2008 година тези бройки. Трябва да се връщаме в изходна позиция 2006 година отново.

РЕПЛИКА: Работят ли всички?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да, една част от тях, не всички. Имаме близо 300 бройки незаети, няма откъде да докараме тези хора.

Този въпрос е от 2006 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Да чуем дискусията. Заповядайте, има ли изказвания?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, според мен има два проблема.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Проблемът е един.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Единият проблем е, че на мен не ми е ясен механизма – минало някакво постановление за не знам си какво и някой бил дал 850 бройки, които не са по устройствен правилник. Добре, но кой е внесъл, как може някой да е внесъл такова нещо...?! Вие, от Министерство на финансите, къде сте гледали? Не може с постановление, без промяна в Устройствовия правилник да назначавате стотици хора. Това е абсурд! Това е първият проблем.

Вторият. Дори да е така, нека да предположим, че е така и никой не го е видял това, или напротив – те нарочно са го скрили, защото, господин премиер, пак така са го внесли. Те ако бяха казали какво внасят, ние може би нямаше така да го приемем и никой нямаше да иска от министрите да го приеме.

Вторият проблем е, че дори да е така, какво пречи... Значи, господин премиер, за какво ни карате, аз това се чудя и се чувствам безкрайно виновен, защото обичам обикновено като ми възложите задача да я свърша, да направя нещо, ето сега ние продължаваме да се борим с колегите от другите дирекции да правим анализ. Какво да му правим анализ? Какъвто и анализ да направим, 400 фирми да направят анализ, ще излезе

следното, че Министерство на здравеопазването е второто в държавата, от всички наши министерства, което има най-много хора за съкращение. Дали ще са 2-3-5 хиляди, е въпрос вече на управленско решение. Е, добре, аз винаги казвам, че министерствата, които най-много трябва да съкращават от 9 кладенеца вода носят, не само че нищо не са съкратили този мандат, ами днес още 850 души – в устройствения правилник!? Ние се чудим тук, примерно Мутафчиев ще съкрати 12 и т.н., за какво го правим това нещо. Накрая на мандата, господин премиер, Вие ще обяснявате на който ви пита, какво обяснява Тройната коалиция, че съкращава бройки, тъй като завършваме накрая пак с повече хора отколкото започнахме. Не знам какъв ще е отговорът на този въпрос. Аз ще умра от срам, но това е най-малкият проблем.

Според мен, министърът спокойно може да съкрати 2 хиляди души и да назначи тези 850, които иска. Да не говоря за това, че половината му щат е незаеет. Сега, защо даваме 850 бройки, като от тях той казва, че няма откъде да ги вземем? Тогава защо му ги слагаме в Устройствения правилник? На всички тези въпроси никога няма отговор. Той ги няма назначени тези хора.

Според мен това е много лошо, което правим.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подкрепям министър Гайдерски, с оглед на това, че няма тук човек, който да седи на тази маса, пък и депутатите – всички са му на главата, и аз го разбирам министър Гайдарски, защото ако на едно място не функционира спешният център и ако тръгва да се ограничава или не е достатъчно – всичко това му е на главата. Що се отнася до незаетите места, няма хора – не може да се намерят хора, които да ходят да работят в по-отдалечените райони. Това е проблем, който седи пред всички нас, не само пред него, защото това носи съответните негативи за всички нас, най-вече за спешната помощ. Спешната помощ е тази, която е свързващото звено в лечебната дейност – катастрофи, друго, всичко заедно.

Колегите от Гражданска защита – спасителна, но ако има на първо време катастрофа, трябва да се даде първа помощ, да се интубират. Така че от тази гледна точка нека да гледаме в макрорамката въпросът не само от гледна точка на съкращения – толкова щатове, толкова щатове, и накрая дейността трябва да е налице.

Благодаря ви.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Почвам да подозирам нещо, което се развихря.

Уважаеми колеги, има един Закон за бюджет и там е посочено нещо. Жертвите вече са дадени от някои от институциите и в един момент почва въртележката – тук не може-там не може. Пряко сили ние съкратихме живо месо, маса директори искат да напускат театрите. От това, което направихме, мина и върви, и съкращенията вървят със страшна сила. Сега изведнъж някакъв отбой почва да лети.

Задавам един конкретен въпрос – колко бройки, водещи се в публичния сектор медицина, господин Василев, трябва да бъдат съкратени? Както ни поставиха на нас – толкова трябва, без нито една свободна бройка, всичко беше одрано. Или ще се изпълнява, или да се спира цялата работа, защото това вече дава настроение.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ние съкращаваме 123 човека, това малко ли е?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Малко е, след като аз съм съкратил 216. Само че в моята структура са 4 500 човека. Не мога да съкратя повече, при теб са празни бройки. Не може така!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, искам да приветствам Министерство на здравеопазването, защото виждам много прецизна работа от техния екип. Приветствам ги със създаването на Дирекция „Превенция и контрол на СПИН, туберкулоза, полово-предавани инфекции”, тъй като се

оказва, че това е един много сериозен бич не само за България, но и за доста европейски държави, и съседни нам.

Ние сме хвърлили много усилия и сме получили признанието на световни международни организации, затова беше изключително важно да се създаде този екип и тази дирекция, която получава много външни пари. Тя твърде малко ангажира национални бюджет. С това решение ние ще дадем още един сигнал на международните организации, на Глобалния фонд, че правителството на Република България твърдо седи в тази битка. Дори аз мисля, че имаме и сериозни основания да претендираме, че нашият представител със своята дейности и работа много добре представя Република България и все повече разширява участието ни. Ние отговаряме и за доста други държави около нас.

Приветствам преобразуването на Центъра за хематология и трансфузиология, защото и мен, като вицепремиер отговарящ за здравеопазването, нееднократно са ме занимавали с проблемите, които възникват и ги има там.

За НЕЛК, миналата седмица проведохме това заседание, присъства също и зам.-министър от финансите, защото и той е член на Националния съвет по експертизата. Проведохме едно много ползотворно заседание, на което уточнихме параметрите на дейността ни в рамките на тази година, приоритетите. Наистина аз подкрепям необходимостта от разширяване на капацитета на НЕЛК, дори само от гледна точка на това, че създадохме изключително голямо социално напрежение с тези графици, които в момента се правят. Има предложения, около което се обединихме всички, че ще регрупираме пациентите на тези органи: деца до 16 години, като там ще бъдат включени педиатри, нещо което е изключително голям пропуск в досегашните комисии; работещи до 65-годишна възраст; и тези, които са над 65-годишна – нетруспособните, които в момента заемат много

голяма част от времето на НЕЛК и с което ограничават възможността тези, които са в трудоспособна възраст да си получат съответните документи.

Тук съответно Министерство на труда и социалната политика и Министерство на здравеопазването ще направят един по-добър анализ и преглед и ще предложат на вниманието ни точната формула за комисията, която ще оценява тези на възраст над 65 години. Мисля, че направихме много добра стъпка. И в Актуализираната програма също включихме няколко реда във връзка с НЕЛК, като изключително важно е да се знае, че се запазват до сега всички социални придобивки. С това прегрупиране няма да бъдат отнети досега извоюваните придобивки за българските граждани.

Още веднъж, моля да подкрепим министъра на здравеопазването в своите усилия! За спешната помощ, не искам да повтарям това, което казаха и до сега колегите, но искам да ви кажа още нещо, уважаеми колеги. Единната спешна система в Република България не е окомплектована както трябва, а тя ежедневно помага на хората, ежедневно е необходима! В нея влизат трите структури – Министерство на здравеопазването със спешната помощ, Министерство на вътрешните работи с Пожарна, Полиция, Жандармерия и Министерството на държавната политика при бедствия и аварии със силите на Гражданска защита.

Така че тези хора ежедневно са подложени на риска да се чудят как да спасяват и да подпомагат гражданите. Моля ви, специално за този тип бройки, да не се заяждаме, да проявяваме разбиране!

Съгласна съм с министър Василев, че трябва да търсим вътрешни резерви, ако има такива. Убедена съм, че министърът на здравеопазването ще направи своя преглед и ще потърси своите резерви, но нека да не са за сметка на спешната помощ.

Благодаря ви!

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Като министър без администрация мога съвсем хладнокръвно да следя всеки път дебата в Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всички администрации са Ваши, госпожо Грънчарова!

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Не, съчувствам на министър Василев, съчувствам и на министър Гайдарски, естествено, че приветстваме и Бързата помощ и превенцията срещу СПИН и т.н. Но мисля, че принципът, около който се обединихме, и в това отношение министър Василев заслужава пълна подкрепа, е да не разрешаваме увеличаване на бройките, ако има свободни бройки в едно министерство. Нали това е принципът? Ние не сме против 700 или 900 бройки за Бърза помощ, но всичко това да се представя обективно, с някакъв анализ! Нека двамата министри, който предлага, и министърът на държавната администрация и административната реформа, съвсем коректно да ни запознаят нас колко свободни бройки има, колко бройки са реално необходими, и тогава ще подкрепим всяко едно решение.

Но, ако наистина това, което министър Василев казва, че в момента в системата има хиляди бройки свободни и ние всичките загрижени за осигуряване на качествена бърза помощ гласуваме още 800 бройки, да ви кажа всичките, които тук трябва да съкращават ще бъдат напълно демотивирани.

Моето предложение е следното: Тогава, когато има такъв тип решение, нека в знак на колегиалност такъв тип решения да се внасят съвместно, дори и това понякога това да ни се струва невъзможно, с ресорния министър и с министъра на държавната администрация и административната реформа, който носи отговорност включително за това, и да бъде придружено с точна информация колко свободни бройки има в системата. Мисля, че така ще се облекчим всички.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Честно казано, не мога да споделя облекчението на госпожа Грънчарова, в никакъв случай, и ще ви кажа защо.

Ние сега сядаме, спорим отново, и то принципно като погледнеш – Николай Василев е прав. Защо е прав? Защото приехме подобен подход

при съкращенията. Всеки от нас е поставен пред ситуацията, в която се намира, и министър Данаилов е прав, но и министър Гайдарски е прав. Защо? Защото вчера пристигат при мен от Европейския съюз и от Американската агенция за авиация и ми казват, че трябва да назнача за всеки вид самолет по още един летец в администрацията ми. А аз същевременно трябва да съкратя, а Европейската комисия ми казва, че трябва да увелича с 18 човека още. И какво правим? И седим и се чудим! А там имаме клауза. Давам го като елементарен пример.

В Автомобилна администрация започнахме да аутсорсваме и докъде стигнахме – до там, че от парламентарните групи депутатите да ни казват – чакайте, защо държавата бяга от изпити и защо трябва да давате изпитите на еди кой си, на еди що си?

Подходът трябваше да бъде друг. За какво имаме това цяло Министерство на държавната администрация и административната реформа от 160 човека? Трябваше да се направи преглед на всяко едно министерство, заедно с Гергана Грънчарова, съответно първо – какви са европейските ангажименти. Оттам да се седне, да се направи един цялостен анализ на администрацията, ефективна ли е, с колко човека разполага. Да седне съответният министър или главен секретар да защити пред Николай Василев и неговите експерти доколкото може. Оттам нататък да се каже – в това министерство ще се съкратят еди колко си, те имат тази възможност за оптимизация. Дали са празни бройки, дали е нещо друго.

Но подходът общо на глава от населението няма да бъде успешният подход и аз ви го казах. Министър Данаилов ще тръгне да ги съкращава, аз съм почнал да съкращавам, в един момент ще трябва да почна да назначавам накрая на годината и да споря с всички вас и да напъваме целия Министерски съвет защо трябва да са тези бройки допълнително, както сега в момента говорим. Подходът ни е кривият подход. Оттам ни идват проблемите.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: *(Говори без включен микрофон и няма чуваемост в залата.)*

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: *(Говори без включен микрофон и няма чуваемост в залата.)* ...има решение, накрая ни дадоха бройките и сега, след като е минало година и половина ние започваме да се разправяме за нещо, което вече е решено.

ЦОНКО КИРОВ: Господин премиер, мисля че се измести проблема, който се обсъжда. В момента тези 850 бройки нито се искат, нито се дават, те се отчитат в правилника, те са дадени през 2007 година. През 2006 година е решението, през 2007 година са дадени. Те в момента се отчитат, нито ги искат, нито му се дават в момента. Това са решенията на Министерския съвет.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това отдавна е решено, за какво спорим сега...?!

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Една информация за проф. Гайдарски. Вие не знам дали разбирате, че върху тези 850 бройки също ще има 12% съкращение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: И трябва да се прави нов правилник.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Така, че не знам дали го отчитате? По-разумният вариант е действително да се отчете това съкращение, но вие сега си увеличавате базата за съкращения.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Шестдесет центъра трябва да организираме с по 15 човека, а ние се опитваме да тези бройки.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Ние сме дали тези бройки, друг е въпроса че близо една година има забавяне, където е трябвало министерството да направи съответните промени в устройствения си правилник. И тук, според мен има проблем, който не е свързан с бройките, а това, че вече, както вие сам казахте 550 човека работят по някакви трудови правоотношения без това нещо да има основания реално по някакъв начин.

Друг е въпроса, че вече ако погледнете, че на базата на бройките, които се увеличават за системата – те стават 7 599, простото изчисление при 12% показва, че вие трябва да съкратите приблизително 800 човека. Тоест, колкото в момента предлагате да бъдат извършени промени в устройствения ви правилник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е Ваш ангажимент, професоре!

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Друг е въпросът, че Вие трябва по някакъв начин да имате основания за назначаването на тези хора. Действително с Постановлението за изпълнение на държавния бюджет от 2007 година там има изричен текст за увеличаване на тези бройки и осигуряването на средствата.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Искам да поясня две неща. Първо – това, което и господин Дацов каза, че това не изключва задължението Министерство на здравеопазването да си направи 12% съкращения. Тоест, предстои нов правилник, в който той да предложи откъде ще ги съкрати.

Второ, Вие възложихте на министър Василев да направи предложение за цялостното оптимизиране на администрацията, включително тези, които са в изпълнителната власт пряко и то да стане на база на диалог – това, което и министър Мутафчиев предложи, защото това съкращаване, което правим на база на неусвоени бройки, незаети и ние съкращаваме точно тях, бих казала, че може да създаде проблеми, защото тези щатове са нужни и в някои от случаите става въпрос за ненамиране на хора на конкретния момент, а не защото не са необходими самите бройки. Затова подходът, ако имате незаети бройки – съкратете тях, не е най-удачният за осъществяване на функциите в администрацията.

Тези две неща предстоят, те не са направени докрай.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога беше срокът, госпожо Димитрова?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: До края на февруари.

Ние с министър Василев имаме разговор. Започнахме вече срещите с министерствата и консултациите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Сега е средата на февруари, кога ще ги правите?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Очакваме господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ние сме започнали някои дейности. Имаме десетки страници написани, анализирани и т.н. Аз пак ви казвам, рядко ми се случва, но подозирам, това упражнение, както и да го зададете, ще завърши с пълен провал, защото няма да има нито едно министерство, което ... моето мнение си остава, господин премиер. Това е въпрос на политическа воля и не става с пожелание на администрациите отдолу нагоре. Според мен когато имаме такава оперативка напролет, министрите ще се извъртят да кажат, че това изобщо не е вярно, че ние нищо не разбираме от техните администрации, че всъщност трябва да увеличат бройки, а не да намаляват.

Според мен по-правилното беше Вие да кажете до утре да сте ги намалили, а не до края на мандата да обсъждаме както се получава винаги.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз мисля да предложа да прекратим дискусията.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Господин премиер, тъй като министър Василев завърши с думата „да се съкращават администрации и т.н.“, неколkokратно съм подчертавал, при мен няма администрация. Ние не говорим за администрация, а говорим по чл. 5, алинея 1 – това са хора работещи, лекари, сестри, санитарни. И не може да бъдат 8 хиляди души. Аз съкращавам работещи лекари и сестри. А те попадат в тази графа. За каква администрация, при положение, че никой не иска да дойде да работи, защото при 350 лева средна заплата кой да дойде да работи?! И ние едва удържаме този сектор. Едва го удържаме и аз ще започна сега да

съкращавам бройки работещи. Това трябва да се разбере. Това не е администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професоре, стига сте повтаряли едно и също.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Повтарям и ще го потретвам, защото аз не мога да съкращавам хора, работещи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не повтаряйте едно и също. Много добре правим разлика между администрация в същинския смисъл на думата и хора в публичния сектор. Но, професоре, не може, Вашият сектор е един от най-големите в публичната администрация, след Министерство на вътрешните работи, Министерство на земеделието и продоволствието, дето всичко им е нужно и сега пак ще внасят за фонд САПАРД, а имат маса други места, където нищо не вършат техни служители, след това отбраната и всеки намира хиляда аргументи. Не може така! Иначе какво правим? Публичният сектор в България се разраства. Има недостиг на работна сила вече, как са живели и са работили министерствата и всички сектори преди 10 години не ми е ясно, след като се е разраснал в последните години. Ние удържаме на едно ниво с много нерви и с усилия. Обаче, не може в тази среда, когато има недостиг на работна сила вашето министерство специално е едно от най-изостаналите от тази гледна точка, решението е от 2005 г. за намаляване, при много свободни бройки.

Първо, господин Василев, до края на месеца трябва да има такъв анализ и докладване на Министерски съвет. Аз се учудвам, че досега не е проведен този диалог с министерствата, защото времето е малко. Това е работа на Вашия екип.

Второ, след като това е залегнало в бюджета за миналата година, така или иначе тези бройки са за спешна помощ, и има назначени хора, ще трябва да го одобрим.

Но, професоре, специално в края на февруари, когато обсъждаме общото, ще искам от Министерство на държавната администрация и административната реформа и от Вашия екип, много ясна програма за оптимизиране на бройките. Колко са общо в системата?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: 17 300. Това са лекари, сестри, санитарни, всичко.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие си повтаряте едно и също. Ако можеше, ще направите 20 хиляди цялата ви система. Не може така. Трябва да търсите резерви. Празните бройки ще ви ги съкращаваме масово, ако не си намерите начина за изпълнение на това политическо решение, което сме взели всички. Иначе какво да кажем на Стефан Данаилов или на Петър Мутафчиев, или на който и да е? Изобщо какво правим тогава?! Сигурно сме похабили поне няколко заседания на Министерски съвет за тези две години и половина, едно и също да говорим. Учителите също не са администрация от тази гледна точка. Намаляват се. Преди две години съкратихме 3 хиляди, след това още. И процеса няма да приключи, защото ще се реструктурира училищната мрежа. А в здравеопазването нищо не се реструктурира. А населението намалява като цяло.

Приемаме точката, но с това условие.

Има добра стъпка за намаляване на редица щатове във връзка със съединението на двата центъра, обаче другото не сте го свършили. Разбираме нуждата на спешната медицинска помощ, но в другите ви звена със сигурност има празни щатни бройки, незаети, които не са толкова необходими. Аз разбирам когато става дума за спешна помощ, за спасяване на хората – това е едно. Обаче не може всичко да минава под това.

Приключваме с точката.

Точка 28

Проект на Постановление за приемане на Наредба за жилищните нужди на длъжника и членовете на неговото семейство

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми господа министри, позволете ми много бързо да изложа предложението. Съгласно член 444 , точка 7 от Гражданско процесуалния кодекс, който ще влезе от 1 март т.г. в сила, е предвидено Министерски съвет с Наредба да определи жилищните нужди на длъжника и членовете на неговото семейство при насочено принудително изпълнение върху жилището на длъжника. Регламентирането на този вид обществени отношения изисква отчитане както интересите на кредитора, така и интересите на длъжника и предполага стъпването на база на установен социален стандарт, който да гарантира човешкото достойнство на длъжника чрез установяване на достатъчно лично пространство.

При определяне на предложените норми за жилищна нужда на длъжника и членовете на неговото семейство в предлагания проект сме взели предвид регламентираните от общинските съвети норми за жилищно настаняване прилагани при настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, които норми предпоставят според нас необходимия социален стандарт за жилищна площ. Предвидено е, че за задоволяване на специфични нужди може да се включи допълнителна жилищна площ – стая, когато член от семейството страда от болест, която дава право на самостоятелна стая за живеене. Тези болести е предвидено да бъде определени в списък, който следва да бъде утвърден от министъра на

здравеопазването. Разбира се, това ще се отнася и за случаите, когато лице се нуждае от помощта на друго лице, съгласно експертно решение на териториалните експертни лекарски комисии или на Националната експертна лекарска комисия.

От всички бележки по проекта, които са направени, сме възприели и отразили всички, с изключение две на Министерство на земеделието и продоволствието, за които ще изложа много кратки мотиви и ще обясня как сме отразили бележката на Министерски съвет – дирекция „Стратегическо планиране и управление”.

Министерство на земеделието и продоволствието предлага да се обмисли допълнителна площ да бъде предоставена на длъжниците, когато в това семейство има настаняване на деца като настаняване в приемно семейство. Нашето становище е, че механизма на приемното семейство е в Семейния кодекс и не трябва да бъде използван като аргумент да се облагодетелства длъжника и да не се спекулира, тъй като би се обърнало в обратно срещу интереса на децата. Освен това въпроса с приемните семейства и тяхното регламентиране е предвидено в новия Семейен кодекс, който по законодателна програма трябва до 27 март да внесем. Там ще бъде решен и въпроса с регламента на фактическото съжителство и имуществените отношения при такова фактическо съжителство. Така че предложението ни е тези бележки в момента да не бъдат отразявани в проекта за наредба.

Втората забележка е, че не сме били уредили висящите изпълнителни дела. Аз мисля, че някой е пропуснал да прочете преходни и заключителни разпоредби на ГПК, където този въпрос изрично е уреден и те се решават по досегашния ред.

По отношение бележката на Министерски съвет – Дирекция „Стратегическо планиране и управление”, беше отправена основателна бележка. Ние в наредбата си позволихме да направим дефиниция на

понятието „семейство“, каквато дефиниция липсва в Гражданския процесуален кодекс. За съжаление, според мен е пропуск. В този смисъл, когато търсихме уреждане на тези отношения, ние сме вървели към един по-голям обхват на понятието „семейство“. Министерски съвет предлага той да бъде рестриктивен подхода. Но този въпрос не му е мястото да бъде уреден от правно-техническа гледна точка в наредба, а следва такава легална дефиниция да намери място в ГПК и там да бъдат съобразени всички случаи, които касаят понятието „семейство“. Затова ние сме махнали дефиницията и по този начин считам, че сме изпълнили препоръката или бележката, която ни е била направена, по по-добрия начин. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли други бележки? Доста подробно беше отбелязано становището на Министерство на земеделието и продоволствието и приетата бележка на Дирекция „Стратегическо планиране и управление“. Други? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за безмитната търговия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вносител на тази точка е Министерството на финансите, но става дума за закон и господин Калфин ще докладва.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за проект за изменение и допълнение на Закона за безмитната търговия, с което се преустановява дейността на лицата, които имат лиценз като оператори на търговските обекти, разположени на изходящи трасета в зоните на сухопътните гранични

контрол-пропускателни пунктове. След предишната промяна на закона останаха такива на сухопътните пунктове само на изход от България и само към страни извън Европейския съюз. Знаете, че въпреки предприетите редица мерки за недопускане на контрабанда през тези магазини, остава и съмнението и това е една от редовните теми в доклади и на Европейския съюз, и на наши партньори.

От икономическа гледна точка това, което представи министър Орешарски на заседанието в Хисаря показва, че от цялата дейност на всички тези оператори, не само на безмитните, данъците в страната са около 12 милиона, което се предполага, че безмитната търговия на практика няма никакво значение към бюджета на страната.

Предлага се това да стане в срок от три месеца, тъй като Министерството на финансите счита, че има поръчани стоки, бандероли и т.н. и не може по-бързо да бъде преустановено, даже първоначалното предложение е било за шест месеца. Остават безмитните магазини на международни граждански пристанища и летища. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин.

Господин Дацов за допълнение?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Господин премиер, господин Кирил Желев е тук, който е ресорният заместник-министър. Ако има нужда от допълнителни въпроси, да може да отговори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще видим дали има нужда.

Господин Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, аз имам един въпрос, свързан с предстоящото разглеждане на подробни устройствени планове на граничните пунктове, които предвиждаха, така както беше решено досега, включително и изграждането на определени обекти и преместването на тези обекти. Какво правим в този случай? Става въпрос за магазини и за бензиностанции и ако решението е, че по принцип там от

чисто градоустройствена гледна точка е възможно да бъде изграден такъв обект, това че са безмитни или митни – за мен няма никакво значение като отговарящ за регионалното развитие. Има значение по какъв начин ще функционират. Искам санкция за това – правим ли ги, не ги ли правим и ако ги правим – аз да си върша работата, а вие ще давате разрешение да не са безмитни, а да са нормални.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, никой не слага катинар на самите бензиностанции и магазини. Просто те прекратяват да бъдат безмитни.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Въпросът е друг, в безмитна зона може ли да има митни магазини? Тоест, аз не съм експерт по тези въпроси, кажете ми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има думата господин Вълчев, след това госпожа Райна Йовчева, която е областен управител на област Хасково, един от безмитните центрове се намира там.

Поканете господин Желев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря. Господин премиер, аз силно искам да подкрепя тази идея и да кажа, че ако това направим наистина, аз лично ще съм горд, че съм член на това правителство. Това никое правителство не си позволи да направи. Дай Боже да го удържим в Парламента. Това е едно от типичните безобразия в България, което всички знаем и въпреки това никой не намира сили да преустанови.

Бих искал да кажа, че това, което господин Гагаузов каза, може би има някакво значение, но това не трябва по никакъв начин да ни отклонява. Това е технически въпрос, вие ще си го решите.

Не ми стана ясно защо трябва да има такава преходна разпоредба и защо им е нужно три месеца. Като са си поръчали бандеролите, те все едно няма да ги изхарчат за три месеца. Вие ще си ги откупите обратно или по какъвто ред това нещо става.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Направени са разходи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Какво като са направени разходи? Ще им ги уравни по някакъв начин. Те за три месеца ако не ги изхарчат, след това ще предложите още три месеца ли?!

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Залепени са.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Какво като са залепени? Моля ви се, по старата логика ние още пет години.... Ако има някаква стока, която бавно върви, ние ще чакаме да я изхарчат?! Значи тук, аз лично, без да съм специалист, сигурно има някакви аргументи, бих предложил законът във всичките си части да действа от момента на неговото влизане. Веднъж за винаги това да се преустанови и край! За трите месеца трябва да ви кажа, че такова чудо ще се извърви, като за последно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Дацов.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Искам да отговоря. Става въпрос, че въпросът за статута на магазините, за които сега е дадено разрешение да бъдат построени, няма връзка със закона, който обсъждаме. Това нещо трябва да бъде уредено по друг начин. Тоест действително стои този въпрос, но той не касае предлаганите промени.

На Вашия въпрос, господин вицепремиер, фактически практиката, която съществува в момента е, да се поръчват тези бандероли, които са само за цигарите, с надпис дюти фрии, приблизително една година напред. Ние направихме съответните проучвания в митническите служби и те казаха, че за тях минималният период от професионална гледна точка е шест месеца. Но на базата на съображенията, които и вие изказахте за скъсяване на този период, предложихме да бъде три месеца периода, в който трябва да реализират стоките. Иначе за една година напред бандероли са сериозни суми и може да доведе до реални искове към държавата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожа Йовчева.

РАЙНА ЙОВЧЕВА: Благодаря Ви, господин премиер. Уважаеми дами и господа министри, донякъде господин Дацов отговори на въпроса,

който имах. Няма да повтарям и господин Гагаузов. Затварянето на безмитните магазини аз лично приветствам, предполагам, че и колегите, които се занимават с КПП-тата също, защото те освен всичко друго, бяха и един сериозен източник на замърсяване на КПП-тата, а ние основно с това се занимаваме.

Във връзка с искания на безмитните оператори, вчера още постъпиха при нас, ние преди три-четири месеца издадохме разрешения за построяване на сгради, специално на Капитан Андреево, и те са готови на практика. Доколкото разбирам, исканията им ще бъдат да бъдат обезщетени, защото на практика са построили нещо, което ... Коментирам го, въпреки че не е във връзка със Закона за безмитната търговия, но това е въпрос, който беше поставен. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Райчинова.

БИЛЯНА РАЙЧИНОВА: Благодаря Ви, господин министър председател. Аз всъщност искам да кажа изрично, че Министерство на правосъдието приветства изменението на Закона в предложения смисъл.

Иска ми се да кажа, че считаме за по-добър вариант, ако мотивите към закона, както и в самата финансова обосновка бъдат дадени всъщност мотиви и финансова обосновка. Защото звучи несериозно Асоциацията на петролните и газовите предприятия да имат точен разчет как всъщност и каква част от сивата икономика ще бъде извадена, какви данъци няма да могат да бъдат укривани и колко ще се спечели, а Министерството на финансите да казва, че няма пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет. Напротив, нали затова го правим, за да има огромно въздействие върху бюджета, да извадим сивия сектор или голяма част от сивия сектор в реалния и той да плаща данъци. Това ми е предложението.

Искам да кажа, че от гледна точка на забележката за трите месеца чисто процедурно това биха били, ако изобщо няма срок да бъдат продадени стоките, облепени с тези бандероли, означава, че не просто

трябва да бъде възстановена сумата на бандеролите, а тези бандероли вече облепят определена стока и това са не само цигари, а това е голям набор от тютюневи изделия, някои от които с огромни стойности сами по себе си. Веднъж унищожен, всъщност правото на тези компании ще бъде да предявят и стойността на самата стока, а това вече би имало изключително неблагоприятно въздействие. Факт е, че за три месеца те няма да могат да ги реализират, но е факт, че сме им дали възможност да го направят.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: И освен това, ние не закриваме безмитните магазини, а само по сухопътните граници. Така че ще ги реализират на летището.

БИЛЯНА РАЙЧИНОВА: Те не могат да правят сделки помежду си. Има специален лицензионен режим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искате ли да направим справка, за да видите, че повечето са едни и същи.

БИЛЯНА РАЙЧИНОВА: Дефакто може, но де юре - не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Грънчарова, заповядайте.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, колеги, няма да е изненада, че и аз в качеството си на европейски министър силно подкрепям и трябва да призная, че всякакви надежди за решение на този въпрос далеч бяха надминати от реалното му придвижване, за което мисля, че правителството заслужава подкрепа. Между другото чисто политически смятам, че момента е правилно избран с оглед предстоящия вот на недоверие. Това е едно политическо решение. Това е един много силен политически сигнал към нашите партньори за това, че когато имаме проблем, има политическа воля да го отстраним.

Дали три месеца или няма да има такъв период – според мен няма толкова значение. Но добре би било, тъй като слушахме коментарите и на самите оператори - колко вредно е това решение за стопанската инициатива в страната, колко много ощетяваме държавата, да има контрапункт. Първо,

защото от тези магазини държавата не печели или печели пренебрежимо малко, за да бъде дебата фокусиран върху този въпрос. Второ, защото големия проблем с тези магазини не е толкова самата безмитна търговия, тя не е нещо антиевропейско, а факта, че не можем да измислим и да приложим онези механизми за контрол, които да ни осигурят ограничаване на контрабанда, местна корупция. И това, което политически е много важно, е, че ние даваме много ясен сигнал в отговор на онези съмнения, че това са магазини, използвани за политическа корупция. Това трябва да го експлоатираме в разговорите си с нашите партньори.

Проблем с преместването на тази търговия на отсрещните магазини в съседните държави съществува единствено и само в случая с Турция, тъй като на сръбската и македонската граница такива магазини няма. Мисля, че е важно да мобилизираме в максимална степен и Европейската комисия, и американския държавен департамент да оказва натиск върху Турция в една краткосрочна и средносрочна перспектива да се обмисли закриването и на техните безмитни магазини. Това ще е проблем, защото на турската граница голяма част от търговията ще се премести на тяхна територия.

Като цяло смятам, че това е едно много добро положително решение. Трябва да помислим за политически аргументи, с които да го експлоатираме. Наистина е израз на много ясна политическа воля за справяне с тези проблеми. Благодаря.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз не мисля, че трябва с толкова суперлативи да говорим „виждате ли, ние направихме нещо велико“. Напротив, аз даже го приемам малко комплексарски и ще ви кажа защо. След като стигнахме до там да си закрием магазините, значи нещо не сме успели да свършим. Обръщам се към институциите, които трябваше да контролират този процес. В цял свят знаем, че в летищата има безмитни магазини. Аз, връщайки се от щатите, минах през Амстердам. В Амстердам

всички магазини са безмитни. Но там си има система, както на летището – показваш си билета, пише ти на картата номера и е ясно – излизаш ли извън Европейския съюз, ползваш ли ги тези привилегии или не ги ползваш?! И по този начин контролът е тотален. Аз се радвам, че решението, което взехме, е само за сухопътните, а не изцяло и на летищата.

Приветствам на сто процента това което направихме с безмитните бензиностанции. И това трябваше да го направим много отдавна. Защото това е един голям проблем. Той влияе и върху конкуренцията, госпожо Грънчарова. В един момент можеше и там да ни се създаде проблем. Ще се радвам ако успеем, ние това сме го писали в нашата позиция, да окажем и на Турция един сериозен натиск за това да си махнат безмитните бензиностанции. Защото това е начин, чрез който безмитният бензин се вкарва в самия Европейския съюз. А преди това, докато ние вземем подобно решение, ние да наложим някакви мерки за ограничение от порядъка на не повече от 300 или 400 литра и да има някакъв контрол от митниците. Защото в момента митниците казват – нямали основание да го контролират.

Вторият ми въпрос е, днес слушах много внимателно по радиото председателя на съюза на фирмите, които се занимават с безмитна търговия. Той казва – доволни сме от това, че правителството дава възможност ние да запазим тези магазини като нормални магазини. Но какво е тяхното тълкувание – ще плащаме мита, ще плащаме акцизи, но няма да плащаме ДДС, тъй като сме извън гранична зона на България в Европейския съюз. Ако това е нашата логика, то тогава ако го правим по този начин, по-добре да си вкараме някакъв ред, по който да контролираме, а иначе дава пак възможност да ни плюят за това, че сме оставили ДДС-то отстрани. Разбирате ли?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Дайте да се разберем.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Не съм сигурен, че не е така.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз го чух това нещо. Това е очакване от правителството, че запазването ... Имайте предвид, че те са извън границата на страната. По какъв начин ще ги контролираме, това е другия въпрос. Решаваме да ги запазим. Това е единия от вариантите, който предлагаме – или да престанат с дейността си или да се запазят като обикновени магазини. Ако ДДС-то, ако по този начин ще правим тълкувание, мисля, че цялата еуфория изчезва някак си.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев искаше думата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз бих искал да попитам нещо, по § 9, защото като председател на Междуведомствения съвет по въпросите на граничния контрол, ние досега изпълнявахме много тежката задача да тълкуваме предишния, малко трудно разбираем за нас закон, какво точно трябва да правим с преместването. Сега вие казвате, че действието на заповедите се прекратява, но ако може някой да ни каже еднозначно или може би трябва да го напишем в закона по-прецизно, какво означава това. Имам няколко въпроса. Има няколко казуса. Единият е, магазин, който винаги е съществувал, примерно на изход Капитан Андреево, той е зад паспортната и митническа проверка, той стои там от 20 години. Какво правим с него, ако може точно да кажете.

Вторият казус е, фирми, които примерно са били махнати от Русе и са били пратени примерно на Калотина и те сега са в процес, да кажем той си е построил половината магазин. Сега като си е построил половината, какво да направим с него?

Има трети казус, които са получили разрешение и са проектирали и сега щяха да започнат да строят магазините.

Има четвърти, които имаха право да искат, но още не са минали бюрократичната процедура и още нищо не са започнали да правят, но имаха право. В смисъл ако може да ни кажете точно кой казус как го третираме,

защото аз не знам как да го тълкувам и ще създадем хаос в системата. Ако може да го прецизирате това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз затова попитах – какво правим с плана на съответните КПП? Ако няма да има безмитна търговия, не би трябвало да има и нови обекти. Друг е въпросът, какво ще правим със старите. Това е въпросът. Ако няма да има безмитни, тези, които са в момента, ще се измисли процедура. Тези фирми вече не съществуват. Моето предложение лично е, държавата да си ги изкупи, да си провежда търгове и да ги дава на който си иска на състезателен принцип. Това е положението. Такава безмитна дейност няма да има. И след като няма да има, аз защо да им приемам устройствени планове, да им давам безмитна бензиностанция?!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Тъй като миналата година дълго протакахме този закон в Парламента и го приеха в последния момент, аз съжалявам, че ги няма ентусиастите, които обясняваха колко е хубаво да ги запазим, в това число и Министерството на финансите. Сега берем крушите, но тези, които ги създадоха ги няма и сега си мълчат. Тъй като това със сградите беше родено от лобистите на тези юнаци. Сега какво да направим? Да ги обезпечаваме затова, че получаваме шамари от Европейската комисия?! То се знаеше, че този ход не върши работа и че ще получим точно такава оценка от Европейския съюз. В тази връзка аз съм категорично за модела да ги затворим веднага. На мястото на това, което е лепнато дюти фри шоп, трябва да се залепи нормален бандерол. Може да се търси компенсиращ механизъм. Да не се правим на две и половина. Значи за три месеца, след това пак ще нададем вой, така че, целта си е пак да си довършим далаверата горе-долу както може.

Изключително важен е въпроса на господин Гагаузов, тъй като тези магазини са зад митническата граница на Европейския съюз.

Европейския съюз митнически свършва с митничаря. И ако те останат като каквито искате ги наричайте магазини, те са безконтролни. Така че, това е другия вой, тези магазини трябва да бъдат закрити с такова решение. Физически да бъдат закрити. Не може след митница да има каквито и да било магазини на ния територия. И ако вече някой ни обещава, че тези магазини ще останат, значи нищо не правим, запазваме си статуквото. От тази гледна точка аз си мисля, в политически план изцяло подкрепям, че трябва да кажем „веднага” решимо, а изпълнителната власт да си търси механизми. Дори да изгубим някакви пари в тази посока, по-добре е да ги изгубим, отколкото да оставим три месеца, за да може да се завършат схеми. Въпросът за сградите изобщо не може да стои. Да не говорим за това, че сградите трябваше да им ги осигури държавата. Аз не знам кой инвестира там, но това е пак рожба на онези лобисти на закона в рамките на Парламента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Йовчева, заповядайте.

РАЙНА ЙОВЧЕВА: Извинявам се, че за втори път искам думата, сградите на територията на КПП, специално Капитан Андреево, всички са с актове за публична държавна собственост. Те са построени от инвеститорите, но договорите, които подписахме с тях, всички, в момента, в който спрат да изпълняват дейността си стават публична държавна собственост. Въпросът е какво ще правим с тези сгради, само да не ги събаряме. Защото има три току-що построени. Това трябва да бъде решение на Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли още въпроси или становища?

Господин Желев.

КИРИЛ ЖЕЛЕВ: Може би нормално е първо да дадем една обща характеристика за членовете на Министерски съвет, за да е ясно за какъв обем търговия става дума.

Общо за 2007 г. 347 120 хил.лв. е търговията, извършена от безмитни оператори. От тях горива 206 млн., тютюневи изделия 121 млн., високо алкохолни напитки 15 млн., и други стоки, захарни изделия, парфюмерия и т.н. около 4 млн.

Обекти за валутна търговия на границата с Турция са извършили търговия за 197 924 хил.лв., от които 36 580 хил.лв. са горива.

Обекти за валутна търговия на границата със Сърбия са извършили търговия за 125 135 хил.лв.общо, в това число 66 230 хил.лв. горива.

На границата с Македония общият обем на търговията е 16 500 хил.лв., от които 1 600 хил.лв. са горива.

Летища и пристанища общият обем на търговията е около 7 500 хил.лв.

По отношение на преходните периоди. Знаете че беше взето решение да бъдат преместени всички безмитни оператори на изход. В резултат на подадените искания от тяхна страна са издадени 16 заповеди, в това число 4 броя за безмитни бензиностанции. Заповеди за отказ са 5 броя. От тези 5 броя заповеди за отказ 4 броя са обжалвани без влязла в сила присъда. Говоря само за интереса, който присъства в тази връзка. На сегашния етап на първа инстанция сме спечелили 2 от делата и сме загубили 2 от делата.

Чакащи съгласувания са 3 броя, от които една бензиностанция и 2 магазина. Издадени са общо 23 броя лицензи, от които 3 за летища и 1 чака за летище Пловдив. За сухопътните ГКПП 16 броя заповеди, от които 3 за бензиностанции. За борда на самолети за зареждане са 4 броя заповеди.

По отношение на собствеността на дълготрайните материални активи и магазините, които се намират на ГКПП. Там има различен режим, различни заповеди, из дадени в част от случаите от общини, но нашата оценка е, че става дума за това, че територията на ГКПП е публично

държавна собственост и всичко, което е изградено на територията е също публична държавна собственост. Така е по действащото законодателство, независимо от извършените нарушения и взети строителни разрешения, които в някои от случаите би трябвало да нямат стойност, те са нищожни като документи.

Очакваните последици са, че ще се продължи с делата, дори веднага да се спре тази търговия. Интересите са в големи мащаби. Затова нашето предложение беше за три месечен период, тъй като има не само закупени лицензи, връщането на лиценза за безмитна търговия срещу тях обикновено не стоят пари и връщането на бандероли. Основният проблем е, че те ще потвърдят, че имат сключени договори за цяла година и най-вероятно ще предявят претенции към държавата за нанесени щети. Аз лично приемам този подход за едно по-радикално решение, но стремежът ни беше все пак да премерим и другата страна, която така или иначе понася определени загуби. А става дума за мащаби около 350 милиона и силно лоби в Парламента, които и в предходния период е успяло да прокара точно определени текстове в това число и в преходни и заключителни разпоредби на Закона за безмитната търговия. В резултат на тяхното изпълнение се намираме в сегашната ситуация. Мисля, най-сериозният проблем и сигнал, който ни е подаден е, че оторизираните лица, които извършват безмитна търговия на нашите гранични пунктове смесват целия процес на заявяване пред доставчици, самите те като доставчици и самите те като продавачи на дребно. Това не е прието като практика при всички други безмитни оператори. Смятам, че авторитета на българската държава действително в този случай в най-голяма степен зависи от взетото решение.

Една друга негативна очаквана последица е, че е възможно да бъдат мотивирани Македония, Сърбия и Турция да увеличат или да създадат безмитна търговия. Това са част от последиците. Молбата ми е в този случай да получим подкрепа и да се водят разговори със съседни на

нас държави, за да не се прехвърли търговията и дан е бъде упрекнато и правителството и Парламента, че прехвърлят за около 350 милиона търговия на съседни на нас държави. Това са част от аргументите.

Подкрепям изцяло мнението на господин Гагаузов, че на граничните контролни пунктове, както сподели министър Гагаузов, е нормално да бъдат само контролните органи - граничари, митничари, фитосанитарен контрол. Става дума все пак за място, където се осъществява специфичен вид дейности, а и досега имахме проблеми по проекта улеснение на търговия и транспорта с част от безмитните оператори. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли още изказвания?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Какво става с досегашните магазини?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тук пише, че се преустановява лиценза на оператори на тези, така че те не могат да работят.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: А защо не отговорите на въпроса?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако трябва на вносител, но въпросът е какво правим?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вижте, нека се уточним така.

Първо, въпросът е политически. Защото в доклада на Европейската комисия много ясно се предявява претенция към България с достатъчно тежки квалификации за това по какъв начин функционират безмитните магазини, специално на сухопътната граница. Доколкото разбирам претенцията е към тях, не толкова към дюти фритата по летищата, които съществуват навсякъде.

Второ, аналогични има и ще се готвят и от страна на други водещи партньори като САЩ. При това с тежки квалификации, че средствата, които се генерират там, се използват за дрога и всичко останало, и за политическа корупция. Въпрос на политическо решение е този законопроект. Затова в

Хисаря имахме среща и разговор с лидерите на трите партии от коалицията, докладваха тримата министри – на външните работи, на финансите и на вътрешните работи. Според мен при такава ситуация, когато има политически проблем за България, трябва да има и ясно действие.

Аз предлагам нека да го одобрим на вносител, политически всички го подкрепят, за да бъде текстово, първо мотивите бъдат достатъчно убедителни, а не формални. И не трябва да си бави тази работа. Тоест трябва има финансови и други аргументи. Въпреки, че в интерес на истината, някои неща, които се описаха от неправителствени организации, то целите щети, които те описват, са много по-големи от оборота на тези магазини. Но въпросът е политически. Така или иначе има подозрение за контрабанда и за всичко останало и трябва да се действа.

Според мен тук, ако трябва в преходни или заключителни разпоредби, трябва да се опише и това, което засяга въпросите, поставени от господин Василев. Защото не може да се създаде един по-голям абсурд – закриваме безмитната търговия на сухопътните граници, а едва ли не функционират като магазини извън територията на България на Европейския съюз. Това ще е още по-зле. Значи това е въпрос на експертите. Трябва финансите, министъра на държавната администрация, ако трябва експерт от Министерство на регионалното развитие и благоустройството да опишат това как се решава.

Би могло по въпроса за тримесечния период, според мен, би трябвало да се запази най-малкото по отношение на стоките, които се облепват с бандероли, защото е ясно, че все пак и държавата трябва да е предсказуема. Укорими сме от тази гледна точка от гледна точка на тези, които оперират, защото държавата би трябвало да каже поне при приемането на бюджета това нещо, за да не си правят никакви планове.

Аз не виждам защо подобен период е необходим по отношение на бензиностанциите?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не е необходимо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е необходимо. Нека да има такова разделение, може би. Не знам, Министерството на финансите трябва да каже.

Събират се Министерството на финансите, Министерството на държавната администрация и административната реформа, Министерството на вътрешните работи, Министерството на регионалното развитие и благоустройството, господин Дацов, и се уточняват по конкретните текстове и предложенията.

Други предложения има ли?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Поне за горивата няма основание за преходен период.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се подкрепя.

Точка В 7/30

Доклад относно холдингов модел за преструктуриране и консолидация на енергийните дружества с едноличен собственик на капитала държавата

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, министър Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Миналия път на оперативното заседание обсъждахме този въпрос, всички министри бяха получили материала, така че няма нещо ново, неочаквано. Затова аз ще бъда кратък.

В материала, който ви е раздаден, има един график за реализиране на тази идея. Графикът е за 245 дни.

Разбирате, че в български условия, тези 245 дни сигурно ще са една година, което означава, че ако ние не стартираме веднага, няма да можем да реализираме тази идея и ще я реализира някой друг. От тази

гледна точка аз настоявах да е днес, веднага след заседанието в Хисаря, за да се вижда, че се реализират идеите, които са приети.

Знаете, че около 4 милиарда ще са активите на този холдинг. Приходите се очаква да са около 1 780 млн.евро. Печалбата за съжаление не е толкова голяма, тя е около 157 милиона евро, което е около една трета от печалбата на ЧЕЗ, тоест създавания голям енергиен холдинг е една трета от най-малкия друг енергиен холдинг в Европейския съюз, това е ЧЕЗ. Чуват се гласове дали е добре да вървим по веригата и да го обединяваме или не е добре. Това е европейската практика. Така е в RWE, E.ON, ENEL, с тази разлика, че тяхната печалба преди облагане е от порядъка на 8 милиарда евро, а при нас ще бъде 157 милиона. Тоест и при тази схема ние сме безкрайно малко, но все пак сме нещо поне на регионалния пазар.

Основното, което безпокои европейските компании от енергийния сектор това е опасността да бъдат беззащитни срещу поглъщане от външни собствени, преди всичко американски, канадски, вече се появяват интереси и от други региони на света. Но Европейският съюз взима мерки срещу поглъщане. България да не вземе мерки срещу поглъщане, най-малкото ще бъде нездравословно.

Тъй като госпожа Грънчарова е дала едни съдържателни бележки, аз искам да кажа няколко думи по тях.

Едното е дали не влизаме в противоречие с изискванията на европейските директиви. Направих оперативно консултации, че ние сме направили юридическо отделяне на операторите, които правят преноса. Те и сега са отделени юридически, каквото е изискването на директивата. Ако директивата стане по-сложна, реализира се идеята на някои от държавите в Европейския съюз да се отделят по собственост, ние ще ги извадим от този холдинг. А ако до приемането на тази норма на Европейския съюз не е реализиран холдинга, просто няма да ги включим, така че ЕСОТО и „Булгартрансгаз“ няма да влязат в холдинга.

По отношение на втората важна бележка, Комисията за защита на конкуренцията, вкарани са редица процедури, в това число и в графика, за подаване на заявление пред нашата Комисия за защита на конкуренцията, тя го съгласува с европейската комисия за защита на конкуренцията, така че без такова одобрение от Европейската комисия за защита на конкуренцията проекта не може да се реализира. В тази посока няма някаква пречка. Не го правим нито тайно, нито имаме намерение да го правим тайно.

Искам да кажа нещо неформално, тъй като четейки вестниците, слушайки журналистите и някои неформални разговори в Хисаря, въпросът беше – дали БСП си прави холдинг, за да си сложи кадрите? Изричната препоръка на консултанта „Делойт“ е да отидем към мениджърски конкурси и ръководството на холдинга да не е зависимо политически. Така че се предполага две стъпки на реализацията – едната е мениджърски конкурс за дружествата, които влизат в холдинга, втората стъпка е мениджърски конкурс за управлението на холдинга, за да се избегне политическо влияние. Ще бъде огромна грешка ако структурираме политическо ръководство, особено ако го направим на квотен принцип, ще го обречем на неуспех, тъй като със всеки избор на ново мнозинство в парламента, ще се правят политически промени. Холдингът е инструмент да освободим нашата енергетика от политическо влияние, а не обратното – за засилване на такова политическо влияние. Благодаря.

/Министър председателят междувременно е излязъл от залата и заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Ивайло Калфин/

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин министър. Тъй като два пъти се обсъжда този въпрос има ли нови бележки? Виждам, че господин Василев има нови мисли по този въпрос, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми колеги, очевидно виждаме, че точката ще бъде приета. Аз бих

помолил, както често се случва, имам да кажа шест изречения с резерви към тази точка. Защо го правя това? Защото на предишната оперативка аз също изказах резерви. В Хисаря, доколкото видях, нашият колега Велчев два пъти помоли и каза, че ние не сме убедени, че това е правилно решение, затова точката се отложи. Между другото, аз нямам представа защо се е приела в окончателното решение, не сме получили никаква информация или инструкции от никого. Така че като член на този орган си запазвам правото да кажа каквото мисля, като съзнавам, че това няма да спре точката. Тоест това не ми е целта на изказването. Но аз имам шест причини да имам резерви към тази точка, които се надявам да влязат и в протокола.

Първата е, че аргумента, че така било в Европа, не го приемам, защото европейската практика е две към едно в обратна посока. Тоест примерно, че така е в Чехия и във Франция, не виждам защо това да е причината България да прилича на Франция, а не примерно на Великобритания и на Унгария, които имат точно обратния модел. За мен не става ясно защо ние избираме модела на по-малката половина, тоест на едната третина от европейските държави.

Втория аргумент е, по принцип европейска практика от доста време, според мен от около пет-десет години е да се разделя преноса от производството. Ние в момента правим обратното, ние ги събираме обратно. А според мен европейската практика беше за обратната тенденция.

Третото е, да, има някои по-интегрирани европейски енергийни компании, но според мен, поне по памет, не се сещам нито една, която да включва толкова подотрасли. Не мога да си спомня къде ядрена енергетика и въглищни мини и газ са на едно място? Може би има, но не си спомням в момента.

Но те не са монополи в държавите си. Те са примери за ...

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Те са монополи в Европейския съюз.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Те и двете са германски, така че как може две германски фирми да са монополи в Германия? В смисъл, докато в България ще има само една фирма, няма да има две.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Като няма второ кранче за газ, си монополист. Това е положението.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Четвъртият аргумент е, че всъщност самия процес на реструктуриране и на формиране на холдинга, колкото и да продължи, то ще отнеме месеци и години, тоест за този период ние се отказваме от правенето на някакви други реформи. Тези реформи биха могли да бъдат сделки, примерно приватизация на нещо като „Марица Изток 2” и т.н. Ние се отказваме от всичкото това. Напълно е възможно примерно това правителството да загуби цялото време до края на мандата с правенето на холдинга, а някое друго правителство да загуби целия си мандат с разграждането на холдинга. За справка, това се случи с повечето останали холдинги в държавата за последните години.

Пето, нещо, което аз винаги съм смятал, че е спорно дали държавата е добър собственик на каквото и да е, например на държавни компании.

Шесто, на което няма отговор, е, че така се дава възможност за кръстосано субсидиране между елементите в холдинга, което преди това го нямаше. Абсолютно съм убеден, че сега с печалбата от АЕЦ „Козлодуй” ще плащаме заплатите на миньорите в „Мини Марица Изток” и също така ще субсидираме неувеличаването на цените на газта примерно към топлофикация и т.н. С други думи, каквото жизнено и печелившо има, то ще бъде сега смачкано и източено в полза на останалите губещи части от системата, което няма да ги реформира.

Господин премиер, тъй като Вие не чухте моето встъпление, само в заключение да кажа, съзнавам, че това мое изказване няма да спре точката, тоест това не е целта на моето изказване, но всъщност аз никога не

съм бил на друго мнение. На оперативното заседание бях на това мнение, на Хисаря не взех думата, защото видях, че Велчев два пъти взема думата и помоли и мислех, че това е решението на Хисаря – да не се включва. Тъй като то се включи, всъщност това ми е първия и последния шанс да кажа какво мисля. Тоест аз лично не го подкрепям това решение, без да съм абсолютно убеден, че то е лошо, но просто някак си не бях убеден че е и добро. Аз лично не бих го направил това нещо. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Благодаря, господин премиер. Аз вземам думата с ясното решение, че има политическа воля в коалицията и че това нещо трябва да го направим. Но същевременно мисля, че трябва да си кажем някои опасения, които имаме.

Аз искам да кажа две неща, изхождайки именно от това, че създаваме холдинг и това, което Николай каза, в един момент може да се стигне до субсидиране от печелившите на непечелившите дружества, което лично мен ме притеснява, че може да стигнем до ситуация, при която да скочи цената на електроенергията в България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: При всички случаи ще скача.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: То по принцип ще си скочи, но по принцип колко е възможно да скочи в едно бъдеще и с колко холдинга може да повлияе върху този скок съответно като цена.

От друга страна, имам още едно притеснение и го казвам най-приятелски, защото министър Димитров е министър на икономиката и той преценява и неговите експерти тези неща. Ако ние нямаме ясна цел холдинга ще инвестира ли някъде, по какъв начин ще влезем в пазара на Балканите, включително и по енергетиката, то има една друга опасност – холдинга да си стои, да си управлява и до определена степен самостоятелността на отделните предприятия да бъде размита. Това се случваше и при предишни холдинги. Например най-много сме го

наблюдавали при „Булгартабак“, където този процес го е имало дълги години наред.

По принцип не съм против, но нека много внимателно да подходим. Това е един много важен, много голям въпрос. Желая на успех на новата компания, но нека да бъдем предпазливи по някои проблеми, които могат да възникнат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Близнаков.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Аз искам да кажа едно изречение. В миналия мандат, когато аз бях председател на Комисията по енергетика ние обмисляхме този въпрос. Не ни достигна достатъчно може би време и воля да го направим. Основното ни съображение беше, че по-лесно ще оцелеят някои от включените дружества в холдинга. Не говоря за „АЕЦ Козлодуй“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря. Ако е така, това наистина е притеснително, господин премиер, защото в крайна сметка ние трябва да кажем – кои са предприятия, които ще функционират на търговски принцип, и кои са структури, които са субсидирани по някакъв начин от държавата. А ние сега се опитваме да направим един микс. Аз съм съгласен с това, което господин Мутафчиев каза, в крайна сметка министъра на икономиката и енергетиката приемаме, че знае какво прави, подкрепяме го и след като има политическо решение, ние ще го изпълним.

Това, което на мен не ми стана ясно е, ние защо считаме, че по-голямото е по-добро от по-малкото. Значи ние всъщност така считаме – голямото е по-добро, а малкото е по-лошо. Останах с впечатление от господин Димитров, от това, което предишния път разговаряхме, че идеята едва ли не е да се листва на международни борси – първо, второ, трето, четвърто. Може би има някакъв смисъл да се финансираш по друг начин. Ако това е така, това, което господин Василев каза е правилно. Да се

финансираш за какво – за вътрешна някаква консумация, за да инвестираш в други държави? Каква част бихме пуснали на борсата? Искаме ли 10, 15, 20, 30? Кога ще се реши това нещо? Тоест и на мен ми е малко сиво. Иначе не съм против това нещо. Имаме мандат да подкрепим. Ще го подкрепим. Но според мен всичко много бързо стана. Аз самият ако трябва да изляза публично да що защитавам, ще го направя, но честно да ви кажа, без кой знае каква голяма вътрешна убеденост. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Вълчев.

Има ли още изказвания или въпроси? Няма.

Господин Димитров, да обобщим въпросите и опасенията.

Първо, да припомним, че действително идеята за създаване на енергиен холдинг не е нова. Тя се е обсъждала и в предишния кабинет, доколкото знам господин Ковачев е бил инициатор на този подход. Разглеждала се и в Комисия по енергетика на Народно събрание. Впрочем и в този кабинет тази идея също не е нова. Господин Овчаров мисля, че докладваше на оперативно заседание по отношение на идеята. Поне аз имам такъв спомен.

Има следните притеснения и следните плюсове.

Първо, европейската тенденция за разделяне на производство и пренос. Доколко създаването на такъв холдинг може да ни създаде проблем с Европейската комисия? Това е първия въпрос от гледна точка на политическо значение. Защото да не се окаже, че правим нещо, което след това ще бъде критикувано от Европейската комисия. Въпреки, че знаете по повод различните позиции на Европейската комисия в областта на енергетиката има много силна съпротива от редица страни, в това число Германия и прочие, мисля, че поне 10 страни са, сред които и България.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Девет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Девет държави. Хубаво е да поясните, защото за това ставаше дума и на предишното оперативно заседание.

Вторият въпрос е, че може да се получи субсидиране на непечелившите предприятия за сметка на печелившите. Кое не е добра практика управленска и икономическа. Трябва да се дадат пояснения, че в крайна сметка също такава концентрация на голям ресурс на производители може по същество да остави без достатъчна защита потребителите. Защото когато няма достатъчно сериозна конкуренция между производителите, те винаги ще намерят обосновката защо се увеличават цените.

Трето, в крайна сметка по какъв начин смятате, става дума за финансов холдинг, да се запази самостоятелното управление на отделните предприятия.

Най-важният въпрос, как вижда производство и държавата бъдещото развитие на този холдинг? Има ли намерения и какви са те във връзка с листване на международни борси. Доколкото аз се ориентирам, без да съм енергетик, една от идеите и един от аргументите е, че ще се получи много по-голяма капитализация на холдинга, възможности за инвестиции, по-голяма тежест на този холдинг не само на българския пазар но и възможност за инвестиции на пазарите на балканския регион. Кое е нещо положително според мен, както направиха ЧЕЗ. Знаете, нашите ЕРП са приватизирани от държавни или общински предприятия в областта на енергетиката, най-вече чешките и австрийските. ЕОН е друг случай.

Това са основните въпроси, на които трябва да отговори министъра на икономиката и енергетиката. Иначе политическо решение имаше и в Хисаря имаше дискусия на тази тема. И специално с господин Велчев, като представител и заместник-председател на НДСВ министъра е водил разговори. Заповядайте, господин Димитров. Във всички случаи този процес ще продължи доста време. Информирайте и този доклад на „Делойт и Туш“, който всъщност е в основата като анализ на предложението.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Това е доклада на „Делойт и Туш“ и те са дали графика. Тяхната прогноза е за 245 дни и са го разписали във времето.

Ние предвиждаме привличане на консултанти за етапа на реализация, което е записано в доклада за сметка на бюджета на Министерство на икономиката и енергетиката чрез обществена поръчка да се осигури такъв консултант. Казвам 245 дни, ако нещата вървят така, както консултант го е предвидил. Аз споменах преди малко, че в българските условия това е трудно изпълнимо, но това са намеренията за реализация на идеята.

По отношение на европейската тенденция за отделяне на преноса, най-големите европейски държави, става въпрос за Франция, Германия, Испания, Италия, са в групата, които възразяват срещу отделяне по собственост на преноса. България се присъедини към тази група, тъй като счита, че това е нерационално и не трябва да се прави. Дали ще го приеме Европейската комисия или няма, разбирате, че не зависи от нашия Министерски съвет. Ние сме ги отделили юридически, една година функционират отделени юридически. Все още нямаме достатъчно опит, за да кажем дали това е добре или лошо, но няма проблеми, ако Министерски съвет има такава воля, ние просто да не ги включваме в холдинга. Може и в тази посока да се развиваме. Но двете дружества ще останат много хилави и аз се съмнявам, че ще осигурят преноса с добро качество. Една от основните цели на холдинга е точно осигуряване на финансов ресурс не за кръстосано субсидиране, а точно обратното – за модернизация на базата, тъй като голяма част от мощностите ни са над 30 години и всичко това трябва да се модернизира и са необходими огромни ресурси. Затова може би най-разумния подход е ние да си вървим, че ще остане отделянето само по юридическо отделяне. Ако има друга директива, ние ще изпълним директивата, нямаме варианти.

По отношение на кръстосаното субсидиране на губещите от печелившите, идеята е точно обратната. Всяка бизнес единица в холдинга да има задание по печалбата и да печели, да не се издържат така наречените

„гладни кучета“ вътре в холдинга, които ще хапят другите. Но кръстосано субсидиране ние в момента имаме. Топлофикация София функционира само благодарение на такова финансиране. Но това е и с Пловдив в по-малки размери. Да не се заблуждаваме, че то не съществува и за наше щастие не се е намерил някой Бойко Борисов да постави въпроса пред Европейската комисия, сигурно ще получим и санкции в тази посока. Тъй като историята се повтаря непрекъснато. Слава Богу,...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: достатъчно е само протокола от Министерски съвет.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Да, да се прати в Европейската комисия. Така че, по отношение на въпроса как да се запази самостоятелността на управление, търси се ефекта не чрез отнемане на самостоятелността, а чрез централизация на функции, които са общи и еднакви за всички структури, да не го прави всяко подразделение на холдинга, за да бъде по-евтино. Особено информационните системи, които са скъпи и искат висока квалификация, сега всеки си го прави. Не знам дали знаете, но и Булгаргаз си прави оптична мрежа, и НЕК си прави оптична мрежа. Простете ме, но лукса е прекалено голям и ще стигнем до конкуренция между тези оператори в рамките на държавната собственост, което е абсурдна ситуация.

По отношение на бъдещето намерението е ясно. Варианта е да получи кредитен рейтинг, при това се твърди, че АА ще е кредитния рейтинг на такава компания, че това може би кредитния рейтинг на България ще попречи. Но ако тя е независима от рейтинга на България, това трябва да е рейтинга на тази компания. Това е мнението на „Делойт“. И че ще бъде по-лесно да се получават кредитни ресурси, така че да може да се инвестира в амбициозните програми, които се реализират. В тази връзка едно от най-важните намерения е да се листват на борсите акции на компаниите. Препоръката на консултанта е да се започне примерно с пакет

от 20 %, но това е нещо, което ще решава Министерски съвет на България. Това не може да го прави холдинга без да иска съгласието на собственика. Това е и идеята, да се вкарат частни капитали, но тези частни капитали да се използват за модернизацията и те ще бъдат много по-големи ако е голям холдинга, отколкото ако е някакво джудже.

По отношение на експанзията, ние и в момента започваме. „Булгаргаз“ вече закупи акции на румънския оператор на газ, така че има ресурси, но сега може да го прави само „Булгаргаз“. Всички други не могат да си го позволят. И големият парадокс е, че най-ниска е рентабилността, и аз не повярвах, като го видях, на АЕЦ „Козлодуй“. Така докарваме нещата. И аз искам да задам въпрос на господин Мутафчиев, прекратяваме ли срещите за това „Козлодуй“ да продава на по-ниска цена електроенергия на БДЖ, тъй като това е точно кръстосано финансиране. И то не в рамките на този холдинг. И понеже тук се постави въпроса няма ли да станат по-високи цените, аз си мисля, че може да си зададем въпроса и обратно – не могат ли да станат по-ниски? Една от целите е цените да са по-ниски, а да не са по-високи.

По отношение на въпросите, които господин Василев постави, сигурно ще изкарам информация, тъй като разговора с господин Велчев беше посред нощ събота срещу неделя, очевидно, че не е станала достояние. Но и затова не се върнахме към обсъждане в зала, понеже той се съгласи, получихме подкрепата. А как върви вътрешно партийното информиране, разбира се, че не бих могъл да кажа.

По отношение на това – така било в Европа. В Европа има и обратна тенденция. Аз не знам къде е тази обратна тенденция. За да получиш ефекта по цялата верига на принадлежна стойност, всички се стремят да затворят веригата – от добива, все повече се навлиза в добив, и това също е въпрос за България, че бихме могли да си купим някъде газ примерно от някое находище, до продажбата на дребно. И едно от нещата, аз го

споменах миналия път, сигурно не сте обърнали внимание, мнението на „Делойт“ е, че се инкасира главния резултат, когато продаваш на дребно, тъй като всички други са бизнес структури, там на едро се работи и че резултата обикновено е при продажбите на дребно. И че цената в Европа за населението обикновено е с 40 % по-скъпо, отколкото цената за индустриалните консуматори. И те ни критикуват, че с продажбата на ЕРП-тата ние сме се изключили от тази верига и сме намалили шансовете на този холдинг. Това е първото изречение в материала, който е направил „Делойт“. Не правя оценки дали сме го правили или не. Но ние дълго време бяхме очаровани от това да си продаваме нещата, а въпросът за защитни стратегии, каквито реализират всички чужди компании да не бъде погълнато, ние изобщо не го обсъждаме. Обратното, тук цари една обща радост, щом някой те поглъща, значи е добър. Да де, но печалбата отива на другаде. То цялата тази банкова система, дето ѝ се радваме с тези големи лихвени проценти, къде отива печалбата? – Тя в голямата си част се реинвестира само чрез кредити, но иначе като дивиденди изцяло изтича извън България. Желанието ни всичко да дадем и да не получаваме нищо от печалбата, също не мисля, че е достатъчно оправдано.

По отношение на това, че сега се отказваме от други сделки. Ако мислим за днес и за мандата, може би действително е по-добре да продадем двойката ТЕЦ 2, да инкасираме приходи и да търсим начин да ги похарчим, макар че те влизат във фискалния резерв. Дори в тази посока не виждам никакви оперативни ползи. В стратегически план смятам, че е по-добре да чакаме капитализацията при новата компания и новите енергийни проекти и тогава да листваме нещо на борсата, отколкото сега да продаваме малките компании, от които приходите няма да са сериозни. Да не говорим за това, че в момента се прави задълбочен анализ на състоянието на същата двойка, тя ще се окаже, че е на загуба. Да продадеш една губеща структура, разбирате каква ще е цената, по която това ще се случи.

Казах за кръстосаното финансиране.

Не е целта, това което попита министър Близнаков, целта не е оцеляване. Не мисля, че е това. Ето я схемата, даваш я на някого, но повтаря се историята почти навсякъде. ТЕЦ – Варна, която е на ЧЕЗ, няма никакви съществени инвестиции. Големият външен купувач, който ти го взима, го взима с цел да печели. Той не го взима с цел да инвестира и да бъде агресивен чрез тях. Той си прави политиката, източна си част от ресурса на тези структури, за да си купуват предприятия в други държави в региона, но не се инвестира в нашите мощности. Опитва и в продадените ТЕЦ и в ЕРП е, че ги няма инвестициите, на които ние разчитаме. И това е нормално. Явно компаниите майки си имат друга политика. Политиката на България би трябвало да бъде като на държава майка и да не отиваме към неразумни ходове, които могат да ни вдигнат цените в много кратки срокове. Завърших.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Има ли други изказвания? Не виждам.

Предлагам да подкрепим точката. Естествено процесът тепърва започва.

Ще помоля министъра на икономиката периодично да информира Министерски съвет за развитието на процеса, защото със сигурност има много детайли в създаването на енергийния холдинг, които трябва внимателно да се наблюдават от правителството, а понякога дявола е в детайли. Но като цяло идеята има своя резон – и икономически, и политически. Аз доколкото съм чувал в енергетиката като цяло това силно се подкрепя от експертите.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 18 февруари 2008 г. в Брюксел

БЮРХАН АБАЗОВ: На предстоящото заседание на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство на 18 февруари тази година ще бъдат гласувани четири предложения за решение на съвета за разрешаване на пускане на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от четири различни типа генетично модифицирана царевица с изброените в доклада индекси и номера, както и едно предложение за решение на съвета за разрешение за пускане на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифициран картоф. Нашето становище е да получим мандат да подкрепим това предложение.

По втора точка се предвижда държавите-членки да изразят позициите си по въпроси, свързани с подготовката за прегледа на общата селскостопанска политика, т.нар. хелп-чек. Това са 15 броя позиции по различни въпроси.

По трета точка Европейската комисия ще предостави актуална информация по отношение на преговорите на СТО - програмата за развитие от Доха.

Проектът на позицията е съгласуван в Съвета по европейски въпроси.

Във връзка с гореизложеното предлагам Министерският съвет да одобри изложената позиция.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли колега, който има друго мнение?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Нямам друго мнение. Само споменът ми от вчера показва, че все още Министерството на земеделието и продоволствието чакаше информация за заседанието, което означава, че добавената информация някак си неприсъствено трябва да мине съгласувателно между членовете на кабинета, за да може министър Кабил да отиде с мандат.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Стига да пристигне информацията преди заседанието на съвета. Има механизми, по които по-бързо се взимат решенията.

Приемаме точка 31.

Точка 32

Доклад относно Постановление № 22 на Министерския съвет от 2008 г. за изменение и допълнение на Наредбата за общественото осигуряване на самоосигуряващите се лица и българските граждани на работа в чужбина

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точката е свързана с постановление, което приехме миналата седмица - има за доуточняване едно изречение. То още не е публикувано в Държавен вестник.

Госпожо Масларова, имате думата!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Колеги, на предишното заседание ние приехме постановлението, но имаше една точка, която не беше изредактирана коректно от наша гледна точка и за това на една допълнителна среща с участието на експерти от Министерството на външните работи, Националната агенция по приходите, Националния осигурителен институт и Министерството на труда и социалната

политика я коригирахме и, за да бъдем абсолютно коректни към законодателството и, тъй като постановлението още не е публикувано в Държавен вестник искам да направим тази корекция.

Корекцията е на чл. 17а и текстът трябва да бъде формулиран така: Осигуряването се извършва чрез изплащащ изпращатото ведомство на дългосрочно командирования служител в дипломатическата служба.

Тук става въпрос за семействата - съпруг или съпруга - на хората, които са командирвани в чужбина, както примерно Министерството на труда и социалната политика има социални аташета, Министерството на вътрешните работи има съответно колеги, Министерството на икономиката и енергетиката има свои и т.н. Така, че това е корекция на този текст.

Моля да го приемете, за да може да бъде публикувано в Държавен вестник.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли възражения колеги? Не виждам.

Приема се точка 32.