



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерски съвет

12 март 2008 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и беше открито и ръководено от министър-председател Сергей Станишев.

Точка 5

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ към министъра на труда и социалната политика на Република България и Държавната инспекция по труда на Република Литва

Точка 6

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ към министъра на труда и социалната политика на Република България и институцията по условия на труд на Португалската република

/Точки 5 и 6 се обсъждат заедно./

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Целта на споразумението е да бъдат изградени отношения между страните, които насърчават двустранното

сътрудничество в областта на инспектирането на труда. Споразумението ще обхване следните области на сътрудничество. Първата е обмен на информация и практически опит във връзка с прилагането на директивите на Европейския съюз по безопасност и здраве при работа. Второто е обмен на информация и практически опит във връзка с прилагане на законодателствата за контрол чрез инспектирането. Третото е обмен на информация в областта на директива 96/71 на Европейския съюз във връзка с командироването на работници в рамките на предоставянето на услуги.

Разходите, свързани с изпълнението – няма такива, тъй като те са в рамките на бюджетите на съответните инспекции по труда.

Тъй като и точка 6 е наша, която е за сключване на аналогично споразумение с Португалската република, тя не се различава съществено от това, което докладвах по споразумението по точка 5, така че за да не повтарям тезите на споразумението, разбира се, с Португалия и с Литва са едностранни визиите ни за двустранно сътрудничество, така че моля едновременно точка 5 и точка 6 да ги одобрите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки по точка 5 или по точка 6? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 1

Проект на Постановление за изменение и д на Постановление № 27 на Министерския съвет от 2007 г. за определяне на първостепенния и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити в Министерство на образованието и науката

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тази точка беше внесена от мен преди две седмици. След това помолих да я изтегля, тъй като имаше за доуточняване чисто юридически въпроси. Сега всичко е наред и мога да я докладвам.

Става въпрос за едно единствено изменение в постановлението на Министерския съвет относно първостепенния и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити в Министерство на образованието и науката, и то е изпълнението на едно задължение, което следва от самия Закон за насърчаване на научните изследвания, а именно, фонд „Научни изследвания“ да стане второстепенен разпоредител със собствена администрация. Защо това не беше станало досега? Защото всъщност хората, които ръководеха фонд „Научни изследвания“ и хората от дирекция „Научни изследвания“ бяха едни и същи по същество и това създаваше известен проблем.

При положение, че тази година се разшири значително влиянието на фонд „Научни изследвания“, финансирането се увеличи близо три пъти и половина, считаме, че трябва да отговорим на изискването на закона - такива са и препоръките на Сметната палата, и да ги отделим в собствена администрация. Веднага искам да кажа, че това по ни какъв начин няма да доведе до увеличение на щата, бройките. Всъщност това ще намали щата на дирекция „Научни изследвания“ и на още няколко дирекции и ще събере съответната администрация за фонд „Научни изследвания“. Това е по закон. Изрично е записано, че това е юридическо лице, второстепенен разпоредител. Не е правено, тъй като беше крехка дейността на фонда. Но сега вече, струва ми се, трябва да бъде направено. Тя си има управителен съвет и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

Кой влиза в управителния съвет на фонда?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Председател на управителния съвет е Ваня Добрева – заместник-министър на образование и науката, членове са: от Министерство на финансите има представител – г-н Дацов, от работодателите е Лена Русинова от КРИП, от БАН са двама души и от

университетите са четирима. Това е управителният съвет. Така е и по закон. Добър е управителният съвет, според мен, сериозно се отнася.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси или бележки по точката?

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Женевския акт от 2 юли 1999 г. на Хагската Спогодба за между народна регистрация на промишлени дизайни

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е една от трите точки, които си позволявам да внеса в качеството си на вицепремиер, отговарящ за Патентното ведомство. Става въпрос за проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Женевския акт от 2 юли 1999 г. на Хагската Спогодба за между народна регистрация на промишлени дизайни. Мога да обясня какво означава Женевският акт и защо той е важен за България, но ако прецените, че би имало някаква дискусия, може би да поканим представителя на Патентното ведомство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека изслушаме все пак.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е един международен договор. През юли 1999 г. Световната организация за интелектуална собственост проведе дипломатическа конференция за приемане на акт към Хагската спогодба за международна регистрация на промишлени дизайни и съответно правилника за приложението на този акт, който да допълни и актуализира условията за международна регистрация на промишлени дизайни. Женевският акт е един документ, който е 30-ина члена, 18 от които уреждат формалните изисквания към международните заявки за регистрация на промишлените дизайни и международната регистрация,

извършена от международното бюро, както и уведомяването и публикацията на исканията за вписване на последващи промени в субекта на правото.

Останалите разпоредби се отнасят до въпроси, свързани с администрирането на Женевския акт. Към акта до този момент са се присъединили 82 държави. Не мога да кажа в момента защо ние толкова относително късно се присъединяваме, но актът е минал на съгласуване, няма никакви специални становища от страна на колегите министри. Ако има вече по-детайлни въпроси, аз ще се опитам да отговоря, г-н премиер, но пак казвам: ако е необходимо, с помощта на колегите от Патентното ведомство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, колеги? Има ли нужда да викаме представителя на Патентното ведомство? Не виждам.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между Република България и Португалската република за взаимна защита на класифицирана информация, подписано на 14 декември 2007 г. в София

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Отново като вицепремиер си позволявам да внеса на вниманието ви проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между Република България и Португалската република за взаимна защита на класифицирана информация, подписано на 14 декември 2007 г. в София. Това е едно от стандартните споразумения, които България в лицето на Държавната комисия за сигурността на информацията подписа с други държави в и извън Европейския съюз с техните съответни ресорни органи. Да припомня, че този акт вече веднъж е минавал на Министерски съвет, когато утвърдихме проекта и дадохме мандат на г-жа

Маркова да води преговорите и да го подпише. В момента то влиза втори път, практически същият акт – те са стандартни споразумения, особено между държави-членки на НАТО, поради което аз го представям на вашето внимание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за улесняване на предоставянето на помощ за целите на ядреното неразпространение

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Взимам думата този път в качеството ми на министър на образование и науката. Тук става въпрос за едно споразумение, за което на няколко пъти отиваме почти до края и по някаква причина се оказва трудно, главно във връзка с въпросите на ДДС. Става въпрос за споразумение, по силата на което американската страна предоставя средства за безопасно транспортиране на отработено ядрено гориво на учебния реактор на Института за ядрени изследвания до Русия. Ако помните, преди няколко седмици ние утвърдихме такова споразумение с Руската федерация за обратно приемане на отработеното ядрено гориво.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не беше подписано обаче.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да, но така или иначе, то мина през Министерския съвет. Всъщност това е въпрос, по който американската страна е изключително чувствителна. Става въпрос за сигурността на транспортирането на тези, всъщност много малки количества отработено ядрено гориво но все пак се проявява съответен интерес. Успяхме да достигнем до споразумение. Всъщност да кажа какво е споразумението. То

е, че ако се появят ставки ДДС, просто Министерство на образованието и науката ще ги поеме. Според това е правилното, между другото. Те вероятно няма да се появят, тъй като не се предвижда никакви стоки трайно да бъдат в България, но доколкото теоретично американската страна винаги поставя този въпрос, ние ще ги поемем за наша сметка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Вълчев. Точката се подкрепя.

Точка 7

Проект на Решение за изменение на решението по т. 12 от протокол № 41 от заседанието на Министерския съвет на 11 октомври 2006 г. относно определяне състава на българската делегация за участие в 13-ата сесия на Смесения българо-индийски комитет за сътрудничество в областта на отбраната

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете г-н Димитров! Господин Димитров, с г-н Чакъров ще се договаряте за индустриалните предприятия и емисиите след заседанието на Министерския съвет, на което, между впрочем, трябваше заедно да внесете вече предложение. Но очевидно тъй като няма готовност, трябва следващия четвъртък сигурно да се разглежда, но тогава трябва да има такъв доклад, да има предсказуемост политиката на правителството към бизнеса, да могат да си правят разчети за инвестиции, много сериозни инвеститори, които влагат в производство, което е експортно ориентирано. Изчакват, защото не знаят какви ще са им квотите за разширяване на индустриалното производство и за емисиите. Така че това с г-н Чакъров ще го говорите след Министерския съвет. Сега имате да докладвате точка 7.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, г-н премиер. При посещението на българската правителствена делегация в Индия беше

постигнато съгласие да се активизира работата на съвместния българо-индийски комитет за сътрудничество в областта на отбраната. В тази връзка от индийска страна има предложение да се проведе през 2008 г. 13-ата сесия на въпросния комитет и трябва да актуализираме състава на комитета. Затова предлагаме в решението по точка 12 от протокол 41 от заседанието на Министерски съвет от 11 октомври 2006 г. да се направят следните изменения. Първо, думите Корнелия Нинова – заместник-министър на икономиката и енергетиката, да се заменят с Явор Куюмджиев – заместник-министър на икономиката и енергетиката и второ, думите „полковник Николай Янков – директор на дирекция „Политика по въоръженията и техниката“ да се заменят с „Николай Петров“ – за директор на дирекция „Политика по въоръженията и техниката“, за да може комисията да има актуален състав и да реализира функциите си.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване на заключителните резолюции и резултатите от участието на българската делегация в Шестото годишно заседание на междуправителствената комисия ТРАСЕКА, проведено на 12 и 13 декември 2007 г. в Астана, Република Казахстан

КРАСИМИРА MARTИНОВА: Предлагаме на вниманието ви решение за одобряване на заключителните резолюции и резултатите от участието на българската делегация в Шестото годишно заседание на междуправителствената комисия ТРАСЕКА, проведено на 12 и 13 декември 2007 г. Предварително всички точки от дневния ред на заседанието са одобрени с протоколно решение на Министерския съвет от 29 ноември 2007 г. Точките са представени на вниманието ви, но аз искам

да кажа, че ако има нещо, което да ги обобщи, това е идеята, изразена още от групата на високо равнище, ръководена от Лойола де Палатио да се продължат трансевропейските оси и към съседни страни, тоест да има сътрудничество между Европейския съюз и страните по основната спогодба ТРАСЕКА. Шестото заседание е една стъпка, етап от осъществяването на това сътрудничество. Изцяло в контекста на одобрените предварително точки от дневния ред са проведени срещи и разговорите и заключителното заседание в този контекст не противоречи по никакъв начин на взетите решения, поради което моля да одобрите заключителните резолюции и резултатите от участието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за упълномощаване на министъра на финансите за изразяване на становище по проекти от името на Република България за заеми без държавна гаранция от Европейската инвестиционна банка

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предложението е свързано с нарастващия обем на искания на банката за финансиране на бенефициенти в България без държавна гаранция и бюрокрацията всеки път да се влиза в Министерски съвет. Решението предвижда министърът на финансите да бъде упълномощен от името на правителството - за всеки конкретен случай се дава съгласие – след съгласуване с ресорното ведомство, в чийто ресор е съответният обект без да се влиза в Министерски съвет. Подобни решения от 2005 г. има по отношение на EBRD и Банката на Съвета на Европа, Европейската инвестиционна банка. Ако си спомняте, аз няколко пъти досега ви докладвам за заеми без държавна гаранция, по които по споразумението, с което България е акционер вече в Европейската

инвестиционна банка, ние трябва да одобряваме, макар и формално, активността на банката на територията на страната. Ако не възразявате – поне ведомствата не са възразили в предварителната процедура, да приемем подобно решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Действително, всички сме се съгласили с това. Чисто оперативно е по-практично така. Иначе – много бумашина за всяко едно решение. От друга страна, е добре на някаква периодичност, примерно, годишно или по някакъв друг начин, наистина министърът на финансите поне за по-големите проекти да ни информира, защото по този начин може да има за стотици милиони евро много интересен заем, за който никой не е чул, защото не е разбрал. Може би просто ако има някакви много големи стъпки да информира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че е добре. Само че трябва да се уточните как да се прави, в кой период просто да го фиксираме.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Може би за това, което каза министър Василев – може би е добре годишни доклади и за трите банки, които са официални – и EBRD, и Европейската инвестиционна банка и Банката към Съвета на Европа – да се прави един отчет за активността им на територията на страната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се подкрепя с това направено уточнение.

Точка 10

Проект на Решение за приемане на механизъм за управление, координация и контрол на подготовката на Република България за пълното

прилагане на разпоредбите на достиженията на правото от Шенген.

РУМЕН АНДРЕЕВ: Едва ли е необходимо да ви убеждавам във важността на всички процедури и правила, които следва да изпълним и изискванията, които следва да постигнем за пълното ни присъединяване към Шенгенското пространство. То следва да се постигне след изрично решение на Съвета на Европа, след като минем съответните процедури по контрол за напредъка в тая област. Областите на оценка по Шенген обхващат много широк кръг въпроси, които, разбира се, касаят предимно дейността на Министерство на вътрешните работи, но голяма част от проблематиката на оценката по Шенген попада и в компетентността на различни ведомства от държавната администрация, един широк кръг от министерства, като се започне от Министерство на външните работи, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на правосъдието, Министерство на транспорта, Министерство на администрация и административната реформа, Министерство на земеделието и продоволствието, Агенция „Митници” към Министерство на финансите, Държавна агенция „Национална сигурност”.

В проекта на решение на Министерския съвет се цели да се създаде ефективен междуведомствен механизъм за цялостна координация на процеса по оценка по линия на Шенген чрез създаването на междуведомствена работна група с конкретен мандат, който е подробно развит в предложението. Ако има въпроси към предложението, което е направено към Министерство на вътрешните работи, съм готов да ви отговоря, но считам, че въпросът е достатъчно сериозен, за да може да се приеме, че една такава междуведомствена работна група би била твърде полезна.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Изцяло подкрепям междуведомствения механизъм, предложен от Министерство на вътрешните работи. Искам само да помоля за следното уточнение. Министърът по европейските въпроси е включен. Ние говорихме с администрацията на МВР. Но в същия момент това включване е в много голяма степен формално и аз ще помоля или да не участваме в самата група от министри, или в членовете на междуведомствената работна група наред с администрацията на другите ведомства да има и представител на министъра по европейските въпроси, просто да не е чисто формално присъствието. Това – първо.

Второ, по отношение на Съвета по европейски въпроси в точка 10 се предвижда, че междуведомствената работна група предоставя на Съвета по европейски въпроси за сведение Националния план за действие, актуализиран национален план и отчета.

Предлагам следното: или да изберем процедурата, при която Съветът по европейски въпроси е активен участник в процеса на вземането на решение, защото това дава правото на съответния документ да влезе по бързата писта в Министерски съвет - там присъстват представители на всички ведомства, или просто да си вървим по нормалната ведомствена процедура, защото тази междинна фаза – предоставяне на сведения на практика носи негативи и от двете процедури.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси, бележки? Господин Андреев!

РУМЕН АНДРЕЕВ: Определено считам, че направените бележки са твърде съдържателни. По алтернативата по втората точка – за ролята на съвета (СЕВ) дали да има съвещателен глас, за сведение да предоставя материалите си, или да има по-активна роля, определено мисля, че вторият вариант е по-добър – да се издигне ролята на СЕВ. Но вероятно

това се нуждае от техническо дооформяне. Но приемам и двете предложения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След като ги приемате, трябва просто да се нанесат редакционно. Няма нужда да е на вносител.

Одобряваме точката с приемане на тези предложения.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и д на Закона за събранията, митингите и манифестациите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Тачева, преди да Ви дам думата, все пак да кажете – не знам дали изобщо да разглеждаме този законопроект в момента, защото той е чисто технически и, бих казал, много частичен като промени, а Законът за събрания, митинги и манифестации, за Ваше сведение, е от 1990 година. Той е приет още по старата Конституция на България.

От тази гледна точка в парламента са водени разговори между парламентарните групи на мнозинството и по мое настояване за изработване, подготовка на цялостен нов закон, който да бъде модерен, защото виждам, че в България малко – виждаме, - демокрацията все още се разбира криво и при последния вот се наложи превантивно да правим изявления и да предупреждаваме организаторите на митинга, който беше планиран, че тези сцени и истории, които са били в миналото, ако някой мисли, че ще ги повтаря под една или друга форма, няма да бъде допуснат и винаги каквото се случи, изобщо по принцип, при нас демокрацията се разбира само като права без отговорности – и на местната власт... Не знам дали сте информирани по онзи митинг – беше предложено от организаторите трибуната да бъде на 20 метра от Народното събрание, реално погледнато, притискайки хората, които трябваше да излязат между

трибуната и Народното събрание, създавайки определено съвсем целенасочено напрежение. (Трябваше да бъде на ъгъла на БАН.) Всеки път МВР, изобщо органите на реда когато има такива масови шествия, се изправя пред много затруднения как да не допусне някаква нестабилност и изобщо всичко да мине организирано. Спомнете си, че като беше тук срещата на НАТО имаше пак въпроси и всеки път въпросът рецидивира. Просто законодателната база е много остаряла. Депутатите от трите групи са водили разговори и моята молба към тях беше максимално бързо да изработят нов закон. Естествено, трябва да привлекат и съответните министерства – на правосъдието, на МВР особено, за да се подредят тези неща. Иначе – убиват един таксиметров шофьор – и веднага шофьори блокират Народното събрание! Това е абсурд в една нормална държава. Какво общо има Народното събрание с това? Но така или иначе, тези неща трябва да се разпишат по-ясно. Затова предлагам този законопроект, който е чисто технически, доколкото разбирам, да се оттегли и по-скоро експертите на министерството да участват в изработването заедно с парламентарните групи на един нов.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Това щях да предложа и аз. Той е внесен от заместник-министър, когато е изпълнявал длъжността министър. Факт е, че промените, които предлагаме, са свързани само със съответствие на осъдителното решение на Европейския съд за правата на човека през 2005 година и нищо повече. Има много бележки от 28-те областни управители. Двадесет и двамата - сме съобrazили – имат становища, които са получени след като сме изготвили законопроекта и след законно установения срок. Има и на „Икономическа и социална политика“, които казват, примерно, че никъде не се пише какво се случва с пристанищната, летищната и железопътната инфраструктура, но Министерство на транспорта без бележки е приело законопроекта. Затова Министерството на правосъдието не може да знае всички тези неща. Факт е, че законът е преди

Конституцията. Два са подходите: да приемем тези бележки, за да кажем на Съвета на Европа, че сме изпълнили решенията, или да пишем изцяло нов законопроект. Това са двете неща. Един път – наново законопроект.

Оттеглям внесения законопроект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо министър.

Точка 12

Проект на Постановление за приемане на Наредба за оформяне, подаване и експертиза на заявки за патенти

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Следващите две точки са свързани с Патентното ведомство и пак, ако прецените, има представители на съответната администрация, които могат да дадат повече информация. Тази точка 2 е: Проект на Постановление за приемане на Наредба за оформяне, подаване и експертиза на заявки за патенти. */Министър-председателят излиза от залата и ръководството на заседанието се поема от заместник министър-председателя и министър на външните работи Ивайло Калфин./*

С изменението на Закона за патентите, който влезе в края на 2006 г. беше въведена нова система за експертиза на заявките на патенти, респ. изобретения и в чл. 34, ал. 1 от закона, според него се подава заявка в Патентното ведомство, като начинът на оформяне на заявките, редът за подаване и експертизата в Патентното ведомство се урежда с наредба на Министерския съвет. Всъщност това е наредбата, която в момента аз внасям.

Наредбата има четири глави. Първата е свързана с общите разпоредби. Там се съдържат разпоредби относно представителството по заявки за патенти, кореспонденти за Патентното ведомство. Уредени са

режим на заплащане на дължими такси, както и условията и редът за извършване на промени и оттегляне на заявката.

Във втората глава са уредени правилата за оформянето и подаването на заявка за патент. Изчерпателно се урежда съдържанието на заявката за патент и придружаващите я документи, както и съдържанието на декларациите, които се подават от заявителя.

В глава трета се урежда (това е процесуалната част) самото производство пред Патентното ведомство. Има разпоредби относно етапите на производство, изисквания при проверка на документацията на всеки един етап, сроковете, в които се извършва и т.н.

В четвърта глава са уредени изискванията и респ. правилата за извършване на проучване и експертиза на заявките за патент, които се правят, ако за това е подадена изрична молба от заявителя.

Проучването и експертизата включват установяване на патентоспособността на изобретението и се свеждат до преценка на новостта, изобретателската стъпка и промишлената приложимост.

Това е съвсем накратко съдържанието на наредбата. Ако това удовлетворява членовете на Министерския съвет като информация, моля да я приемете. Ако прецените, че трябва да направим по-подробно обсъждане в тази иначе нелека материя, бих помолил, господин вицепремиер, да поканим представители на Патентното ведомство, които чакат отвън.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки, колеги? Няма.

Приема се точката.

Точка 13

Проект на Постановление за изменение и д на Наредбата за оформяне, подаване и експертиза на заявки за регистрация на промишлен дизайн

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Точка 13 е Проект на Постановление за изменение и д на Наредбата за оформяне, подаване и експертиза на заявки за регистрация на промишлен дизайн. Това е аналогична наредба за друг вид правно-интелектуална собственост, този път по Закона за изменение и допълнение на Закона за промишления дизайн, който е в сила също от късната есен на 2006 г. и въведе известни промени в процедурата за защита на това право на интелектуална собственост. Във връзка с това се налагат и съответните изменения в Наредбата за оформяне, подаване и експертиза на заявки за регистрация на промишлен дизайн.

Има няколко новости. Едната е, че с въвеждането на изисквания за публикация на заявката за регистрация на промишлен дизайн в официалния бюлетин на Патентното ведомство, в проекта е уредена процедура за това, както и процедура за разглеждане на възражения от трети лица, съответно – срокове за експертизата.

Предвидени са правила относно реда за проучване на заявката, като изрично е посочено, че то следва да се извършва и във фондовете на регистрираните дизайни на Общността, с оглед директното действие на един регламент на Съвета – това № 6 от 2002 година за дизайна. Във съответствие с този регламент са направени и изменения в чл. 6, чл. 10 и чл. 15 от наредбата с цел хармонизиране на експертизата с тази, извършвана по отношение на дизайна на Общността.

Като цяло целта на проекта за изменение и допълнение на наредбата е да бъдат отстранени и някои несъответствия в глава трета, раздели I, II и III с разпоредбите на Закона за промишления дизайн.

Това е съвсем накратко. Ако има въпроси, готов съм да опитам да отговоря, ако не – ще помоля отново за помощ от страна на представителите на Патентното ведомство.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки?

Приема се точка 13.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 17 март 1008 г. в Брюксел

НИХАТ КАБИЛ: Съгласно проекта на дневен ред от 29 февруари, на това заседание ще се разгледат и приемат заключенията на съвета по отношение на подготовката за прегледа на реформата на общата селскостопанска политика „Health Check“. България, новите държави-членки ще предложим декларация, с която изтъкваме факта, че с времето историческата референция за директна подкрепа губи адекватност и ще става все по-трудно на комисията да оправдава разликите в индивидуалните равнища на подкрепа на старите и на новите страни-членки. *(Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието.)*

Това е много силен политически ход, който е съгласуван с новите страни-членки, вкл. и на заседанието на Вишеградската четворка през България, Румъния и Словения в Чехия през по-миналата седмица. Като се има предвид, че нивата на подкрепа в новите държави-членки са доста по-ниски в сравнение с нивата на подкрепа в старите страни-членки, с тази декларация ние приканваме комисията да отчита това и използва всеки възможен инструмент за премахване на несъответствията между тези нива. Комисията ще представи също актуална информация за преговорите по кръга Доха в Световната търговска организация, особено в сферата на земеделието. Френската делегация ще информира съвета за свое искане по отношение на Меморандум за насърчаване създаването на Европейска отговорна институция по аграрно-хранителните сектори, в интерес на

фермерите потребители Ирландия ще представи искане във връзка с бъдещето развитие на овцевъдството в Европа.

Проектът е съгласуван от Съвета по европейските въпроси. Моля Министерски съвет да приеме решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, г-н министър. Имате ли въпроси или бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за Министерство на вътрешните работи

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Предложението е само в един параграф – да се удължи срокът с още една година на дознателите, които не отговарят на изискванията. Съгласно изискванията на Наказателно-процесуалния кодекс, всички досъдебни производства се провеждат от щатни дознатели и ако ние не приемем тази разпоредба, всички, които не отговарят на изискванията, всъщност няма да са събрани доказателствата по съответния ред и е основание след това за съществени процесуални нарушения. В този смисъл предлагам да подкрепим законопроекта на МВР и както е записано в закона – за срок вместо от две години, да се замени с думите „три години“. Имаме уверението на ръководството на МВР, че в новия Закон за МВР и промените, които готвим заедно в НПК, ще реши проблема и тази една година им е достатъчна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси по законопроекта?

Точката се подкрепя.

Точка 16

Доклад относно одобряване на позицията на Република България за участие в заседанието на Европейския съвет, което ще се проведе на 13-14 март 2008 г. в Брюксел, Белгия

ИВАЙЛО КАЛФИН: Лисабонската стратегия ще бъде основната точка. Лисабонската стратегия, която вече се казва Стратегия за растеж и заетост, има срок до 2010 г., а сега всъщност започва последната, тригодишна фаза в изпълнението на тази стратегия и започва и размисълът по това, какво се случва след 2010 г. По нея има редица конкретни ангажименти, които, разбира се, ще се прегледат – коя страна докъде е стигнала и ще се обсъдят по основните въпроси някои нови ангажименти.

По отношение на инвестициите, знанието и иновациите, имаше едно доста амбициозно предложение високоскоростният интернет да покрие 30% от държавите-членки и всички училища в Европейския съюз, което по наши изчисления е едно доста скъпо упражнение. Засега надали ще бъде включено в решенията такъв ангажимент за 2010 г. По отношение на по-доброто регулиране, общо взето, усилията са насочени 2012 г. 25 % да се съкрати административното бреме за бизнеса. Между другото, и по първата, и по втората тема ние имаме и оценка на представените от нас материали. Общата оценка – и това е към колегите, е, че ние разбираме целите, мислим в духа на стратегията за растеж и заетост, но мерките ни липсват конкретно, които сме предложили, така че оставаме с общия размисъл по това, колко важни са целите. Те работят доста активно по това нещо, а ние, общо взето, ни изостават във всички области конкретните мерки, които предлагаме, за да постигнем тези индикативни цели.

Инвестициите в хората и модернизиране на пазара на труда, триъгълника на знанието, изследвания, иновации и образование - това не са никакви нови неща. Тук има само едно предложение, което ще бъде

внесено от Великобритания, което поиска и нашето съдействие да се прави анализ на европейско равнище на нуждите от квалификации, видове квалификации и да се съобразява европейското образование с тях – нещо, което ние си говорим от години да го правим в България, какво ще му трябва на пазара, така че да се подготвят хората. На европейско равнище не знам доколко ще е постижимо, но се обещахме на английските предложения да ги подкрепим като добро и водещо.

Втората тема, която се обсъжда, е свързана с климатичните промени и енергетиката. Тук са основните предложения, които сме внесли като развитие на българската позиция в резолюциите. Целите, които се поставят за намаляване с 20% на емисиите на въглероден двуокис – 2020 година и евентуалното увеличаване до 30%, ако чуждестранните извън Европейския съюз партньори се присъединят, е доста амбициозно за България. Така че ние се опитахме и в текста до голяма степен това, което е договорено предварително и приемливо за нас, да влязат референции, свързано с решението от миналия март миналата година, които бяха добри в това отношение, да се говори общо за икономически растеж на страната и как се отразява.

Основното ни притеснение е, че при затварянето на Козлодуй се увеличава делът на електроенергия, добивана от въглища и съответно на емисиите на въглероден двуокис, от една страна и от друга страна – поскъпва електроенергията по този повод в България.

Така че тези две неща, г-н премиер, ще предложим и във Вашето изказване също да бъдат засегнати. Това е продължение на една позиция, в която сме, в работните групи, в Съвета по въпросите на енергетиката и Европейския съвет.

Третата тема ще бъде свързана със стабилност на финансовите пазари. Става въпрос за предотвратяване на бъдещи финансови кризи. Има един доклад на ЕКОФИН, свързан главно със следене на индикатори, които

да показват достатъчно отрано евентуални заплахи към общата европейска икономика. Освен това, на вечерята, която ще имате държавните и правителствени ръководители, ще бъде представена от Франция и Германия идеята за създаване на Средиземноморски съюз от Саркози и от Меркел и ще обсъдите едно писмо от Хавиер Солана и комисията, свързани с въпросите на сигурността през погледа на енергетиката и енергийната сигурност.

Има формати външни министри – ще се занимаваме с Афганистан, има формати – финансови министри и те ще се занимават с този документ на ЕКОФИН за предвиждане на стабилността на финансовите пазари.

Това очакваме да се случи. Това предлагам да бъдат позициите. Пак казвам, основно нашите най-главни теми са свързани в климатичните промени и енергетиката.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Вицепремиерът Калфин засегна много важни въпроси. Аз бих се спрял само на стр. 3, на която се казва, че до 2010 г. всички училища в Европейския съюз трябва да имат високоскоростен интернет. Повечето държави или много държави може би, дори и да се вземе такова решение, няма да успеят да го направят, но България може би ще бъде такава държава. Всъщност договорът за високоскоростен интернет на училищата трябваше да приключва вече и за всички да има високоскоростен интернет. Не знам какъв процент е покрит досега. Поне от учениците процентът е много висок. Така че България не бих се учудил, ако дори е на първо място в Европа по този показател, макар той да не е най-важният показател.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Прав е г-н Василев. Аз не мога да кажа съвсем точно, защото, както знаете, агенцията на г-н Вачков отговаря за това, а не министерството – за покриването. Но така или иначе, по данни, които ние имаме, 93% от училищата имат високоскоростен интернет. Тук

обаче има известно различие – че те не всички са еднакво високоскоростни, ако мога да се изразя така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кое се води за високоскоростен?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: ADSL се води. Но мисля, че не всички се включват в това. Но така или иначе, аз мога да проверя, защото те постоянно правят някакви усилия. Но ние имаме около 93%, даже може би още се е вдигнал такъв интернет, който е интернет свързаност въобще. А колко вече само е ADSL, не мога да кажа в момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Г-н Калфин, ще обсъждаме ли въпроса за визите?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Въпросът за визите най-вероятно няма да се обсъжда, но в момента тече заседание на КОРЕПЕР-2. Мога да запозная Министерски съвет за какво става въпрос. Става въпрос за договаряне със САЩ за облекчаване на визовия режим с тях. Има редица страни и това са основно новите страни-членки плюс Кипър и Гърция, които имат визов режим със САЩ. След като три години комисията се предполагаше (в интерес на истината, по общностното право това е ангажимент на комисията, това е обща политика), комисията общо взето не си даде много усилия, за да преговаря достатъчно активно със САЩ по отпадане на визовия режим. Сега започнаха пробиви. Чехия подписа такова споразумение. Днес ще подпишат Латвия и Естония. Очаква се в близко време още балтийски страни, много вероятно е Полша да подпише и т.н. Комисията предвид това се разбърза. Вчера на колеж е приела един мандат, доста твърд с доста груб език, в който, общо взето, се казва, че това е Общностно право и редица членки не могат да договорят сами отпадане на визовия режим, ще го договаря комисията. Ако продължат в тази посока, могат да започнат инфриджмънт процедури, за всички тези, които са подписали двустранни споразумения със САЩ. От друга страна, САЩ казват, че за тях това е двустранен въпрос, това им е по законодателството

и те не са готови да говорят с Европейския съюз като цяло. А те могат да говорят само с отделните страни.

Днес на това заседание сега Чехия, понеже те биха били най-засегнати от приемане на такъв твърд мандат на комисията, поиска от нас да участваме в т.нар. блокиращо малцинство, с което да спрем мандата на комисията. Дотук, от предварителните сондажи, блокиращото малцинство не зависи от нас. Ние имаме десет гласа в Европейския съюз. С нашите десет гласа не се получава. Ако Полша се включи, тъй като тя в момента още не е казала предварително, тогава пък нашите десет гласа нямат значение. Така че, общо взето, и с тях, и без тях не зависи блокиращото малцинство. В този вариант аз преди малко предложих на посланика да се въздържи, в смисъл: въздържайки се, не подкрепяме мандата на комисията, но не участваме и в блокиращото малцинство, което значи, че не му пречим, като изразим това – и от Гърция ще се каже и от няколко други страни – не особено добри намерения, недобри впечатления и даже в Гърция ще кажат, че има лошо управление от страна на комисията по този въпрос.

Въпросът сигурно ще стане още по-сериозен, защото действително очаквам нови страни да подпишат такива споразумения със САЩ. Това не означава, че ще им паднат визите бързо, тъй като по закон в САЩ трябва да се въведе система, която да контролира изхода, излизащите граждани. В момента се контролират само влизащите. Но при всички случаи ако имаме едно такова споразумение и чакаме да си въведат софтуера по границите, много по-спокойно ще може да се чака.

Аз и снощи говорих с нашата посланичка във Вашингтон, с американския посланик говорих. Тук за нас въпросът за американските визи остава много важен. Ние бяхме първата страна от Източна Европа, която подписа пътна карта и план за действие какво точно трябва да направи, за да отпаднат и ако продължи тази тенденция да се подписват

двустранни договори - разбира се, може и да го обсъдим в Министерския съвет и е редно да се обсъди в държавата - но тогава трябва да изберем между сключването на такова споразумение със САЩ при недоволството и всички рискове, които има по отношение на комисията и Европейския съюз или спазване на Общностна политика, в която има един куп други въпроси, преди да се стигне до нашите визи. Става въпрос, че Европейският съюз преговаря за предоставяне на различна информация, за организация и т.н. и чак след това идва освобождаването от визовия режим. Но за днес, общо взето, това ще направим на заседанието. Така че не знам днес какво решение ще се вземе. Ако се блокира, по-скоро, мандатът на комисията, тогава е вероятно да се постави, а и не изключвам Чехия да го вдигне иначе. За пръв път обаче няма да има заключение този път (поне ако в последния момент не излезе нещо) по външни отношения на съвета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

В контекста на енергийната политика, намаляването на промените в климата няма да се обсъжда, предполагам, темата за връзката между възобновяемите източници и част от тях поне със ситуацията с хранителната сигурност. Това неизбежно ще стане, защото аз следя и международните медии, особено, например, телевизия ВВС много акцентират върху това, че, знаете – и то, между другото, изобщо не го използваме това като теза в България във вътрешен план – миналата година, рекордно увеличение на цените на основните храни, особено зърнените храни. За по следните три или четири години са се увеличили три пъти. Това няма как да не окаже влияние. Така че развитието на възобновяемите източници, особено в една тяхна част, за биогоривата оказва влияние върху този въпрос. Така че според мен рано или късно, и то не толкова късно, би трябвало да се стигне до тази тема.

Имате ли други въпроси?

Подкрепяме точката.

Точка 17**Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури**

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури е администрацията, която отговаря за прилагането на общата политика по рибарство на Европейския съюз и в частност по отношение прилагане структурната политика в областта на рибарството и аквакултурите и е определена с протоколно решение на Министерския съвет за управляващ орган по отношение на оперативна програма за развитие на сектор „Рибарство”. За да бъдат изпълнени тези мерки заложи в приоритетите на програмата, както за да усвояваме успешно средствата предлагаме създаване на нова дирекция „Европейски фонд за рибарство” с 70 щатни бройки в рамките на специализираната администрация на агенцията.

Това е във връзка с един ангажимент, който сме поели пред господин Барозу във връзка с едно негово остро писмо за административния капацитет по отношение на управляващия орган на тази програма. Администрацията ще бъде организирана в четири дирекции: „Европейски фонд за рибарство”, главна дирекция „Рибарство и морски въпроси”, дирекция „Правно административно обслужване на човешки ресурси” и дирекция „Финансово стопански дейности и управление на собствеността”.

С приемането на нов Устройствен правилник на агенцията и структуриране на новата дирекция, която ще осъществява функциите по управление на оперативната програма се налага да бъдат направени съответните изменения в Постановление № 175 на Министерския съвет от 24 юли 2007 година за заплатите в бюджетните организации и дейности. С това

постановление се предлага изменение на средната месечна брутна заплата в Министерството на земеделието и продоволствието и промяна на административната структура в Приложение № 7 на Постановление № 175 на Министерския съвет за списъка на администрация и административни звена, от които могат да се включат служители в списъците по чл. 10, ал. 1 от същото.

Предвидено е 35 броя служители от новата дирекция да бъдат пряко ангажирани с изпълнение на оперативната програма за развитие на сектор „Рибарство” и да бъдат включени в списъците с допълнително възнаграждение съгласно Постановление № 175 на Министерския съвет.

Проектът е съгласуван. Направените бележки са приети. В момента се провежда първият мониторингов комитет на оперативната програма. Заедно с решенията от този комитет, най-вероятно от утре ние ще отворим и тази програма за договаряне на проекти.

Готов съм да отговарям, ако имате въпроси. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерския съвет

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги на Вашето внимание е проект на Постановление за изменение на нормативните актове на Министерския съвет. Вие знаете, че според параграф 23, алинея 1 на Закона за държавния бюджет е предвидено намаляване на числеността на персонала в системата на първостепенните разпоредители с бюджетни кредити с не по-малко от 12 на сто.

В изпълнение на това законово разпореждане на вашето внимание предлагам намаляване на числеността на персонала или оптимизиране числеността на персонала на Министерството на труда и социалната политика и неговите подразделения в размер на 1072 щатни бройки. Това е намалението, което е 11,41 на сто и успяхме да направим.

Във връзка с гореизложеното се предвижда изменение на устройствените правилници на Министерството на труда и социалната политика, Агенцията по заетостта, Агенцията за социално подпомагане, Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Държавна агенция за закрила на детето и Държавна агенция за хората с увреждания.

Материалът е съгласуван с Министерството на финансите и няма да доведе до допълнително финансово натоварване на бюджета на страната.

Искам да кажа, тъй като бройките не са малко 1072, с които се намалява цялата система на Министерството на труда и социалната политика, настоятелно ще моля да няма никакви ходатайства от гледна точка кого да оставим и кого да съкратим. Защото, още от миналата седмица при мен е опашка от депутати и представители на коалицията, които започват да бранят едно, две или пет лица или една, две или пет структури. Най-голямото съкращение е в Агенцията за социално подпомагане. Там в максимална степен намаляваме регионалните структури, които според нас са изкуствено създадени. Министерството на труда и социалната политика дава политиката, а агенцията изпълнява политиката и пуска разпорежданията към регионалните структури, а регионалните структури ги задържат, ден, два, седмица, две или три, след което ги пускат на общините. Това са структури, в които има от 15 до 25 човека. Според мен, са излишни. Там ще останат по 2 – 3 координатори и всичко отива надолу към общините, тъй като там дефакто се извършва работата на терен.

Искам предварително да кажа, че няма да ни бъде лесно, тъй като по законови разпоредби към Министерството на труда и социалната

политика се опитват да се прехвърлят всякакви ангажменти. Включително ангажменти, които са на общините.

Според мен, общините все още не са готови за децентрализация, за която много претендират. В същото време продължаваме да изпълняваме и функции, които вече не са в обсега на министерството. Така или иначе, след като сме решили, че ще има такова съкращение, пристъпваме към него. Много бих се радвала, ако поне нямаме атаки защо сме съкратили една или друга структура, или един или друг човек. Ако поне това можем да си спестим. Няма да ни е лесно. Това са хиляда души живи хора. Ние почти вече нямаме свободни бройки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или изказвания?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, с този процент, който се добавя към предишният процент на госпожа Масларова, в същност министерството излиза на първо място като процент съкратени от началото на мандата досега, а като абсолютна стойност на второ място, тъй като финансите като абсолютна бройка имат повече, но като процент имат по-малко засега.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.