



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерски съвет
20 март 2008 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на План за действие за 2008 г. в изпълнение на Националната стратегия за продължаващо професионално обучение за периода 2005-2010 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, представям на вашето внимание проект на решение на Министерския съвет за приемане на План за действие за 2008 г. в изпълнение на Националната стратегия за продължаващо професионално обучение за периода 2005-2010 г. Бих искал да напомня, че ежегодно министърът на образованието и науката

внося такъв план за действие за съответната година. Също така ще припомня, че този план за действие, който вие вероятно сте видели - той е във вид на таблица в 8 страници - представлява на практика резултантна от две неща. На първо място - това, което е разписано в самата национална стратегия. На второ място - това, което съответните министерства и други ведомства са предоставили на Министерството на образованието и науката, като готовност да се свърши през 2008 година.

Както вероятно ви е направило впечатление много са институциите, които са отговорни за различните мерки, като се започне разбира се с Министерството на образованието и науката и Министерството на труда и социалната политика, които в много отношения са водещи и се стигне до различни агенции, в някои случаи други министерства - Министерството на икономиката и енергетиката, Министерството на финансите, Агенцията по заетостта, Центъра за човешки ресурси и т.н.

Няма никакви особени бележки. Само на Министерството на икономиката и енергетиката. Всички те са отразени в проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Подкрепям внесената точка от министъра на образованието и науката. Искам да кажа, че с този план за 2008 г. се очаква да се увеличи броят на участниците в продължителното професионално образование, което е изключително наложително в периода, в който се намира нашият пазар на труда, както и да се усъвършенстват условията за достъп до такова професионално образование. Разбира се чрез този план ще се подпомогне и процесът на взимане на решения относно развитието на системата за професионално образование и обучение. И разбира се искрено се надяваме, че ще се

постигне и по-добро взаимодействие и координация на институциите, които са ангажирани с тази изключително важна задача.

Казвам тези неща само за това, защото един от основните проблеми, който стои пред държавата ни в момента на пазара на труда е квалификацията и професионалното обучение и се надявам, че с тази стъпка в приемането на плана ние ще постигнем един по-добри резултати.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Господин Вълчев, трябваше да има доклад за иновациите за оперативно заседание? Отдавна съм го казал.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Почти всяка седмица нещо подготвяме. Не го казвам за оправдание разбира се. Днес ще бъде за делегираните бюджети и защитените училища, за научни степени и звания. Надявам се следващата седмица г-н Орешарски да ми пусне финансовата обосновка за Закона за студентското кредитиране. С г-н Димитров ще се видим днес след заседанието и ще се уточним.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябваше да има и доклад за оперативно заседание за студентските общежития.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Готов съм за студентските общежития - ако може за следващия четвъртък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А законът за студентското кредитиране ще влезе ли в редовно заседание в следващия четвъртък?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имаме принципни различия с финансите в смисъл - не, че е нещо различно, но финансите казват така: банките макар и с малък процент трябва да участват в риска. Това е становището на финансите. Асоциацията на търговските банки и управителят на БНБ са категорично против при положение, че не могат да искат обезпечение

да участват макар и с малък процент, тъй като трябва да провизират този вид кредит. Аз не мога да го реша този въпрос. Прави са финансите, донякъде са прави и банките. Финансите са прави с това, че те казват: те и сега отпускат необезпечени кредити и то не малко и в този смисъл защо ние трябва да им правим. Н едно от двете трябва да го решаваме и да го пускаме.

Но второто нещо е, че те имат известни опасения, че твърде много социални блага ще дадем в смисъл - отписване на кредита при второ дете и т.н., нещо, което е непредвидимо като разход за държавата. И те отново са прави. Но от друга страна с това пък правим политика.

Така, че аз не зная - може би трябва все пак на политическо равнище да го видим, защото експертите колкото и да ги гледат тези въпроси няма да могат да стигнат до решение. Трябва може би да кажем кое от двете да внесе и до един ден го внасям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, трябва да го решим?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Лично четох становищата, подготвени на експертно равнище. Не са само това забележките. Мисля, че трябва да се поработи малко, тъй като законът в този си вид е образно казано много скъп, отделно от аргументите за непредвидимост и т.н. Може би има малко по-добри инструменти - ако ще се опрощава вероятно е по-добре специална програма в социалното министерство да има, от която да се опрощава. Има какво да се доработи в този аспект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва бързо да се доработва и да се внася в парламента. Това е важен законопроект, десет години се говори за него в Народното събрание. Сега имаме висока степен на готовност и трябва да го разгледаме, да го внесем в парламента и да го приеме, за да

може от следващата академична година да функционира вече ефективно, защото си има и организационен етап.

Така, че изчиствайте тези неща, ако трябва - идвайте при мен, за да се уточним.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако успеем до вторник-сряда да ги изчистим в четвъртък ще го внесе.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 1 се приема.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на Програма на мерките за закрила на деца с изявени дарби през 2008 г.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Проектът на Програмата на мерките за закрила на децата с изявени дарби през 2008 г. се предлага за разглеждане на основание чл. 11 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на децата с изявени дарби. С приемането на програмата се постига необходимото конкретизиране на мерките и уточняване на списъка на националните и международните конкурси, олимпиади и състезания, за участие в които са осигурени финансови средства за 2008 г. съгласно Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби.

Програмата на мерките предвижда насърчаване на творческите, научните и спортните заложи и потребностите на 695 деца на първо, второ и трето място на конкурс, олимпиада или състезание в областта на изкуството, науката и спорта на национално или

международно равнище чрез еднократно финансово подпомагане в размер на три пъти от гарантирания минимален доход за страната.

Програмата се предвижда стимулиране на 1204 деца, класирани на първо, второ и трето място в престижни национални международни конкурси, олимпиади и състезания чрез едногодишни стипендии в размер на 50 на сто от минималната работна заплата за страната.

Във финансовите разчети за стимулиране чрез стипендия са предвидени средства за учениците от държавните и общинските училища. Предвидени са и стипендии за деца с увреждания от държавните училища, класирани на специализирани национални и международни състезания и олимпиади в областта на спорта.

За учениците от общинските училища на основание чл. 16, ал. 3 от наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби е предвидено да участват в конкурсите, състезанията и олимпиадите, включени в раздели 1-4 от Програмата за 2008 година. За целта общините ще получат част от средствата по програмата, съответстващи на броя на учениците, обучаващи се в общински училища и обект на специална закрила.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 11, ал. 1 и 2 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на децата с изявени дарби предлагам Министерският съвет да разгледа и приеме проекта за решение на Министерския съвет за приемане на Програма за мерките за закрила на деца с изявени дарби през 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Не виждам такива.

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Решение за одобряване на отчет на министъра на околната среда и водите за изпълнение на Втория национален план за действие по изменение на климата през 2006 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Република България е страна и по рамковата конвенция на обединените нации по изменение на климата, а също така и по Протокола от Киото към Рамковата конвенция на Обединените нации по изменение на климата. Страната ни е поела спрямо базовата 1988 година за периода 2008-2012 г. да намалим емисиите на парниковите газове с 8%. Вторият национален план за действие по изменение на климата предлага резки политики и мерки за 3-годишен период от 2005-2008 г., които се отнасят до всички сектори на българската икономика. Бих казал, че ние изпълняваме абсолютно всички поети ангажменти.

Съгласно точка 5 от Решение № 1012 от 2004 г. на Министерския съвет министърът на околната среда и водите ежегодно изготвя отчет за изпълнение на Втория национален план за действие по изменение на климата въз основа на извършения анализ на представянето от компетентните институции информация.

отчетът е изготвен на основата на базовия сценарий, като се анализира изпълнението на Втория национален план за действие по изменение на климата през 2006 г. Данните, използвани за оценка на тенденциите и представяне на политиките и мерките се основават на докладите на министерствата и ведомствата, включени в Междуведомствената комисия по изменението на климата, както и на

ежегодната инвентаризация на парниковите газове, извършени до настоящия момент.

Страната ни изпълнява всички поети ангажменти и има изпълнение спрямо Протокола от Киото емисиите на парникови газове се равнява на еквивалент от 58%. Всъщност това е едно от основанията, с които ние оспорихме решението на Европейската комисия от 26 октомври предходната година.

Предлагам на вниманието на Министерския съвет да одобри отчета, който предлагам за Втория национален план за действие по изменение на климата през 2006 г.

Ако има въпроси съм готов да отговарям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, колеги, към отчета?
Няма въпроси.

Точката се подкрепя.

Точка 4

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с медал „За заслуга”

ЕМЕЛ ЕТЕМ: На основание чл. 58, ал. 1 и във връзка с чл. 13, ал. 3 точка 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация внасям за разглеждане проект на решение на Министерския съвет за предложение до президента на Република България за награждаване на г-н Димитър Димитров Добрев с медал "За заслуга" за изключителния му принос в областта на физическото възпитание и спорта.

Димитър Добрев е роден на 14 април 1931 г. Активната си спортна дейност започва през 1947 г., като състезател по гимнастика, а по-късно - през 1954 г. - е състезател по вдигане на тежести, като участва в световното студентско първенство в Будапеща и се класира на трето място. Завършва висшето си образование във ВИФ "Георги Димитров", носител е на редица отличия, както като състезател, така и като треньор на националния отбор по класическа борба. Под негово ръководство са израснали най-изявените състезатели на България в този стил - Боян Радев, Петър Киров, Ангел Керязов, Кирил Петков, Петър Крумов, Крали Бимбалов, Иван Колев и много други. Негова е заслугата, като майстор на хватката "Центур-Ребур" да спечели най-много победи с туш в многобройните състезания, в които е участвал.

Моля за вашата подкрепа да внесем предложение до президента на Република България за награждаване на г-н Добрев с орден "За заслуги".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки по точката, уважаеми дами и господа? Няма въпроси.

Приема се.

Точка 5

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, министри и уважаеми колеги областни управители,

Днес нашето министерство, както сме обещали за последните три месеца за трети път внася пакет за оптимизация в администрацията.

Това не е последният път. Планираме за април може би още една вълна, ако успеем всички да ги включим в един документ.

Днес за първи път от началото на този мандат – става дума за областните администрации – ще припомня, че през предишните години – 2005, 2006, 2007-ма въпреки че министерството ни беше на второ място като процент съкращения това не стана за сметка на нито една бройка в областните администрации, а стана за сметка на всички останали, за да “спасим” областните администрации.

Ще ви припомня, че, когато преди няколко месеца обсъждахме Закона за регионалното развитие, внесен от министър Гагаузов тогава всъщност обсъдихме днешния въпрос и ние с него и нашите екипи съвсем коректно се бяхме разбрали, че дирекциите – знаете кои дирекции - които имат специална роля в 6-те района за планиране трябва да преминат в крайна сметка към МРРБ след промените в закона, които са в ход и скоро ще станат факт. Също така се уговорихме, че 4 души ще преминат в тези дирекции, защото от толкова прецениха, че имат нужда в МРРБ и останалите всъщност в областните администрации трябва да загубят своите функции по този начин.

Ние сме решили да не изчакаме всичко това да се случи, а да изпреварим събитията, тъй като фонд “Работна заплата”, както на всички други ведомства ни тежи и колкото по-рано можем да приключим с този процес първо – за него вече няма да се говори в областните администрации и няма да се притесняваме повече по този въпрос; второ – толкова по-рано и по-голямо увеличение на заплатите ще има.

Бих искал да ви информирам какво става със заплатите на областните администрации. Спомням си как преди две години обсъждахме колко са ниски. Те действително бяха ниски – по-ниски от

много други звена в администрацията, например около 500 лева бяха тогава и постоянно се оплакваха областните управители, че нямат достатъчно кадри. Сега обаче най-вече в центровете на райони за планиране – това са 6-те по-големи града в България – тъй като те имат най-голямо съкращение като процент заплатите им масово пробиват 700 лева. Със сегашното съкращение мога да дам примери: в Бургас стават 709,26 лв., във Видин стават 716 лв. и нещо, а те бяха едни от най-зле преди, Софийска област – 745 и нещо лева.

За да обобща какво правим – последно изречение. Във всички областни администрации, които са от малките, които не са центрове на региони за планиране съкращаваме по 1 бройка, но те са и по-малки, като щат, а в големите - поради причините, които споделих – са между 7 и 9 бройки. Голяма част от тези бройки са незаети щатове. Има области, където всичките бройки са незаети щатове, а заплатите остават само в тези области, където са извършени съкращения и всъщност в областите, където са най-силно засегнати има и най-голямо увеличение на заплатите.

Това съкращение е само 6% от областните администрации за целия мандат. Изобщо не считам, че е екстравагантно и с нищо няма да пострада работата на това важно звено от държавната администрация.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за дискусия, въпроси.

ЛЮБОМИР ПАНТЕЛЕЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, аз не бих искал цялостно да обобщавам текста на предложените промени, но в никакъв случай, що става дума за областните управи и областните управи в големите области – не става дума за оптимизация на числеността, а става дума за едно съкращение, което в голяма степен е механично – говоря за

големите областни управи, и в никакъв случай не отчита спецификата, функционалните компетентности на областния управител в различните региони, в това число обемът работа, която се върши във всяка конкретна областна управа. Имам предвид броя преписки, вид преписки, сложност на въпросните преписки – при нас те са около 16 000 годишно.

Считам, че е абсолютно неприемливо на този етап да се съкращават хора от общата и специализираната администрация. Не говоря за въпросните дирекции за техническо съдействие и управление на регионалните програми. Там и след приемането на закона те вероятно в голяма степен ще бъдат съкратени, но все пак трябва да останат хора от тези дирекции в областните администрации, които да изпълняват многобройните функции на областния управител в тази сфера, свързана с присъединяването ни в Европа.

Бих искал да кажа, че няма нищо нормално в това в 22 областни администрации да се съкращава по 1 човек, независимо от техния щат, където те имат две дирекции – обща и специализирана, а в големите райони, какъвто е нашият, да се съкращават по 4 човека. Това прави разлики, които някъде са около 1,5%, а на други места са към 10%. Пак казвам – работата е изключително много и без изследване на обема работа, вида и сложността ѝ не би могло да се пристъпи към такова съкращение.

Ние имаме освен тези 16 хиляди преписки входяща и изходяща кореспонденция, което е в пъти повече, отколкото в други областни администрации без да подценявам труда на колегите – такава информация официално има и тя би могла да бъде установена, аз издавам 2100 заповеди годишно, свързани само със собствеността – това са по 8 заповеди на ден, които трудно могат да бъдат контролирани. Ние се явяваме на 2000 заседания на съда годишно. Освен това само в

балансът на областна администрация Бургас има заведени 400 имота. Предстои установяването на собствеността на още 4 000 имота, които ние за тези две години сме установили, че имат някъде съставени актове за държавна собственост. Преизпълняваме плановете и за приходи в троен размер, на нашия гръб са 65 морски плажа, които още не са концесионирани, 5 КПП-та и какво ли не още. Увеличението на работната заплата, което получихме – да, имаше областни управи, които изоставаха със своите заплати и те получиха увеличение миналата година от 20%, ние кой знае защо получихме увеличение от 8%, сигурно такива са били сметките. Имаме 140 договора за наем. Аз не виждам как с 38 души щат можем да изпълняваме всички тези задачи. Само измененията в плановете на новообразуваните имоти за миналата година са около 100 броя.

Мога да изнасям цифри до сутринта, които показват, че обемът на работата е голям.

В заключение искам да кажа, че възразявам по така предложените промени и същевременно считам, че е крайно време да бъдат направени промени в Единния класификатор, както това е с общините, във връзка с прекатегоризацията на областните администрации. Общините са прекатегоризирани, а областните администрации не са. Аз не говоря тук за заплатите. То наистина е смешно, но половината от кметовете в Бургаска област получават по-високи заплати, отколкото областния управител или равна на неговата, но това е по-малкият проблем. Но категоризацията – както са категоризирани общините така трябва да бъдат категоризирани и областните управи, тъй като наистина работата наистина е съвършено различна, като обем, вид и сложност.

Благодаря!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Аз няма да коментирам предложението, което колегата Василев внася. Всеки един от нас ще си внесе тези предложения. Аз искам да поставя принципно въпроса за това до кога ние ще продължаваме да издевателстваме над така наречените областни структури. Защото, ако обърнете внимание няма закон, в който ние по някакъв начин да не сме им вменили някакви задължения - най-малко е контрол, ако не е нещо конкретно за изпълнение. В същото време въобще не предвиждаме никакъв административен капацитет, за да може тази дейност да е ефективна, ако наистина законодателят е считал, че се нуждае от такъв тип контрол на областно равнище. Другият въпрос, който стои и всички си мълчим това са финансите.

Аз ще говоря само от гледна точка на подготвеността на държавата ни за посрещане на всякакъв род природни бедствия и техногенни аварии. Знаете, че в момента подготвяме този доклад. Извинявам се за забавянето, но Националното сдружение на общините помолиха за отсрочка и на 18-ти си подадоха тяхната позиция, а без тях докладът нямаше да е пълен. Едно от нещата, които ще ви направят впечатление в този доклад е отговорностите, които имат областните управители или липсата на какъвто и да е финансов ресурс. Въобще по бюджет никога на тях не им се отпускат пари примерно за почистване на речни корита, а извън населените места, извън ангажимента, който имат общините речните корита и водните съоръжения са грижа на областния управител. Само този пример ви давам, а от там нататък всеки един от колегите може да каже според специфичните му закони какви функции са вменени на областните администрации.

За мен тази практика е изключително порочна и може би наистина трябва да се направи един анализ на законодателството и да се прецени до каква степен областните администрации трябва да бъдат

натоварвани с такава дейност. И, ако наистина има необходимост съответно и ние, като изпълнителна власт да предвидим капацитета и средствата за тези дейности.

НИХАТ КАБИЛ: Ще ви дам едно сравнение за размисъл.

Политически кабинети област Бургас - зам.-областни управители са 4, Варна - 5, Търново - 4.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е политически въпрос.

НИХАТ КАБИЛ: Политически въпрос ли е!? Защото Министерството на земеделието и продоволствието работи с 3 заместник-министри - 17 национални агенции и служби, една от най-големите най-тежки и сложни европейски политики!

За какво става въпрос!? Дайте тогава да ги увеличим като бройка!?

Това го казвам само за размисъл.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Според мен ние ще направим голяма грешка, ако започнем да обсъждаме нещата по целесъобразност.

Господин Пантелеев вероятно е прав, вероятно това е една от най-натоварените областни администрации - не го оспорвам това нещо. Въпросът тук обаче е принципен - ние за всички структури прилагаме ли принципа на съкращение с 12% или не прилагаме? Ако не прилагаме - давайте да си казваме и ние да започнем също да се "ослушваме"! Ако това е така - е едно. Ако ще го прилагаме - значи го прилагаме. Ако вече трябва да се стигне до това да се преуредят бройките и да не са трима - тук, двама - там, то нека да бъде по някакъв много ясен формален критерий - брой на население ли ще бъде, брой на преписки ли ще бъде или нещо друго, но да налагаме критерий и да приключваме. Защото този разговор е безкраен. Допускам, че всеки един областен управител има достатъчно аргументи, които може да изтъкне, тъй като във Видин

вероятно ще бъде нещо друго, в Монтана - нещо трето, и вероятно всеки ще изтъкне някакви според мен напълно основателни причини, че иска да работи с повече хора и така няма да стигнем до никъде.

Или подкрепяме това, което министър Василев предлага или преуреждаме числата, но общата бройка си остава и приключваме с въпроса. Това е моето мнение.

В противен случай ние преразглеждаме принципното си становище за съкращение. И аз мога да ви извадя стотици аргументи, за които образованието се нуждае от поне още 200 човека! Но струва ми се, че това не е правилно.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: наистина е добре да решим по принцип дали навсякъде ще подходим пропорционално да реализиран подходът, който се предлага или диференцирано.

Искам да кажа, че съвсем откровено аз нямам поглед върху работата на всички областни администрации, но специално за Бургас, за Пловдив и за Пазарджик бих казал малко нескромно, че много добре познавам тяхната работа. Господин Вълчев каза, че вероятно г-н Пантелеев е прав. Аз бих искал да подкрепя изцяло казаното от г-н Пантелеев.

Знам какво означава работа там, какъв е обемът на работата. Работата, която извършват наистина е огромна по обем, има много претенции за това, което се извършва и за процедурите, които той посочи така, че наистина трябва да бъдем обективни и коректни съобразно даденостите на всеки един район да подходим адекватно.

Наистина това ще е по-трудният вариант, но, ако подходим по друг начин не знам до колко ще бъдем прецизни.

РУМЕН ПЕТКОВ: Това, което постави министър Чакъров мисля, че трябва да бъде основата на разсъжденията и на решението,

защото, ако ние действаме със шаблона - сигурно това е единият от подходите, за да не допускаме изкривяване, изслушване на аргументи голяма част от които сигурно основателни - казваме "Край! Извършваме съкращения навсякъде, на всички административни единици на този принцип." Но нека да се разгледат тези формални критерии, защото наистина считам, че част от областните управи - Бургас, Варна, Пловдив, София, а вероятно и няколко други големи - ще бъдат поставени в невъзможност да работят. И може би е добре да се опрем на този подход, който предложи министър Чакъров. Не може би, а предлагам да го подкрепим.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин министър-председател, уважаеми колеги, по една тема, по която вече имаме решение продължаваме да я поставяме всеки път, когато стане дума за съкращения какъв принцип да приемем. Ние иммахме едно специално заседание, на което категорично решихме, че го правим на глава от населението - 12% - така ли беше? Единствената свобода, която ни се даде беше свободата да преценим в кои звена можем повече, в кои - по-малко, но общо в министерствата 12% ще правим съкращения и така ще е във всички административни единици. И във връзка с това струва ми се, че не е добре да подновяваме този дебат. Ако трябва - на оперативно да седнем и да променим позицията и да кажем "Да, променяме я.", но нека да не забравяме, че повечето от административните единици са си подготвили съкращенията, ние също вече почти сме готови. Така, че предлагам да прекратим дискусията. Ако принципът е спазен при г-н Василев - да го приемем и да прекратим дебата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека чуем още един областен управител.

ТОДОР ПЕТКОВ: Уважаеми дами и господа министри, това, че трябва да има съкращения никой не го оспорва. Друг е въпросът, че ние бихме искали в структурите, които ръководим - в областните администрации - ако е възможно да се направи функционален анализ, за да се види каква е тежестта в отделните области и коя с какъв числен персонал би следвало да се справя със задачите, които са й поставени.

Ако решаването на бройката за съкращаване или процентът е взето решение да се махнат онези дирекции, които са били създадени за районите за планиране - друга е темата дали тези специалисти, в които е инвестирано толкова много в последните години къде ще отидат. Да се махнат дирекциите! Но в случая се посяга на големите области - като Пловдив и Бургас, върху специализираните и общите администрации и се запазват тези дирекции. Ами, като се прави - да се направи един път за винаги!

Ние сега и в момента изпитваме затруднения и сега, като нямаме възможност тези администрации, където всъщност обслужваме населението и решаваме онова, което законодателят ни е възложил разбирате, че ще зациклим още повече.

Господин премиер, ще Ви дам само такъв пример: от вчера имаме указания от окръжни прокуратури и ние трябва да назначаваме хора - за да изготвяме справки, за всичко онова, което правим и освен това от тук нататък ни вменяват всеки документ преди да го подпишем първо те да го преценяват дали трябва да го подпишем или не. Това ще стане едно ходене, куриери трябва да назначим и всеки ден - аз подписвам сигурно по 15-20 или 50 документа и всеки от тях трябва да ги носим в прокуратурата, те да се произнасят в колко дневен срок - не е ясно, дали следва да го подписвам или не, включително и, когато

протестираме решенията на общинските съвети. Абсолютно цялата ни дейност вече има един орган, който застава над нас.

И много моля тези неща да се имат предвид, защото сигурно има хора, които не са достатъчно натоварени в областните администрации, но бъдете сигурни, уважаеми господа, че има и изнемогване и не случайно има и текучество при нас.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Тъй като не мога да дам вече назад, защото съм си свършила работата мисля, че проблемът относно това да правим анализ къде колко трябва да съкратим - дали някъде 30%, а някъде 3%, зад а може общо да бъде 12% вече остана зад гърба ни. Що се касае до този анализ - разбира се той ще засегне по различен начин различните области и различните структури. Това, което каза г-н Пантелеев е вярно, но в никакъв случай никак не е по-вярно и това, което каза и министър Вълчев. Защото, ако всеки от нас започне да казва колко обслужва - ами ние обслужваме месечно над 3 милиона души! Това е! Но съкращаваме, защото оптимизираме, защото трябва да повишим и заплатите на хората, които ще работят по-интензивно.

Ако общо за областните управи може да се види вътре и да има някаква диференциация - може би трябва и това ще каже г-н Василев и областните управители. Но, като цяло ние сме решили, че ще има едно съкращаване на администрацията с 12% и това касае и областните управи. някъде може да е повече, някъде по-малко - те ще решат. Както и ние - всеки от нас сам решава в коя от структурите си ще направи по-голямото съкращение. Но този анализ трябваше да се направи и за министерствата, а не само за областните управи. Това вече е зад гърба ни. Ние вече сме почти пред април месец - мина една четвърт от годината. Нека не се сърдят колегите, но напрежение има навсякъде по този въпрос. И, ако някой си мисли, че е лесно да се пипат и живи хора и

то които работят на терен - с хора, не е лесно. Но трябва да го направим, след като сме взели такова решение. Може да се окаже, че не сме мислили достатъчно, но така или иначе това решение вече е обявено, бюджетът вече е приет такъв - с това решение - и ние трябва по някакъв начин да търсим оптималното реализиране на това решение.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Едно пояснение ще дам за областните управители - те може би го знаят - въпросните дирекции, свързани с приемането на Закона за регионалното развитие формално не са щат на областните управители. Те са дадени допълнително, след като вече е съществувала областната управа, за да обслужват Закона за регионалното развитие. Сега се променя Законът за регионалното развитие и тези бройки заминават на друго място. Вие би трябвало да имате щат, по който вече да се разсъждава така, както е вашето предложение, но той не е свързан с функциите ви по отношение на Закона за регионалното развитие. Така, че тук не би трябвало да имате претенции. Мисля, че министър Василев правилно постъпва. А не от тези бройки да ви се прехвърля на вас допълнително.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Само искам да напомня защо тръгнахме да го правим. В момента има остър недостиг от квалифицирани кадри, натискът расте - 3400 лв. заплата на инженер! Заплатите стават фантастични! Ако ние сега закупим не ги уволним тези 12% да окажат някакво влияние върху пазара на труда ще ни останат само най-некадърните! Сега имаме възможност да уволним калпазаните, а на другите да вдигнем малко заплатите. Ако сега не го направим значи ще останем - простете ми - но на мен ми искат заплата, по-голяма от министерската, за да дойде на работа! Трябва да го разберем това нещо защо го правим! Не го правим просто, за да изгоним някой от работа!

Или трябва да внасяме работна ръка или ще останем в държавната администрация без никакъв капацитет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, имате думата!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, най-напред бих искал да ви успокоя в няколко насоки.

Правим - отново казвам - само 6-процентно съкращение в областните управи от началото до края на мандата! Навсякъде другаде се прави много по-голямо съкращение.

Второ. Ще ви върна няколко години назад. Точно тези 6 областни администрации, които са "големите" получиха между 12-13 служители, които всички знаем, че не работят ежедневно по темата, за която бяха назначени. Тоест те просто получиха по-голям щат и толкова! И се получават много странни диспропорции.

Не тези, които най-много се оплакват са най-прави, господин премиер! Има други, които са мълчаливи, стискат зъби и са по-прави, но тях ги няма тук, за да кажат и те. Ако бяхме поканили днес областните управители например на Плевен и на Хасково - Плевен има много по-малко щат от Видин, има колкото Ловеч, Ямбол, Сливен и т.н., а Плевен е много голям регион на страната! Всъщност, ако някой трябва да получи повече бройки за сметка на други не съм сигурен, че са тези, които сега го казват! Според мен Плевен и Хасково и може би Благоевград са по-добри кандидати за увеличение на щата, а не тези, които си имат най-много и искат да имат още по-най-много!

Всъщност много министри казаха, че трябва да се направи някакъв анализ. Ами ние от началото на мандата това правим! Колеги, ние работим ежедневно, ежеседмично с областните администрации. Надявам се те да не кажат нито една лоша дума за нашите отношения - ние работим перфектно с тях. И смятам, че в този мандат много е

направено за увеличаване на авторитета на областните администрации. Сега според мен те имат най-добрата техника в държавата - автомобили - доста по-добре отпреди няколко години. Но заплатите са по-високи в момента в сравнение с много министерства, а не беше така преди няколко години. И причината е, че ние сме преливали фонд "Работна заплата" включително и от централното ни министерство към областните администрации, защото знаем, че са доста зле.

Господин Пантелеев казва, че не му стига щат и т.н. А защо забравяте, господин Пантелеев, да информирате министрите, че вие не съкращавате нито един жив човек, а само не всички незаети щатове!? Тоест вие дори с тези съкращения, които правим в момента вие ще имате и след това още незаети щатове. Но това трябва да го кажем! Една от причините за това, че имате незаети щатове вие винаги казвате, че има текучество и хората не искат да дойдат. Защо не искат да дойдат хората? Защото има ниски заплати! Ами ето - сега с около 13% увеличаваме заплатата само днес, а отделно може да получите всички останали по-късно през годината! Тоест ситуацията със 709 лв. при вас или 745 лв. при Софийска област е вече съвсем различно, отколкото в началото на мандата и е крачка напред според мен.

По отношение на броя преписки въпросът също е много спорен. Знаем, че Бургас примерно на първо място, на второ Варна може би и други - Софийска, София-град - имат много преписки, много имоти и т.н., но вие имате и много щат. Защото, ако поканим днес другите 22-ма областни на малките области те ще изкажат абсолютно обратната теория и ние това го говорим от началото на мандата с тях. Те ще кажат следното: примерно Ямбол и Сливен, които са съседи на г-н Пантелеев ще кажат: всички искаме да живеем в Бургас или в София! Никой не иска да живее в Ямбол, никой не иска да работи в Ямбол. В Ямбол има

33-ма души, в Сливен са 32-ма в областните администрации. Ами, като махнем областния управител с няколкото зам.-областни управители, които знаете колко са в този мандат, като махнем шофьорите и секретарките на политическия кабинет ще стане, че само 20 души в Ямбол и в Сливен правят това, което 40 и няколко души правят в Бургас! Освен това областните на малките области казват, че те много често трябва да пътуват до големия областен център за разлика от хората в Бургас, които нямат къде да пътуват. И всъщност тяхната теория е, че те са тези, които са оцетени, а не хората от големите градове!

Така, че моля колегите министри да повярват, че ние в министерството сме направили каквото сме могли - всичко възможно, за да можем в този мандат да помогнем на областните, те няма да го отрекат предполагам, и това, което сме направили в момента е най-балансирано. И примерно, господин Пантелеев, имаме специален жест към вас, вие сте единственият от големите области, дори ми е много неудобно да го призная примерно пред видинския областен управител, че вие имате само 7 души съкращение, а София примерно има 9, Видин има 8! А защо примерно вие да нямате 9, а Софийска да има 5!?

ЛЮБОМИР ПАНТЕЛЕЕВ: Те имат много по-голям щат от нас.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ами те ще кажат обратната теория. Погледнете географията на югозападния регион, пресечения терен, километрите!

ЛЮБОМИР ПАНТЕЛЕЕВ: Вземете тази дирекция за техническо съдействие - съкратете я! От другите взимате по 1 човек от нас взимате по 4 - за това става въпрос.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не е така. В детайли мога да кажа на министрите, но ми е неудобно, че им заемаме времето. Ние на вас ви трансферирахме няколко души от общата администрация в другата

дирекция и ще ви ги върнем обратно. И пак ви казвам - вие сте единственият, който не губи нито един жив човек.

Така, че господин премиер, не този, който най-много се оплаква е прав! Според мен най-много трябва да се оплакват Плевен и Хасково, които днес не са тук!

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, за мен е важно да реализираме това, което е заложено в бюджета и което сме взели като политическо решение по отношение на оптимизирането на администрацията в страната, защото няма как да бъдем конкурентоспособни, като заплащане на труда на хората, които работят в администрацията, ако не реализираме това съкращение като цяло. За това според мен трябва във всички случаи, ако трябва - на вносител да се приеме, да се огледат още веднъж спецификите на районите, но да се приеме, като цяло това решение.

Единственото, което ме притеснява е, че ние понякога правим едно нещо без да изчакаме резултатите от по-голямото. Прави са г-жа Каменова и г-жа Димитрова в становището на дирекцията, че ние сме формирали междуведомствена работна група, която се ръководи от заместник-министър Дивизиева. Тази работна група трябва да анализира и до края на април да представи вижданията на работната група пред правителството за ролята, функциите на областните управители, като представители на правителството на места. А сега правим едно съкращение без да знаем какви ще са препоръките на тази работна група. И не е изключено след по-малко от два месеца да кажем: о-о, на областните управители постоянно им се прехвърлят функции и отговорности и трябва да бъдат със щат не 30-50, а примерно с щат 100 души, защото искаме да изпълняват ефективно функциите. Това е

смущаващото за мен, но смятам, че ще дадем лош знак за всички други структури, в това число и министерствата, а ко не направим тази крачка.

За това предлагам да приемем на вносител. Ако трябва още нещо - да се огледа. Отворен остава за мен въпросът как е решена темата за специализираните дирекции, които са в центровете за районно планиране - ако трябва още сега да се изведат на основата на този закон, който обаче е в процес на разглеждане.

ЛЮБОМИР ПАНТЕЛЕЕВ: Извинявам се, господин премиер, но само още едно изречение да кажа по нещо, което консултирахме.

Нашата гореща молба е да няма съкращение в големите областни администрации в общата и специализираната администрация. Това са двете дирекции, които са носещи. Третата дирекция, за която говори г-н Гагаузов - тя се състои при нас от 11, на други места от 15 и 12 души. Там се съкращават 3 души при нас. Аз нямам нищо против да се съкратят всичките 7. Тук се натъкваме на един проблем, свързан с Наредбата за прилагане на Единния класификатор, където се казва, че тази дирекция не може да бъде по-малко от 8 души.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Те не са ваши бройки и като ги съкратим на вас нищо не ви съкращаваме!

ЛЮБОМИР ПАНТЕЛЕЕВ: Но нали трябва да видим как...

АСЕН ГАГАУЗОВ: Те не са ваш щат!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемаме го на вносител. Да се огледа. Мисля, че е резонно общата и специализираната администрация, като системи да останат в досегашното състояние особено в центровете за районно планиране, а общата бройка за съкращение за областните администрации трябва да се реализира.

В края на април ще разглеждаме доклада на работната група. Но принципно тогава ще възникне въпросът и всички министри ще

започнат да "скачат", защото според мен работната група ще стигне до извода, че, за да изпълняват ефективно функциите, с които са натоварени областните управители трябва да има и преливане, ако трябва от местните звена на другите администрации, и по-голяма хоризонтална на местно ниво координация и съподчиненост, защото към момента вашите изнесени звена за нищо "не бръснат" областните управители реално погледнато! И тази функция на координиране и контрол върху дейността на всички изнесени звена - било то на Министерството на финансите, било то на околната среда, било то на здравеопазването - трябва да бъде засилена, иначе не може да искаме от областните управители да се справят с тези задачи, които им поставяме постоянно. И е факт, че прехвърляме отговорности. Тази група би трябвало да помисли и за категоризация - действително е различна натовареността на различните области. Има общи функции, но трябва да се отчетат и регионалните специфики.

Така, че ще разгледаме този въпрос, като цяло, след като работната група в края на април представи своето.

На вносител се приема. Да се огледат още веднъж по-големите областни управи по отношение на тези звена, които са свързани със Закона за регионално развитие. И така общата численост на намалението да се реализира.

Точката се приема на вносител.

Точка 6

Проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерския съвет

/Министър-председателят излиза от залата и воденето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Ивайло Калфин./

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Налага се изменение в нормативни актове, които са продиктувани от необходимостта от промяна на наименованията на служба "Сигурност - Военна полиция и ВКР" в служба "Военна полиция", свързани с отразяване на настоящата численост на службата "Военна полиция" и преминаването на служители от военното контраразузнаване към държавната агенция "Национална сигурност".

Нормативните актове са следните:

- Постановление № 162 на Министерския съвет от 1999 г.;
- Правилник за устройството и дейността на ВМА, приет с Постановление № 45 на Министерския съвет от 2001 г.;
- Постановление № 71 на мсая от 2005 г.;
- Правилник за кадрова военна служба, приет с Постановление № 277 на Министерския съвет от 2000 г.;
- единен класификатор на длъжностите в администрацията, приет с Постановление № 47 на Министерския съвет от 2004 г.;
- Правилник за прилагане на Закона за движение по пътищата, приет с Постановление № 36 на Министерския съвет от 1996 г.;
- Постановление № 191 на Министерския съвет от 2007 г. за определяне възнаграждението на военнослужещите и гражданските лица.

Приложената към проекта финансова обосновка е съгласувана с Министерството на финансите. Проектът на постановление няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки по тази точка, колеги?

Няма.

Приема се точка 6.

Точка 7

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 191 на Министерския съвет от 2007 г. за определяне възнаграждението на военнослужещите и гражданските лица по Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България и на държавните служители и лицата, работещи по трудово правоотношение по Закона за министерството на вътрешните работи

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Това е свързано с проекта на постановление на Министерския съвет, който предвижда средните брутни работни заплати на гражданските лица по Закона за отбраната и въоръжените сили и на лицата, работещи по трудово правоотношение по Закона за МВР да бъдат изменени във връзка с промените в закона за данъците - става въпрос за плоския данък.

В Министерството на отбраната се отнася за 5860 лица, работещи по трудово правоотношение. Необходимите средства са общо за годината един милион и 664 хиляди лева за заплати и 336 хиляди лева за осигурителни вноски, които не са включени в бюджета на министерството.

За МВР това обхваща 8881 лица, работещи по трудово правоотношение. Общо ще са необходими за 2008 г. за МВР един милион и 358 300 лева и 274 300 лева за осигурителни вноски.

Необходимите средства за изпълнение на постановлението ще се осигурят за сметка на предвидените целеви разходи по централния

бюджет за 2008 г. по реда на чл. 34, ал. 1 и 2 от Закона за устройство на държавния бюджет, като за целта са представени разчети и обосновки в Министерството на финансите.

Докладът сме подписали министърът на вътрешните работи г-н Петков и аз, като министър на отбраната.

Проектът е съгласуван с министерствата, като направените бележки и предложения са взети предвид и са отразени.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Въпроси и бележки има ли? Няма.

Приема се точка 7.

Точка 8

Проект на Решение за изменение на Решение № 886 на Министерския съвет от 2003 г. за предоговаряне задължението на „Пивоимпекс“ АД – Ямбол, към държавата, произтичащо от преоформен по Закона за уреждане на необслужваните кредити, договорени до 31 декември 1990 г., левов кредит и влязъл в сила оздравителен план

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: "Пивоимпекс" има задължение още от 90-те години по така наречения ЗУНК във връзка с довършителни работи по въвеждане на завода за малц, който е в състава и е основата на "Пивоимпекс". Постъпи молба от ръководството на дружеството за известно разместване на плащанията с изтегляне на срокове и разсрочване в рамките на предварителния краен срок на погасяване и без никаква редукция. Става въпрос само за размествания на главници.

Предлагам да подкрепим това предложение, тъй като то ще даде възможност при равни други условия да се реализира

инвестиционната програма на дружеството без да засегне държавния интерес.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки има ли, колеги? Няма.

Точка 8 се приема.

Точка 12

Проект на Решение за назначаване на почетен (нешатен) консул на Република България със седалище в гр. Порденоне и с консулски окръг – област Фриули, Италианската република

ИВАЙЛО КАЛФИН: Постъпи предложение от посолството на Република България в Италия за номинация на г-н Ренцо Франческони, гражданин на Италия, за почетен консул на Република България в тази област. Към настоящия момент ние имаме в Италия почетни консули в няколко градове. В Италия е доказан положителният ефект от използването на такива лица - те са изключително активни.

Провинция Фриули е част от Венеция, Джулия и е една от областите, където броят на пребиваващите постоянно или временно български граждани през последното години постоянно расте. Част от е от развития индустриален север, който проявява подчертан интерес за развитие на сътрудничество с Югоизточна Европа - у нас има доста инвестиции от този регион. Г-н Франческони е консултант, доцент в областта на селското стопанство, журналист, специалист по маркетинг. Основно той и до сега съдейства изключително много и това ще увеличи дейността му в подпомагане и развитие на бизнесконтактите и културните връзки между България и област Фриули и към стимулиране на италиански инвестиции в България допълнително.

Съгласували са с Министерството на външните работи на Република Италия - там няма възражения.

Предлагам да подкрепим това предложение.

Има ли възражения? Няма. Точка 12 се приема.

Точка 9

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имоти – частна държавна собственост, в собственост на община Георги Дамяново, област Монтана

АСЕН ГАГАУЗОВ: Постъпило е предложение в Министерството на регионалното развитие от областния управител на област Монтана за безвъзмездно прехвърляне на правото на собственост върху имоти - частна държавна собственост на община Георги Дамяново.

Имотът представлява два терена:

- единият - с обща застроена и незастроена площ от 7851 квадратни метра в местността "Помеждинска бара" в землището на село Георги Дамяново, за които има съставен акт за публична държавна собственост № 644 от 21 август 2002 г. Предоставеното право на управление на имота е на Министерството на образованието и науката - Дом за отглеждане и възпитание на деца, лишени от родителска грижа "Горки кът";

- вторият терен - с обща застроена и незастроена площ от 11564 квадратни метра заедно с построените в него сгради по плана на село Гаврил Геново в община Георги Дамяново, област Монтана.

Общинският съвет на община Георги Дамяново на свое заседание е взел Решение № 220 за придобиване на имотите. След придобиване на собствеността на имотите община Георги Дамяново ще може обосновано да заделя средства от общинския си бюджет за поддръжката им.

По съгласувателната процедура не са постъпили съществени бележки. Направено е предложение от МОСВ за допълнение на точка 4 по проекта на решението - да предостави договора за вписване в службата по вписванията. Това разбира се са технически неща. Изпратена и съгласувателна финансова обосновка.

Моля Министерският съвет да подкрепи това предложение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки, колеги? Не виждам.

Точка 9 се приема.

Точка 10

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Царево, област Бургас

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имотът, предмет на прехвърляне се намира в град Царево, община Царево, ул. "Крайморска" № 9 и представлява урегулиран поземлен имот IV с площ от 375 квадратни метра, заедно с построената в него триетажна административна сграда със застроена площ 147 квадратни метра. Имотът е предоставен за управление на областния управител на област Бургас. Налице е изрично съгласие на общинския съвет на община Царево за придобиване на собствеността

върху имота, изразено с Решение № 472 от 4 юли 2003 г. и Решение № 56 от 1 март 2004 г.

В резултат на приемането на решението на Министерския съвет сключването на договора за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху визирания по-горе имот между областния управител на област Бургас и кмета на община Царево ще придобие безвъзмездно право на собственост върху имот - частна държавна собственост.

По изпратените за съгласуване материали не са направени бележки и моля Министерският съвет да подкрепи това предложение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки имате ли, колеги? няма.

Тока 10 се приема.

Точка 11

Проект на Решение за предоставяне безвъзмездно за управление на имот – публична държавна собственост, на Националния осигурителен институт

/Министър-председателят се връща в залата и поема отново воденето на заседанието./

АСЕН ГАГАУЗОВ: В министерството е постъпило предложение от областния управител на област Варна за предоставяне на имот на Националния осигурителен институт за нуждите на Районно управление "Социално осигуряване" - Варна. Имотът е предоставен за управление на Националната агенция за приходите в момента.

Имотът представлява четвърти етаж, състоящ се от 15 стаи с обща площ 424 квадратни метра, което представлява 18% от 6-етажна масивна сграда на бул. "Сливница" № 191.

В резултат на приемането на това решение на Министерския съвет на Националния осигурителен институт ще бъде предоставен безвъзмездно за управление имот, с което ще се решат належащи нужди на Районно управление "Социално осигуряване" - Варна за изграждане на архивно стопанство и съхраняване на документацията на прекратени осигурители без приемник.

По съгласувателната процедура са постъпили бележки от Министерството на финансите и дирекция "Икономическа и социална политика" при Министерския съвет по точка 1 от предложения проект - да се добави и стая № 409а, която е пропусната при изброяването на помещенията. Същите са отразени и нямаме други бележки.

Моля за подкрепа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?

Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за икономическо сътрудничество между Република България и Държавата Израел

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Промяната се налага във връзка с членството на България в Европейския съюз.

Предложеният проект предвижда създаване на българо-израелска междуправителствена комисия за икономическо сътрудничество, конкретизира перспективните области за двустранно

сътрудничество и посочва мерките, които двете страни ще предприемат за разширяване интензифициране на икономическото си сътрудничество.

Няма възражения.

Предлагам да приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси има ли? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на меморандум за разбирателство между министерството на отбраната на Република България и министерството на отбраната на Държавата Израел за сътрудничество във военната област и отбраната

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Става въпрос за рамков документ, с който да се регламентира сътрудничеството във военната област и отбраната. Областите на сътрудничество са военна и отбранителна политика, контрол на въоръженията, отбранително планиране, изграждане и трансформация на отбранителните способности, борба с тероризма, управление на кризи, военно законодателство, военно-научни дейности и други.

Подписването на този меморандум не води до разходване на допълнителни финансови средства от бюджета на Министерството на отбраната или от държавния бюджет.

Предлагам да бъде подкрепено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на допълнение №3 към Меморандума за разбирателство № IV между страните-членки на НАТО и Департамента по отбрана на Съединените американски щати относно Глобалната система за позициониране „НАВСТАР“

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Става въпрос за това, че с решението на Министерския съвет ще се даде възможност ние да използваме системата НАВСТАР на САЩ, като единствен притежател на тази способност за глобално позициониране. Съгласно меморандума САЩ безплатно предоставят на другите участници използване на военната GPS услуга. Това е важно за нашите контингенти. И понеже няма друга такава система за глобално позициониране ние трябва да се включим, за да можем да използваме нейните възможности.

Меморандумът няма да наложи разходване на финансови средства от бюджета на Министерството на отбраната.

При реализация на конкретни модернизационни проекти за придобиване на нови въоръжения в комплекта на които е включено такова GPS оборудване средствата ще се планират от бюджета на министерството в рамките на съответната година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Програма за сътрудничество в областта на образованието, науката и културата между правителството на Република България и Организацията за освобождение на Палестина (действаща в полза на палестинската власт) за периода 2008-2010 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за проектна програма, която дава възможност за водене на преговори по нейното сключване, която беше утвърдена през месец април 2007 г. Междувременно тези преговори са проведени. В нея се включват размяна на експерти и делегации в областта на образованието, размяна на книги, информационни материали, учебни програми, публикации, стипендии за обучение, следдипломна квалификация, докторантура, както и за изучаване на български и арабски език.

В процеса на проведените преговори има някои разлики, свързани с първоначалния проект.

Предлагаме периодът на действие да бъде 2008-2010 г., а не 2007-2009 г. поради забавянето на преговорите, което беше поради едни неприемливи настоявания на палестинската страна.

Навсякъде "палестинската автономна власт" в българския текст се заменя с "палестинската власт", в английския текст - също.

Това са технически изменения общо взето.

Предлагам, тъй като това са разликите от приетия и утвърден проект на мандат за преговори да приемем и договорения текст на тази програма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Работен план между министерството на здравеопазването на Република България и Федералното министерство на здравето, семейството и младежта на Република Австрия за периода 2008-2009 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Здравното сътрудничество между Република Австрия и България датира от 70-те години. На всеки две години от тогава се подписват такива договори. Сътрудничеството между двете министерства до сега е било винаги много добро. Действието на последния работен план изтече в края на 2007 година. Изработеният от Министерството на здравеопазването проект на работен план за периода 2008-2009 г. предвижда сътрудничество в областта на европейската интеграция, здравна, лекарствена политика, организация на медицинската помощ и болничния мениджмънт, промоция на здраве, здравна политика и т.н.

Проектът на плана е съгласуван с всички министерства и е съобразен с направените бележки и препоръки.

Предлагам Министерският съвет да вземе следното решение:

1. Одобрява проекта на работен план между Министерството на здравеопазването на Република България и федералното министерство на здравето на Република Австрия за периода 2008-2009 година.

2. Упълномощава министъра на здравеопазването да проведе преговорите и да подпише работния план по точка 1.

3. Дава съгласие работният план да влезе в сила от датата на подписване без последващо утвърждаване.

4. Финансовите разходи, свързани с изпълнението на работния план по точка 1 ще бъдат осигурени в рамките на одобрения бюджет на Министерството на здравеопазването.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 18

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – пясъци и чакъли, от находище „Джерманче“, община Дупница, област Кюстендил, на "Евро Елит" ООД - Дупница

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обект на концесията е находище "Джерманче", община Дупница, област Кюстендил.

Концесионната площ е 106 234 квадратни метра.

Предмет на концесията е право на експлоатация чрез добив на строителни материали, годни за претрошаване, пресяване и промиване за производство на обикновени бетони.

Концесионер е "Евро Елит" ООД, гр. Дупница в съответствие с чл. 29 от Закона за подземните богатства.

Срок на концесията - 7 години. Съобразен е с количеството пясъци и чакъли в находището и годишния добив, предложен в работната програма за разработване на находището от кандидат-концесионера.

Концесионно възнаграждение минимално не може да бъде по-малко от 8448 лв. за шестмесечие, очаквано годишно - около 50 хиляди лева.

За целия период се очаква приход от около 352 хиляди лева.

Концесионното възнаграждение се определя, както следва:

- 20% - приход на общинския бюджет на община Дупница;
- 80% - в приход на държавния бюджет.

Инвестициите за срока се предвиждат около 671 хиляди лева.

Имаме някои неприети предложения на Министерството на околната среда и водите, свързани с искането за това, че трябва да бъде изготвен ОВОС, но това са рутинни неща - ние ги знаем, предвижда се, ще бъде направено, но не се отразява сега, а ще бъде отразено. Така, че с МОСВ в това отношение сме се разбрали.

Министерството на земеделието и продоволствията има предложение, свързано с проекта - след думата "околна среда" да се добави "и земеделски земи" съгласно чл. 21 от Конституцията на Република България. Не сме приели това предложение, тъй като компонент на околната среда са атмосферният въздух, атмосферата, водите, почвите, земните недра, ландшафт, природни обекти, минерално разнообразие, биологично разнообразие и неговите елементи, но не и самата земя. Това са подробности. Мисля, че г-н Кабил няма да възрази по неприемането.

Моля Министерският съвет да приеме това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки или въпроси?

Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 19

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – доломити, от находище „Студена”, участък „Заводски строежи”, община Перник, област Перник

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обект на концесията са подземни богатства, строителни материали – доломити, обект, изключителна държавна собственост, находище „Студена”, участък „Заводски строежи”, община Перник, област Перник. Концесионната площ е 20 дка по крайния контур на утвърдените запаси и необходимите площи за осъществяване на дейността по концесиите. Концесионер е „Заводски строежи” АД, гр. Перник. Срокът за концесията е 25 години. Минималният размер на концесионното възнаграждение не може да бъде по-нисък от 4,016 и очаквано годишно възнаграждение – около 30 хиляди лева за 15-годишен период, 453 хил. лв. Разпределя се по реда на чл. 81 от Закона за концесиите и чл. 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства, 30 в общинския бюджет и 70 – в държавния, разпределено, както следва: 85 в републиканския и 15 – по сметката на Министерство на финансите.

Инвестициите, които са предвидени, са в размер на 290 хиляди лева.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Гагаузов. Има ли мнения?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Имахме разговор с министър Гагаузов. Действително, районът е доста обременен тук, но от това, което разбирам допълнително, тук става въпрос за концесия по право и ние сме в това отношение в много комплицирана ситуация. Но ние

ще дадем своите препоръки, които наистина трябва да бъдат изпълнявани и спазвани от концесионера.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, така е. Затова министерството приема една програма, с която да се направи едно допълнително водоснабдяване на „Студена“ и изнасяне на пътя, който да не минава през селото за сметка на това, да има проблеми в самото населено място. Но колеги, въпреки протестите, няма как да се спре „Студена“. Основният добив на инертните материали за нуждите на столицата идват точно оттам и затова ние предприемаме тези действия – да облекчим хората с тези инвестиции, които ще направим допълнително и извън това, което е предвидено като техен дял от самата концесия.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли други изказвания? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 20

**Проект на Решение за приемане на
Стратегия за развитие на Финансовото
управление и контрол и вътрешния одит в
Република България**

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Настоящата стратегия, която предлагаме, има за цел да замени стратегия от 2005 г., която съдържаше свършено различни задачи. Тогава финансовият контрол беше централизиран в резултат на няколкото закона, които приехме през 2006 г. и изпълнението им. Днес задачата е по-скоро да се укрепи капацитетът на вътрешния контрол в публичния сектор. В този контекст и стратегията формулира основни приоритети в развитието на финансовото управление и контрол и вътрешния одит за следващ тригодишен период. Тя предвижда конкретни срокове и задачи и

длъжностни лица, които да изпълняват в годишен план, който се утвърждава от Министерство на финансите. Отговорността за изпълнението на приоритетите се възлага по същество на всички ръководители на организации от публичния сектор, на ръководителите на звената за вътрешния одит и естествено, на министъра на финансите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли въпроси и изказвания? Не виждам.

Може би не много в контекста на това, което предлагате, г-н Орешарски, направи ми впечатление следното. Наскоро искахме да направим проверка на наш второстепенен разпоредител и се оказа, че по закона ние нямаме право. Нашият одитен орган не може да прави одит на второстепенен разпоредител. Това ми се вижда много странно, ако имат изградено звено за вътрешен одит. Просто като тема за размисъл за в бъдеще го поставям. (Българска академия на науките.)

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Казусът е специфичен с този ваш второстепенен разпоредител, защото, доколкото аз съм информиран, той работи по специален закон и вероятно там има някакви противоречия между Закона за вътрешния одит и Закона за Българска академия на науките. Но правилото е, че вътрешният одит проверява и дава напътствия, разбира се, за подобряване на системите за финансово управление на контрола на всички звена вътре в системата. Ще проверя допълнително случая и ако има законови несъответствия, не е изключено да предложим и законова промяна.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Благодаря.

Има ли други въпроси, изказвания? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 21**Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Внасям няколко изменения. На първо място, първият тип предложения е свързано с Постановление № 175 на Министерския съвет за заплатите в бюджетните организации и дейности и се отнася до едни корекции на няколко звена – в Министерство на околната среда и водите, Националния статистически институт, ловните стопанства и Държавна агенция „Архиви”, които не са приложили съвсем точно индексацията - не знам дали това е най-точният термин - на заплатите на засегнатите” от въвеждане на плоския данък или по-скоро има неточни изчисления. В момента правим корективно действие.

Второто изменение би следвало да го докладва министър Гайдарски. Съвсем накратко. Изпреварващо увеличаваме заплатите на средния медицински персонал в здравните и лечебните заведения, към Министерство на здравеопазването и здравните кабинети, към детските заведения и училищата и детските ясли в делегираните от държавата дейности, поради което промяната в чисто технически план е двойна. От една страна, министърът на здравеопазването подsigурява средства за финансиране на увеличението на заплатите в звената, а които той пряко отговаря, а ние коригираме нормативите за делегирани дейности така, че и заплатите на медицинския кадър, който е общинска функция, да следват също общия принцип.

Третият тип изменение е свързано с укрепване на капацитета на звената, изпълняващи функции по защита на населението и стопанствата при бедствия и аварии в Главна дирекция „Национална служба „Гражданска защита” и Главна дирекция

„Национална система 112” за функционирането на единната спасителна система и свързания с нея единен европейски номер.

Осигуряваме финансиране на допълнителните бройки, които в края на миналата година Министерски съвет отпусна на Министерство на държавната политика при бедствия и аварии във връзка с обезпечаване на Телефон 112 – един въпрос, който е критичен от гледна точка на нашите изисквания по съответната глава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

НИХАТ КАБИЛ: Съгласуваме проекта, като предлагаме в приложението „Средни месечни брутни заплати на едно лице от персонала по министерства, ведомства и други бюджетни организации, финансирани от стопанския бюджет в пореден № 5, Министерство на земеделието и продоволствието, колона 3, „Средна месечна заплата на едно лице в лева през 2008 г., в сила от 1 март”, да се добави: „567.12 лева, във връзка с приемането на Устройствения правилник на Изпълнителната агенция по рибарство и аква култури, с което създадохме нова дирекция в структурата от 35 служители, която ще бъде управляващият орган на оперативна програма „Рибарство”. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Други бележки? Г-н Орешарски!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемам. Нека направим справка за цифрата обаче. Иначе приемам по принцип.

НИХАТ КАБИЛ: Тази цифра беше съгласувана с финансовата обосновка по това решение, което приехме на предходно заседание.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Само искам да попитам докога ще увеличаваме едни структури и ще ги укрепваме, а на други структури ще намаляваме щата? Просто искам да попитам, защото

вече не мога да му хвана края. Съжалявам, че го няма и министър Василев, но някак си подходите са ни много различни, колеги! Едните ги укрепваме нон стоп и увеличаваме щата, а всъщност другите ги намаляваме непрекъснато. Просто искам да знам. В крайна сметка и аз трябва да отговоря и да се изправа пред един колектив от 9 хиляди души и да кажа защо едни не се укрепват, а пък други се укрепват. Нямам нищо против да укрепваме който трябва, но дайте да има някакъв вътрешен баланс! Ще мине това тихомълком, защото го внася министърът на финансите.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз подкрепям изцяло постановлението, което внася министър Орешарски, тъй като знаете, че става въпрос за нещо, за което отдавна говоря – заплатите на сестрите – и едните, и другите, но особено на тези, които са към Министерство на здравеопазването – това бяха хората с едни от най-ниските заплати в България. Особено когато става въпрос за еднакви по образование структури, знаете, че на учителите вдигнахме заплатите на близо 500-600 лева, а сестрите, които са също бакалаври, става въпрос за акушерки и сестри, някои от тях бяха с 260-280 лева заплата. Г-жа Масларова повдигна въпроса за това, че на едни се увеличават заплатите... Ако имате това нещо предвид?

Справедливо беше. Освен това тези пари по чл. 5, ал. 1 – става въпрос за тези, които са към Министерство на здравеопазването, ние ги вземаме от парите, които са в самото министерство. Ние не искаме никакво увеличение. Това нещо го заявихме още преди 1 януари. По такъв начин ние успокояваме и хората. Непрекъснато се говори за стачки, че от януари месец трябваше да започне стачката, след това – месец март. Аз ги успокоих, че това е студена зима, да изчакат малко. Сега се говори – отложиха я за май и т.н. Мисля, че с това решение, което прави сега Министерският съвет, с онова

увеличение, което ни дадоха миналата година и с това увеличение от 20% ние успокояваме хората. Пак не се доближават, искам да обърна внимание! Но все пак това вече е – оттласкваме се от оная квота, където бяха по 220 лева заплатите и отиваме близо до 380-400 лева, което вече е по-прилично. Хората са доволни. И когато сестрите разберат и акушерките, защото тук се отнася и за фелдшерите, и за инспекторите и т.н...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие се изказвате в подкрепа, доколкото разбирам?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Разбирам, че има нещо, което някои ги притеснява и искам да ги успокоя. Освен това още по-справедливо е и това, което направи – ние говорихме с министър Орешарски и с Вас, че трябваше да се увеличат и на онези, които са в училищата, където никой не иска да отиде и на сестрите и акушерките, които работят в общините и аз мисля, че това, което прави министерството, трябва сега широко да се популяризира. Това трябва да бъде отразено и в медии, и в наши изказвания, защото това е добро. Миналата година с 30% и сега с 20% - стават 50%. Аз поставих въпроса навсякъде. Не може от 250 лева да говорим за ескалация. Ще го популяризираме, защото това, което правим за хората, е добро. И да ги питам как ще се вдигнат онези, които непрекъснато говорят за стачките. Това е положението. Мисля, че нещо хубаво направихме този път за българската демокрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Най-вече за българското здравеопазване.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: И за демокрацията, защото иначе те казват, че непрекъснато правим нещо лошо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки? Г-н Орешарски, нещо да коментирате?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По отношение на коментара на г-жа Масларова, аз принципно го подкрепям. В случая обаче ние изпълняваме едно старо решение на Министерския съвет, като обезпечаваме финансиране и не предвиждаме съкращаване на персонала на Телефон 112. Основният аргумент – лично от наша гледна точка, виждайки опасност от санкция от страна на Брюксел за забава, не смеем да приложим типичния в други случаи фискален подход, ако трябва да бъде точен.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: За да няма никакво съмнение, аз съм изпълнил 12-процентното съкращение. Искам да успокоя и министър Василев – 1018 човека мисля че бяха, съкратили сме ги. Така че да няма вълнение, да мислят, че увеличаваме заплатите, пък няма съкращение. На следващото заседание в четвъртък ще ви представя и съкращенията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли бележки по тази точка, а не общо по политиката на съкращения?

Точката се подкрепя.

Кога трябваше да бъде направен функционалният анализ по администрацията като цяло?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Почти с всички колеги сме организирали срещи, за което съм им много благодарен и те минават доста добре. Имахме доста срещи с ведомствата, които не са министерства – още толкова срещи горе-долу. Тук на списъка имам само около четири министерства, с които не сме направили. Примерно, с госпожа Масларова решихме, че няма смисъл, защото тя ни изпревари, а с другите основните причини бяха технически – че или аз отсъствах, или те. Но съвсем малко остана. С Министерството на правосъдието не бяхме направили, но те пък днес действаха. Министерство на отбраната е по-специфичен случай, защото там

съкращенията не са толкова в централното управление, а в армията. Мисля, че даже можем и да не го правим това, тъй като...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И в министерството трябва.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: И мисля че само едно министерство още остана. Така че мисля, че в най-скоро време трябва да сме готови.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се подкрепя.

/Обсъждането на точката продължава и на стр. 59./

Точка 22

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Съкращаваме с 257 щатни бройки администрациите на второстепенните разпоредители, което не е добра новина. Като слушам днес исканията, се колебая дали да не оттегля точката.

Има една бележка от Министерство на държавната администрация и административната реформа. Явно министър Василев е уволнил или съкратил точно този, който се занимава с тези неща. Три от правилниците не се одобряват от Министерски съвет от, а министъра или от ръководителя на звеното. В действителност са 257, но за тези 33 не минават през Министерски съвет правилниците.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания?

Подкрепя се.

Точка 23

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Капчето”, разположена в землището на Меден рудник – Бургас, община Бургас, област Бургас

Точка 24

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Помощник”, разположена в землището на с. Помощник, община Гълъбово, област Стара Загора

Точка 25

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на скалнооблицовъчни материали – подземни богатства, по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта „Бончовия геран”, разположена в землището на с. Православ, община Братя Даскалови, област Стара Загора

Точка 26

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на твърди горива – подземни богатства по чл. 2, т. 4 от Закона за подземните богатства, в площта „Стара Тева”, разположена в землището на гр Перник, община Перник, област Перник

Точка 27

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, в площта „Камена”, разположена на територията на община Тервел, област Добрич

/Точки от 23 до 27 се обсъждат заедно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аналогични са точките от 23 до 27 и са все на Министерство на околната среда и водите.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, да разбирам ли, че мога да ги докладвам ан блок? Благодаря Ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако има бележки по отделни точки, министрите ще си кажат.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Готов съм да отговарям на всякакви въпроси. За всички посочени субекти и площи са реализирани изцяло изискуемите процедури и регламенти на Закона за подземните богатства, както е извършено междуведомственото съгласуване съгласно Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация. Предлагам проектите на решения да бъдат одобрени от страна на Министерски съвет. Ако има въпроси, съм готов да отговарям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Каменова, по коя от точките?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: По точка 26. Прави впечатление, че площта, която е предложена за проучване, се намира в урбанизираната територия на Перник. Ние бихме искали да получим становище от общината, защото вече имаме един прецедент, знаете, където се води дело за обезщетение към държавата, така че е по-добре да имаме все пак предварително някакво съгласие или становище по въпроса.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Добре. На вносител, или първо да вземем становището?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз предлагам тази точка да я отложите, за да вземете становище на община Перник.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приемам, г-н премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По другите точки министерствата имат ли бележки? Не.

Точки от 23 до 27 включително се подкрепят, с изключение на т. 26, която се отлага за становище от община Перник, тъй като концесията засяга урбанизираната територия на общината.

Точка 28

Проект на Решение за утвърждаване на размера, вида и условията за премиране на тютюнопроизводителите за произведен и изкупен тютюн, сортови групи „басми“, „каба кулак“ и „бърлей“, реколта 2007 г.

НИХАТ КАБИЛ: В съответствие с чл. 18а, ал. 1 и 2 от Закона за тютюна и тютюневите изделия, Министерският съвет утвърждава размера, вида и условията за предоставяне на парична премия за тютюнопроизводителите, като съществуваща и нотифицирана при присъединяването на България към Европейския съюз държавна помощ. В настоящия проект се предлага завишение на средния размер на премията за произведен и изкупен тютюн – реколта 2007, спрямо предходната 2006 г. по сортови групи, както следва: „басми“ с 16,4%, „каба кулак“ – с 18,2% и „бърлей“ – с 12,1%. Управителният съвет на фонд „Тютюн“ взе предвид, че за сортови групи „каба кулак“ и „бърлей“ изкупените количества първа класа са съответно много ниски – 4,45, 9,82 при 18,4 за сортова група „басми“, тоест значително по-ниски и предлага Министерски съвет да утвърди премия по чл. 18а, ал. 2 от закона за подобряване качеството на тютюна, премия само за сортова група „басми“, която е предназначена основно за износ. При това положение премиите стават: при „басми“ – по чл. 18а, ал. 1 – 35 стотинки, по чл. 18а, ал. 2 първа класа – 70 стотинки, втора класа – 40 стотинки. За „каба кулак“ за качество – 3,25 лв. и за „бърлей“ – по същия ред – 3,25 лв.

С изплащането на тази премия пряко на тютюнопроизводителите ще се постигне покриване на част от завишените производствени разходи на тютюнопроизводителите.

Съгласуван е материалът с всички министерства, направените бележки са приети и отразени. Предлагам Министерски съвет да утвърди равнищата на държавната помощ.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли въпроси? Приема се точката.

Точка 30

Проект на Решение за присъединяване на Република България към разширеното частично Споразумение за спорт на Съвета на Европа

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Държавната агенция за младежта и спорта внася чрез мен на вашето внимание едно споразумение. Република България придава важно значение на членството си в Съвета на Европа и дейностите, които тази международна правителствена организация осъществява и счита за необходимо да се присъедини към разширеното частично споразумение за спорт като член-учредител. Разширеното частично споразумение за спорт се създава с основна цел да развива спортни политики и стратегии и да разработва стандарти, отчитайки важността на спорта в модерното общество, сътрудничество и диалог със заинтересуваните страни, да стимулира и да се грижи за координацията на спортните политики и стандарти в страните по споразумението и в частност да разпространява безопасното практикуване на етичен спорт колкото е възможно повече, както и да предлага политики, които са необходими за разрешаване на актуалните проблеми на международния спорт.

В проекта на решение се предвижда документите за присъединяване на Република България към разширеното частично споразумение за спорт на Съвета на Европа да се подписват от председателя на Държавната агенция за младежта и спорта. Ако имате въпроси, представителите на агенцията са тук и могат да отговорят на тях. Колеги, въпроси имате ли?

Приема се.

РЕПЛИКА В ЗАЛАТА: ...

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Добре, технически. Ще обърна внимание на агенцията за забележката.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и д на Постановление № 121 на Министерския съвет от 2007 г. За определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз и по Програмата „ФАР” на Европейския съюз

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колеги, това постановление го внасяме след като беше обсъдено на оперативно заседание на Министерски съвет и дискутирахме няколко – мисля, че бяха пет или шест – промени в регулации, продиктувани най-вече от скромния, но натрупан вече опит при обявяване на колове по различните оперативни програми. Измененията засягаха времето, да удължим срока до два месеца, за което е отворена съответната процедура, с намаляване на срока в случаите, когато предварително е обявена датата на следващия кол с присъствие на представители на

централното координационно звено при процедури над 25 милиона евра, по които комисията се произнася и още няколко – повече редакционни промени.

Министерство на околната среда и водите и министър Чакъров има допълващи бележки. Може би бих предложил на вносител, доколкото разбирам, че той се отказва от едни от коментарите, на други държи, но може би да чуем и самия министър Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ние по параграф 1 и параграф 2 нямаме бележки. Параграф 2, където са предложенията за чл. 8, ал. 9, сме подготвили текст, който ще Ви предоставим на вниманието, но по същество предложението ни е минималният срок на предложението за обявлението да не е еднократен. Ние възприехме с обявлението, което се прави, особено за техническата помощ, веднага да бъде посочен адаптът на следващото обявление. По този начин бизнесът и всички, които ще кандидатстват и общините, ще имат възможност след първото обявление веднага да се подготвят за следващо обявление – нещо, което се възприе по време на оперативното заседание.

Не възприемаме позицията, която се предлага в параграф 5 за изменение в чл. 13 ще се обосновем на вносител това да бъде потози начин.

За измененията, които са по чл. 14, сме предложили нов текст, като алинея 7, а именно, изискванията на алинея 5 не се прилагат за бюджетните предприятия, по смисъла на параграф 1, т. 1 от Допълнителната разпоредба на Закона за счетоводството. Надявам се, че ще бъде възприето.

Параграф 7 също не се възприема изцяло. По-скоро ние приемаме с предложение за нова алинея, тя вероятно ще бъде ал. 9, тогава, когато се включва в оценителната комисия ваш представител така, както се разбрахме – без право или наблюдател ще бъде, за големите проекти това да бъде уточнено и в нова алинея 9. Виждаме, че се възприема от ваша страна един такъв подход.

В параграф 9 също предлагаме изменение за чл. 25. Текстът също е на вниманието ни, но да не отнемаме от вниманието и времето на колегите на заседанието. След като Вие приемате това да бъде на вносител, ние ще ви го предоставим на вниманието.

Също така предлагам една промяна, която е извън обхвата на промяната, която Вие предлагате. Става въпрос за промяна в чл. 14, ал. 5. Във всички случаи сте предвидили да има извършени одити за получателите, особено за общините, г-н премиер, това ще ни затрудни нас, защото одитите те ще ги имат втората половина или към края на годината. По този начин това би възпрепятствало ефективната ни работа към настоящия момент. Или да визираме конкретно бюджетни организации, но това ще разшири много обхвата, или да конкретизираме за общини и за министерства да намерим по-точната формулировка. Предлагам така, че и за настоящата година, когато искаме да имаме старт, и то сериозно усвояване първоначално, това да не бъде пречка. Това е предложението на Министерство на околната среда и водите на моя екип. Надявам се в това отношение да намерим най-адекватната формулировка заедно с министър Орешарски и неговия екип. Това ще важи, естествено, за другите оперативни програми.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Министерство на труда и социалната политика поддържа направеното предложение в чл. 5, което е отхвърлено от Министерство на финансите. Ние считаме, че мотивите за отхвърлянето не са точни и аз ще кажа защо. Всъщност ние искаме в текста да се добави „освен в случаите, когато дейността е свързана с непрекъсната необходимост на целевата група”. С настоящото предложение даваме възможност услуги от типа на социален асистент с постоянна необходимост от тази целева група от потребление на услугата да получават финансиране. В зависимост от целите на съответната оперативна програма, дефинираните потребности ще се посочат за всяка отделна схема. С това постановление всъщност се дава общата рамка на отношенията, свързани с процедурата по предоставяне на безвъзмездна помощ и се създава възможност и свобода договарящите органи да поставят условия, като, разбира се, договарящият орган изисква да не се допуска двойно финансиране.

Отхвърлянето на това предложение би ни затруднило да изпълним някои от основните ангажименти на оперативна програма „Развитие на човешките ресурси” в частта ѝ за социалното подпомагане. Но тъй като е на вносител, аз настоятелно моля министър Орешарски заедно с нашите експерти да го погледнат точно, тъй като това е услуга, която се предоставя непрекъснато, там имаме услуга, която е денонощно и просто трябва да ги видим, а ние ще си поемем отговорността за спазване на изискванията да не се допуска двойно финансиране.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих предложил на вносител някои от коментарите, които бяха направени сега тук на място. Мисля, че имат известно основание, но има и по-добро решение от съответните предложения. Например, последния одит не за тази

година – може да е преди пет години, но има някакъв одит. Тоест нещата мисля, че вече не засягат основата, а по-добри редакции винаги могат да се намерят, в това число и коментарът от госпожа Масларова също мисля, че може да му се намери решение, защото той е технически до голяма степен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, да го приемем тогава на вносител, да изчистите бележките. Наред с това, г-н Орешарски, тези 16 точки, които приехме на миналото заседание, трябва да се изпълняват в много кратки срокове по отношение и на изнасянето на одита, по отношение на публикуването на бенефициентите в интернет страниците и всички останали неща. Тъй като Вие сте вносител, Министерство на финансите трябва да контролира работата на всички министерства по реализацията на тези мерки, още повече че се намираме във важен момент, когато има сериозни бележки от Европейската комисия по предприєдинителните фондове. Сега е моментът да направим тези промени – процедурни, контролни, одитни, структурни и всички останали, за да изчистим липсата на достатъчно доверие, колеги, от Европейската комисия към системите, за които отговаряте и да вървим напред достатъчно ефективно. Иначе всички останали намерения как ще ни затрудни едно или друго нещо за усвояването на оперативните програми, няма да се реализират.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние не успяхме да направим среща тази седмица с отговорните министри по отделните изпълнителни агенции и управляващи органи, а от Министерство на финансите направихме един примерен график със срокове за изпълнение на тези мерки и са разпратени до секторните министри. Използвам повода, тъй като не можем да стиковаме време до края на седмицата, ще търсим време в началото на следващата седмица, но

използвам повода ад помоля всички колеги да огледат графика, да дадат по него предложения и мерки, в т.ч. приемаме и допълващи мерки, дори извън тези 16, стига да има добри предложения в тази посока. Бих помолил до края на седмицата да върнете обратно информация, не особено официално, не е нужно да се работи кой знае колко – и в работен порядък може да се върне информацията, за да може да направим едно събиране в началото на следващата седмица, на което да обсъдим комплекс от въпроси и не на последно място стигащи до промени в равнищата и стила на комуникация с нашите партньори на различните нива в Европейската комисия, в срокове – навременно и пълно отговаряне на писма, които получаваме. Колкото и смешно да ни се струва да коментираме такива неща, ако всеки от вас прегледа за последните два месеца, че нашите експерти винаги са търсили последния срок от комисията и са отговаряли с няколко дни след този срок. Това прави изключително лошо впечатление на всеки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Като имате готовност, е хубаво да внесете графика в Министерски съвет, за да го видят всички и да си видят ангажиментите. За следващото оперативно заседание.

Точка 21 *(връщане към обсъждането на точката от стр.49)*

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Г-н премиер, много се извинявам, поради недобро здравословно състояние пропуснах да дам изявление по точка 21 – кратко и точно мога да го дам, защото аз съм отговорен пред съвестта си. Съгласно параграф 23 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на

Република България за 2008 г., числеността на персонала следва да се намали с не по-малко от 12% в системата на съответния първостепенен разпоредител, с изключение на организациите и дейностите, за които в нормативен акт е определено, че се финансират въз основа на единни разходи, стандарти или нормативи, както и за творческия персонал в културните институти. В размера средствата на заплати, определени със Закона за държавния бюджет на републиката и утвърдени с чл. 1, ал. 1 от Постановление № 15 на Министерския съвет от 1 февруари 2008 г., за Министерство на културата не е отчетено изключването на творческия персонал в културните институции от предвиденото намаление на числеността. Това води до недостиг на средствата за заплати, предвидени в разходната част на бюджета за Министерство на културата за 2008 г. Този недостиг не може да бъде осигурен в рамките на утвърдения разход по бюджета на Министерство на културата за 2008 г. Много благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Министърът на културата използва постановлението, за да постави принципно въпрос, за който съм уведомен и писмено и лично, в т.ч. на специален разговор в Министерство на финансите и поемам ангажимент с напредване на изпълнението да ви докладвам евентуално решение по този въпрос. Но мисля, че на този етап не е притеснително, тъй като сме все още първата половина на годината.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Прие се за сведение вашето становище, професор Данаилов.

Точка 29

Проект на Решение за утвърждаване на Национална индикативна Програма (НИП) за 2007-2009 г. и Годишна индикативна програма (ГИП) за 2007 г. по инструмента за подобряване на бюджетните парични потоци и за подпомагане изпълнението на Шенгенското споразумение

РУМЕН ПЕТКОВ: Въпросът е изключително важен и действително, на него трябва да погледне в дълбочина от правителството като цяло и от конкретните институции, които имат отношение по изпълнението на Индикативната програма. Бих искал да информирам, че готвим конкретен план за реализацията и ще предоставим и една оценка по сегашното състояние, която по наше мнение е твърде тревожна и засяга няколко институции.

Успоредно с гледането на тази точка бих предложил да се види, чисто информативно, точка 3 от Оперативното съвещание на членовете на Министерския съвет, която разглежда проектографика, който сме съгласували (раздадени са материалите, аз ви информирах) с колегите от Румъния и с колегите от Словенското председателство. В средата на месец април работната група Шенген ще трябва да разгледа проектографика и на тази база да го утвърди, а той включва конкретен времеви порядък на извършване на проверките по петте основни теми, които засягат Шенгенската зона. В програмата са предвидени конкретни дейности, които ще бъдат финансирани от инструмента Шенген, както и очакваните резултати, които ще бъдат постигнати от 1 януари 2007 г. Република България отговаря за контрола и наблюдението на 1647 километра от външните граници на Съюза. Усилията ни са насочени към пълното прилагане на Шенгенското законодателство и постигане готовност за

присъединяване към пространството през 2011 г. и включително към Шенгенската информационна система. Средствата по финансовия инструмент Шенген са предназначени за оборудване на наблюдение и контрол на външните граници, специализирано техническо оборудване за контрол в граничната зона и техника за провеждане на съвместни полицейски операции, модернизиране на националните комуникационни системи чрез развитие на комуникационно-информационното оборудване, информационни системи и компютърни мрежи, свързани с прилагането на Шенгенското законодателство, а именно, проектиране, софтуерно и техническо изграждане на националната компонентна връзка СИС 2 с новата Шенгенска информационна система СИС 2, изграждане на приложение и интерфейс за звено СИРЕНЕ и доизграждане на неговата инфраструктура, програмно осигуряване и база данни със защитни характеристики на документите за пътуване с цел повишаване качеството на граничния контрол, ремонтване и модернизиране на съществуващата гранична инфраструктура, включваща съществуващия сграден фонд на полицейските структури по външните граници, както и ремонт на специалния дом за временно настаняване на чужденци в град Любимец. Предвидено е и закупуване на оборудване за сгради и помещения на дипломатически и консулски служби. Казвам всички тези неща така детайлно, за да е ясно, че тук сме ангажирани няколко ведомства. Министерство на финансите в качеството си на единна точка за контакт, дирекция „Управление на средствата на Европейския съюз”.

Разбира се, отговорната институция и единната точка за контакт остава Министерство на вътрешните работи. Но така или иначе, са ангажирани Министерство на транспорта от гледна точка на

обезпечаване на съответните условия на гранично-пропускателните, главно въздушна и морска граница, ангажирано е Министерство на регионалното развитие и благоустройството с инфраструктурата, която трябва да отговаря на определени критерии. Така че молбата ми е действително във всяко едно от ведомствата, в т.ч. и в Министерство на външните работи, въпросът да се разгледа достатъчно сериозно и отговорно, за да можем да отговорим на план-графика. Договорено е с Румъния и със Словенското председателство. Точка 3 от Оперативното съвещание полицейско сътрудничество като първа най-лека за нас проверка, защото считаме, че там ще приключим по най-бързия начин в първото тримесечие на 2009 г., защита на личните данни – първото тримесечие на 2009 г., визи – второ тримесечие на 2009 г., граници, начало на оценките – септември 2009 г. в следната последователност: морски, въздушни и сухоземни. Нашата преценка засега е, че на сухоземните стоим най-добре, но така или иначе ще се започне (такава е практиката и в предните десет страни) – които имат морски, се започва с морските, иначе – с въздушните и сухоземните. Поне това, което беше формулирано от председателстващия Съвета на вътрешните министри, словенския председател Драго Мате, е, че вероятно ще бъде направен преглед и на контрола на река Дунав, доколкото тя е вътрешна граинца между България и Румъния за Европейския съюз, но стига до сърцето на Европа. Граничните проверки ще бъдат правени поне на три до пет пъти – такава е практиката в предните десет страни. Петият въпрос – Шенгенската информационна система – началото на втората половина на 2010 г., което е времеви ресурс да можем да използваме по най-удачния начин финансовия инструмент по Шенген, за да можем да се подготвим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

Да утвърдим тогава Националната индикативна програма. Предстоят сериозни проверки по отношение на Шенген. Доста безкомпромисно се правят те по всички външни граници на Европейския съюз. За мен наред с това е важно да се създаде много добра организация за усвояване на средствата по Шенген фасилити. Там имаме проблеми също. И на миналото заседание, на което мисля, че министър Петков не присъстваше, г-н Орешарски постави в темата дискусийни въпроси и въпроса за прехвърляне на финансовото управление към Министерство на вътрешните работи. Не знам дали ще има такава готовност, но това трябва да се обсъжда и да видим какво правим изобщо. Ако не се прави някакво разместване, по какъв начин усвояваме тези средства ада не изгорят. Без тези средства много по-трудно ще ни бъде успешно да преминем през проверките, защото те са пряко свързани с оборудване, обучение, техника за граничния контрол.

РУМЕН ПЕТКОВ: То няма да ни бъде трудно; то ще ни бъде невъзможно. Инструментът предвижда 240 млн. евро, от които огромната част са точно за техника. Трябва да информирам Министерския съвет: досега от 2002 г. насам в сигурността на външните граници са инвестирани по програма ФАР и с други инструменти на Европейския съюз, в т.ч. и средства от бюджета, 77 милиона евро. Тоест това е много тежък въпрос. Ние с министър Орешарски на няколко пъти говорихме по усвояването на средствата и, разбира се, по останалите по програма ФАР от 2005-2007 г. Определили сме хора, които да търсят и да ни предложат решение. Но решението трябва да отговаря, според мен, на принципите на организация, които са общоприети в останалите страни-членки.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Имам един въпрос. Виждам, че тук за ремонт и модернизация на съществуващата гранична инфраструктура са съвсем малко средства – около 1700 хиляди евро за следващата година. Предвиждаме ли наистина за цялостна модернизация на нашите гранично-пропускателни пунктове, защото те наистина са в състояние, в което надали ще създадат добри условия на министъра на вътрешните работи да проведе всички необходими действия, които са необходими там. Виждаме, че Турция модернизира изцяло Капъ куле. Какво ще правим? Ние закъсняваме там. Това може би ще ни създаде допълнително проблеми. В този смисъл въпросът ми е: отделени ли са средства за модернизация за външната ни граница Турция – Сърбия – Македония?

РУМЕН ПЕТКОВ: Ние трябва да сме с разбирането за какво могат да се ползват тези средства и за какво не могат. Ние не можем да ги ползваме за строителство на обекти. Не можем да ги ползваме за направа на пътища. Тоест те се ползват по конкретни направления, които са ясно разписани в условията, които са приети от съюза.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно е, че средствата по Шенген са специфични технически.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Държавата ще отдели, така че да създадем условия тази система да може да се наложи.

РУМЕН ПЕТКОВ: И досега през последните две години беше направено немалко. Само с този пункт, в който за първи път въведохме единно обслужване – Лесово, сега на ГКПП с Македония също се прави много сериозна организация и планът, който имаме за разпределението вътре на залите, изцяло ще отговаря на шенгенските

критерии. Там и Министерство на финансите помогна с тяхна сграда. Така че това, което го имаме като възможност, се прави. В този доклад, който подготвяме, всичко това ще бъде отразено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли други бележки? Ако няма, да подкрепим индикативните програми.

Точка 32

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите

НИХАТ КАБИЛ: Проектът на ЗИД на Закона за фуражите е разработен от работна група с представителите на нашето министерство и представителите на Министерство на икономиката и енергетиката, както и неправителствените организации в сектора. Той предвижда: отпадане на текст от регламенти, уреждащи обществени отношения, свързани с осъществяването на дейности в областта на производството, включително първичното, преработка, съхранение, транспортиране, разпространение и употреба на фуражи, който ще се изпълнява директно от техните адресати. Второ, въвеждане на разпоредби, които реферират към регламентите, регулиращи цитираните дейности във фуражния сектор. Трето, определят се компетентностите на органите, които ще упражняват контрол по споразумението на горепосочените дейности. Четвърто, регламентират се също така административно-наказателните мерки за лицата, които нарушават разпоредбите на този закон. С приемането на законопроекта се цели постигане на още по-ефективно изпълнение на ангажиментите по прилагането на законодателството в областта на фуражите. Проектът е съгласуван. Направените бележки и

предложения са отразени. Неприетите са подробно аргументирани и допълнително съгласувани. Във връзка с това предлагам, и в изпълнение на Законодателната програма на Министерски съвет да приемем този проект на решение за ЗИД на Закона за фуражите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 33

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за екстрадиция и европейската заповед за арест

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Законът за екстрадицията и Европейската заповед за арест беше приет през 2005 г., като определени текстове влязоха в сила след членството ни от 1 януари 2007 г. Едногодишният период за прилагане на Закона за европейската заповед за арест показва някои празното в производството. Предлаганите промени са в няколко посоки. Една част от тях имат за цел усъвършенстване на разпоредбите относно производство по издаване и изпълнение на европейската заповед за арест. Освен редакционните промени, законопроектът определя и създа като орган, който от името на Република България взима решения за приемане и изпълнение на наказанието лишаване от свобода, наложено от чужди държави членки в случаите, в които европейската заповед за арест е издадена срещу лице, живеещо или постоянно пребиваващо в Република България.

Предвижда се изменение относно действията след получаване на европейската заповед за арест, като се удължава до 72 часа срокът, за който може да се задържи лицето, като гаранцията срещу злоупотребата с този срок, с оглед защитата на правата на задържаното лице, условието е това да става само по разпореждане на съда или на прокуратурата.

Предвидени са разпоредби ако европейската заповед за арест не отговаря на изискванията на закона, българските компетентни органи да уведомяват издаващата държава членка. Въвежда се задължение за съда да изпраща преписи от решението си по европейската заповед за арест и във Върховната касационна прокуратура и Министерството на правосъдието.

Две бележки са получени от Министерство на вътрешните работи и дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз“ при Министерски съвет. Приети са бележките. Не са получени становища от Министерство на здравеопазването и Министерство на околната среда и водите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки има ли, освен тези, които са приети от дирекцията? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 34

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за таксите за използване на летищата за обществено ползване и за аеронавигационно обслужване в Република България, приета с Постановление № 280 на Министерския съвет от 1998 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: С проекта се определя по-ниска таксова единица, която е в резултат на действието на положителното салдо от преходните периоди по коригиращия механизъм, с което следва да се намалят таксуемите разходи, съответно приходите от прелитане и прогнозата за по-голям брой обслужени самолети в резултат на очакванията за нарастване на трафика за 2008 година в сравнение с 2007 година. Може би затова разбирате, че финансовият министър не искаше да го докладва, тъй като тук става дума за намаляване на такси. Таксите, които се взимат от „РВД“, са разходоориентирани и те се влияят и от броя на прелитанията. На 7.06.2007 г. бе проведена двустранна консултативна среща с представителите на ЯТА и на 12.10.2007 г. бе проведена двустранна среща с ЯТА и АБА, която е българската асоциация на авиопревозвачите. Обсъдени са рамките на таксите. На тази среща е консултирано намалението с 2,18 евро на таксовата единица за прелитане през 2008 г. в сравнение с размера ѝ за 2007 година. Страните членки на ЕВРОКОНТРОЛ решиха годишният лихвен процент за просрочено плащане на таксите за аеронавигационно обслужване при прелитане да бъдат увеличени с 8,13 за 2007 и 9,24 за 2008 г. Намалената таксова единица осигурява достатъчно средства за нормалната дейност на „РВД“ за предоставяне на аеронавигационно обслужване и за възстановяване на разходите през следващата финансова година. Общият планиран размер на приходите за 2008 г. е с 877 хил. лева повече от актуализираната прогноза за 2007 г. По този проект няма неприятни забележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 35

**Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Държавната
агенция за бежанците при Министерския
съвет**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Представителите на Държавната агенция за бежанците са на разположение. Ако Министерски съвет прецени, можем да ги поканим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете ги. Ще възникнат въпроси. Г-н Минчев тук ли е?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Аз ще докладвам междувременно тяхното предложение за промяна на Устройствения правилник. Законът за изменение и д на Закона за убежището и бежанците въведе в националното законодателство съответните европейски правни инструменти, произтичащи от присъединяването на Република България към Европейския съюз. Диференцира отделните производства, провеждани по молбата за статут и правата на чужденците във връзка с тях. Прилагането на закона в неговата цялост в дейността на държавната агенция за бежанците при Министерски съвет обусловиха изготвянето на нов устройствени правилник, тъй като действащият правилник не регламентира напълно новите функции на органа на изпълнителната власт със специална компетентност и на администрацията. Това налага необходимостта от уреждане на новите разпоредби и прецизиране на голям брой разпоредби в действащия правилник, които са недостатъчно пълни и ясни. Целта е формулиране на нови актуални правила, които да уредят изчерпателно материята по прилагането на закона.

Предлаганите изменения са многобройни и съществени, което налага действащият устройствен правилник да се отмени и да се приеме нов. Главните цели на проекта на Постановлението за

приемане на Устройствения правилник на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет са следните: пълното съответствие на правилника с разпоредбите на Закона за убежището и бежанците, по-ясното и детайлно разписване на функциите във връзка с действащите административни производства по този закон, както и на новите административни производства, оптимизиране на административната структура на агенцията след отчитане на практиката по прилагането на закона, детайлно разписване на функциите на териториалните поделения на агенцията, уреждане на въпроси, свързани с промени или нови функции на администрацията.

Във връзка с предложения проект на постановление не се налагат допълнителни средства от държавния бюджет за 2008 г. На вашето внимание е проектът за Устройствения правилник и представителите на агенцията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Г-н Мичев, Вие да кажете нещо?

СВЕТОСЛАВ МИЧЕВ: Нищо повече от г-жа Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Съгласувателната процедура е минала.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да кажа нещо принципно. Не че съм против, но в крайна сметка когато се внасят актове за устройствени правилници, е добре да имаме предвид и 12-процентно съкращение. Сега беше подходящ момент това да се направи. Вие сте се позовали на формалното изискване това да стане към средата на годината, което означава, че същото нещо ще трябва да го гледаме до два месеца пак.

СВЕТОСЛАВ МИЧЕВ: Тъй като ще има разкриване на нов обект – това е транзитен център на агенцията, смятахме да направим това съкращение след него. Няма да ни не се размине.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: добре. Между другото, този център с какви средства беше изграден?

СВЕТОСЛАВ МИЧЕВ: По ФАР.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Той не е сред проектите, които са под въпрос. За колко души беше?

СВЕТОСЛАВ МИЧЕВ: За 300 души.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разположен някъде близо до турската граница? Свиленград. Добре, мисля, че това е полезно.

Утвърждаваме постановлението.

Точка 37

Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Министерството на правосъдието

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Предлагаме нов правилник на Министерството на правосъдието и това произтича от следните обстоятелства. С влизането в сила на новия Закон за съдебната власт се налага превеждане на правомощията на министъра на правосъдието и функциите на административните звена в съответствие с този закон. Предложената промяна във функциите на Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт е в съответствие с разпоредбите на закона. Във връзка с правомощието на министъра на правосъдието, което е и конституционно регламентирано, да предлага и отнася за обсъждане във Висшия съдебен съвет бюджета на съдебната власт, се създава звено „Бюджет на съдебната власт“, което е на пряко подчинение на министъра на правосъдието. Към досегашните функции на дирекцията „Информационно обслужване и технологии по внедряване и поддържане, експлоатация и развитие на

ЕИСПП” (Единната информационна система за противодействие на престъпността) се добавят и задълженията, които са визирани в Закона за съдебната власт. Отмененият Закон за съдебната власт съдържахше делегации за издаване на наредби на министъра на правосъдието – четири-пет наредби, които сега са отменени. В новия Закон за съдебната власт не се предвижда и съществуването на структурата Съвет за криминологични изследвания към министъра на правосъдието и не съдържа делегация за издаване на такъв подзаконов нормативен акт.

Имахме разговор с главния прокурор и принципно се съгласихме и двамата да не поддържа и той Съвет за криминологични изследвания, и при министъра да има с три души щат, и двата да не са достатъчно... Затова в нашия правилник това звено към този момент е предложено да отпадне.

Функциите на дирекция Съвет по законодателство и на Международно правно сътрудничество и европейски въпроси са съобразени с новите задачи, които стоят пред държавите членки във връзка с европейското законодателство. Звеното „Процесуално представителство” на Република България, което досега беше от трима души, се преобразува в дирекция. В звеното „Сигурност” са обединени функциите по Закона за защита на класифицираната информация и Управлението при кризи и отбранително-мобилизационна подготовка. Създава се нова дирекция „Регистри”, чиито основни функции са във връзка с поддържането и воденето на регистрите при министъра на правосъдието. Това са: Централният регистър за юридическите лица с нестопанска цел, определени за осъществяване на обществено полезна дейност на Единния регистър на медиаторите, както и на Централното бюро „Съдимост”. Дейността на досегашната дирекция „Осигуряване на религиозните потребности

на лишените от свобода” преминава към Главната дирекция „Изпълнение на наказанията”. В съответствие с Административно-процесуални кодекс е регламентирано разглеждането и организацията на работата с предложенията и сигналите, подадени до министъра на правосъдието.

Предвижда се намаление на щатната численост с 245 щатни бройки. Има многобройни становища от колегите от министерствата и от дирекция „Правна”. В най-общата си час те се отнасят до правомощията на Инспектората и до това, да се създаде към Инспектората техническа администрация, която да обслужва Инспектората. Възраженията са за това, че не е спазен Законът за държавната администрация. Становището и на експертите, а и моето е, че не ние бихме могли да се съгласим и на вносител да разсъждаваме по две неща, за които говорих с госпожа Маринска – за възможността дирекцията „Българско гражданство” да бъде изведена от сегашното ѝ място на Дондуков 2 по отношение на преговорите и разговорите, които водим с министъра на образованието, той да ни предостави негова сграда, която се намира на Цариградско шосе, а ние да предоставим тези сгради. То е във връзка с воденето на преписките и регистрацията. С това бихме могли да се съгласим.

Но не можем да се съгласим с това, звеното „Бюджет на съдебната власт” да не бъде на пряко подчинение на министъра на правосъдието. Считам, че не се нарушава Законът за администрацията, защото Законът за съдебната власт е специален закон. Извеждането му на специално подчинение е във връзка с всички онези критики, които получаваме и от Венецианската комисия. Това е включено и в Плана за действие и ние сме наблюдавани по тази разпоредба. Става дума за трима души, които пряко ще комуникират с министъра по подготовката на проекта за бюджет на съдебната власт.

Няма как те да бъдат включени нито в общата, нито в другата специализирана администрация. Това са, в най-общ смисъл, предложенията. Всички други, които са чисто редакционни и предложения, които са за подобряване работата на Министерството на правосъдието, сме ги възприели.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Тачева. Имате ли други бележки?

Нека тогава на вносител да приемем постановлението. Колко процента е това съкращение?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Не е 12.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Виждам. И какво ще правите?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Няма как – 6700 и няколко души е администрацията, която се води администрация на Министерството на правосъдието. Но в голямата си част имаме две дирекции – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” и Главна дирекция „Охрана”. Основната част са съкратени оттам. Няма как да съкратим нито в Агенцията по вписванията, нито в тези две звена. Нещо повече, съставът нито в затворите, нито в Главната дирекция на охраната е достатъчен, за да изпълним дори някакви критерии. Министерството иначе е от 305 души. Няма как и в министерството по-голяма оптимизация да се направи на това, което е.

Ако министърът на финансите даде пари да купим гривни за електронно проследяване, тогава можем да говорим...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Разбира се, че министерството е специфично и всъщност досега няма администрация, за която да не е казано, че не е много специфична спрямо останалите. Всъщност това, което прави министър Тачева, е похвално. Само да припомня, че от началото на мандата въпреки това съкращение, това министерство има най-голямото увеличение от началото на мандата, което до днес беше

9,1% нагоре, сега пада, като 3,3% се правят съкращения в системата и пада приблизително на 5,8% увеличение от началото на мандата. И все още ще имат няколкостотин незаети щатни бройки. Сега в момента не мога да кажа какво препоръчвам, но всеки министър смята, че примерно дори и да съкрати в териториалните звена и т.н., централното управление някак си не може да го пипне. Това, между другото, и аз се слагам в тази категория. Аз обаче ще направя още малко съкращения в централното, а всъщност централните управления на министерствата в този мандат не само че не са се намалили с никакви бройки, както очакваме всички, а са се увеличили. Според мен мога да ви кажа точно с колко, но към 2000 души нагоре. Тоест всички правим едно и също – увеличаваме централното управление и правим някои неща с останалите. Според мен всички министерства, включително и Министерството на правосъдието, министър Петканов увеличи преди...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да подкрепим на вносител постановлението, но не е достатъчно, госпожо Тачева.

Където има толкова много незаети щатни бройки, няма как да обясните при незаети щатни бройки защо реалното съкращение във Вашето министерство е толкова малко. Ако намерите начин, чрез съдебната власт, защото това също е публична администрация, чрез самата съдебна власт да го направите, може да ви опростим част от нещата.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава ще търсите допълнителни резерви в министерството. Така се уточняваме.

Точка 36**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за гражданското въздухоплаване**

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлаганите изменения и допълнения в Закона за гражданското въздухоплаване се налагат от необходимостта за приемането на мерки на национално ниво, необходими за прилагането на три европейски акта. Това е Регламент 2320/2002 за създаване на общи правила за сигурността на гражданското въздухоплаване, с цел предотвратяване на неправомерни актове – посегателства срещу гражданското въздухоплаване, в изпълнение на изискванията се възлага на ГДГВА като отговорен орган по сигурността на гражданското въздухоплаване, който да координира дейността между физически и юридически лица за постигане сигурност във въздухоплаването.

Регламент 1107/2006, който изисква хората с увреждания и на хората с ограничена подвижност при пътуване с въздушен транспорт да не се отказва превоз. Във връзка с това за неизпълнение на задълженията по регламента предвиждаме в закона административно-наказателни разпоредби.

Регламент № 8/2008 г. за изменение на Регламент 3922/91 по отношение на общите технически изисквания и административните процедури, приложими за търговските въздухоплавателни превози. Няколко са измененията. Едно от измененията е спорно, за което ще се спра по-подробно.

Първото изменение е свързано със сроковете за издаване на лицензи, разрешения, свидетелства и удостоверения, одобрени от ГДГВА. Втората промяна касае признаване на свидетелства за

правоспособност на членове на екипажи на въздухоплавателното средство, издадени от държави на Европейския съюз.

Една промяна, която касае Споразумението за европейско икономическо пространство да се допускат до работа гражданското въздухоплаване безсрочно и без това да е необходимо като разрешение на министъра на транспорта хора, които са от Европейския съюз. Още няколко точки и една спорна точка, която касае отряд 28, която не е толкова свързана с европейските регламенти, но е свързана с един от случаите, който имаме на авариал самолет на Азорските острови.

Предложен е един текст, който се оспорва както от дирекцията в Министерски съвет, така и от Министерство на икономиката и енергетиката, където даваме право при определени случаи съответно да не се върви по обществена поръчка, за което е необходимо месеци, за да може да се наеме съответно самолет. Моето предложение беше за това, да се счита като форсмажорна ситуация и тогава, само тогава да се разрешава съответно без обществена поръчка да се наема самолет. Твърденията са, че текстовете не показват форсмажор.

Аз съм склонен на вносител да приемем закона, да изчистим тези текстове, но ясно да кажем трябва ли да позволим на Отряд 28 при подобна ситуация, когато държавният глава, министър-председателят и председателят на Народното събрание, включително и някой министър поради авария трябва да бъде съответно осигурен транспорт отново от Отряд 28, да се наема такава поръчка, или да кажем: „Не, няма да има такъв вариант“, то тогава съответно с Гражданската авиация трябва да се намери възможност да се приберат до България. Друг е въпросът, че когато става дума за големи

делегации, знаете, че това е един много труден процес да намериш билети за всички тези хора.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е. Имате ли бележки?

Да го приемем на вносител, за да изчистите дребните въпроси. Принципно, според мен, трябва да има такова описание на форсмажорни обстоятелства, които да улеснят, защото се създават и технически проблеми. Но това трябва да бъде изключение, естествено. Между другото, тъй като стана дума за Закона за обществени поръчки, госпожо Каменова, нали на заседание на Съвета по инфраструктура едно от нещата, които разглеждахме, бяха промени и в този закон във връзка с публично-частното партньорство. Кога ще има готовност да го разглеждаме?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Де факто Закона за концесиите променяме. Той е качен вече на сайта на Министерския съвет. Изпратен е, както се разбрахме, на Съвета по инфраструктура на министъра на транспорт и на министъра на регионалното развитие да го процедират. Имахме уточнения по текстовете с юристите от дирекцията на г-н Мутафчиев и той е обещал, че днес ще го пусне за официално съгласуване по чл. 58. Така че нещата са в процедура.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога ще приключи процедурата?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Съгласно Устройствения правилник, ако днес го пуснат, десетдневен е срокът. Ние можем да го планираме и по-бързо да го внесем.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За следващата седмица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. За следващата седмица.

Точката се подкрепя, на вносител.

Точка 38

Проект на Решение за признаване на Република Косово, чиято независимост на този етап е под международно наблюдение и за установяване на дипломатически отношения на ниво посолство между Република България и Република Косово

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа, действително и емоциите, които виждаме през последните два-три са много, общественият интерес също е много висок. Все пак сме длъжни като взимаме това решение да анализираме фактите и да вземем решение без, по възможност на основата на действително на прагматичния анализ и не толкова на емоциите.

На 17 февруари 2008 г. Асамблеята на Косово прие Декларация за независимост. С нея Косово пое ангажимент да изгради демократична мултетническа държава на принципа на равноправието на гражданите и върховенството на закона, както и се ангажира с цялостно изпълнение на принципите и предписанията на Плана на Марти Ахтисаари за уреждане на статута на Косово.

Властите изразиха готовност да приемат дългосрочно международно присъствие и международно наблюдение на Косово, както и да сътрудничат в пълна степен с международната общност. Ангажираха се да приемат конституция, която да гарантира спазването на основните права и свободи на гражданите, съдържащи се в Европейската конвенция за правата на човека и Всеобхватното предложение на Марти Ахтисаари.

Искам да ви кажа съвсем накратко няколко думи за историята на този въпрос в Косово, което е един от основните аргументи затова, че този случай не би могъл по никакъв начин да се приеме като прецедент, където и да било другаде по света.

Съгласно Конституцията от 1974 г. на Федеративна република Югославия в нея се включват републики и две автономни области – Косово и Воеводина, които са с висока степен на автономност, много близък до тази на републиките в бивша Югославия. По този начин статутът на Косово и Воеводина придобиват редица ключови атрибути на държавност, включително собствен парламент, президент, правителство, академия на науките, университет и т.н. Тази автономия действа 15 години – до 1989 година, когато режимът на Милошевич отнема на Косово тази автономия.

Следващите десет години са години на доста конфронтации в Косово, къде по-остри. Той ги отнема и на Воеводина. Тези конфронтации са свързани с доста остри сблъсъци, има етнически чистки, има сръбски паравоенни образования, които действат из Косово, има доста запалени къщи, убити хора и т.н.

През 1998-1999 година тези протести прераснаха съвсем явно във въоръжение сблъсъци. Това доведе до хуманитарна криза в Косово и до необходимостта на намеса на международната общност. През май 1999 година Югославия отказа да се съгласи в Рамбује – Франция за намиране на международно решение за спиране на етническите конфликти и решаване на хуманитарния проблем в Косово, в резултат на което през март 1999 година НАТО предприе военна намеса, в резултат на която на 3 юни Белград прие това, което не приемаше преди въоръжената намеса. То е принципи за уреждане на бъдещия статут на Косово.

Съгласи се да изтегли войските си, паравоенните образования, да ги разоръжи. Веднага след това на 10 юни 1999 година беше приета и Резолюция №1244, в която Косово беше поставено под международно наблюдение, като общо взето формулировката беше, че международното наблюдение подпомага демократичното функциониране

на Косово до намирането на решение окончателно за неговия статут, когато това международно наблюдение предава на практика своите функции.

Това положение продължи повече от 8 години. На практика над 8 години Косово беше управлявано от международната общност. На практика беше международен протекторат и Сърбия нямаше абсолютно никакви правомощия върху определянето на политиката в Косово.

Тези два факта, конкретната история, всичко това, което се е случило и дългият период на международно управление без сръбските институции да са имали каквото и да било отношение към процесите в Косово. Създават действително уникалността на този случай, който не може да бъде използван за прецедент на друго място.

Имаше доста опити за намиране, както е по Резолуция № 1244 на окончателно решение, Марти Ахтисаари работи като представител на генералния секретар на ООН в продължение на 15 месеца, изработи едно предложение, имаше доста контакти с двете страни, Сърбия го отхвърли. След което, включително и с настояването на България, вече член на Европейския съюз, се създаде нов международен формат – т.нар. международна тройка – САЩ, Русия и Европейския съюз. Тройката, особено подходът на Европейския съюз, беше насочен към предложения, които максимално да стимулират намирането на решения. Отново не беше намерено решение. В крайна сметка се стигна до резултат, в който международните преговори на практика не доведоха до съгласие между двете страни, което би било най-добрият резултат.

Оттам нататък събитията, които се развиват в Косово до голяма степен не зависят от международната общност. Международната общност повече не би могла да бъде посредник между Белград и Прищина за договаряне на крайния статут. Това, което тя би могла да

направи и на което България държи, е международната общност да гарантира, че няма да се върне целият регион обратно към насилие и ще се развива именно спазвайки принципите на демокрацията и защитата на човешките права.

След обявяването на тази декларация от страна на косовските институции, това което е възможно, пак казвам – трябва да гледаме на реалностите такива, каквито са, това, което е възможно, е да потърсим максимален ангажимент с международната общност с това, което се случва в Косово, разбира се и максимален стимул и за Сърбия да се концентрира към европейската интеграция. Това не е избор между Сърбия и Косово, по никой начин не може да се постави така. Нито една страна не е в състоянието на този избор. Изборът е между безконтролност, хаос, насилие, контрол на международната общност, която да гарантира развитието на политически процеси и в Косово, и в Сърбия.

България досега полагаше изключително много усилия за създаване на диалог, много пъти е ставало дума и на заседание на Министерския съвет за конкретните действия, които България направи, и за търсене на конкретни решения. По някои от тях имаше известен напредък – по опазване на културните и религиозните паметници например. Но като цяло въпросът не можа да бъде решен. Оттук нататък Европейският съюз се ангажира да бъде тази международна институция, която да гарантира международното наблюдение върху Косово и да гарантира спазването на всички тези демократични принципи, а НАТО в изпълнение на Резолюция № 1244 пък пое ангажимент дългосрочно да гарантира сигурността и недостигането до насилие в региона.

България е член и на Европейския съюз и на НАТО, България е една от страните, които настояваше техният ангажимент да бъде ясен и дългосрочен. Не е нормално, България настоявайки за ангажимента на

тези международни институции, на които още повече, че е член да стои отстрани и да не участва в това усилие.

На практика до сега можем да разделим в последния месец на три вълни признаването. Първото последва незабавно след обявяването на независимост, това бяха основно страните от контактната група, които бяха ангажирани в целия процес за преговорите за Косово, без Русия. Втората вълна беше през следващия месец, това са процедури, които започнаха почти веднага след обявяването на независимост и свършиха съобразно националните особености. Така че България, заедно с вчерашното решение на Унгария и Хърватска можем да разглеждаме като трета вълна. Ние ще бъдем 18-ата страна членка на Европейския съюз, ако вземем сега това решение, признала Косово. Очаквам до края на месеца още две или три страни. В близките седмици – още четири страни от Европейския съюз да приключат процедурите си за признаване на Косово. Има пет страни, в които това ще се забави. Мисля си, че крайна сметка, може би с изключение на Кипър, до края на годината – всички останали, но това са прогнози, които правим на базата на анализи в Министерство на външните работи, всички останали страни от Европейския съюз ще признаят Косово.

Същото се отнася и за страните членки на НАТО, където голямата част от тях признаха Косово. С обявяването на независимостта България взе една по-предпазлива позиция. В същото време тя е изключително консистентна, няма в нея никакво колебание. Казах, че ще предложи на правителството да признаем Косово при положение, че косовските институции се ангажират на практика с това, което декларираха в Декларацията си за независимост.

До тук имаме основания да смятаме, че това се случва. Конституцията, която изцяло възприема Ахтисаари беше написана,

обсъждана публично. Предстои в следващите дни да влезе в парламента, може би до края на месеца ще бъде приета.

Приети бяха десет от най-важните закони, те са изредени в Плана „Ахтисаари“, които гарантират законодателно, че неговите принципи ще бъдат изпълнявани. Още 12 закона са във висока степен на готовност. Също някои от тях са минали на първо четене в асамблеята. Виждаме, че и политически въпреки напреженията в Северната част на Косово, политически косовските власти в момента действително държат една изключително умерена позиция, в която се стремят това напрежение в северната част да не се засилва допълнително.

С евентуалното решение, което предлагам днес да вземем, България на практика защитава националния си интерес, което също би трябвало да се каже много ясно. Има редица спекулации в медиите, че толкова е силен натиска, че не можем да издържим и затова сме се поддали и сме се предали, както вчера пише в „Стандарт“. Няма такова нещо.

Ако можем да формулираме националните си интереси в тази ситуация, от която не един път сме казвали – няма добър изход, след като няма договореност между Белград и Прищина, по-скоро търсим да намалим рисковете за изключително негативно развити. Те са свързани със стабилността на Балканите, с недопускането на създаването на конфликт от типа на блискоизточния конфликт, който десетилетия напред ще трови не само страните пряко ангажирани в него, а и всички околни. Необходимостта, без изключения всички страни от региона да се ангажират с европейска перспектива, европейска интеграция и членство в НАТО, е нещо, което за България е много важно, за да можем да имаме съседи, с които сме в едно семейство. Върху това са и дългосрочните национални интереси на България.

Правят се и доста спекулации, че България е трябвало да изисква от косовските власти да признаят българско малцинство в Косово. Това го казват хора, които сигурно не са добре запознати с това, което се случва в Косово. Там действително има една общност горанска, те са мохамедани, голяма част от тях действително са с български корени и български произход, но след всичко, което се е случвало за много години оттам, не всички от тях имат българско самосъзнание. Но за гораните като общност има гарантирани права именно в новата конституция на Косово, така че горанската общност е изцяло гарантирана. Доколко и каква част от нея се определя като хора от български произход, е вече втори въпрос, който надали може да стане с искане или с декларация от страните.

Решението ни дава възможност ние активно да се включим, включително и в международната група за наблюдение, която беше създадена за да наблюдава процесите, които се случват в Косово и ни дава възможност действително да участваме активно при това международно наблюдение, за което самите ние настоявахме. В нея участват 15 страни.

Ако погледнете текста на решението, той до голяма степен повтаря, между другото шведското решение. Има един особен прочит в него: „Признава Република Косово, чиято независимост на този етап е под международно наблюдение“. Това е точно така, това е и по конституцията. Това Косово е приело доброволно – да има един период на международно наблюдение, който не е ограничен като време, като ние ще установим дипломатически отношения на равнище посолства с Косово. Установяването на дипломатически отношения на практика означава признаване на една държава.

Разбира се рисковете също сме ги обсъждали и в този формат имаше и заседания на Съвета за сигурност при министър-председателя.

Парламентът е изцяло уведомен за това, което се случва. През последните месеци имаше пет съвместни заседания на Комисията по външна политика и Комисията по национална сигурност, на които много подробно аз и зам.-министри сме информирали за движението на процеса, за рисковете, за това, което се случва, което се очаква.

Имах срещи с парламентарните групи, разбира се някои от тях отказаха, което надали може да им е оправдание, че не са достатъчно добре информирани. Така че мисля, че депутатите поне, които проявяват интерес в парламента и политическите сили са изцяло информирани за това нещо. Всички рискове, които са свързани с вземането на такова решение, които са реални, се опитахме и сме взели мерки те да бъдат сведени до минимум.

Сигурно ще има сътресения в отношенията ни със Сърбия, те в никакъв случай няма да се подклаждат от българска страна, точно обратното – всичко възможно правим и ще продължим да правим в защита на интересите и на българските граждани, и на българските инвеститори в Сърбия. Надявам се, че след изборите на 11 май – това ще са избори, на практика референдум за европейското бъдеще на Сърбия, избирателите действително ще изберат този път към Европа. Противното би довело до един период на самоизолация на Сърбия, който рано или късно ще приключи, но ще задържи развитието на страната още достатъчно дълго време.

Защо точно сега вземаме това решение? Защото тези условия, които поставихме преди един месец на практика имаме достатъчно данни да смятаме, че са изпълнени, че се изпълняват. Защото действително ние съгласувахме позицията си със съседните, останали на Косово страни. Няма да коментирам гръцката и румънската позиции. Защото по-ранното решение действително не би отговорило на тези условия, които поставихме във връзка със законодателната дейност. А по-късно решение

на практика на променя особено нищо. То само още повече повдига напрежението и доближава едно такова решение до изборите в Сърбия на 11 май. За мен това са изключително важни избори, ако успеят сръбските избиратели действително да изберат европейското си бъдеще. Колкото по-далечен от този момент е акта на вземане на решение, включително и от страна на България, като съседна страна, толкова по-малко той би повлиял върху предизборната кампания, която вече е започнала.

Уважаеми колеги, предлагам да вземем това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин!

Изчерпателно беше докладването. Впрочем, нееднократно в Министерския съвет сме обсъждали развитието и на процесите в Косово и Сърбия, и международните усилия. Имаше две заседания през последните три-четири седмици на Съвета по сигурността, срещи с парламентарните групи, редовно предоставяне на информация на Парламентарната комисия за външна политика. За никого не би трябвало да бъде изненада предложението за решение на министър Калфин.

Заповядайте колеги за въпроси и коментари!

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, колеги, имам два въпроса.

Първият въпрос е, ние от наша страна предвиждаме ли някакъв вариант на предпазна клауза, или предпазни клаузи при неизпълнение на тези ангажименти, за които става въпрос? Какви са гаранциите, че ще бъдат изпълнени тези неща?

Вторият ми въпрос е, ако изборите в Сърбия внезапно вместо тест за европейското бъдеще, ако се окажат тест за отношението им към независимостта на Косово, защото трябва да признаем и подчертаем, че националистичната вълна при тях е много сериозна, тогава какви следва да бъдат и има ли вариант за реакция от страна на българското правителство, на нашите дипломати при една ескалация на

противопоставянето, бих казал, точно в една невралгична точка на Балканите, когато нас ще ни засегне много сериозно?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И аз имам един въпрос. Тъй като много се дискутира затова, дали правителството поставя, или не поставя въпроса за гораните, като условие, или като аргумент в нашата позиция и от политически партии, и в обществото. Аз съм наясно по отношение на гораните – те са специфична общност с недостатъчно бих казал изяснено самосъзнание в много отношения в резултат на историята. Ние действително смятаме, че те етнически са българи, обаче в продължение на много десетилетия след присъединяването им към територията на Сърбия, първо им се е внушавало, че са сърби, македонци, има опити през последните години да им се внушава, че са бошнаци и действително в тази не толкова голяма общност, която живее в Югозападно Косово, най-вече от северната страна на Шар планина, граничеща с Република Македония. Има и недостатъчно организирани групи, които смятат, че те са с българско етническо самосъзнание. Това е въпрос действително на по-трайна политика на установяване на контакти, даване на стипендии, обучение и пр. Но така или иначе, дали този аргумент под една или друга форма е залегнал в мотивите, защото това би било ако щете политически важно във вътрешен план, и ако – да – в какъв, ако не – има ли смисъл това да се подчертае. Например, че в проекта на конституция правата на другите общности са ясно очертание, в това число за гораните.

Ще помоля на Министерския съвет да кажете, как е описано, защото те са обявени, доколкото знам за една от петте етнически общности, които имат равни парва.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Всички въпроси, които се зададоха и още доста, които ги обсъждаме и анализираме през последните месеци са много важни.

Господин Кабил, не бих казал гаранции, бих казал повече шансове да се ангажира, или по-малко шансове да се ангажира. Общо взето дали ще се ангажират институциите на Косово, най-големите проблеми на Косово ще бъдат свързани с икономическото развитие и с икономиката, които могат да доведат до социални, националистически и т.н. процеси.

На първо място, имаме декларация. На второ място, имаме прието законодателство, включително конституция, които гарантират участие на неалбанските общности и съответните процедури за това нещо. Това е до тук. Оттук нататък механизмът за осигуряване на това, е съгласие на косовските институции да се наблюдават, и то с доста силни правомощия от международната общност.

Косово ще бъде дълго време зависимо от международната общност, по всякакъв начин, включително и икономически. Ако има някакви допълнителни гаранции за това, те да не го направят, то е косовските власти да се ангажират в политически позитивен процес и да се ангажира международната общност и с икономическо подпомагане на развитието на тази страна. В противен случай, не шансове, ами със сигурност, ако ей така се остави Косово като една черна дупка в момента, тя ще бъде напрежение и насилие. Така че ако говорим за намаляване на шансовете от това нещо, между другото в конституцията на Косово е записано нещо, което е изискване на Плана „Ахтисаари“, че Косово няма да се присъединява към съседни страни и региони, няма да присъединява към себе си съседни страни и региони и части от Косово няма да се присъединяват към съседни страни и региони. Това са принципи, които бяха още на контактната група, които сега влизат в конституцията, която трябва да бъде приета.

Не мога да ви кажа, че няма рискове. Но рисковете по този начин се намаляват генерирайки някакъв политически процес, който е

със силното участие на международната общност. Другата алтернатива е оставянето на Косово в не само замразен конфликт, ами и в хаос – изтегляне на международната общност, създаване на траен конфликт между косовари и сърби и пренасяне на този конфликт до съседните страни. Това е, ако в момента няма такова решение.

Така че гаранциите са в конституцията, в законодателството и в присъствието на международната общност. Те не са пълни гаранции. Не мога да ви кажа какво ще реши косовското правителство или парламент да направят. Може да си сменят конституцията, може да я отменят. Всичко могат да направят. Но и всяка страна, включително и България е в правото си тогава да вземе съответните мерки. Както сега установяваме дипломатически отношения със страна, която е под международно наблюдение – това е формулировката при нас, така това решение във всеки един момент на нашето правителство би могло да бъде разбира се променено.

Вторият въпрос беше свързан с изборите в Сърбия. Ако Сърбия избере националистическо правителство и националистическо мнозинство в парламента, аз съм сигурен, че това просто ще удължи изолацията на Сърбия, няма да е безкраен процесът. Сърбия няма друга политическа алтернатива. Това, което се обсъжда и вчера, и онзи ден, Сърбия да влезе в Организацията на независимите държави в бившия Съветски съюз, е изключително несериозно нещо, както всички знаем. Сърбите, които живеят в Сърбия имат 20 пъти по-нисък БВП в момента, отколкото средноевропейския. Сърбия винаги е била и то до скоро една заможна държава, това се усеща в живота на хората. Така че изборът действително там е много силен, емоцията е силна, всяка страна би я изпитала. Но дългосрочно погледнато, аз не приемам друг начин на мотивация на сръбското общество, освен европейската интеграция и икономическото развитие на страната.

По отношение на въпроса с гораните, те са действително една от общностите, които имат гарантирани права в конституцията на Косово. Така че като общност техните права са достатъчно добре защитени. Като национално самосъзнание е друг въпрос. Има дружество на българите мохамедани там, но някои от тях твърдят, че са македонци, други – че са сърби, и т.н. Имат голям интерес към България. През последните години вече единични стипендии се дават, мисля по две на година за тези хора. Има интерес и ние би трябвало да засилим тази дейност, разбира се, доколкото има интерес към връзки с България в това население.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?

Колеги, предлагам да подкрепим предложението на Министерство на външните работи. Пак ще припомня, че България много активно участва във всички усилия на международната общност да постигнем съгласувано взаимно приемливо решение, което беше почти невъзможно, но не изключено изцяло.

Второ, винаги сме изхождали от това, че най-големият национален интерес на България в дадената ситуация, е максималното гарантиране на сигурността и стабилността на Западните Балкани. От тази гледна точка сме изпращали, имаме присъствие и в КФОР и в ЮНМИК. И когато виждаме най-голяма застраховка срещу възможните рискове, именно такова международно присъствие и ангажимент, е закономерно България на своята позиция да бъде в рамките на преобладаващата част от страните членки на Европейския съюз и на НАТО, не заради техни позиции, а заради наш интерес. Рискове има, без съмнение.

Искам да ви припомня, Косово действително е уникален случай, каквото и да говорят опонентите на тази теза. Защото всеки един

етнически и вътрешен конфликт има своите особености, своята генеалогия и своето развитие, което се различава от другите. Стъпването на принципа, който е залегнал в международното право за нерушимост на границите, е едната страна. Другият принцип, който също така е залегнал и който съдържа противоречие, това е правото на нациите за самоопределение. Косово от 1999 година живее абсолютно самостоятелен живот, извън Сърбия, със свои институции, с фактически много силно международно присъствие. Косово е протекторат и всеки един в Сърбия, всеки политик, а и гражданите разбират, че Косово няма как да бъде върнато фактически в рамките на Сърбия. Но естествена е политическата реакция в Сърбия, и на държавните институции, и на политическите сили, защото е много болезнен момент. За съжаление днес Сърбия плаща цената за грешките на предишния режим на Милошевич.

Нищо направенето и поддържането на конфликта в такова неразрешено състояние е най-лошото. Искам да припомня, че през 2004 година имаше много сериозно етническо напрежение и сблъсъци, именно поради неизяснения статут и това, че албанската общност естествено търсеше максимално бързо решаване – получаване на официална независимост. Тогава се случиха много неприятни неща и по отношение на сръбското малцинство.

Виждаме, че през последните седмици действително поведението на институциите в Косово е много разумно и те добре разбират, че е важно за развитието на Косово да покажат свой конструктивизъм и че Косово няма да бъде нито етническо чисто. Между другото, в централните области на Косово няма такова напрежение, каквото съществува в Косовска Митровица. Целенасочено се води политика и от институциите в Косово за гарантиране сигурността на сърбите, на охрана на паметниците, всичко останало.

По повод гаранциите, както попита господин Кабил, стопроцентови гаранции не може да има изобщо в живота. Но, основният проблем на Косово сега ще бъде икономическото развитие на Косово, защото там безработицата е 70%, то се издържа от международни донорства и от преводи от гастарбайтери, които живеят и работят другаде. И основната надежда на Косово за по-добър просперитет, това е европейската перспектива и ангажимента на Европейския съюз, изобщо на международната общност. Така че трудно бих могъл да си представя техните институции да тръгнат срещу основни водещи позиции на международната общност, защото негативните резултати ще бъдат за Косово най-вече, от прекратяване и на донорството, и на всичко останало. Трябва да имаме предвид, че това действително е наблюдавана независимост, не е пълноценна. Косово още дълго време няма да може да участва пълноценно в редица международни организации.

Така че процесът ще продължи дълго време, не е застраховано срещу нестабилност и фактическо отделяне и на Северно Косово. Такива действия се предприемат доста целенасочено от сръбска страна. Но това създава по-голям проблем и на самата Сърбия, защото подобен подход може да продуцира развитие в Южна Сърбия, което е още по-зле, и първо за самата Сърбия.

По повод европейската перспектива, за съжаление сръбското общество действително вътрешно е разделено. Всеки един сърбин вероятно вътрешно е разделен в раздвоението между спомена за Косово, ролята на Косово за историческото развитие, паметниците на културата, на идентичността на сръбската държава, които се намират там и носталгията за тях, и желанието, което беше демонстрирано на президентските избори, Сърбия да се интегрира в Европейския съюз. Защото в резултат на войните, на политиката, която се водеше от сръбското ръководство през 90-те години, на блокадата и изолацията,

Сърбия много загуби в европейската перспектива за себе си и в икономическия стандарт. Труден ще бъде този преходен период и преболедуването на тема Косово. Ще има и негативни последици за отношенията с всички страни, които признават Косово, няма къде да избягаме от това. Но когато ние търсихме през последните седмици регионалния подход на страни, които са в Европейския съюз или кандидати за Европейския съюз и са съседи на Сърбия, търсихме максимални гаранции и защиты за България. Защото, когато действаме така солидарно с повечето страни от Европейския съюз, съгласувано с вижданията и на Европейската комисия и на НАТО, и ако има реакция, която е по-силна, отколкото очакваната от страна на Сърбия, тогава имаме основания, което винаги сме подчертавали, за солидарност с България и за мерки, които да гарантират нашите интереси, и на нашите превозвачи, и на нашите граждани, на България като страна, като цяло. Защото друго няма какво да ни защити. И няма подходящ момент това да се прави.

Ние сме обсъждали и с унгарския премиер, и с хърватския различни варианти. Но аз ще ви кажа направо – да кажем, ясно е, че ние започваме една трета вълна своеобразна. Ако го направим следващата седмица, което също ние сме предлагали и обсъждали с нашите партньори, първо, Унгария и Хърватия настояваха и си бяха решили за 19-ти, ние щяхме да бъдем сами. Медийната интерпретация във връзка с посещението на господин Ердоган щеше да бъде, че го правим като подарък за премиера на Турция. Във вътрешно политически план е така. Ако го бяхме отложили за по-следващата седмица, тогава щеше да бъде медийната интерпретация, че го правим преди НАТО и вероятно датата щеше да бъде 1 април, защото НАТО започва на 2 април. Ако го бяхме направили след НАТО медийната интерпретация щеше да бъде, че го

правим, защото НАТО са ни натиснали. Винаги ще има интерпретация в една или друга посока.

Мисля, че моментът действително е максимално балансиран избран. Ще има и негативни реакции и във вътрешно политически план от редица среди, може би и медии вероятно. Но смятам, че първо – това не е изненада, поведението ни винаги е било предсказуемо през последните години и нямаме основание да не подкрепим предложението на вицепремиера.

НИХАТ КАБИЛ: На 26-ти в сряда, на „Винария“ потвърди посещение сръбският министър на земеделието, който е от партията на Борис Тадич, заместникът му е от партията на Коштуница. И двамата потвърдиха, че ще дойдат, но след днешното решение, ако наистина дойдат в Пловдив за участие в една международна конференция по винарство, това ще бъде много интерес знак на фона на всичко, което става.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка39

Проект на Решение за определяне на председател на Държавната агенция за българите в чужбина

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, знаете че председателката на Държавната агенция за българите в чужбина (тя беше още от предишното правителство) госпожа Деница Христова си подаде оставка и премина в частния сектор, избра свободата. Агенцията, която е единствената агенция към Министерство на външните работи – доста малка по щат – 25 души с големи амбиции и задачи, особено в този период, в който работим в момента по актуализиране на

политиката ни към българите в чужбина, има нужда да бъде действително назначен човек, който да поеме работата и координацията в тази агенция.

Предложението, което внасям е за д-р Евгени Желев. Той е лекар, дълго време е работил като лекар, бил е директор на болница в Стара Загора, два мандата е бил и кмет на град Стара Загора. Човек, който е опитен, включително има опит в подобен вид дейност, който има и организационен опит достатъчно и мисля, че ще може да се справи с тази задача.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, подкрепяме предложението на господин Калфин.

Опитваме се в сградата, която е Министерство на образованието и науката наистина да се съберем администрацията вътре. Има 10-15 стаи тази агенция. Ние предложихме варианти. Ние сме на 3-4 места разхвърлени. Госпожа Тачева направи, за което искам пред всички да ѝ благодаря за този жест, че правим една такава замяна на сгради. Моята молба е, наистина говорете с господин Желев човешки. Правилно е министерството да е в една сграда. Трябва да има воля за това нещо. Това не е за мен, то ще стане в края на мандата, но правилното е това. Молбата ми е тази само!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Знам за молбата на господин Вълчев и аз с голям ентузиазъм бях тръгнал още в началото на мандата ни да я върша. Ентузиазмът ми беше изцяло угасен от тогавашната председателка госпожа Деница Христова. Аргументът не е за подценяване.

Агенцията за българите в чужбина работи с доста хора. Освен че тя трябва да бъде действително на представително място, доколкото е една от институциите, която дава българско гражданство. Второ, тя има отношение към българското гражданство, в смисъл – в целия процес и

при нея има доста хора, които кандидатстват за него, тя работи с доста хора. При нея има редица посещения и изпращането ѝ на четвърти километър, където е предложението на господин Вълчев, нито е представително, нито е удобно за действително приемане на много хора. То е удобно за администрация, която няма контакт с граждани толкова много.

Това беше аргументът, който тогава изложиха пред мен от агенцията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тъкмо обратното е, господин Калфин.

Първо, нормален човек, който няма шофьор абсурд е да може да дойде до тук, той първо със задръстванията не може да се справи.

Второ, от гледна точка на Национална служба за охрана, не знам как го търпят това положение. Там има чужденци, които са от този характер чужденци, които не са туристи, които са цели тълпи на три метра от колата на президента. Това пък е съвсем абсурдна работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще го обсъдите с председателя на агенцията още веднъж.

Не знам каква е сградата, не е проблем ако е на четвърти километър, стига да е удобна. Но нека това се реши. През месец април е много важно това, което обсъждахме като концепция за държавна политика за българите в чужбина във всички измерения – и за българското гражданство, и за образователния процес, и за старите, и за новите общности, и за зелената карта, и за другите неща. Това, което след публичното обсъждане, чрез интернет предложенията – да се направи обществено публично обсъждане с медии, аз съм готов да се включа, заедно и с господин Калфин и другите министри, които имат отношение, на базата на това да има конкретен график за действие и законодателни, и организационни, и прочее. Тогава, според мен и по-голямо финансиране, особено за следващата година в бюджета, защото това трябва да бъде

вече трайна политика на България на проектна основа, на проектен принцип за българите в чужбина, това да се разпише.

Тук може да се решава в този контекст и сградата на Агенцията за българите в чужбина. Април месец това трябва да се случи и трябва да уточним конкретен срок за провеждането на такова обсъждане и конкретния график за нещата, които произтичат от това обсъждане, като ангажимент на държавата. Трябва да се случват действия, защото тази политика е важна за страната ни.

Предлагам така да се уточним. Ще проведете разговор с господин Желев след неговото назначаване. Хубаво е той да огледа там онази сграда и да търсим решение.