



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерски съвет
26 март 2008 г.

Заседанието започна в 10.20 часа и беше открито и ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на Годишен доклад за 2007 г. за изпълнението на Плана за действие за равните възможности за хората с увреждания за 2006-2007 г.

ИВАНКА ХРИСТОВА: На 15 декември 2005 г. Министерски съвет прие План за действие за равните възможности за хората с увреждания 2006-2007 г. и в изпълнение на това решение е изготвен Годишен доклад, обхващащ периода 2007 година. Планът

съдържа осем оперативни цели, насочени към подобряване качеството на живот и социалното включване на хората с увреждания. Основният проблем в България, който се очертава, това е достъпността на средата, разширяване на социалните услуги в общността, достъпът до качествено образование, разширяване на възможностите за трудова заетост на хората с увреждания.

За първи път тази година получихме информация от над 100 общини, от които 70 имат реално изпълнение на мерки за достъпността на средата, което е един много добър показател. В тази област 1182 сгради – държавна и общинска собственост общо, са приведени в съответствие с изискванията на достъпността на средата. Това е много сериозен показател и аз съм радостна да го отбележа, тъй като това е един наистина много сериозен проблем за страната ни.

Благодаря на всички министерства, които с изключителна отговорност се отнесоха към този доклад и абсолютно от всички сме получили материали. Всички имат принос за това, хората с увреждания и наистина да стартираме реално процеса на тяхното социално включване.

През 2007 г. също е разширен обхватът на социалните услуги.. достигнал е 205 броя. От тях 45 са защитени жилища, 43 дневни центрове за деца и младежи с увреждания, 27 дневни центрове за възрастни с увреждания, 16 дневни центрове за стари хора, 37 – за социална рехабилитация и интеграция и 4 приюта за безнадзорни деца, което е изключително важно, тъй като за каквато и да е институционализация да говорим, това няма как да се случи, ако не се развива мрежата от социалните услуги.

Продължава програмата асистент за хора с увреждания. При нея няма спад. Напротив. Надявам се, че 2008 г. ще отчетем сериозно разширение, тъй като такива възможности вече има и по

оперативната програма „Развитие на човешки ресурси“. Важно е да се каже от отчета за децата с увреждания – и тук много сериозен е напредъкът на Министерство на образованието и науката – реално вече 4400 деца с увреждания са в българските училища. Това е може би най-важният момент, без да подценявам всички останали, тъй като реалната интеграция на хората с увреждания е най-добре и най-ефективно, когато тя става в детска възраст.

По отношение на трудовата заетост на хората с увреждания, 1440 са регистрираните безработни с увреждания в бюрата по труда за 2007 г. Това е едно намаление от 31% за регистрираните от 2006 г. Голяма част от тях са включени в програмите по заетост на Агенцията по заетостта и на агенцията на хора с увреждания, а също така и в курсовете за квалификация и преквалификация.

Продължава изпълнението на националния спортен календар на Министерство на образованието и науката за 2007 г., който включва ученически игри за ученици със специални образователни потребности. Приета е програма за мерки за закрила на децата с изявени дарби от тази категория.

Изключително важно е да се каже, че са сключени договори за финансово подпомагане за спортни дейности със специализираните спортни федерации за хората с увреждания, което също е един добър вариант. Докладът е приет на Националния съвет за интеграция на хората с увреждания, който е консултативен орган към Министерски съвет и всички бележки на министерствата и институциите са отразени в доклада. Това беше един материал над 450 страници, който успяхме в рамките на този доклад най-важните неща да съберем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В най-скоро време с министър Масларова ще внесем материал, предполагам, за оперативно заседание

или както кажете, в който ви запознаваме с предложенията на работната група, която е съпредседателствана също и от зам-министър Христова. На мен лично ми харесват засега предложенията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Материал за какво?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: По задачата, която поставихте за наемане на повече хора с увреждания в държавната администрация. Ще ви запознаем след като е готов материалът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Благодаря. Други въпроси или бележки?

Очевидно доста неща са свършени. Искам да благодаря на министерствата затова, че доста сериозно се отнасят към този въпрос, защото съм споделял и на Министерски съвет, че степента на цивилизованост на една страна в много голяма степен се определя от това, доколко има ясна политика за реална интеграция и за създаване на условия за такава за хората с увреждания, отношението към възрастните хора, към децата. Това са ключови неща. Искам да припомня на всички министерства, че при едно от обсъжданията на оперативния доклад на г-жа Масларова поехте конкретни ангажименти по отношение на сградите на министерствата. Затова нямам предвид само от централите, централните сгради – вашите изнесени звена по страната трябва да бъдат в рамките на вашите бюджети оборудвани за достъп за хора с увреждания. През тази година това е една от съществените политики. Свършили ли сте това като задача в рамките на министерството? Формулирали ли сте я? И не само на министерствата, а и съответните агенции, които са? Трябва да го направите. Ако не сте и гузно си мълчите, като се приберете в министерствата, на шефовете на своите политически кабинети припомнете тази задача. Тя е за тази година и трябва да бъде направена.

ВЪПРОС: За достъпа?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За достъпа, да. Говоря не само за централните сгради, а за изнесените звена, за администрации. Имате, например, с г-н Мутафчиев морска администрация, министър Орешарски има НАП, има районни поделения на здравеопазването, на околната среда и водите. Всички тези сгради в рамките на годината трябва да бъдат оборудвани в рамките на вашите бюджети. Не е толкова голям разходът, а за хората с увреждания това е от голямо значение. Уточнихме ли се? Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на Годишен доклад за изпълнение на Националната програма за закрила на детето за 1007 г.

ИВАНКА ХРИСТОВА: В проекта на доклад са отразени дейности, осъществени от отговорните за изпълнението на Националната Програма за закрила на детето 2007 г. институции и ведомства. Искам да кажа, че тази национална програма се приема всяка година. Всяка година самите министерства и ведомства разписват своите ангажименти по определените оперативни цели, които се определят вече и в стратегията за децата в България.

Най-горещата точка е свързана с намаляване на броя на децата, отглеждани в специализираните институции чрез създаване на условията за задоволяване на потребности от социални услуги за всички групи деца в риск в общността.

През 2007 г. броят на децата абсолютно във всички институции – институциите към Министерство на здравеопазването, тези, които миналата година преминаха на подчинение на общините,

т.нар. домове за деца, лишени от родителска грижа и домовете за деца с увреждания – се води пълна информация поименно за всяко едно дете от Държавната агенция за закрила на детето. Намаляването на броя през 2007 г. е 7,3%. Децата във всички институции сега са 8019, точно, поименно.

Към 31.12. в областта на децата вече функционират 120 социални услуги. Дневните центрове за деца са 43, 12 – за обществена подкрепа, 7 центъра са за работа с деца на улицата, 10 са звената „Майка и бебе”.

Имаме изграден засега един единствен център за настаняване от семеен тип. Това е съвсем нова услуга, която смятаме да развиваме и която да бъде моделът за деинституционализация на голямата част от децата в институциите.

По другите оперативни цели няма да се спирам подробно. Основните са свързани с повишаване ефективността на мерките за защита на деца от насилие. За съжаление, такава констатация има не само в домовете, а и в семействата, което е изключително тревожно. В тази област сме работили основно в методическа подкрепа на социалните работници с различни методически ръководства.

Знаем проблемите, които съществуват за децата с увреждания. Те са констатирани в доклада и от проверките, които е направила агенцията. Всички знаем, че има такава работна група, която цели подобряване работата на законодателството и подобряване работата на всички органи по закрила на детето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки по точката?

Точката се приема.

Точка 3**Проект на Постановление за изменение на Наредбата за условията и реда за провеждане на граничен здравен контрол на Република България**

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Проектът на постановление за изменение на Наредбата за условията и реда за провеждане на граничен здравен контрол на Република България е изготвен в съответствие с изискванията на СЗО и международните здравни правила към всички страни-членки на СЗО за унифициране на здравните документи за граничен здравен контрол. Става въпрос за сертификат за освобождаване от здравен контрол на кораби, сертификати за здравен контрол за въздухоплаване, обнародвана в Международната организация на Гражданската авиация, международен сертификат за ваксинация и профилактика.

Не се предвиждат финансови средства за обезпечаване на тези изменения на здравните документи.

С промяната на наредбата се цели в Република България да се въведат в приложение задължителните здравни документи, подлежащи на граничен здравен контрол, в съответствие с образеца с централната здравна организация и народните здравни правила.

На основание чл. 13, ал. 3, т. 5 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, предлагам Министерски съвет да вземе решение за приемане на това постановление за изменение на Наредбата за условията и реда за провеждане на граничен здравен контрол на Република България. Има финансова обосновка, има бележки, направени главно от Министерство на бедствията и аварията, които са отразени.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: името на държавата на английски на няколко неща е написана според мен грешно. Ако може само името на държавата да се поправи. Трябва да бъде Republic of Bulgaria. Само това, ако може, на стр. 1 е. Само това ми е молбата. Другите неща...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и бележки?
Г-н Гайдарски, министърът да ви каже къде има грешки, да ги оправите.

Точка 4

Проект на Постановление за отменяне на Наредбата за специфичните изисквания за пускане на пазара на детергентите и на повърхностноактивните вещества, предназначени за детергенти, приета с Постановление № 55 на Министерския съвет от 2006 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това е проект, изготвен във връзка с отмяната на чл. 5 от Закона за защита от вредното въздействие на химични вещества. Членът е отменен поради това, че изискванията за пускане на пазара на тези детергенти и повърхностни активни вещества, предназначени за детергенти, са определени в регламент на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 г. Ако си спомняте, аз внасях вече една такава промяна още миналата година. Регламентите на Европейския съюз са с директно приложение и не е необходимо въвеждането им в националното ни законодателство.

Компетентните органи, отговорни за прилагането на регламента № 448 на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 г. относно детергентите и контролът върху детергентите са уредени със закона за защита от вредното въздействие на химични вещества и препарати. Това е този закон, за който аз казах преди малко,

приет миналата година. Затова предлагаме постановлението да бъде прието от Министерския съвет, което е в унисон с изискванията на Регламент 448 на Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Не виждам. Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Решение за изпълнение на Решенията на Европейския съд по правата на човека по делата „Николай Димитров срещу България” (жалба № 72663/01), „Дойнов срещу България” (жалба № 68356/01) и „Налбантова срещу България” (жалба № 38106/02)

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Става дума за предложение за решение на Министерския съвет, което да приеме за изпълнение три решения на Европейския съд по правата на човека по делата „Николай Димитров срещу България” „Дойнов срещу България” и „Налбантова срещу България”. И по трите от делата съдът е констатирал това, че в първия случай става дума за нечовешко и унижително отношение към жалбоподателя. Не е проведено ефективно разследване по случая и най-накрая е освободен. Присъденото на жалбоподателя обезщетение е 2500 евро неимуществени вреди и 55 евро за разходи и разноски по делото. По второто дело „Дойнов срещу България” съдът е приел единодушно, че българската държава е нарушила чл. 6, гарантираща правото на съдебен процес в разумен срок. Обезщетението е 3700 евро. По третото дело съдът приема, че по отношение на продължителността на наказателната процедура повече от 9 години и 2 месеца, има нарушение

на член 6 и присъденото обезщетение е 4600 евро за неимуществени вреди.

И трите дела са влезли в сила на 27 декември 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Решение за обявяване на имот – частна държавна собственост, предоставен за управление на Министерство на вътрешните работи, за имот – публична държавна собственост

АСЕН ГАГАУЗОВ: По повод постъпило искане от министъра на вътрешните работи е представен доклад на областния управител на област Враца за обявяване на имот частна държавна собственост за имот – публична държавна собственост. Имотът се намира във Враца, бул. Христо Ботев 133 и представлява урегулиран поземлен имот в квартал ...253 хранително-вкусова зона по плана на града с обща площ 2,280 хиляди квадратни метра заедно с построените в него четири броя сгради, подробно описани в акт за държавна собственост.

Със заповед на областния управител на Враца, визирият имот е предоставен безвъзмездно на Министерство на вътрешните работи за нуждите на регионалните му структури във Враца. В резултат на приемането на проекта на решение на Министерския съвет, гореописаният имот – частна държавна собственост, ще придобие статута на имот, публична държавна собственост на Министерство на вътрешните работи чрез структурите си, действащи на територията на област Враца, ще използва този имот. Предвид изложеното, предлагам на основание чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във

връзка с чл. 15, ал. 1 от Правилника за неговото прилагане, да се обяви визирият имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост. Изпратена е съгласувателна финансова обосновка. Моля да подкрепим това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за обявяване на част от имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и предоставянето ѝ безвъзмездно за управление на областния управител на област Сливен

АСЕН ГАГАУЗОВ: В министерството е постъпило становище от областния управител на област Сливен за обявяване на част от имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост. Имотът, предмет на предложението е част от имот, публична държавна собственост, представляващ терен на 447 квадратни метра, без построената в него сграда. Тоест тя не е предмет на настоящото решение. С писмо от 5.06.2007 г. министърът на образованието и науката е изразил становище, че дворното място, в което е разположена сградата, е голямо и няма пряко отношение при реализацията на основните функции на регионален педагогически център Сливен, не е необходимо за осъществяването на дейността му и не се използва ефективно.

С писмо от 21.08.2007 г. областният управител на област Сливен е изразил положително становище за обявяване на посочения по-горе имот, публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост. Предлагам Министерски съвет да вземе това

решение и да предостави имота на областния управител на област Сливен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Точката се подкрепя.

Точка 8

Проект на Решение за предоставяне безвъзмездно за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и обявяването ѝ за имот – частна държавна собственост

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам да помоля тази точка да я отложим за следващата седмица, защото трябва да уточним още някои неща с областния управител на Софийска област.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Отлагаме.

Точка 9

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху част от имот – частна държавна собственост, на Националната здравноосигурителна каса

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имотът, предмет на предложението, се намира в град Варна, бул. „Цар Освободител” № 76 Г, квартал 996, парцел 3 по Застроителния регулационен план на града и представлява част от административна сграда, включваща част от сутерена, състоящ се от съответния брой стаи и със застроена площ 172,5 квадратни метра и съответните идеални части от общата част на сграда. Визираният имот е актуван с акт за частна държавна собственост от 30.11.1999 г. на

областна администрация Варна и е предоставен за управление на областния управител на Варна.

С писма от 2007 година е депозирано искане от директора на НЗОК до областния управител на област Варна за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху гореописания имот за нуждите на Районна здравноосигурителна каса Варна за съхранение на нейния архив. Управителният съвет на НЗОК е приел решение от 25.10.2007 г. за придобиване на гореописаните помещения по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост.

След придобиването собствеността на визирания имот, ще се решат важни за функционирането на РЗОК Варна проблеми относно разширяване на работните помещения и съхранение на нейния архив. Предвид гореизложеното, предлагам на основание на чл. 54 от Закона за държавната собственост, да се прехвърли правото на собственост върху визирания имот на НЗОК.

По съгласувателната преписка не са получени бележки и предложения. Изпратена е съответно финансова обосновка. Моля за одобрение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Конфедерация Швейцария за обратно приемане на незаконно пребиваващи лица

РУМЕН ПЕТКОВ: Между двете държави има действаща спогодба за реадмисия от 1994 г. Швейцарската страна предлага да се

актуализира правната рамка за обратно приемане на незаконно пребиваващи лица, като се сключи ново споразумение. Проектът е предложен от Конфедерация Швейцария между двете държави. Към споразумението ще бъде подписан протокол за изпълнение, който съдържа необходимите детайли по прилагането на споразумението, включително каталог на документите, въз основа на които се доказва или предполага гражданството на лица, подлежащи на реадмисия и граничните пунктове за обратно предаване и приемане и компетентните органи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси или бележки? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали, - андезитобазалти, от находище „Бозалъка” в землищата на с. Багрянка и с Прогрес, община Момчилград, област Кърджали, на „ФИНТЕКС” ООД - Хасково

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемането на решение на Министерския съвет по чл. 54, ал. 4,6 от Закона за подземните богатства за представяне на концесия за добив на подземни богатства от находище „Бозалъка”, община Момчилград в землищата на с. Багрянка и с Прогрес, община Момчилград, област Кърджали, на „ФИНТЕКС” ООД – Хасково. Концесионната площ е 322,861 хиляди квадратни метра, която включва площта на утвърдените запаси на находище „Бозалъка запад и „Бозалъка изток” и необходимите площи за осъществяване на дейността по концесията при граници с

координати, посочени от номера 1 до 12 и съответно за останалите части. Има една бележка, която ще поясня по-късно. За концесионер без търг и конкурс е определен ФИНТЕКСТ ООД, град Хасково. Срокът е 25 години. Концесионното възнаграждение е минимално 18 хиляди. За целия период се очаква около 911 хиляди лева приходи. Очакваните приходи се разпределят по реда на чл. 81 от Закона за концесиите и чл. 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства – 30% за общинския и 70 – в държавния бюджет. Инвестициите, които се предвиждат, са от порядъка на 184 хиляди лева.

Има бележки от Министерство на икономиката и енергетиката, които ние не приемаме. Мисля, че сте сменили човека, който дава становищата, защото винаги има разлика между концесионната площ и площта на полезните изкопаеми. Разликата е в това, че се предоставя малко по-голяма площ, за да се разположат техниката, временно строителство – не върху полезната площ, а върху концесията. Така че съществени бележки нямаме. Аз моля колегите да подкрепят това предложение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси, бележки? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 13

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – пясък, от находище „Здравец“, община Аврен, област Варна, на „ФИНИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД - Варна

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемането на решение на Министерския съвет по чл. 54, ал. 4-6 – същото основание, което беше и

на предходната точка. Обект на концесия – това са подземни богатства, строителни материали, пясък, от обект, изключителна държавна собственост от находище „Здравец“, община Аврен, област Варна. Размерът на концесионната площ е 119,640 хиляди квадратни метра, която включва площта на утвърдените запаси на находище „Здравец“, с участъци „Здравец запад“, „Здравец юг“ и „Здравец север“ и необходимите площи за осъществяване на дейността по концесията. Концесионер е ФИНИНВЕСТМЪНТ ЕООД – гр. Варна. Срокът е 25 години и очаквано годишно концесионно възнаграждение около 31600 лева. За предлагания 25-годишен срок на концесията се очаква постъпление около 789 хиляди лева.

Бележките са сходни с тези, които ви цитирах. Моля ви да подкрепите това предложение. Разпределението е на същото основание – 30% за общинския и 70 за държавния бюджет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Бележки, въпроси? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване на Конвенция № 188 за работата в риболовния сектор, 2007 г., приети на 96-ата сесия на Международната конференция на труда на 14 юни 1007 г. в Женева, и за предложение до Народното събрание за вземане на акт от посочените международноправни документи

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нищо особено няма в материала. Настоящият проект на решение е за одобряване одобряване на Конвенция № 188 за работата в риболовния сектор, 2007 г., приети на 96-ата сесия на Международната конференция на труда на 14 юни 1007

г. в Женева, и за предложение до Народното събрание за вземане на акт от посочените международноправни документи. И двата материала са обсъдени на международната конференция на труда през 2007 г. в Женева. Целта на Конвенцията за работа в риболовния сектор е да създаде условия всяка страна-членка, която я ратифицира, да поеме задължението да подобри условията на труд в риболовния сектор, да въведе механизми за координация между съответните органи и да определи функциите и задълженията им.

Препоръка 199 е за работа в риболовния сектор, допълва конвенцията и урежда условията на работа на риболовни плователни съдове, медицински грижи, защита на здравето и социалното осигуряване. В тази връзка предлагам да подкрепите предложените две решения.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси, бележки? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 14

Проект на Решение за разрешаване изпращането и използването на военнослужещи от Въоръжените сили на Република България в операцията на стабилизиращите сили на НАТО в Косово (KFOR)

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: На оперативно заседание на Министерски съвет вече имах възможност да ви запозная с тази нова инициатива за създаване на нова структура военно-гражданско сътрудничество от граждански и военни специалисти към щаба на KFOR в Косово. България е заинтересувана от участие там и сме направили разчети да изпратим разчети до 6 военнослужещи, като това ще струва 270 хиляди лева на бюджета на Министерство на отбраната.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли въпроси и бележки?

Решението се приема.

Точка 15

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Държавна агенция „Национална сигурност”

Точка 16

Проект на Решение за отнемане от Министерство на вътрешните работи правото на управление върху имоти – публична и частна държавна собственост, и безвъзмездното им предоставяне за управление на Държавна агенция „Национална сигурност”

/Точки 15 и 16 се обсъждат заедно./

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Със създаването на Държавната агенция по национална сигурност възниква възможност от безвъзмездно предоставяне за управление на имоти – държавна собственост на Държавната агенция за национална сигурност, които са описани в секретно приложение към проекта на решение. Става въпрос за 16 апартамента.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли въпроси, предложения?

РУМЕН ПЕТКОВ: Известна е законовата разпоредба – става дума за дълготрайните материални активи на Министерство на вътрешните работи и Министерство на отбраната, ползвани от Национална служба „Сигурност” и Дирекция за защита на свръзките в Министерство на вътрешните работи. Това решение изпълнява законовите разпоредби за предоставяне на имотите на Държавната агенция за национална сигурност.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос и за 15, и за 16 точка?

РУМЕН ПЕТКОВ: Да.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В една от точките се предлага прехвърляне на част от сградата, в която се намира Агенция за финансово разузнаване, също към ДАНС.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли въпроси и бележки по точки 15 и 16?

РУМЕН ПЕТКОВ: В точка 16 ще бъдат отразени бележките, които сега ми даде министър Гагаузов.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Благодаря на министър Петков.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Вчера понеже бях запитана за тази точка, разбрах, че има известни несъответствия за сградите, посочени от Министерство на вътрешните работи и ще помоля ако министерство оже материалът да остане на вносител. В данните имало някакви несъответствия, които колеги казаха, че трябва да се уточняват. Но понеже няма достатъчно информация, ще помоля да остане на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За 15 и 16 точки ли става въпрос?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Само за 16 точка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. На вносител, за да уточнят въпросните теми.

Точка 17

**Проект на Постановление за изменение на
Постановление № 43 на Министерския съвет
от 1996 г. за приемане на Устройствен
правилник на Министерство на
здравеопазването**

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: На основание чл. 26, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, внасям за разглеждане проект на Постановление № 43 за приемане на Устройствени правилник на Министерство на здравеопазването. В съответствие с изискванията на чл. 52 от министерско постановление от 2008 г. от общата численост на системата на Министерство на здравеопазването следва да бъдат съкратени 1090 щатни бройки. Спомнете си разговора миналия път. С постановлението № 32/22 февруари 2008 г. за изменение и д на Устройствения правилник на Министерство на здравеопазването, в резултат на реструктуриране на Националния център по хематология и трансфузиология се намали щатната численост в системата на здравеопазването със 123 щ.бройки.

Във връзка с разпоредбите на параграф 23, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България, Министерство на здравеопазването направи внимателен анализ на възможностите за реализиране на това законово изискване. Тук думата „внимателно“ е много внимателно казана. Около един месец се занимавахме с тези проблеми в министерството, с отрасловите профсъюзи. Големи разправии имахме. Но стигнахме до решението, че трябва да се съкратят още 967 щ.бройки, с което общият брой на съкратените в системата на министерството ще станат 1090 щ.бройки и представлява законово установено 12-процентово намаление на числеността на администрацията в системата на здравеопазването.

Съкращенията обхващат: административни структури от самото министерство, регионалните инспекции за опазване и контрол на общественото здраве, регионалните центрове по здравеопазване, Национален център по заразни и паразитни болести, Национален център по здравна информация, Национален център по опазване на

общественото здраве, Националния център по радиобиология и радиационна защита и Националния център по трансфузионна хематология.

Въпреки предлаганите съкращения, Министерство на здравеопазването ще продължи усилията си за осигуряване на навременна и качествена медицинска помощ. Вече имаме заканаелни писма. Едното е от КНСБ, другото е от „Подкрепа“, третото е от лек, с което се заканват, че ще извършват протестни действия за тези съкращения. Ние всъщност съкращаваме бройки, които са ненужни, има и в системата даже на спешната помощ, които са незаети вече две години. Имам съкращения от всички второстепенни разпоредители, вкл. и от Министерство на здравеопазването. Така че тези 1090 бройки, които ни се полагат съгласно тези 12%, мисля, че този път изпълнихме задължението си. Има някои бележки, направени от отделни министерства. Но аз ви моля повече да не ни насилвате, защото това е свръх възможностите ни, с които сме съкратили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли въпроси към министъра?
Бележки по точката?

Къде е най-голямото съкращение от тези структури, които посочвате към министерството?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Най-много свободни места имаше в спешната помощ – някъде около 700 места имаше свободни. Не се заемат вече трета година, защото знаете какво е положението с парите там. Тази година увеличавахме на сестрите, на санитарите, на всички..., ще опитаме да увеличим и на лекарите, защото там нещата са много зле. Затова са и тези пропуски, които са в момента. В момента само в София имаме 70 коли, от които над 50 са само нови коли, но нямаме желаещи нито шофьори, нито лекари да работят там. В момента

пускаме някъде между 20 и 30 екипа. Знаете, че в един екип има лекар, сестра, санитар и т.н. Не можем да попълним екипите.

Още нещо да допълня. С тези съкращения, които направихме на свободните места тези пари евентуално да ги дадем на лекарите, защото няма друг начин, по който да увеличим заплатите и да привлечем хора да работят там.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. С колко ще се увеличат заплатите?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Към 80 лева.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Имам един въпрос, който е свързан по-скоро косвено с въпроса за големия персонал, настанен в т.нар. национален център за обществено здраве – това е Центърът по хигиена. Виждам, че в тази център работят 244 души. В същото време когато изчетох Устройствения правилник на центъра, някак си не ми звучеше добре, че този център се занимава освен със задачи на държавната политика, и в член 14 от Устройствения правилник – изпълнява задачи по договори с физически и юридически лица. Затова моят въпрос е какви съкращения се предвиждат в центъра и дали са прецизирани функциите на тези второстепенни разпоредители, или продължаваме по средноаритметичния начин да съкращаваме хората, за да изпълним процента, а в същото време дали са преразгледани функциите и такива, които се дублират с частната дейност?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Миналата година ние разделихме центъра. Извадихме част от лабораториите, които работеха в същия център. Направихме едно дружество „ЛАБОРЕКС” – държавно, със стопроцентово държавно участие. Там останаха тези второстепенни разпоредители, които се занимават и с учебна дейност. Това е институт, който освен че има производствена дейност, там са лабораториите за изследване на води, въздух, химически вещества, ще

ви излъжа точната цифра, но трябва да видя колко са точно лабораториите, които се занимават с изключителни важни задачи, които решаваме за здравето на хората. Но ние съкратихме, ако си спомняте, от центъра миналата година някъде около 60 и няколко човека. Първите съкращения миналата година бяха от там. Сега има отново. Мога до ви кажа, ако ви интересува, веднага, ще видя точно колко са съкратените от там. Те там са няколко, настанени са доста хора там. Между другото, в него, понеже г-жа Каменова повдига въпроса, има и излишни други структури. Там в тази сграда са настанени Лекарският съюз, управлението на Лекарския съюз, управлението на сестрите. Там отиде Агенцията по хазарта на финансовото министерство. Освен това два етажа – 11 и 12 се заемат от ректората на Медицинския университет сега.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще ни удавите с думи – изобщо за сгради без карти няма да ми говорите. Там, онова, сгради, етаж еди кой си, като започнете... Ясно.

Точката се подкрепя.

Точка 18

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това е вторият акт, който регламентира прехвърлянето на базата във Велинград към Народното събрание. Тук по-интересната точка е параграф 3, който казва следното: „Трудовите правоотношения на служителите във Велинград се уреждат при условията на чл. 123 от Кодекса на труда. Съгласувано е с

Министерство на финансите и Народното събрание и нищо интересно няма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Точка - Б1 - 19

Доклад относно резултатите от участие в редовното заседание на Съвета на Европейския съюз по правосъдие и вътрешни работи, проведено на 28 февруари 2003 г.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Става дума за проведеното заседание на Съвета по правосъдие и вътрешни работи в частта само за правосъдие, което беше проведено на 28 февруари по три точки. Ние внесохме, за да предложи Министерски съвет позициите на България. По точка 1 става дума за това, че по споразумението между Европейския съюз и САЩ от 23 юни 2003 г. към този момент 19 държави членки са приключили ратификационните процедури по двустранните споразумения със САЩ. България е една от тях. Предстои влизането в Народното събрание. В осем този процес продължава. Заместник-председателят на Европейската комисия отбеляза, че трябва да се ускорят процедурите по ратификация.

По-важно беше обсъждането на рамковото решение на съвета за изменение относно борбата с тероризма. Има държави още, които възразяват по това въобще да се приема такова рамково решение. Има и други, които настояваха. България беше една от тях. В преамбюла да се отбележи принципът на пропорционалността и да има максимална съгласуваност между предложения акт и Конвенцията на Съвета на Европа за предотвратяване на тероризма. Нашата държава е една от първите пет, които е ратифицирала тази конвенция.

По точка 3 – председателството ни информира за решението на съда на европейската общност относно замърсяването на кораби, което налага промяна и съдът е приел, че не съответства на общностното право.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка Б2 - 20

Проект на Решение за приемане на План за действие за предприемане на корективни действия в хода на прилагането на предприсъединителните програми и структурните инструменти на Европейския съюз

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: След обсъждането на оперативно заседание, предлагам Министерски съвет да одобри коментираните вече 16 мерки. В настоящото проекторешение сме се опитали да дефинираме и конкретни стъпки към тези мерки, без претенции за кой знае каква пълнота. Това, което сме идентифицирали до този момент – визирани са срокове, които са доста напрегнати. Най-често срокът е 15 април. Има срок края на март. Има действия, които са перманентни, с постоянен характер.

За да не повтарям всички мерки, бих апелирал към колегите министри да разпишат на своите шефове на управляващи органи и звена – изпълнителни агенции, тези мерки да изискват доклади от тях да се представят доклади в Министерство на финансите по повечето мерки с цел обобщаване и координация и евентуално в срок няколко седмици аз да внеса отново доклад в Министерски съвет относно изпълнение на тези мерки.

Един въпрос – дали Министерство на земеделието и продоволствието да включим? По-скоро трябва да го включим към всички мерки. Но ако имат коментари по някои от тях, бихме отчели спецификата на агропрограмите.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Имаме конкретни бележки, в които са представени становището. Вярно, малко късно днес го представихме. Но държим да се отразят. Те са с участието конкретно на държавния ... по земеделие, а също така на изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури. Предлагам да бъдат разгледани и съгласувани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Задължително трябва да вземем мерки. Одобрявам това, което се предлага от министъра на финансите. Тук говорим за няколко неща. Първо, за увеличаване на бройките. Същевременно приемаме процедури, с които искаме да намаляваме бройките, в което има едно противоречие. Ако казваме, че там, където са управляващите органи, плюс одитните звена, които сме създали от Министерство на финансите, които бяха прехвърлени на нас, че трябва да ги укрепваме с повече бройки, това значи, че с министъра на администрацията трябва да се уточним съответно това да бъде заложено и в плановете, които имаме.

От друга страна, много е важен елементът по отношение на заплащането. Каквото и да правим – да увеличаваме включително щатни бройки, когато не можем да намерим хората и не можем да ги задържим най-важното, няма никакъв смисъл от едно подобно действие.

Имаме едно предложение до министър Орешарски отново за допълнително възнаграждение. За съжаление, в целия този процес трябва да се борим с частния бизнес, който то чно търси кадри от администрацията, които познават практиките в Европейския съюз, за да

могат съответно да подготвят проекти и да ги защитават. Така че трябва да обърнем сериозно внимание на финансирането на тези звена.

Аз съм доволен специално от хората, които Пламен прехвърли в нашето министерство. Като одитно звено те са уникални по отношение на проверките. Сега последната проверка приключва с доклад в четвъртък във Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“. Вероятно ще препоръчаме като управляващ орган да бъдат канцелирани двете процедури, тъй като има доста нарушения. Но тук виждам, че има предложения да си наемем фирми за независим одит. Това, от една страна... Ще го направим. Но според мен да комбинираме подобни варианти... струва ми се малко рисково и ще ви кажа защо. Все пак ако не разчитаме на нашите звена, е едно., но да правим два одитни органа с различна преценка – някак си...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Мутафчиев, този въпрос е не само на капацитет, а на доверие, както казва Европейската комисия. Очевидно повече вярват на външни одитори.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тогава да си сключим договор с външен одит и да нямаме звена. Тогава за какво ги държим тези звена? Аз вярвам на моето звено и съм убеден, че...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Двоен контрол?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нивото е едно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще го обясни г-н Орешарски.

Що се отнася до бройките, тези звена трябва да се укрепват, което не отменя общата задача за 12%. Като укрепите, тези, някъде другаде ще трябва да се намали.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: От приватизацията на „МБФ“ аз трябва да намеря на 60 човека място в администрацията – това съм го казвал на Николай. То е свързано с безопасността и с регулирането на движението на корабите. Тези бройки трябва да ги мислим, и

допълнителни бройки. Упрекът е към всички нас, най-вече министрите, че не се съгласихме да седнем диференцирано да видим и в структурата на Министерски съвет, и в структурата на министерствата кое може да съкращаваме, кое – не. Не е виновен Николай, ние сме виновни. Николай предложи два варианта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние приехме този. Други вси²

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Една бележка, която на пръв поглед изглежда техническа, но всъщност не е точно така. Става дума по точка 10 за обучение на служителите. Предложението е за обучение на новоназначени служители. Ако остане това така, нека да има и текущо на всички тези, които работят. И двете предложения са в този аспект.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Същата точка 10, предното изречение – предлага се да се създаде работна група, която да предложи промени в Закона за държавния служител и т.н. и тъй като пише „всички ведомства”, а срокът е кратък, предлагам да има едно ведомство, което да е водещо и да се състави групата веднага. Вие ли да бъдете?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ние да бъдем?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Сега ще съставим групата веднага. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Аз имам предложение по точка 15 – обвързването на общинските планове за капиталовите разходи. Тук трябва да се добави „и общинските планове за развитие”, защото те също са част от техните перспективи за капиталови разходи и да се добавят отговорници тук и Националното сдружение на общините и да включим областните управители. Те остават изолирани от цялата тази

система, при която и общините имат сериозни затруднения по отношение на своето планиране на капиталовите разходи и тяхната перспектива с общинските планове за развитие. Мисля, че ще бъде от полза включването на Националното сдружение като такава институция, даже по-скоро те биха били източникът на много информация за това, какво се случва в общините.

ЦВЕТАВ КАМЕНОВА: Пледирам за по-коректен запис на точка , където се счита, че, с изменение в Закона за обществените поръчки ще се ускори реализация на проектите. Това според мен е некоректен запис, защото Законът за обществените поръчки е закон, синхронизиран с директиви и регламенти на Европейската комисия и не би следвало чрез произволни промени, които са извън регламента, да се търси решаване на организационни проблеми на инвеститорите. Затова считам, че този запис не е много коректен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, ще го отчетем.

Други?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Орешарски, заповядайте за коментар по въпросите, в това число и по заплащането. Няколко пъти сме дискутирали това и на Съвета по инфраструктура, и на други заседания – как да стимулираме задържането на качествени специалисти в тези звена.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По-скоро, по ред на мерките, по които имаше забележки. Г-н Мутафчиев коментира външния одит. В точка 3 първите две мерки са към Министерство на финансите за специализирания одитен орган, одита на средствата от Европейския съюз, където имаме 20 и няколко одитори и вероятно ако трябва да работим със собствен капацитет, те трябва да станат над 100, което е доста абсурдно. Затова ние вече имаме два рамкови договора и в момента готвим обявление на още един. Така че този одитен орган по-

скоро да изпълнява методологически функции. А иначе това е органът, който отговаря пред Брюксел. KPMG прави одит, представя го на одитния орган. Аз мисля, че управляващите органи сами могат да си направят преценка дали им стига одитният капацитет, дали да привличат на граждански договори вещи лица, одитори, или да си имат контракции с одиторски фирми, които да подпомагат съответното одитно звено.

Вярно е, че според мен има доста работа, особено в някои оперативни програми, които работят много на брой проекти и бенефициенти от меките мерки особено. Но на този етап центърът е централният одитен орган. Мерките са към него.

По отношение на ЗОП, може би записът трябва да се редактира леко, като се направи преглед на процедурите. Има процедури, по които могат да се оптимизират в рамките на европейските регулации, разбира се, не извън тях.

По-нататъшно укрепване на административния капацитет. Ние сме написали новите служители, защото всички стари ги направихме 50 на сто от времето си миналата година бяха по различни видове обучение. Но приемам да има и по-общ текст, не само за новите. Перманентно трябва да се правят семинари, изменят се регулации и винаги има нужда от актуализация на знанията.

За общинските планове и за областните администрации – сдружението, това е много голяма тема. По-скоро тук визираме мерки за натиск върху местните власти и за пренасочване на техния интерес от писма до министъра на финансите или премиера за инвестиции към работа по оперативните...

Другото е по-скоро министър Гагаузов има повече опит в работата с регионалните структури. Основната критика, която към момента получаваме, е изключително нисък проектен капацитет,

предимно в местните власти, а също и в някои структури от Кохезионния фонд, които усвояват Кохезионния фонд. Това е и околна сред, и транспорт.

Не мисля, че сдружението обаче може тук да го вписваме, защото то все пак е друг орган, докато областните бихме могли да впишем. Но какво да изискаме точно от тях. Приемам да помислим още малко по този текст.

По отношение на заплащането, въпреки двойните заплати, двойните заплати не са привлекателни, не правят тези длъжности привлекателни. Ние обмисляме, само че сме на доста ранен етап на обмисляне, и друг статут да дадем, да изведем всичките изпълнителни агенции действително като агенции по смисъла на Закона за администрацията, а не като терминология, което ще позволи малко по-гъвкав подход. Но мисля, че и сега в техническата помощ този елемент от оперативните програми има възможности за допълнително заплащане, и то не на уравниловъчен принцип, а на други принципи. Може би трябва да направим централна бенчмаркова регулация и да оставим коридори на управляващите органи да могат да индивидуализират решенията. Ние имаме едно ПМС, тоест имаме за управляващи проекти. То обаче на този етап е само на книга, може би защото и не са стартирали ефективно оперативните програми, но може да пореботим още върху него и да го изменим, допълним. Ако прецените, може би допълнителна мярка да запишем. Макар ме има такава, 16-ата мярка е разписана най-общо, но то включва и тази регулация. Всички регулации, които дотука сме направили, да направим преглед, някои от тях да ги опростим, защото допуснахме, с поред мен, в еуфорията 2006-2007 г. пререгулиране, ако мога да използвам израза, на отделни процедури, материи и създадохме малко хаос тук-там.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Само по темата за одитите чух какво казаха другите министри. Моята препоръка е задължително да има външен одит за наше собствено добро. Психологически, ако европейският проверяващ дойде и види печата на KPMG или който ще да е от другите известни одитори, $\frac{3}{4}$ от проблема изчезва. Според мен е полезно това да бъде така, а то е много евтино – от 1 до 2% най-много от целия проект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И аз споделям това мнение на г-н Василев, чисто психологически и практически. Когато имате външен одитор, който има реномето в очите на Европейската комисия, много по-спокойно ще ви вървят съответните проекти и ще имат доверие. Въпросът е на доверие действително, което очевидно е разклатено по отношение на нашите институции, които се занимават досега с предприсъединителните програми. Това може да рефлектира върху оперативните програми. Затова мисля, че тази мярка е полезна като цяло, не само за централното звено, а и за отделните управляващи органи. Просто по този начин ще си спестите много главоболия в бъдеще.

НИНА РАДЕВА: Една допълнителна информация в контекста на това, което се каза – че имаше оценка на системния риск за тези структури за управляващите органи и на изпълнителните агенции. С най-голяма тежест при оценката на риска се явява административният капацитет, и то за всички структури. Така че, мисля в контекста на комплексност на мерки, които са предложени тук, все пак да се обърне внимание, че това е с най-голям теглови коефициент и засяга абсолютно всички и трябва да се намери някакъв вид по-ефективно решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Орешарски, нещо, за последно, да допълните?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искам да потвърдя на госпожа Радева репликите. Все пак ние трябва да си даваме сметка, че в момента нашите звена са натоварени едновременно с две функции – предприсъединителните и подготовка и стартиране на оперативните програми. Това е изключително тежка работа. Някои страни – визирам Полша, поради сходни съображения се отказаха от предприсъединителната помощ, защото трябваше да изграждат втори звена. Всъщност ние сме били изправени пред същата алтернатива – да направим две администрации – едната за предприсъединителни, другата – за структурните. Някои даже имат условно разграничение. Затова бих апелирал и когато разглеждаме заплащанията, да не ги приравняваме към общата администрация, защото действително тези хора вършат изключително напрегната работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем точката, с някои корекции и уточнения, които бяха направени.

Точка 1В 21

Проект на Решение за одобряване проект на Семейен кодекс

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Тачева, да не се окаже като с ГПК този Семейен кодекс – юристите го размазаха?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Семейният кодекс се готви от 1998 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От кого се готви?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: От експерти в Министерството на правосъдието и всички заинтересувани страни и Министерство на труда и социалната политика и неправителствени организации. От преди две години има вече някакъв по-завършен вариант на Семейния кодекс, който ние непрекъснато усъвършенствахме, особено след случая в

Могилино и другите случаи в домовете, повече във връзка с частта за осиновяване, международните осиновявания. Очевидно е, че някъде към 1998-2000 г. или преди две години въпросът с въвеждане на брачния договор и признаване на фактическото съпружеско съжителство не е било така популярно в обществото, но това са институти, които са въведени от близо 40 години във всички европейски държави. Самият текст на закона е доста голям. Има бележки и предложения от различни министерства и неправителствени организации. В голямата си част те са възприети.

Има още да помислим по регистрацията на брачните договори, която сега в закона е записана да минава пак през Агенцията по вписванията. Това е предложение на експертите. Аз лично имам възражения по това, но във всички случаи докато стигне до Народното събрание, ще има още коментари по Семейния кодекс. Правихме и кръгла маса с неправителствени организации, с акредитираните по осиновяванията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете кои са основните нови неща? Кои проблеми решава? Какви са критиките вече към него публично? За да знаем.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Новите неща са свързани с въвеждане на брачния договор. Семейният кодекс въвежда три режима на съпружеска имуществена общност – единият е законовият, който казва, че всичко е по равно, докато съдът не установи друго. Другото е брачният договор, който предварително при сключване на брака, по време на брака може да бъде сключен и в този брачен договор да бъдат уредени имуществените отношения. Децата не са част от имуществените отношения обаче и Семейният кодекс в тази връзка запазва във всички случаи и гарантира интереса на детето във всички случаи.

Третият режим е режимът на разделност на имуществото. Тоест да бъде признато за определено имущество, че то остава лична имуществена общност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това също чрез договор се оформя?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Не. Имаш опция да избираш брачния договор. Ако не избереш брачния договор, става законният режим на общност. Ново е разпореждането с влоговете. Досега то трябваше да става със съгласие на другия съпруг. Сега ако е признато, че този влог е личен, другият съпруг няма право да се разпорежда с него или да дава съгласие за това. Няма пречка обаче да има и общи влогове.

Имаше предложение от дирекция „Икономическа и социална политика“ във връзка с жилището, което е семейна имуществена общност, когато е под наем какво се случва и че трябвало другият съпруг да плаща наем. Съдът приема винаги жилището тогава, когато са живели съпрузите в него, за съпружеска имуществена общност, без значение дали то е собственост, на кого е собственост и дали е под наем. И винаги се гледа интересът на детето. Така че в тази връзка не сме приели тази бележка.

Имаше и бележка за осиновяванията на деца. Ние сме разписали текст, в който казваме, че братя и сестри, които са емоционално свързани, могат да бъдат – а не е задължително да бъдат – осиновени заедно. Това е така, защото има семейства, които искат едно дете, има семейства, които имат трима-четирима братя и сестри, едното от които, да кажем, е с някакви увреждания и това ще даде пречка да бъдат осиновени другите деца. Затова ние казваме: могат. Има Съвет по осиновяване, който следи също за интереса на детето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки в тази сложна правна и морална материя?

Точката се подкрепя.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване на доклад относно напредъка на България по изпълнението на специфичните показатели в областта на съдебната реформа и борбата с корупцията и организираната престъпност за периода 1 януари 2007 г. - 1 март 2008 г. в изпълнение на чл. 1 от Решение на Европейската комисия от 13 декември 2006 г. за създаване на механизъм за сътрудничество и оценка на напредъка на България в изпълнението на специфични показатели в областта на съдебната реформа и борбата срещу корупцията и организираната престъпност

РУМЕН ПЕТКОВ: До 31 март 2008 г. трябва да предоставим подробна информация за постигнатите резултати в областта на съдебната реформа и борбата с корупцията и организираната престъпност за периода от 1 януари 2007 г. до 1 март 2008 година.

Настоящият доклад представя предприетите действия от българските институции в областта на съдебната реформа и борбата с корупцията и организираната престъпност. Докладът е разработен на база предоставените отчети от структурите, компетентни в провеждането на съдебната реформа и борбата с корупцията и организираната престъпност. Докладът е обобщена информация за предприетите действия от страна на повече от 50 структури в изпълнителната власт, Сметната палата, Комисията за борба с корупцията към Народното събрание, Висшия съдебен съвет, Инспектората към Висшия съдебен съвет, Върховната касационна прокуратура. Информацията обхваща периода януари 2007 г. до 1 март 2008 г. и следва структурата и логиката на Плана за действие по показателите за напредъка в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност.

Докладът съдържа информация за изпълнението на мерките през първите два месеца на 2008 г. чрез които се показва актуалното състояние по приложението на Плана за действие в областта на съдебната реформа и борбата с корупцията и организираната престъпност и се потвърждават тенденциите, очертаващи необратимост на реформите в посочените области.

Направен е сравнителен анализ на постигнатия напредък. Открити са тенденциите през първата година на членството ни в съюза:

- показател 1 формално е изпълнен;
- показател 2 - продължава редовният мониторинг по прилагането на новия кодекс, което е много важно средство за идентифициране и адресиране в бъдеще на проблеми, възникнали в хода на практическото приложение на тези закони, както и за създаване предпоставки за единна практика при правоприлагането им. Сформирана е междуведомствена работна група за изработване на критерии за мониторинг на ГПК, като се предвижда същата работна група да извърши и наблюдение, и анализ на прилагането на новия ГПК. Приети са всички подзаконови нормативни актове по прилагането на ГПК. Приета е концепция за изграждане на информационни центрове в съдилищата;

- показател 3 - с цел повишаване професионализма, отчетността и ефективността в работата на съдебната система е одобрен проект на регистър за дисциплинарната практика, чийто електронен вариант ще бъде публикуван в сайта на Висшия съдебен съвет и ще бъде попълвана регулярно с всички решения, които се отнасят до наложени дисциплинарни наказания на магистрати. Продължава провеждането на интензивно обучение на магистратите, като акцент се поставя върху новоприетото законодателство. Следва да отбележим, че в НИП е

изградена и система за оценка на ефективността на обучението на магистратите и съдебните служители. В момента се разработва проектно предложение, целящо усъвършенстване и разширяване обхвата на системата за оценка на ефективността;

- показател 4 - през последните години българските власти са оптимизирали механизма за координация между отделните антикорупционни звена в изпълнителната власт и за оптимизиране дейността в областта на борбата с корупцията в рамките на законодателната, съдебната и изпълнителната власт. Повишен е административният капацитет на антикорупционните звена. Осъществява се ефективен контрол върху движението на преписките в досъдебната и съдебна фаза. Ефективно се прилага механизмът за проверка на имуществените декларации на лицата, заемащи висши държавни длъжности. Повишен е капацитетът на съдебната власт при разследване на корупционните престъпления;

- показател 5 - продължава прилагането на принципа на нулева толерантност към всички форми на корупционни прояви на служители в службите от задължителния граничен контрол и местното самоуправление, на всички шосейни ГКПП на външните граници на съюза се въвежда плащане на принципа на единния фиш с цел ограничаване корупционните практики и корупционния риск при обслужване на гражданите на границата. Регулярно се провеждат различни форми на антикорупционно обучение на всички нива служители на ръководни и експертни длъжности на териториалната администрация и областните и обществени съвети за противодействие на корупцията. Прилага се проактивен подход при разследвания, свързани с необяснимо богатство.

- показател 6 - по отношение на борбата срещу организираната престъпност се наблюдава ограничаване на криминалните пазари, свързани с трафика, производството и разпространението на наркотици, трафика на хора и нелегалната емиграция, прането на пари, фалшифицирането на разплащателни средства. Оптимизирани са механизмите и се реализират мерки за повишаване на административния капацитет за ефективно противодействие и т.н.

Докладът отчита приетите промени в законовата и подзаконовата норматива уредба, координацията в работата на институциите и предоставя конкретно, както в графичен вид, така и с цифри постигнатите цели по изпълнението на екшън-плана, които са продиктувани от мерките и заложи в плана за действие.

Утре с г-жа Тачева имаме и среща с посланиците на Европейския съюз. Госпожа Тачева ще направи една презентация по въпрос, който считаме за важен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По кой въпрос ще направите презентация?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: По бенчмарките и НПК.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ние ще им предоставим и достатъчно синтезирана информация по изпълнението на трите бенчмарки, които имат пряко отношение към работата на вътрешното министерство и правоохранителната система и успоредно с това ще им предоставим и съвършено конкретна синтезирана информация за резултатите в борбата с организираната престъпност и корупцията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин министър, ще може ли да направите за утре в стегнат кратък вид, за да може и на английски, ако трябва, да преведем за срещата с председателя на Европейската комисия?

РУМЕН ПЕТКОВ: Материалите, които ние готвим - този доклад е преведен и той може да му бъде връчен. Успоредно с това ще ви предоставим и конкретната информация, която ще предоставим утре на посланиците - на английски.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дайте ми да имам под ръка преди срещата с председателя на комисията, за да оперирам с тези данни.

РУМЕН ПЕТКОВ: Добре, още днес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И принципният ми въпрос е не по конкретния доклад, а по заседанието на Комисията за превенция и противодействие на корупцията, която трябваше да обобщи предложенията. Министър Петков предлага следващата седмица да гледаме. Ще имате ли готовност?

РУМЕН ПЕТКОВ: Не може би, а ще трябва. Господин Мавров правилно постави въпроса. За мен не е обяснимо как от Министерството на вътрешните работи материалът е пътувал до тук една седмица. Но така или иначе забавянето е факт и за това предлагам следващата седмица да се разгледа. Това ще даде възможност и на колегите да го видят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще го разгледаме следващата седмица. По-добре щеше да бъде, ако сме го разгледали и приели преди посещението на председателя на комисията не, заради парадност, а чисто политически. Но нека тогава следващата седмица да го разгледаме, за да може внимателно да се прочете.

Систематизирани ли са различните предложения в пакети?

РУМЕН ПЕТКОВ: Да.

Бих предложил сбит вариант от материала, който ще разгледаме и като отчет на комисията, и като план за работа също да му бъде предоставен на г-н Барозу?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма да ги чете!

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз не казвам, че ще ги чете, но, когато говорим за политическия акт ето това е извършено от комисията и това ни е планът за действие! Аз знам, че няма да седне да ги чете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Действайте.

Колеги, по доклада на министър Петков и министър Тачева бележки имате ли? Няма.

РУМЕН ПЕТКОВ: Проблемът с четенето обаче, както сме свидетели и проблем на комисията, като цяло, а не само на нейния началник. За това и в предния доклад на комисията една част от нещата, които ние бяхме предоставили с министър Тачева не бяха отразени. Сега ще търсим синтезирани варианти на този доклад и бих предложил да помислим за две неща. Първо - да потърсим генералния секретариат, с който да прокоментираме доклада и евентуално очаквания от страна на секретариата и това да бъде възложено на нашето представителство в комисията. Второ - след консултации с представителството в комисията да се прецени по-нататъшни стъпки и действия с тези, които ще готвят по-нататък доклада, в това число и с факторите, защото имаме всички основания да търсим един много по-положителен юнски доклад. Но това трябва да бъде методично правено да месец юни, а не само на финала.

Тоест да се направи един комплекс - председателство, комисия, секретариата на комисията, работата с правосъдните и вътрешните министри и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е. Трябва да се направи.

Имам още един въпрос по отношение на НПК и ролята на следствието. Промените, които е инициирала националната следствена служба коментирали ли сте ги предварително по някакъв начин с Европейската комисия, за да не се окажа - както си говорихме на тази

тема - че приемаме нещо с доброто желание да се натоварят няколко стотин магистрати с висока квалификация и да помогнат и на МВР, и на прокуратурата в разследванията, които са с по-тежка правна стойност, а да се окаже, като реакция и оценка след това на финала, че сме направили нещо, което комисията смята, че е вредно?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Ние за това каним утре посланиците.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Посланиците са едно. Комисията дава оценката. Чете или не чете - те ни дават оценката!

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: За периода 1-10 април се предвижда посещение на главния прокурор и на министъра на вътрешните работи и на министъра по европейските въпроси и на Бойко Найденов в Брюксел. Въпросът е, че ние заради това не вкарваме и проекта на НПК в Министерски съвет. Докато не го

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Правилно.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Докато не го съгласуваме няма да го вкараме. То е принципа на това какво ще обясним, защото ние не излизаме извън рамките на 3% дела, които ще гледат следователите и не е толкова свързано с това да намерим работа на 550 следователи, а това, че тези престъпления по дефиниция не могат да се разследват от дознателите. Става дума за престъпления в изпълнителната власт. Има аргументи, които биха могли да бъдат възприети.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, аз подкрепям това, което Вие казахте, защото до сега има един разговор на г-н Борис Велчев, когато бяхме заедно с него и с председателя на съда г-н Лазар Груев с почти экс вицепрезидента Фратини, след който разговор обаче се стигна да общото становище, че това трябва да бъде представено пред комисията, като намерения, като обхват на дейност и натовареност на следствието и считам, че действително министър Тачева е права в това

да не го внасяме включително и на Министерски съвет преди да имаме консултацията, в която има някаква форма на "да" от страна на комисията. Иначе действително каквито и проблеми да решаваме вътре въпросите отвън могат да бъдат неприятни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Имали сме вече негативен опит в това число и с конституционни промени! За това трябва да се подготвят добре нещата, да се разяснят на комисията намеренията, ефектите, които ще се получат от тези промени в НПК, с оглед постигането на същите тези критерии, които са заложили в механизма за наблюдение и сътрудничество.

Добре!

Ако нямате други въпроси - да подкрепим точката на министър Петков и г-жа Тачева.

Точка 22

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Този закон е в сила от 2005 г. и близо 3-годишният период на неговото прилагане, както и провежданите професионални дебати във връзка с осъществяването на програмата за защита, както и туининг-проекта, с който работим с Обединеното кралство показват необходимост от предприемане на някои изменения и допълнения в нормативната уредба. Те са сведени и до редакционни бележки, и до бележки по същество и са във връзка със снемане - ако мога така да го кажа - нивото на Съвета по защита. До сега той се

председателстваше от министъра на правосъдието и в извънредни случаи от заместник-министър, и от главния прокурор. Бяха членове на съвета заместник главен прокурор и заместник-председател на ВКС. Понякога се изисква необходимост от много спешно свикване на съвета и кворумът много трудно се събира. За това ние предлагаме председател на съвета да стане заместник-министър на правосъдието, а другите нива да станат член съдия на ВКС или прокурор от ВКП. Дадени са правомощия и на председателя на Бюрото по правна защита да взема мерки за защита и след това да ги докладва в съвета тогава, когато не може съветът да се свика от днес за след няколко часа например.

Едновременно с това е регламентирано мястото на Бюрото за защита в Главна дирекция "Охрана", а не в общата администрация на Министерството на правосъдието.

Въведени са и други норми, свързани със защита по отношение на служителите от Бюрото по защита.

Също така имаше една нова идея на промяната, която се отнася до видовете мерки за защита и се предвижда изрично мярката промяна на самоличността да бъде пълна и само в определени случаи при прилагането на други мерки временно да се създават нови основни данни за застрашените лица, включително и програмата за защита, име, единен граждански номер и т.н.

В този смисъл са направените предложения.

Приети са всички бележки и предложения. Има някои, които не са приети. От Министерството на вътрешните работи предлагат да се дефинира понятието "пълна промяна на самоличността". Ние смятаме, че не се налага такава легална дефиниция, тъй като вече с новата прецизирана разпоредба на чл. 12 от закона това се установява и регламентира тази мярка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки, колеги?

Няма въпроси. Подкрепя се.

Точка 23

Проект на Постановление за изменение на Правилника за прилагане на Закона за ветераните от войните, приет с Постановление № 168 на Министерския съвет от 1999 г.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Предлаганите изменения и допълнения са продиктувани от необходимостта правилникът да се приведе в съответствие с измененията на Закона за ветераните от войните, който е в сила от 1 юли 2007 година.

С проекта се предвижда да отпадне задължението за ветераните да заплащат 25 на сто от стойността на лекарствените средства и 25 на сто от стойността на храната, нощувки и лечение в санаториумите на Министерството на отбраната, на Министерството на вътрешните работи, на Министерството на транспорт, на Министерството на здравеопазването, на Националния осигурителен институт и на общините.

Проектът ще доведе до изразходване на средства от държавния бюджет за 2008 г. в размер на 112 хиляди лева при разчет ежедневен престой за 1 лице на стойност 40 лева в Министерството на отбраната.

Прецизират се текстове за правото на лекарствени продукти и правото на безплатно пътуване по железопътен, градски, трамваен, тролейбусен транспорт, метро и по автомобилния транспорт по утвърдени транспортни схеми.

Предвижда се ветераните от войните да получават към пенсията си месечна добавка в размер на социалната пенсия за старост, която в настоящия момент е в размер на 76,23 лв. месечно.

Проектът е съгласуван в съответствие с чл. 58, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и нговата администрация. Повечето от бележките са отразени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Постановление за приемане на Наредба за общи правила за взаимен достъп до мрежите на пощенските оператори на универсална пощенска услуга или част от нея

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлагаме точката за другата седмица, когато министър Калфин ще е тук.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за търговския регистър

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Внесеният за разглеждане проект цели усъвършенстване на някои законови разпоредби и въвеждането на норми, чието приемане ще улесни хода на реформата в търговската регистрация. Промените започнахме да подготвяме още през септември - когато премиерът постави задача този път да няма отлагане на влизането в сила на Търговския регистър. Има промени, които са

свързани с по-добрата организация на работа. Има такива, които са свързани с уточняване и някои разпоредби. Има такива, които са свързани с промяна на сроковете.

Има бележки на колегите, които не възприемаме и са свързани с това, че сега срокът за вписване е еднодневен - ние поставяме 7 дни не, защото от утре ще можем да спазваме 7-дневния срок, а, за да е ясно за бизнеса в какъв момент Агенцията по вписванията трябва да бъде готова с направената пререгистрация. До вчера заявленията за промени и за нови фирми вече бяха 61 хиляди. Трябва да си признаем, че вече срокът, в който имаме забавяне отива към месечен. Надявам се с тези мерки, които сме предприели и в закона, и всички други организационно-технически мерки да съумеем на първо място да назначим онези 56 длъжностни лица по регистрация, които да извършват вписването; на второ място - с това, че приемаме те да бъдат на трудови правоотношения, а не държавни служители ще ни даде възможност да не използваме на всяка цена конкурсното начало; на трето място - това, че приравняваме длъжността им на такава на съдебен администратор в окръжния съд - на деловодител - ще увеличи възможността да увеличим заплатите и ще има кандидати.

Тези мерки ще бъдат в пакет заедно с промяна и на наредбата, и на правилника, защото при 11 конкурса, които правихме в София няма кандидати, докато за други градове - и Смолян, и Бургас, и Пловдив, и Варна - имаме и фактически места, където да сложим длъжностните лица, има и кандидати, които да се явят. Надявам се до края на април, ако съумеем да направим и заемането на щатните бройки до средата на годината да преодолеем забавянето.

Една друга важна промяна е свързана с промяна в Закона за счетоводството, която касае съкращаването на практика на 3-годишния

срок за пререгистрацията на фирмите, който се въвежда в Закона за Търговския регистър. С регистрацията в Закона за счетоводство оставяме старият режим да действа три години до режима на пререгистрацията по Търговския закон.

В общ аспект това са промените.

Имахме някакви възражения от МДААР, които смятам, че сме изчистили. Ако има и други такива, които колегите биха направили и поддържат предлагам на вносител да приемем проекта, но по-бързо да влезе текстът в парламента, за да могат да станат промените факт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Задължително трябва бързо да влезе, бързо да се разгледа. Иначе, ако се върви по нормалната процедура, докато се приемат тези промени в закона то закъснението ще стане 60 дни!

Имате ли въпроси?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Господин премиер, бих искала само да поздравя министър Тачева и да обърна внимание и на другите министри, че това е един много добре консултиран законопроект с всички заинтересовани страни и много коректно са отразени бележките, които са направени, мотивите, с които са приети или не са приети. И всъщност това е един добър пример за законопроект, който е направен съвместно със заинтересованите страни.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам да не е на вносител, тъй като г-жа Тачева е приела нашата бележка и е предложила решение така, че ние нямаме повече претенция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Одобрява се. И по-бързо да върви. Доконтролирайте го!

Точка 27

Проект на Решение за приемане на позиция на Република България по дело С-545/07 на Съда на Европейските общности, образувано по преюдициално запитване на Софийския градски съд по висящо пред него търговско дело № 1248/2007 г. между "АПИС Христович" ЕООД - ищец, и "Лакорда" АД - ответник

ЯВОР МИЛУШЕВ: Делото е образувано в следствие спора между ищеца "Апис" и ответникът "Лакорда", въз основа на който спор Софийският градски съд образува преюдициално запитване към Съда на европейските общности. За нас това е изключително важно дело по две причини. От една страна за първи път България може да изрази позиция по преюдициално запитване и по този начин тя се конституира вече в правния процес на Съда на европейските общности. От друга страна - това е първи случай по спор по чл. 93а и следващите от Закона за авторското право и сродните му права - един член, който аз, като ресорен министър изследвам защо няма спорове - но такъв спор до сега в българския съд не се е появявал и не е образувано дело и няма такова решение.

На основание чл. 1, ал. 1, т. 5 от Постановление № 85 на Министерския съвет от 2007 г. за организация и координация по въпросите на Европейския съюз, внасяме за разглеждане от Министерския съвет проект на Решение за одобряване на позиция на Република България по дело С-545/07 на Съда на европейските общности по преюдициално запитване на СГС, VI - ТО, 6 състав по висящо търговско дело № 148/2007 г. между "Апис-Христович" ЕООД - ищеца, и "Лакорда" АД - ответник.

На основание чл. 234 от Договора за създаване на европейската общност, във връзка с чл. 628 от Гражданско процесуалния кодекс на Република България Софийски градски съд, VI - ТО, 6 състав е отправил преюдициално запитване до съда на Европейските общности.

Министерството на културата, като правоприлагащ орган по Закона за авторското право и сродните му права изготви проект за позиция на Република България по въпросното дело, който след съгласуване с членовете на Съвета по европейски въпроси към Министерския съвет се одобри на 112-ото редовно заседание на съвета по европейските въпроси на 25 март 2008г.

Предвид гореизложеното на основание чл. 1, ал. 1, т. 5 от Постановление № 85 на Министерския съвет от 2007 г. за организация и координация по въпросите на Европейския съюз предлагам на Министерския съвет да приеме следното решение:

1. Одобрява доклада на министъра на културата и приложената към него позиция на Република България по дело С-545/07 на съда на европейските общности, образувано по преюдициално запитване на Софийски градски съд по висящо пред него търговско дело № 148/2007 между "Апис Христович" ЕООД - ищец, и "Лакорда" АД - ответник.

2. Дава съгласие Република България да встъпи по дело С-545/07 на Съда на европейските общности, образувано по преюдициално запитване на Софийски градски съд по висящо пред него търговско дело № 148/2007 между "Апис Христович" ЕООД - ищец, и "Лакорда" АД - ответника, и да представи писмено становище по него.

Ако имате въпроси към мен мога да дам разяснения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Мисля, че дължа обяснение на колегите.

Първо - подкрепям тази точка.

Сигурно сте чули, че имаше поне 40 интервюта на представители на една от тези фирми, които оплюваха първо всички останали фирми от бранша и една от обществените поръчки при нас. Те не са прави според мен. Това е илюстрация колко много се мразят хората от тези фирми, как всъщност има един, който е работил в повече от половината от тях. Те пренасят това навсякъде, където има обществена поръчка и унищожават полето, на което трябва да подават оферти. Тоест за съжаление ние пострадахме от битки като тази.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е стара българска черта! Един от експертите на Европейската комисия още през 2006 г. беше казал "Е как очаквате за България да пишем по-хубави неща, отколкото за Румъния, след като от Румъния седмично идват около 20 оплаквания от различни субекти, фирми, НПО-та за положението в една или друга област в страната, а от България идват близо 200 имейла и оплаквания!?". Това сме ние!

От процесуалната дирекция имате ли въпроси?

АНАНИ АНАНИЕВ: Първо искам да благодаря на Министерството на културата за изразената позиция и да подчертая, че това наистина е първото преюдициално запитване на българска национална юрисдикция, каквато се явява Софийски градски съд.

Трябва може би да подчертаем, че България, изразявайки това становище не се намесва в спора между "Апис Христович" и "Лакорда". Става въпрос за отправено преюдициално запитване за тълкуване на общностно право, свързано с висящия пред Софийския градски съд спор. За това в този смисъл дирекция "Процесуално представителство" напълно подкрепя внесената от Министерството на културата позиция във връзка с встъпването на България по това дело.

Встъпването на България в производство по чл. 234 от Договора за създаване на Европейската общност е изключително важно за България, като държава-член. Трябва да подчертая, че това е право и привилегия на всяка една от държавите-членки да представи писмено становище по този вид процедури в Съда на Европейските общности. Изразявайки собствената си позиция държавата-членка участва в процеса на тълкуване на общностното право и допринася за единното и точно прилагане на общностното право в рамките на Европейския съюз. Подчертавам това нещо, защото наистина е важно България, като нова страна-членка да участва занапред все по-активно в тези процедури по преюдициални запитвания.

За пример: старите държави-членки Германия, Холандия, Франция участват в такива производства, изразявайки собствени становища, ангажирайки становището на собствената си държава и по други преюдициални запитвания, зададени не само от държавите-членки, от които те произтичат. Тоест България може да встъпи в други производства, където са зададени преюдициални въпроси от други национални юрисдикции.

За това дирекцията подкрепя представената позиция и заявявам, че дирекцията занапред ще подкрепя все по-активното участие на страната ни в такива производства с оглед в крайна сметка на това да внесем и ние нашия скромнен принос в утвърждаването на страната ни като пълноправен член на Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки, въпроси, коментари? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 28

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в неформалното заседание на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 4 и 5 април 2008 г. в Любляна, Словения

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На предстоящия неформален ЕКОФИН, както на всички неформални срещи ще се разглеждат повече концептуални въпроси. Дневният ред на предстоящия ЕКОФИН са качеството на публичните финанси, по-цялостен поглед върху състоянието на финансовите пазари в контекста и на външните колебания, както и подготовката на пролетните международни срещи на МВФ, в частност словенския финансов министър ще председателства тези пролетни срещи и ще се дискутира неговата позиция. Ще се разглежда също и финансирането най-общо казано на Западните Балкани и фокусът на Европейската комисия и банките EIB и EBRD върху проекти от този регион.

Това е накратко.

Имаме изработени български позиции. Не възразяваме срещу нито едно от предложенията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Въпроси имате ли? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 29

Проект на Решение за разрешаване пребиваването на територията на Република България в периода от 28 март до 6 април 2008 г., включително на

съюзнически военни самолети, участващи в подготовката и провеждането на операцията на НАТО за осигуряване сигурността по време на Срещата на най-високо равнище на Северноатлантическия съвет на НАТО в Букурещ, Румъния

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: На 17 март т.г. Министерският съвет взе решение по този въпрос и разреши пребиваването на територията на Република България на 18 военни самолета и до 500 военнослужещи от въоръжените сили на САЩ. На 19 март - два дни след решението - получихме нота от САЩ с молба да разрешим на още 3 военни самолета с съответния военен персонал от ВВС на САЩ да пребивават тук или да прелитат над наша територия, като допълнение на вече даденото разрешение с решението на Министерския съвет. Освен базираните на наша територия военни самолети възможно е да прелитат през наша територия самолети, дислоцирани в Румъния, Италия и Турция в изпълнение на задачи по необходимост - например поради лоши метеорологични условия може да се наложи от други бази да прелитат през наша територия.

Това е предложението - допълнение към предишното наше решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министър Близнаков?

Няма въпроси. Точката се подкрепя.

Точка 30

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Настоящото изменение е в устройствения правилник на моето министерство е продиктувано изцяло от прехвърлянето на агенцията за финансово разузнаване към ДАНС и са отразени съответни промени по устройствения правилник на Министерството на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 31

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни финансови средства по бюджета на Министерството на културата за 2008 г. за подготовката и провеждането на културните събития и инициативи в рамките на Годишната на руската култура в България

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: На основание чл. 57, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, внасям за разглеждане и приемане Постановление на Министерския съвет за предоставяне на допълнителни финансови средства по бюджета на Министерството на културата за 2008 г. за подготовката и провеждането на културните събития и инициативи в рамките на Годишната на руската култура в България.

С проекта на постановление се предлага предоставяне на финансови средства по бюджета на Министерството на културата за 2008 г., за реализиране на мероприятия, с които ще бъде отбелязана Годишната на Русия в България.

В рамките на Годишната на Русия в България ще бъдат представени 12 оперни спектакли, 25 други музикални спектакли, Фестивален проект "Град на майсторите" на площад "Свети Александър Невски" в София и площад "Тримонциум" в Пловдив, тържествени гала-концерти по случай откриването и закриването на Годишната на Руската култура в България, 4 големи изложби на произведения на руското изкуство, 20 прожекции на 15 руски игрални филма, към 18 представления на големи театрални трупи, които ще бъдат показани в 14 града в България.

Средствата ще бъдат използвани за осигуряване на хотелски, транспортни услуги на руските културни дейци, участници в мероприятията, охрана на гостите, осигуряване на зали за провеждане на музикални и театрални събития, както и съпътстващи услуги включително техническо оборудване /осветление, озвучаване, монтаж и демонтаж на декори, съоръжения и оборудване/; хонорари на участниците; преводачески услуги; организиране и провеждане на рекламна кампания, включително и изработване на рекламни материали и носители; осигуряване на транспорт на изложбените експонати.

Предлаганите разходи, които възлизат общо на 1 711 хиляди лева са еднократни само за 2008 г., като 500 хиляди лева в тази сума са предвидени в разходите за култура по централния бюджет за 2008 година. останалите 1 211 хиляди молим да бъдат осигурени допълнително по бюджета на Министерството на културата до края на 2008 година. Предвижда се реализирането на около 50 хиляди лева приходи от входни билети за някои от проявите. Получените приходи, както и евентуалните икономии от някои разходи ще се използват за извършване на разходи, вързани с предварителната подготовка на

Годината на България в Русия, която ще се проведе през следващата 2009 година.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 13, ал. 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация предлагам на Министерския съвет да обсъди и приеме представения проект за постановление на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам въпрос по целесъобразност. Подозирам, че повечето министри мислят същото, но няма да го кажат сигурно.

Според мен много голяма сума отива за едно такова нещо!? Всички изключително много обичаме Русия, но за Година на руската култура някак си прилича повече примерно "Газпром" да се "изръси" с един милион за това нещо. Разбирам примерно да е 150 хиляди лева това е някак си разбираемо, но помислете си с близо два милиона лева какви големи проблеми могат да се решат примерно в Министерството на културата, което не е много богато министерство? Примерно могат да се ремонтират няколко много големи паметници - спомням си какви разпавии сме имали за три милиона за църквата "Свети 40 мъченици" или за "Европалия", а сега само за едно такова нещо милион и седемстотин хиляди?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Мероприятията са много.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ами защо трябва да правим с държавни пари толкова много мероприятия.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин финансов министър, от къде ще дадете парите на министър Стефан Данаилов?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В точка 2 пише: от целевите разходи, предназначени за култура.

Имахме разговори с министър Данаилов - ще свием малко инвестициите, които на този етап е планирал, а той се надява във втората половина на годината да може всички да му разрешим някаква компенсираща мярка.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ние водихме разговор с г-н Орешарски. Работата е много сериозна.

Господа министри, тук е министър-председателят, който при посещението си в Русия миналата година през юли месец се стигна до това предложение от руска и българска страна най-сетне в България да бъде показана руска култура, която от 20 години липсва, и съответно българската култура да бъде показана в добрата си част в Русия. Така, че това не е проект на Министерството на културата и сега извънредно да казваме за какво става въпрос!

Господин Василев, 940 руски творци идват в България. Като договорът, който беше подписан, когато тук беше президентът Путин е именно това: руската страна поема всички разходи до София. От София всички разходи се поемат от българската страна.

Това не са спектакли от 10 до 5 човека трупи. Аз говоря, че има трупи от по 110-112 човека, които ние сме ги свили с по 2 изяви например. Но искам да кажа, че във Варна ще се играе почти всичко от програмата, както и в Бургас, в Русе, София, като сме имали предвид и другите градове на България, тъй като ние не може да издържим като сценични пространства за това, което те искат.

В това влиза хотел! Ние сме направили една мярка средно на цена 220 лв., в което влиза всичко - транспорт, храна и т.н. До крайност сме стъпили. А хотел под 80 лв. за чужденец трудно може да се намери. Те имат изисквания. Извинявайте, но примерно един Спиваков няма да го сложим да спи в две стаи - ако знаете кой е Спиваков! Тук идват

световни имена! Много моля да разгледате добре основата. Тук става въпрос за над 50 спектакъла! И за това моля - аз съм готов да съсия цялата културна програма на Министерството на културата, заявена миналата година и пак няма да стигнат парите! Да спра абсолютно всичко, за да покроем тези разходи!

И още нещо. Аз можех да постъпя по другия начин - да направим годината комерсиална и тогава щяхме добре да се подредим! Най-скъпите билети, които предлагаме и ги печатим чрез Министерството на финансите са 20 лв., най-ниският билет е 5 лв., за да може в другите региони на страната хората да отидат и да гледат тези представления. Искам да ви кажа, че имаме уникалната възможност тук да дойдат такива имена! Говорим за Михалков! Михалков "друг път" щеше да дойде в България, ако не беше в тази програма!

В този смисъл не са излишни тези разходи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, предлагам да прекратим дискусията и да одобрим точката.

Първо. За първи път от началото на прехода се провежда Година на руската култура в България. Действително идват големи имена и много масово е присъствието на руски културни дейци и състави на българската сцена за първи път, което е добре за българската публика, защото определено има интерес.

Второ. Смятам, че е правилна политика на министерството да не комерсиализира тази дейност в максимална степен, защото това би ограничило достъпа на хората за наблюдение на тези представления.

Трето. Мислете също така концептуално и стратегически и за следващата година. Следващата година е Година на българската култура в Русия и изобщо на България в Русия. А това ще даде пък и на българските творци много възможности да излязат пред много голяма

аудитория, която се очаква от тях. И е добре и за българските културтрегери.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз ще се старая до юни месец да имаме пълна програма за следващата година, за да нямаме изненади и да влезе нормално в бюджета изпращането на българските трупи в Русия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Така, че това е разбира се и политически въпрос.

Аз предлагам ад подкрепим тази точка.

Културата с малко средства се постига голям публичен ефект. Предполагам всички, които са ходили в реновираната национална опера - със сравнително малко пари, много по-малко от тези, които харчим за какво ли не по всички министерства, самочувствието на хората изобщо за страната е много по-високо! Културата няма да закачете за капиталови разходи!

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Само временно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма временно! Трябва да се правят ремонти на театри, трябва да се обновяват културните паметници и да се реставрират. Това е приоритет, господин министър!

Само, че, проф. Данаилов - обещахте ми програмата! Не сте ми я изпратил?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Програмата - очаквах да мине това заседание, за да пуснем обществените поръчки.

Основните, големите имена ще бъдат наистина в България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 32**Доклад относно закупуване на самолети
за нуждите на Авиоотряд 28**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, проф. Данаилов да ви попита ли сега от къде ще вземете парите?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Средствата си идват от бюджета на Министерството на транспорта и няма проблем да ги осигурим 10 милиона за тази година.

Предложението ни е следното: предишният доклад Министерският съвет го одобри за закупуване на два самолета - един втора ръка и един нов самолет, който да бъде поръчан на авиоконструкторска компания, която разбира се не по-рано от 2013 г. може да го достави. При консултации с експертите и проучване на пазара в момента има свободни самолети, които могат да бъдат закупени на финансов лизинг и за това ни препоръчаха, че по-добрият вариант и по-икономичен по отношение на поддръжката, на обучението на персонал и т.н. ще бъде да се закупят два, които са втора ръка, като стремежът е да бъдат взаимно заменяеми и на база на това да можем веднага след това да продадем и Ту-154, защото, ако го оставим за една година това наистина ще увеличи страшно много нашите разходи. За сега има интерес към него, да се надяваме че ще можем да намерим и добра цена - той е наистина един много добър, специален самолет.

Молбата ми е да се одобри този доклад и да дадем възможност да се закупят, ако намерим два самолета "втора ръка". Ще направим всичко възможно да разделим поръчката на две, за да има конкурентност и да не се получи така, че да имаме само двама участници и да не можем да намалим цената. Първо ще поръчаме единия, на две части ще бъде обществената поръчка, вероятно след това вторият, като съответно ще

има изисквания за предварителен технически преглед на база на самолета, който съответно ще бъде закупен така, че да се оцени изцяло неговото състояние.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки?

Ако одобрим тази точка в какви срокове ще приключи всичко - кога ще бъдат доставени?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По обществена поръчка - юни месец ще може да бъде доставено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А кога ще може да се ползват?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Зависи от това какъв самолет ще ни се предложи. В момента според пазарното проучване има свободни самолети, които примерно два от тях са изцяло с първа класа седалки, но не са разделени на отделни салони. Така, че, ако успеем да закупим до юни месец или до юли двата самолета единият веднага можем да ползваме, а за другия съответно да сключим договор за дооборудване, ако има нужда от това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Имате ли въпроси, бележки?

Няма. Подкрепя се точката.

С това изчерпваме дневния ред на заседанието.