



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на
Министерския съвет
17 април 2008 г.

Заседанието започна в 10,25 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Постановление за изменение, допълнение и отмяна на нормативни актове на Министерския съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, в тази точка става въпрос за промени в нормативни актове на основание чл. 57, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация и е свързан със създаването на Държавна агенция национална сигурност. Новата агенция е

правоприемник на функциите и правомощията и задълженията на Национална служба сигурност, дирекция „Защита на средствата” в МВР, Военното контраразузнаване от служба „Сигурност ВП и ВКР” към Министерството на отбраната и на Агенцията за финансово разузнаване.

Във връзка с това е подготвен проектът на Постановление за изменени, допълнение и отменяне на следните нормативни актове.

Първо, Правилник за прилагане на Закона за Министерството на вътрешните работи; Правилник за прилагане на Закона за защита, класифицирана информация; Правилник за прилагане на Закона за експортния контрол на оръжия, изделия и технологии с двойна употреба и още много до точка 15.

Всички тези изменения, допълнения и промените са продиктувани от необходимостта от отразяване на промените, които се създават с влизането в сила на Закона за държавната агенция за национална сигурност и целят приемственост при осъществяване на функциите по защита на националната сигурност.

Колеги, имате ли въпроси към точката? Не виждам.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на Доклад за дейността на Националния съвет за сътрудничество по етническите и демографските въпроси при Министерския съвет за 2007 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми господин премиер, стана традиция да внасяме Доклад за дейността на Националния съвет за сътрудничество по етническите и демографските въпроси. Докладът е преминал на

съгласувателна процедура. Всички бележки, които направихте са включени в него. Включително е съгласуван и с всички членове на съвета и неправителствени организации, които имаха някои бележки, които бяха съществени и сме ги отразили. Ако позволите на кратко да споделя с вас какво включва доклада ни. В доклада са представени приоритетните направления в работата на съвета като координиращ и консултативен орган подпомагащ Министерският съвет в разработването и провеждането на държавната политика по етническите и демографските въпроси през първата година от членството на България в Европейския съюз.

Усилията на съвета за миналата година бяха насочени в шест приоритетни сфери, които са: утвърждаване на ролята на съвета като орган за между институционална координация на мерките в хоризонталната политика по етническите и демографските въпроси, както и подобряване на неговия капацитет като консултативен орган.

Вторият приоритет е, осигуряване на равни възможности и равно третиране на всички български граждани. Превенция на расизма и ксенофобията, както и преодоляване на дискриминационни практики основани на етнически признак.

Третият приоритет е, подобряване достъпа до здравеопазване и образование, както и подобряване на заетостта и жилищните условия на представителите на етническите малцинствени групи с акцент върху най-уязвимите и социално-икономическо отношение граждани.

Четвъртият приоритет е, съхранение и развитие на културната, религиозната и езиковата идентичност на етническите малцинствени общности.

Петият приоритет е, актуализация на Рамковата програма за равноправно интегриране на ромите в българското общество.

Шестият приоритет е, дейност по изпълнение на приоритетите на държавната политика за демографско развитие на Република България.

Искам да споделя с вас и препоръките от доклада, които са три.

Първата препоръка е, да се преразгледат функциите на всички административни структури имащи отношение към етническите и демографските въпроси. С цел тяхната оптимизация с оглед секторната специфика и избягване на дублиране на функции. Това ще повиши капацитетът на отговорните структури и ще подобри ефективността и ефикасността на управление на процесите. Ще избегне прилагането на тясно ведомствен подход при провеждането на правителствени политики.

Втората препоръка е с цел укрепване капацитета на националното ниво да се регламентира набор от функционални задължения свързани с работата по етнически и демографски въпроси, които след съответните съгласувателни дейности с министъра на държавната администрация и административната реформа да бъдат задължително вписани в длъжностните характеристики на определени служители в областните администрации.

Третата препоръка е, преди внасяне за разглеждане на материали на заседание на Министерски съвет, в областите на компетентност на съвета да се изисква становище на специализираната дирекция от администрацията на Министерския съвет, която е и секретариат на съвета и когато материалите се отнасят до стратегически програмни планове и документи с национално значение, да се изисква съгласуване и със съвета. Тази практика както и господин премиера установи е много добра. Това прави съпричастни нашите партньори от неправителствения сектор и голяма част са представители именно на тези малцинствени общности.

Колеги, ако имате въпроси пред залата е секретаря на съвета и може евентуално да отговори на вашите въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по доклада за работата на Националния съвет за сътрудничество по етнически и демографски въпроси?

Това е важна тема, защото интеграцията на ромите е действително сериозен въпрос на правителствената политика. За съжаление все още не

можем да видим достатъчна вертикална и хоризонтална свързаност на политиките. Спомням си едно заседание на съвета, в която участвах и поради тази причина вероятно имаше на високо ниво присъствие от всички министерства. Много често първо отношението е формално. Второ, всяко едно министерство си прави свои политики. Здравеопазването прави дейности, Министерството на труда и социалната политика, Министерството на образованието и науката, както и останалите министерства, но липсва взаимна връзка и много качество в резултат на различните проекти и инициативи, които се правят. Те не са малко сами по себе си. Именно поради тази причина бях помолил да се започне работа по нова стратегия, която да рамкира по нов начин работата и координацията. Необходимо е да има много по-ясно разписани в тази стратегия задълженията и на областните нива, в това число и на общините. Защото каквото и да правим на централно ниво, тази политика не може да бъде достатъчно ефективна, ако спира на едно ниво и не отива до основата на управленската пирамида на страната. Защото, в крайна сметка реалната интеграция трябва да се реализира по места.

Искам да попитам госпожа Етем на какъв етап е работата по анализа на ефектите от досегашните рамкови документи и подготовката на една нова стратегия?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: (Говори без включен микрофон и няма ясна чуваемост за стенографския запис)

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имаме бележка относно конкретизация на някои ангажименти, които вече са изпълнени по отношение промяната на Закона за устройство на територията. Ще помоля госпожа Етем да и предам писмено тези бележки, които са за отразяване. Според мен, материалът ще стане по-добър. Благодаря ви.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Искам да обърна внимание на всички колеги, ще се изправим пред следният проблем. В момента приключват проекти по ФАР,

които са започнати през 2001 година. В тези проекти една част от тях са свързани с изграждане на капацитет. Вчера господин Орешарски спомена, че става дума за медицински медиатори по проект, който е финализиран през 2003 година. Задължението ни е за хората, които са обучени да ги назначим на работа. Ще възникнат много тежки проблеми с увеличаване на администрацията по общини и по области, ако всички ние не съгласуваме по различните политики проектите, които имаме възможност да ползваме по линия на европейските фондове.

Предлагам, когато има възможност министерствата да кандидатстват и да участват в такива проекти, да ги съгласуват с дирекцията и съвета. Ако трябва ние ще проведем заседание с Националното сдружение на общините и да ги задължим те да дадат служителите, които да участват в този проект да бъдат обучавани и да са медиатори. Ако преценим към заплатите могат да се отпуснат допълнително средства за допълнителната работа, която ще имат във връзка с интегрирането на малцинствата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва ли да бъдат от ромски произход.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Не е задължително, но трябва да могат да работят. Изводът на първия проект за здравните медиатори е, че много трудно се намират такива хора, защото трудно се комуникира с представители от такава общност и трябва човека да го носи вътре в себе си като контакт и желание да работи. Сега ще отчетем, че този проект не е устойчив, защото няма как да назначим тези 110 човека в общините. Оттук нататък все повече такива проблеми ще имаме и за това съм възложила да направят един анализ кои проекти свършват, кои ни задължават да назначим хора във връзка с устойчивостта на програмите и картината сигурно ще бъде интересна.

Моля, оттук нататък всички проекти, които се пишат и се отнасят точно за административния капацитет предварително да са съгласувани със съвета, общините и Министерството на държавната администрация и

административната реформа, за да не поставяме правителството на колене и след това пред Европа да не може да отчетем устойчивост по проектите.

Имам една молба към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, все още няма формуляри във връзка с жилищната стратегия. Знаете, че в края на миналата година 13-те милиона лева, които имяхме бяха насочени за други дейности. Сега отново отиваме натам и за втора година няма да можем активно да ги реализираме. В съвета оплакването е, че няма формуляри.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой трябва да направи формулярите?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Общините поемат ангажимент за изграждане на инфраструктурата, за да устроят територията на която да може да се строи и се реализира сериозно забавяне. За да не повтаряме случаят в Пловдив да правим мезонети и след това да се окаже, че няма да могат да ги ползват. Тази година ще започнат и трябва да приключат през тази година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за приемане на Отчета за дейността на Управителния съвет на Националния компенсационен жилищен фонд за периода 1 януари – 31 декември 2007 година.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, предлагам на вашето внимание Отчет за дейността на Управителния съвет на Националния компенсационен жилищен фонд, който ви е раздаден предварително.

Моля, да бъде приет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за приемане на програма „Младежки дейности 2008 – 2010 година“.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми господин премиер, програмата за „Младежки дейности 2008-2010 година“ е инструмент за изпълнение на приоритетите на националната политика за младите хора. Тя се базира на отчетените потребности на младите хора в страната и е в синхрон с приоритетите на европейската политика за младежка.

Основна цел на програмата е осъществяване на ефективна национална политика за младежка, стимулиране инициативността на младите хора и техните организации и структури при успешното им развитие и реализация в обществения живот.

Програмата „Младежки дейности 2008-2010 г.“ е разработена въз основа на добрите практики и постигнатите резултати от предходните програми за младежки дейности за 2004-2005 година и за 2006-2007 година. Тя е логическо продължение на техните цели и приоритети. При разработването на програмата са взети под внимание и текстовете на Ревизираната европейска харта за участието на младите хора в живота на общините и регионите, Бялата книга на Европейската комисия „Нов тласък на европейската младеж“, Световна програма за действие на младежта, приета с резолюция на Общото събрание на ООН, Европейски младежки пакт и други нормативни документи и проведени проучвания и анализи на състоянието и потребностите на младите хора в страната.

Приоритетите на програмата са следните: запазване на националната идентичност, между културен диалог и толерантност, европейско гражданство, повишаване капацитета на неправителствения

сектор в областта на младежките дейности, равнопоставеност, личностно развитие и реализация на младите хора.

Дейностите по програмата са насочени към подрастващите и младежите от цялата страна. Те могат да бъдат преки или непреки участници, както и ползватели на ползите от проектните дейности. Програмата „Младежки дейности 2008-2010 година” се разработва и осъществява от Държавната агенция за младежта и спорта. Средствата за програмата се осигуряват от Републиканския бюджет чрез бюджета на ДАМС.

Национален координатор на програмата е председателят на ДАМС или определен от него заместник-председател, който предлага годишния размер на средствата, обявява нейните приоритети и стартира процедурите за набиране на предложения по конкретните подпрограми.

Страни по договора с Държавната агенция за младежта и спорта за изпълнение на дейностите по програмата, самостоятелно или в партньорство, могат да бъдат както младежки неправителствени организации, регистрирани като такива по Закона за юридическите лица с нестопанска цел и отговарящи на параграф 1, точка 24 от Допълнителните разпоредби на Закона за физическото възпитание и спорта, така и други юридически лица с нестопанска цел, осъществяващи младежки дейности отразени в съдебната им регистрация.

Пред залата има представители на ДАМС, ако имате въпроси ще помоля да бъдат поканени.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Уважаеми господин премиер, ние сме изпратили предварително становище. Становището е коментирано. Прието е основно, че трябва да направят отчет за изпълнение на програмата до момента и е направено в окончателния текст, но не са приети две съществени бележки, които искам да представя на вашето внимание, за да вземе решение Министерския съвет.

Първата бележка е, свързана с разпределение на средствата по подпрограми и съответно очакваните резултати от изпълнението на програмите. Мотивите с, които е отхвърлена бележката са, че за да бъдат гъвкави оставят възможността да преразпределят парите, така както дойдат качествените проекти. Според нас, това създава условия за вътрешно решение по целесъобразност, която не предполага по-добра прозрачност, на управлението и поддържа тази бележка. Трябва да се изяснят резултатите от всяка една от програмите и съответно средствата планирани за тях.

Направили сме предложения за критерии по отношение на бенефициентите и по отношение на проектните предложения. Опитали сме се да ги групираме за съответствие и обосновка, за методика, за финансова оценка и за устойчивост.

Това, което са коментирали е, че тези предложения ще бъдат включени в указанията, които председателя на Държавната агенция за младежта и спорта ще направи допълнително с вътрешен акт.

Според нас, в указания, които не са достъпни за бенефициентите и не са приети от Министерския съвет като условия за избор на проектите би било неподходящ начин.

Предлагаме да се включат в програмата, за да се установи една по-голяма прозрачност и разбира се коректност на оценката на проектите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси към представителите на ДАМС?

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Уважаеми господин премиер, искам да отбележа, че действително сме взели предвид всички бележки, които сме сметнали за уместно в проекта, който сме ви предоставили.

Искам да напомня, че това е една програма, която действа от 2004 година. Това е нейна трета модификация, която приема Министерският съвет. Тя е утвърдена и работеща успешно. Всичко, което сме предложили е съгласувано и с младежките организации. Базира се и на независим анализ,

който сме възложили на външни консултанти. Анкетирани са младежките организации, какво искат да има в тази програма.

Нашата идея е била да е максимално отворена за техните предложения такива каквито смятат да бъдат в свободното им време. Поради тази причина смятаме, че да се посочва размерът на финансовите средства за всяка една от подпрограмите не е необходимо.

Първо, това е една малка програма, като общият и размер е по-малко от 600 хиляди лева. Да определяме във всяка една от трите подпрограми точно колко средства ще заложим според мен е излишно, защото понякога се получава, че интересът към някои от под програмите е по-голям, там има много качествени проекти. Наистина натам се насочват младежките организации. Ако сме фиксирали сумата след това не можем да преразпределим и отговорим на тези очаквания.

Що се отнася до определяне на критериите за оценка на проектите досега винаги сме ги давали в указания за кандидатстване. Работили сме по този модел и смятаме, че е излишно в програмата да се включват тези указания. Няма никакъв начин да е непрозрачно управлението на програмата, защото всичко това се поставя и на „Интернет” имат го организации и имаме добра система, при която имаме двойно оценяване, комисии и трето ниво в лицето на председателя.

Мисля, че е излишно да се включват в указанията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и бележки?

Доколкото разбирам вашият аргумент за липса на разграничаване и финансови рамки на отделните програми е поради това, че младежките организации търсят по-голяма гъвкавост и не може да се предвиди към коя от програмите ще се прояви по-голям интерес и по-добри и разнообразни проекти поради, което искате такава гъвкавост. Така ли е?

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Да, така е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, нека да остане така. Задължително всичко трябва да се качва на „Интернет”. Сумата не е голяма. Не става въпрос за оперативна програма, а за една програма от 600 хиляди, но е важно ефективно да се използват и тези средства.

На какво състояние е проекта на Закон за младежта?

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Внесен е при госпожа Емел Етем. Очакваме да бъде пуснат за съгласуване между министерствата.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, получих проекта за Закон за младежта и с официално писмо изпратих проекта до младежките организации, за да чуя и тяхното мнение, защото ние като администрация ще направим съгласувателната процедура, но е важно младежите да припознаят този закон, като действащ за тях.

Противоречиви са позициите за закона. За това моята молба беше към ДАМС още веднъж да седнат и заедно с младежките структури да коментират техните забележки. Те не са влезли в конкретика член по член да обсъждат. Има забележки, че не са съгласни със самата философия на структуриране, не виждат начина, по който всичко това ще се реализира, защото една част от закона е да се направи една нова структура.

Според мен, е по-добре да се разгледа на оперативно заседание. Доколкото разбрах не е обсъждан и на политическо равнище. Защото, това е закон за развитието на младежите на Република България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото знам в по-голяма степен е Закон за младежките организации, отколкото за младежта като цяло.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Има нещо такова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е моето впечатление, за което редица от младежките организации са настоявали да има такава регламентация, но нека да се обсъди на оперативно заседание, за да сме наясно преди самата процедура както и какви са възраженията. Със сигурност на 100 процента

няма да угодим на младежките организации, защото интересите на различните младежки организации сигурно си противоречат.

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Искам да добавя, че е обсъждан много сериозно с младежките организации. Всичко това е отбелязано с протоколи, които са при нас и са подписани от представители на младежките организации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще обсъдим тези теми на оперативно заседание, за да не губим време сега.

Приема се точката.

Точка 5

Проект на Решение за приемане на Национална програма за интеграция на бежанците в Република България (2008-2010 година).

РУМЕН АНДРЕЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, внесен е проект на Решение за приемане на Национална програма за интеграция на бежанците в Република България. С приемането на тази програма ще се създадат условия за пълноценно интегриране на около 100 чужденци бежанци поради различни причини придобили и хуманитарен статут в интегрирането в българското общество.

Тази програма е плод на една работа на междуведомствена работна група съставна от представители на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, като водеща и от министерства и институции с компетентност в тази област, Върховния комисариат на ООН за бежанците, както и органи на местно самоуправление и неправителствени организации. Програмата е съобразена с Конвенцията за статута на бежанците от 1951 година и протоколите към нея, както и с редица документи на Съвета на Европа.

Приемането на предложението няма да укаже въздействие върху бюджета, тъй като средствата са предвидени за 2008 и следващите години в бюджета на Агенцията за бежанците при Министерския съвет. Направените бележки и предложения в съгласувателната процедура по член 58 от правилника са приети и са отразени в проекта.

Предлагам проекта на решение да бъде подкрепен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Св.Св. Кирил и Методий” първа степен.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, бих искал да представя на вашето внимание предложение за награждаване на академик Евгени Викторов Головински с орден „Св.св. Кирил и Методий” – първа степен. Знаете, че аз не правя много често такива предложения, но в случая заслужава да бъде направено. Академик Головински е един от безспорните авторитети в няколко научни области още от времето когато интердисциплинарният подход не беше много популярен в България. Той е химик, занимава се с молекулярна биология, молекулярен дизайн с фармакология и фармация. За всичко това многократно е избран, награждаван и заемал редица важни научни постове. Има изключително голямо научно творчество повече от 200 статии, 26 обзори, монографии и учебници, автор е на 40 изобретения, което е много важно. Има над 1200 цитати в международни списания и т.н. Той е безспорен учен. След десет месеца ще стане на 75 години. Материалът е съгласуван с Президентството и моля да бъде подкрепен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Няма въпрос, искам да се присъединя към това предложение. Евгени Головински ми е бил асистент, който е един много еродиран човек. Още тогава си личеше, че има голямо академично бъдеще. Подкрепям напълно предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за отпускане на пенсия за особени заслуги към държавата и нацията.

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за отпускане на пенсия за особени заслуги към държавата и нацията.

(двете точки се разглеждат едновременно)

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, първото предложение е за Константин Павлов, който е роден през 1933 година. Константин Павлов е един от най-значимите български поети и кино драматурзи през втората половина на миналия век. Започва творческия си път с хумористични стихове и епиграми. Поезията му от периода на зрелостта на границата между лириката и сатирата, негови известни произведения са „Сатири” – 1960 г., „Стихове” – 1965 г., „Появяване „ – 1989 г., „Агонио сладка” – 1991 г., „Убийство на спящ човек” – 1992 г., „Елегичен оптимизъм” – 1993 г., „Репетиция за гала танц” – 1995 година, „Спасение” – 1996 г.

Неговите стихове са преведени на английски, руски, испански, полски, сръбскохърватски, унгарски и други езици. Той е автор на една пиеса

„Табу” заедно със Стефан Цанев. Има редица игрални филми между, които „Спомени за близначката”, „Селцето”, „Чуй петела”, „Илюзия”, „Масово чудо”, „Бяла магия”, „Памет” и редица други.

Носител е на националната награда за поезия „Никола Фурнаджиев” за принос в българската поезия 2000 година и т.н.

Знаете, че той не е в добро здравословно състояние. Неговата пенсия в момента е 177 лева.

Второто предложение е за друг известен български творец Наум Шопов, който е роден през 1930 година. Има много дълъг път в театъра. Работил е с най-добрите български режисьори. Има много работа в киното, телевизията. Носител е на много награди.

Уважаеми колеги искам да споделя с вас, че действително във връзка с предложението на министър Вълчев за учителя, отново сигурно прави впечатление, че от дълго време не съм правил предложения макар, че при мен има към 50 предложения. Става въпрос, че социалната комисия поставя въпроса за критериите, тъй като в закона е записано с две думи какво се иска. Разговаряхме с госпожа Чилова, ние можем да направим една комисия, която да обсъди допълнителните критерии, но този закон не е само за хората на творчеството. Отнася се и за всички сфери, за хора които имат принос за България и държавата. Винаги има много дълги разговори по повод, защо и това е въпросът за критериите.

Отново казвам, че ние можем да подходим с някакви критерии, които са нужни както искат от комисията, но как ще стане с другите сфери, защото тези предложения могат да бъдат за всички сфери, за пожарникари, лекари и т.н.

Много трудно преминават дискусиите. Последната беше за господина, който беше предложен от Даниел Вълчев, отново е създал същата шумотевица и то не в комисиите, които основна отговарят култура и

образование, а в социалната комисия. Макар, че имаме съгласието и няма противоречие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как да се измерят критериите?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Много е сложно или носители на ордени в нашето съвремие, което също не е сериозно, защото това са хора, които са отдали всичко. Вече е вдигната бариерата от 70 години нагоре, които са с много ниски пенсии и искаме да им помогнем и по този начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се точка 7.

Приема се точка 8.

Точка 9

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми госпожи и господа министри, проекта предвижда изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Национален филмов център” и изменение в Тарифата на таксите, които се събират Изпълнителна агенция „Национален филмов център”.

Първо, искам да ви кажа, че актуализираме текстовете относно дейността на агенцията и функциите на дирекцията и от общата администрация свързани с въведени изисквания за водене на регистър на държавното подпомагане на производство, разпространение и показ на филми съответно на годишния доклад съгласно Закона за държавните помощи.

Предлагаме отмяна на член 9 от Устройствения правилник, който урежда функциите на главния секретар. Длъжността „Главен секретар” е заличена в Постановление № 20 на Министерския съвет от 2008 година, за

изменение и допълнение на нормативните актове на Министерския съвет от приложението към член 8, алинея 3 от Устройствения правилник.

В същност главен секретар от създаване на агенцията не е назначаван и функциите по координиране и контролиране на административните звена за точното спазване на нормативните актове се осъществява от изпълнителния директор. С оглед на малката численост на персонала, които са 14 щатни бройки, намирам за целесъобразно тези функции да бъдат изпълнявани и занапред от изпълнителния директор.

С оглед провеждане на дискусии с професионалните сдружения в областта на филмовата индустрия моля да бъде прието изменение на предложената с проекта промяна в член 16, алинея 6 като разпоредбата придобие следната редакция: Алинея 6. Оценката се извършва с всеки филмов проект от всеки член на комисията, като максималният брой точки по всеки критерий е както следва.

По член 27, алинея 1, точка 1 от Закона за филмовата индустрия – 30 точки.

Второ, по член 27, алинея 1, точка 2 от Закона за филмовата индустрия – 15 точки.

Трето, по член 27, алинея 1, точка 5 от Закона за филмовата индустрия – 15 точки.

В тарифата за таксите, които се събират от Изпълнителната агенция „Национален филмов център“ е завишен размера на таксата за вписване на киносалон в единния публичен регистър от 200 лева на 240 лева. Таксите за издаване на виза за разпространение и или показ на филми са диференцирани в зависимост от категорията и вида на филма съгласно изменението на член 42 от Закона за филмовата индустрия.

Предложените размери на таксите са съобразени с необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители, одобрена с Постановление № 175 на Министерския съвет от 1998 година.

РУМЕН АНДРЕЕВ: Предлагащото постановление е в изпълнение на точка 3 от Решение № 41 на Министерския съвет от 29 януари 2008 година, с което е одобрена оценка за изпълнението на Националната стратегия за опазване живота и здравето на децата в пътното движение за периода 2006-2010 година, като обхваща периода 2006-2007 година.

В цитираното точка 3 от решението е установено задължение за министъра на вътрешните работи да предприеме необходимите действия за допълване състава на националната комисия с оглед разширяване кръга на ангажираните институции с проблемите на безопасността на движението.

След направено обсъждане се предвижда комисията да разшири своя състав с още пет члена на ниво заместник-министри, които да представляват съответните министерства, които имат отношение към проблема.

По проекта е постъпила само една бележка на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, която е приета и отразена.

Предлаганото решение няма да окаже влияние върху бюджета на Република България както и на отделните ведомства, поради което предлагам да бъде подкрепен.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители, одобрена с Постановление № 175 на Министерския съвет от 1998 година.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Моля да се отложи точката с една седмица, тъй като има много бележки по тарифата. Имаме желанието още веднъж да ги обсъдим с останалите министерства, които са дали тези предложения. За следващата седмица ще внесем точката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Отлага се точката.

Точка 12

Проект на Решение за освобождаване от заплащане на такси по чл. 120, ал. 1, т. 1 и 2 и ал. 2 от Закона за гражданското въздухоплаване на въздухоплавателното средство Боинг 747-Ер форс 1 и въздухоплавателните средства, превозвали придружаващите лица при официалното посещение на президента на съединените американски щати в Република България, осъществено през юни 2007 година.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Законът за гражданското въздухоплаване предвижда възможност в особени случаи определени въздухоплавателни средства да бъдат освобождавани от заплащане на летищни такси с акт на Министерския съвет.

Министерството на външните работи е уведомило по дипломатически път посолството на САЩ в София, че американската страна е освободена от летищни такси, което следва да е относимо по отношение на всички въздухоплавателни средства свързани с посещението на президента на САЩ, за което молим да се приеме това предложение. По този проект няма бележки от нито едно министерство.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Постановление за финансово осигуряване на приоритетни дейности по участието на Република България в НАТО през 2008 година.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Знаете, че всяка година приемаме такова постановление. За съжаление сумата всяка година продължава да е една и съща. Тази година е с минимално изменение. Става въпрос за 76 милиона лева. Основната част от нея е отива в Министерството на отбраната и е свързано с развитието на отбранителните способности и изпълнението на целите на въоръжените сили и поетите ангажменти на Република България към Алианса, членски вноски и средства за осигуряване на мероприятия по НАТО. Имаше заседания на междуведомствена комисия, утвърдени са сумите.

Предлагам да приемем постановлението.

Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за изплащане на годишен членски внос на Република България към Съвета за регионално сътрудничество в размер 280 000 лева (140 000 евро).

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги става въпрос за новата структура, която замени Пакта за стабилност в Югоизточна Европа. Това е регионален съвет за сътрудничество. Знаете, че централата ще бъде в Сараево. България в момента е председателстваща страна. Вече страните членки ще издържат регионалната си структура. Българската вноска е изчислена по справедливи критерии е 14 на сто от общата вноска и възлиза на тази сума.

Предлагам, да се приеме предложението.

Имате ли въпроси? Няма.

Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и за изменение и допълнение на Решение № 709 на Министерския съвет от 2004 година за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост и за даване на съгласие за извършване на продажба на недвижими имоти – собственост на Република България в Мексико, Съединените мексикански щати.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, това е предложение, което е разгледано от Междуведомствената комисия по управление на имотите на България зад граница. С него се предлага замяна на обявения за продажба недвижим имот в Мексико с продажба на офис също в град Мексико.

Мотивите за промяната на постановлението, било е решено да се продаде този апартамент. Ние предлагаме да бъде заменен. Става въпрос, че при този вариант за замяна с друг офис може да се договори добра от гледна точка на финансовите параметри сделка за страната. На практика ние да получим имот с по-висока стойност от този, който предоставяме. В бъдеще има възможност и този офис да се използва или за нуждите на посолството или за даване под наем, което ще доведе и до по-високи приходи за държавата.

Предлагаме вместо да се продава въпросни апартамент да се замени за офис, който да се управлява от страната ни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за увеличаване капитала на „Агенция дипломатически имоти в страната” ЕООД с не парична вноска, представляваща имот – частна държавна собственост.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за т.нар. резиденция № 5, която е в дипломатическия квартал на Симеоновско шосе. В момента се управлява от Министерството на външните работи.

Предлагаме да я прехвърлим на Агенцията за държавни имоти, която да ѝ направи ремонт. Необходими са значителни средства, които нямаме в бюджета си и след това да я отдаде под наем най-вероятно на посолството на Египет в София, което настоява за промяната. Тяхното посолство от много време е в една сграда на „Кристал“, която е реституирана и непрекъснато се вдига наема. След ремонта тази резиденция може да се предостави под наем на Египет. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 17

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предложението се внася за имот намиращ се в София на бул. „Монтевидео“ № 21 представляващ четвърти и пети етаж от седем етажна административна сграда със застроена площ 610 квадратни метра. Последното е свързано със заявление на Нов български университет и Агенцията за приватизация за осъществяване на замяна на цитирания имот с имот собственост на Нов български университет. Висшето учебно заведение е собственик на останалите етажи от имота и предлага в замяна равностойното местонахождение и площ имот.

Считам, че като предпоставка за осъществяване на предлаганата сделка е необходимо на основание чл. 6, ал. 1 от Закона за държавната

собственост имота да придобие характер на частна държавна собственост. За имота е съставен акт от 12.05.2000 година. Преписката е комплектована съгласно изискванията и няма бележки по това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Лазарова срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 63813/00).

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: На 15 ноември 2007 г. Европейският съд по правата на човека изпрати на българското правителство жалбата на българската гражданка Венета Лазарова и го покани да даде становище по повдигнатите оплаквания за нарушения на правото на справедлив съдебен процес в разумен срок, гарантирано от Член 6, Параграф 1 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи и нарушение на чл. 13 от Конвенцията, гарантиращ правото на ефективно вътрешно-правно средство за защита.

Твърдяното нарушение на правото на съдебен процес в разумен срок се изразява в прекомерната продължителност на гражданското производство срещу жалбоподателката. През 1984 г. тя и съпругът ѝ са закупили държавен имот - апартамент. През декември 1992 г. бившите собственици на национализираното по-рано жилище завеждат иск срещу Лазарова и съпруга ѝ с правно основание законът за възстановяване на собствеността върху одържавени недвижими имоти. Образувано е гражданско дело пред Пловдивския районен съд. С решение от 1998 г.

Пловдивският районен съд е отхвърлил иска и делото отива на втора инстанция, която отменя решението на Пловдивския районен съд и гражданското производство приключва след 7 години и 4 месеца - през април 2000 г. с решение на Върховния касационен съд.

С писмото от 15 ноември 2007 г. Европейският съд по правата на човека уведоми българското правителство, че предвид юриспроденцията на съда по делото е възможно да бъде постигнато приятелско споразумение съгласно чл. 38 и чл. 39 от конвенцията, ако българската страна приеме да заплати на жалбоподателката сумата от 1800 евро за претърпените неимуществени вреди, разходи и разноски по делото.

Съгласно чл. 1, ал. 2 на Постановление № 26 от 2 февруари 2004 г. за процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека е необходимо Министерският съвет да одобри сключването на приятелско споразумение със жалбоподателя. В рамките на правомощията на министъра на правосъдието предлагам на Министерския съвет да приеме решение за сключване на приятелско споразумение между българската държава и жалбоподателката, с което ще бъде закрито дело № 63813 от 2000 г. пред европейския съд по правата на човека.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 19

Проект на Решение за даване на съгласие за откриване на консулство на Държавата Израел в Република България, ръководено от почетно консулско длъжностно лице, със седалище във Варна и с консулски окръг, обхващащ територията на областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Велико Търново, и за допускане на Красимир Тихомиров Методиев да изпълнява функциите на почетен консул

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Уважаеми господин премиер, колеги, искането от държавата Израел за назначаване на професор Методиев за почетен консул на държавата Израел във Варна, който да покрива няколко области, дойде в края на ноември. Извършихме съответното проучване. Господин Методиев е професор в катедрата по Микробиология, вирусология и имунология в Медицинския университет – Варна. Когато е станал професор през 1995 г. е бил най-младия професор медик в България по това време. Той е председател на Интернационална медицинска асоциация България. По линия на тази организация около 250 български млади медици са получили стипендии за учене в чужбина. По линия на тази асоциация има доста активни връзки с Израел. Изпращал е доста стипендианти в университета и там се приемат израелските кандидати в областта на медицината.

Предлагам да подкрепим това предложение и да се съгласим професор Методиев да стане почетен консул на Израел.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Въпроси имате ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 20

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за даване на съгласие за водене на преговори за сключване на Заемно споразумение между България и Международната банка за възстановяване и развитие по проект за социално включване

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, господин премиер. Уважаеми колеги, проект за социално включване всъщност е в списъка на проекти, които ще бъдат финансирани с държавен заем по Приложение № 9 към § 9 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. и поради това е необходимо одобрение в рамките на текущата бюджетна година на Министерски съвет и се предлага на Народното събрание с външен държавен заем на проекта за социално включване.

Консултациите с мисията на Световна банка приключиха още в 2007 г., тогава беше завършен проекта, но след допълнителни фази на консултации всъщност се извърши една промяна, която е в посока увеличаване на дела на заема, който ще бъде насочен към инвестиции в структурата за социалните дейности, за които става дума, които да бъдат не по-малко 70 % от стойността на заема.

Предложеният инвестиционен заем ще финансира проект за социално включване, който ще подкрепи усилията на българското правителство за подобряване грижата на децата и развитието на децата в рисковите групи в най-ранната им детска възраст до 7-годишна възраст. Тук се има предвид подобряване на училищната готовност на децата на семействата с ниски доходи и децата с увреждания до 7 годишна възраст, повишаване на самото благосъстояние на тези деца, както и разширяване на обхвата на услугите, касаещи тези деца. Компонентите са два, няма да ги изброявам. Искам да кажа, че стойността на заема е 40 млн.евро, като той ще се изпълнява в срок от 5 години. Предвижда се заемът да бъде договорен при

условия заем в евро със срок за погасяване 17 години , включващи 5 години гратисен период.

Във връзка с управлението на проекта не се предвижда създаване на нови административни структури на Министерството на труда и социалната политика. По всяка вероятност той ще се изпълнява по линията и системата на социално инвестиционния фонд. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо министър.

Имате ли въпроси ? Няма.

Подкрепя се.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване проект на Допълнително споразумение към Споразумението между Агенцията по заетостта към министъра на труда и социалната политика на България и Федералната агенция по труда на ФР Германия за посредничество на български работници за срочна трудова заетост в областта на хотелиерството и ресторантьорството и в домакинства с лица, нуждаещи се от грижи във ФРГ

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо министър, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми колеги, по молба на федералното правителство на Германия се обърнаха към нас да разработим ново споразумение за работа на български сезонни работници в Германия. Провеждайки консултацията ние счетохме за необходимо и се договорихме да имаме анекс към сключено вече такова споразумение, което е от 1991 г. Идеята е всъщност за по-голяма защита на българските сезонни работници в Германия. Всъщност заплащането на нашите работници на акорд ще се изчислява, като те ще получават минимум с 20 % повече от работниците от немски произход при същите условия. Както и социалната осигуровка ще се реализира в съответствие с Регламент 1408 при използване на европейските формули за тяхната регламентация. Фактически този анекс в по-голяма

степен обслужва българските сезонни работници, тъй като им дава по-голяма гаранция и сигурност при наемането им на работа в Германия.

Истината е, че моята идея беше да се откажем да подписваме такъв анекс към договора и да им кажем, че бихме подписали такъв анекс, ако отпадне преходния период от 1 януари 2009 г. Германия ще прилага преходен период 2 плюс 3 плюс 2 за всички страни, така че в случая е по-добре да гарантираме български работници. Аз мисля, че няма да има голям наплив, защото полските сезонни работници напускат масово Германия. Това беше желание да сложим повече гаранции за българските сезонни работници. Нека да отида, да видят и да разберат, защото започнаха да се връщат българските сезонни работници от Испания и най-вече от Великобритания. Не са чак такива блестящи предпоставките и условията и не е чак толкова благоприятно за реализиране.

Предлагам да се приеме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси има ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 22

Проект на Решение за одобряване проект на Програма за сътрудничество в областта на науката и на технологиите между правителството на Република България и правителството на Република Индия в периода 2008-2010 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо заместник-министър, заповядайте.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предложеното на вашето внимание програма за изпълнението на междуправителствена спогодба за сътрудничество в областта на науката и технологиите между Република България и Република Индия от 10 ноември 2000 г. и е продължение на

програмата за сътрудничество в областта на науката и технологиите за периода 2005-2007 г.

Проектът на предложената програма е обсъден на Петата сесия на Българо-индийския комитет за научно и технологично сътрудничество, която се проведе на 12 ноември 2007 г. в Ню Делхи, Индия.

За реализацията на програмата е учреден Смесен българо-индийски комитет, чиято основна задача е формулиране на правила по цялостната научна и технологична политика за сътрудничество, съгласуване на областите, формите и приоритетите на сътрудничество и оказване на съдействие за изпълнението на съвместни програми и проекти.

С новия документ се определят финансовите условия и задължения на страните при обмен на учени и специалисти, както и сроковете за изпълнение на ангажимента за всяка от страните.

Предложената за утвърждаване програма не изисква и не налага допълнително финансиране от държавния бюджет. Необходимите средства за осигуряване на финансовите ангажменти от българска страна са за сметка на бюджета на Министерство на образованието и науката за съответната година.

Предвид гореизложеното, моля да приемете предоставеното решение за утвърждаване на новия текст на програмата. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Добрева.

Въпроси имате ли към точката? Няма.

Приема се.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване на проект на Протокол към Споразумението за сътрудничество между Министерство на вътрешните работи на Република България и Министерството на обществената сигурност на Китайската народна Република

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Андреев, заповядайте.

РУМЕН АНДРЕЕВ: Благодаря, господин премиер. Предлаганият проект е Протокол към споразумението за сътрудничество, който е подписан на 20 май 1996 г. в Пекин. В него се доразвиват и се предвиждат мерки за сътрудничество в борбата срещу тежките престъпления, особено трафика на наркотични вещества и прекурсори, организирана престъпност, търговия с хората, тероризъм. Предвидени са клаузи за разменената информация да се използва само за предварително посочените цели, както и непредоставяне на получената информация на трети страни, без писмено съгласие.

Направени са бележки към проекта, които са приети. Няма да доведе до въздействие върху бюджета. Част от решението, което се предлага да вземе Министерски съвет, освен одобрението на проекта, е да упълномощи министъра на вътрешните работи да проведе преговорите и да подпише протокола по точка 1 и да даде съгласие същият да влезе в сила от датата на подписването му, без последващо утвърждаване. Разходите по предлагания проект са за сметка на Министерство на вътрешните работи за съответната година, предвидени в бюджета. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси имате ли? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Решение за даване на разрешение за прехвърляне изцяло на правата и задълженията по предоставена концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – грахити, от находище „Шилестия кайряк”, община Карнобат, област Бургас

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: С Решение № 471 от 10 юли 2007 г. Министерски съвет е взел решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – трахити от находище „Шилестия кайряк” на ЕТ „ЯВОР-П-ПЕТРОВ ПЕТРОВ”, гр. Ямбол, титуляр на удостоверение за търговско откритие. С Решение на Министерски съвет правата и задълженията по концесия се прехвърлят изцяло на „БАЗАЛТ РЕСУРС” ООД – Ямбол. След прехвърляне на тези задължения той продължава да изпълнява договора си както е предвидено. Аз моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Гагаузов.

Въпроси имате ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 25

Проект на Решение за даване на разрешение за прехвърляне изцяло на правата и задълженията по предоставена концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – трахити, от находище „Баба Тодора”, община Карнобат, област Бургас

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин министър.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря. С Решение № 466 от 3 юли 2007 г. Министерски съвет е взел решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – трахити, от находище „Баба Тодора”, на същия ЕТ „ЯВОР-П-ПЕТЪР ПЕТРОВ” – Ямбол, титуляр на удостоверение за търговско откритие. С решение на Министерски съвет правата се прехвърлят изцяло на „БАЗАЛТ РЕСУРС” ООД, гр. Ямбол. След прехвърлянето на правата и задълженията по концесионния договор „БАЗАЛТ РЕСУРС” ще продължи да изпълнява договора си по

осъществяване дейностите при разработването на находище „Баба Тодора”.
Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 27

Доклад относно одобряване на проект на разрешение за проучване на скално-облицовъчни материали, подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства в площта „Пъстроок”, разположена в землищата на с. Пъстроок и с. Железино, община Ивайловград, област Хасково

Точка 28

Доклад относно одобряване на проект на разрешение за проучване на скално-облицовъчни материали, подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства в площта „Венец”, разположена в землището на с. Върбешница, община Мездра, област Враца

Точка 29

Доклад относно одобряване на проект на разрешение за проучване на скално-облицовъчни материали, подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства в площта „Чаирско дере”, разположена в землището на с. Драгойново, община Първомай, област Пловдив

Точка 30

Доклад относно одобряване на проект на разрешение за проучване на скално-облицовъчни материали, подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства в площта „Бов”, разположена в землището на с. Заселе, община Своге, Софийска област

Точка 31

Доклад относно одобряване на проект на разрешение за проучване на скално-облицовъчни материали, подземни богатства по чл. 2, т. 4 от Закона за подземните богатства в площта „Стара Тева”, разположена в землището на гр. Перник, община Перник, област Перник

/Точки 27, 28, 29, 30 и 31 се докладват заедно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има няколко точки от Министерство на околната среда и водите. Те всички засягат одобряване на проекти за разрешение за търсене и проучване или само за проучване на скално-облицовъчни материали, на строителни материали и на твърди горива – подземни богатства, в различни област. Господин Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви, господин премиер. Както и Вие посочихте, площите в съответните населени места и съответните субекти, които са кандидатствали, са реализирали всички изискуеми процедури съгласно разпоредбите на Закона за подземните богатства. За първите точки 27, 28, 29 и 30 всичко това е реализирано, съгласувано е по надлежния ред, съгласно Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация, а по точка 31 за площта „Стара Тева” беше отложена от предходно заседание на Министерски съвет, където изискахме предварително съгласуване с община Перник. Това е реализирано, има положителна съгласувателна процедура от страна на кмета на община Перник госпожа Янакиева. Така че всички точки, които представям, са съгласувани, всички процедури са реализирани. Предлагам Министерски съвет да подкрепи решенията, които сме предложили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Въпроси и бележки по тези точки от 27 до 31 включително имате ли от министерствата?

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние вчера точно това разговаряхме, че в момента започнахме едновременно всички проекти и ще имаме голяма необходимост от кариерни материали. В момента обемите, които са на действащите кариери, не ни дават достатъчно кариерни материали нито за пътищата, нито за железниците. Така че, трябва съвместно с Министерство на регионалното развитие и благоустройството да се види какви са очакваните обеми, и горе-долу да регулираме този процес именно в тази

посока. Защото случва се напоследък поради липса на кариерни материали започва вдигане на тези цени напълно необосновано, което поставя проектите ни в тежка ситуация. Ползвателите на кариери вдигат цената, в един момент изпълнителят идва при нас и иска да подписваме и да вдигаме цената за строителството. Така че, да направим всичко максимално бързо, за да може на база на тези големи проекти, които предстоят, да има осигурени кариерни материали и да има някаква конкуренция, така че да не ни биат в цената. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Да чуем госпожа Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Коментар господин председател по точка 28. Дефакто решението е прецизно, съгласувано е по надлежния ред, но вчера моите съветници ме уведомиха, че този същият търговец има сключен концесионен договор в съседна площ и три години не е плащал концесионно възнаграждение. Сега му се дава нова възможност затърси и то три години, което в рамките на неговите възможност да осъществява технологичен добив по време на проучването, той може да го направи, ако не бъде много добре контролиран. Тук въпросът по-скоро е на целесъобразност, дали в такива случаи Министерски съвет да му откаже на този етап разрешението, с оглед да си изпълни първо задължението по концесионния договор и тогава да му се дава отново разрешение да търси и то в съседна площ. Вероятно министър Чакъров едва ли е осведомен за тези детайли, тъй като договорът за концесия не е сключен от него. Затова аз предлагам да го отложим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е ли редно докато не си плати концесионното възнаграждение, да не му се дава следващо разрешително?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Така мислим и ние.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Казвате на ползвателя на концесията, че докато не си издължи концесионното възнаграждение...

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приемам предложението, което се оформи. Така че нека да не се одобри точка 28. След като се изплатят всички концесионни възнаграждения, тогава да дадем ход на това търсене и проучване. Аз благодаря, нямах тази информация, съобразявам се с нея и съобразно новите данни вземаме съответното решение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 28 се отлага, докато не се изясни случая и не се плати концесионното възнаграждение за другата концесия, която ползва същата стопанска структура. След това може да бъде внасяна в Министерски съвет.

Точка 32

Проект на Решение за утвърждаване броя на приеманите за обучение студенти и докторанти във висшите училища и научните организации на Република България през учебната 2008/2009 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Добрева.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Благодаря, уважаеми господин министър-председател. Внасяме на вашето внимание за одобряване проект на Решение на Министерски съвет за утвърждаване броя на местата за прием на студенти и докторанти във висшите училища и научните организации през учебната 2008-2009 г.

Тази година броят на местата за обучение на студенти е 58 802, а общо с местата на докторанти по актове на Министерски съвет е 60 495. При разработка на проекта на решение на Министерски съвет за утвърждаване броя на местата за прием на студенти и докторанти са взети предвид следните изходни позиции предвид:

Първо, състояние на пазара на труда. Съгласно данни на Агенцията по заетостта към Министерството на труда и социалната политика броят на безработните специалисти с висше образование е 20 260, от които на възраст

до 30 години са 3 509, което е 17 % - с 3 пункта по-ниско в сравнение с миналата година. Намалването на безработните млади хора, завършили висше образование, се дължи в известна степен и на новооткритите кариерни центрове към висшите училища. Предвид на Националната програма за развитие на училищното образование и предучилищна подготовка са увеличени местата за обучение на студенти по специалности от професионално направление Филология, Математика и Информатика и компютърни науки, както и машинно инженерство, комуникационна и компютърна техника, електротехника, електроника и автоматика, енергетика, архитектура, строителство и геодезия.

На второ място, взимаме предвид мрежата от висши училища. За последната година няма новооткрити висши училища. Закрити са медицинските колежи в Сливен и Хасково в структурата на Тракийския университет – Стара Загора, В структурата на Русенския университет „Ангел Кънчев” се закрива Техническият колеж в Силистра, а Технологичният колеж в Разград става основно звено на висшето училище.

Взети са предвид предложенията на висшите училища. Бих казала, че миналата година през месеците април-май ние извършихме и промени в Закона за висше образование, което издигна статута на оценяването от страна на Националната агенция за оценяване и акредитация. Взети са и предложенията на отрасловите министерства и ведомства потребители на кадри, като в проекта са отразени предложението на Министерство на отбраната и Министерство на вътрешните работи при определяне на местата за обучение във висши военни училища и в Академията на МВР, доколкото те не противоречат на разпоредбите на Закона за висше образование.

Не на последно място искам да кажа, че са взети и статистическите данни за завършващите средно образование. За информация тази година завършват 76 069 ученици.

Проектът отразява и държавната политика в областта на образованието по отношение на българите в чужбина, съгласно Постановление № 103 и Постановление № 228 за работа с българските общности.

Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предлагаме на Министерски съвет да обсъди и приеме проект на решение за утвърждаване броя на местата за обучение на студенти и докторанти във висшите училища и научни организации на Република България за учебната 2008-2009 г. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Добрева, може ли на нормален език да ни обясните каква е промяната в политиката по отношение на приема в сравнение с миналата година? Особено важно от моя гледна точка е във връзка с икономическото развитие на страната, европейските фондове, има ли някаква промяна по отношение на специалностите, които са технически – инженерни, геодезия, строителство, архитектура, неща, които са пряко свързани с разработването на проекти по европейските фондове? Прави ли се някаква промяна, в каква посока е стъпката, каква е по мащаб? Това е моя въпрос. Виждам, че господин Гагаузов също има въпрос.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Точно в тази връзка е и няма да го повтарям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Етем също подсказва дали е воден разговор с националните работодателски организации от гледна точка на нуждите на бизнеса.

Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Имам един голям въпрос по отношение определяне бройките за редовно и задочно обучение за 2008 г. за Висшето военноморско училище „Никола Йонков Вапцаров“. Защо са намалени със 60 бройки, като мотивът е, че намалението е съобразено с капацитета и

акредитацията на училището. И през 2007 г. капацитета и акредитацията беше същата.

Ние предложихме във връзка с фондовете увеличението на строители в Университета по строителство на определени специалности. Предвидено ли е това в решението, най-вече за мостови специалисти, за пътни специалисти, и в железопътното строителство. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Андреев, заповядайте.

РУМЕН АНДРЕЕВ: Благодаря Ви, господин премиер. Моята забележка е в същия порядък. Съжалявам, че нашето съгласувателно писмо не е получено навреме, за да се вземе отношение в проекта. Предвидените цифри в приложение 1.37, касаещи Академията на МВР не съответстват на подписаната от министъра на вътрешните работи Наредба № 581 от 8 април. Може би това е причината, поради която не са успели колегите да го вземат под внимание. Затова предлагам на госпожа Добрева да й предоставя копие от нашето писмо, което да преценят за евентуални промени. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Андреев.

Други въпроси?

МАТЕЙ МАТЕЕВ: Министерство на здравеопазването е представило становище, което настояваме да бъде взето предвид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво гласи Вашето становище?

МАТЕЙ МАТЕЕВ: То е в различни области на медицинските обучения да бъдат регулирани бройките. Предоставено е предложението, мога допълнително да го представя още един път. Настояваме за това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз мисля, че такъв въпрос задължително трябва да бъде разгледан преди това в Националния съвет за тристранно сътрудничество. Става въпрос именно за заетост, за насочване на специалисти в една или друга специалност и съм притеснена от това, че не е

минало през Националния съвет за тристранно сътрудничество или поне в комисията, която гледа под това равнище, да имаме някакво становище. Това са неща, които не може да пренебрегваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Близнаков, заповядайте.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря, господин премиер. Ние сме дали становище с конкретни предложения. Само да посоча като примери, Националният военен университет има специалности като електротехника, електроника, автоматика, комуникационна и компютърна техника, общо инженерство и т.н. За Военноморското училище също, където обучаваме и кадри за гражданския флот, не само за военния. В смисъл дали сме предложения, да се съобразят с предложението на Министерство на отбраната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Нека да чуем отговора на Министерство на образованието и науката.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Благодаря, уважаеми господин министър-председател, искам да кажа, че от тази година при формирането на проекта за утвърждаване боря на обучение студенти и докторанти се съобразява много стриктно с изискванията на Закона за висше образование. Според промените от миналата година ние въведохме един нов критерий, тоест депутатите въведоха, който е свързан с капацитет, тоест правото на висшето училище да обучава определен брой студенти. Този капацитет се изчислява от Националната агенция за оценяване и акредитация. Капацитетът се формира на две нива – от една страна – на самото висше училище, и от друга страна – на професионалните направления. До този момент професионалните направления, които са оценени, тоест дадено е право съвсем точно регламентирана бройка студенти, са 24. Останалите, които не е дадено такова право колко точно студенти трябва да обучават, са 28. За този втори случай действат преходните и заключителни разпоредби на Закона според които за неакредитирани професионални направления ние увеличаваме

бройката с 20 % в сравнение с миналата година. Съобразявайки се, преизчислявайки, всичко онова, което и министър Мутафчиев, и министър Гагаузов, и Вие, уважаеми господин премиер, поставихте. Бройките, които сме дали специално в направление архитектура, строителство и геодезия, за които получихме и допълнителни писма и от министър Гагаузов, и от министър Мутафчиев, и от министър Чакъров, от 807 в момента са 1004. Същата процедура извършихме и за Висшето военноморско училище, където също се намериха възможности за увеличаване на план-приема при много строго спазване на законовите разпоредби на Закона за висше образование. Естесвено, чес поред закона ние бихме могли, ако се вземе такова решение от Министерски съвет, да съобразим план-приема за висшите училища, които са в разпоредбите на Министерство на вътрешните работи, на Министерство на отбраната, с техните изисквания, но в дадения случай оценката за възможностите на тези висши училища не отговаря на техния капацитет. Но това би могло да бъде решение на Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кое, разширяването на капацитета?

ВАНЯ ДОБРЕВА: Разширяваме за висшите училища, ако Министерски съвет приеме такова решение, като най-висш орган, все пак той утвърждава този прием. Но пак казвам, това е противоречие със Закона за висше образование. Също така стои въпроса с Министерство на здравеопазването. Съжалявам, но има ясни и точни разпоредби на Закона за висше образование.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имаше въпрос, госпожо Добрева, дали са водени разговори с представителите на националните бизнес организации от гледна точка на пазара на труда и търсенето на кадри? Правени ли са консултации? Ако не обсъждане на Националния съвет за тристранно сътрудничество, поне консултации и техни становища прасани ли са?

ВАНЯ ДОБРЕВА: Имаме становища на отделните институции, така както е по закон, ние изискваме становища и сме ги съобразили. Пак казвам

там, където законът ни дава тези разрешения. Там, където обаче висшите училища нямат тези възможности да обучават определен брой студенти, няма как ние да дадем повече бройки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Категорично не мога да се съглася с това, което каза заместник-министъра. Най-малкото, че в тези таблици, които са дадени, не са дадени цифрите, които са били миналата година. За Висшето военноморско училище „Н.Й.Вапцаров“ със 60 бройки по-малко. Какво значи „ние сме предвидили възможност за увеличаване?“ Вие ги намалявате с 60 бройки и това са именно хора, които ни трябва за морския флот. Не знам, ако по този начин работим, трудно ще осигурим работна ръка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други коментари?

Господин Андреев.

РУМЕН АНДРЕЕВ: Аз искам да коментирам само репликата за капацитета на висшите учебни заведения и ще взема отношение само по капацитета на Академията на МВР, ръководена от проф. Румен Марков. Той е доста по-голям от сега запълнения. Така че, ако това е аргументът, не го приемам. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз също не знам какво имаше предвид госпожа Добрева, като каза, че е съгласувано това, което е по закон. По закон пише, че всички дейности, свързани със социалната и трудовата реализация минават задължително за съгласуване през Националния съвет за тристранно сътрудничество. Тук има въпрос подготовка на кадри и ние го съгласуваме на различни равнища в Националния съвет за тристранно сътрудничество. Може да не се приема от работодателите и синдикатите, те може да имат бележка, но ние по закон трябва да минем през тази процедура. Аз не случайно попитах.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз искам да попитам, миналата година нали сме приемали аналогично решение? Минавало ви е през Националния съвет за тристранно сътрудничество?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз не мога да кажа дали е минавало всичко?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така че недейте да създавате впечатление, че противоречим на закона едва ли не.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не казвам, че противоречим. Казвам, че трябва го спазваме.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Извинявам се, господин министър-председател, до този момент проект за решение никога не е минавал през подобна институция. Пак искам да обърна внимание на уважаемите дами и господа министри, Законът за висше образование ни налага ние да се съобразяваме с категорията капацитет. Тази категория капацитет се въвежда както за цялото висше училище, така и за отделните професионални направления. Няма в закона изискване ние да съобразяваме план.приема с работодателски организации. Освен това по Закона за висше образование работодателски организации, извинявайте ректорите също са работодателски организации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става въпрос за друго. Може би не трябва да се съгласува, защото Законът за висше образование го изисква, но преди се правеше така наречения баланс на трудовите ресурси по териториални единици и се знаеше колко предприятия от кой отрасъл има, с какви работници разполагат, какво се прави и т.н. Затова ви трябва работодателските организации, за да ви подскажат, че няма да произвеждаме такива и такива кадри, които на икономиката не им трябва, госпожо Добрева. За това става дума. Законът за висше образование не може да е закон, който да е самоцелен и да произвежда някакви си кадри.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз не знам дали сега има време и сега е мястото да се правят радикални промени, но начина, по който работим, аз съм сигурен, че с малки отклонения повтаряме това, което е прието за миналата година, хората си направили лекциите, четат си каквото си знаят, кадрите не ги поема нито икономиката, нито практиката. Значи, това е безсмислен подход. Ние си имаме икономика на туризма, икономика на строителството – хиляди глупости, което просто няма такава диференциация. Нежеланието да се обсъжда с бизнеса ни води до този резултат. В момента кризата е толкова голяма, че ако ние тези неща не ги обсъдим с бизнеса, не знам какво приемаме. Просто харчим пари, за да може дадени хора да имат диплома за висше образование. Моето предложение е да върнем материала, да се направят тези обсъждания в близките две седмици и да го обсъдим отново.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Етем, заповядайте.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: В подкрепа на това, което каза колегата Димитров, искам да ви дам един пример. Направих си труда да изискам официална справка от Университета по строителство и архитектура, до 2007 г. 555 висшисти са излезли по тези специалности, които са изключително необходими на пет-шест министерства – ВиК, канализации, хидросъоръжения, пътно строителство и т.н. Само 555 специалисти са излезли при положение, че ние имаме 264 общини, в тези общини имаме 1955 микроязовира. Те имат нужда поне от един такъв специалист, който да може да отговаря за всички хидро съоръжения, реки и т.н., които ние ги задължаваме. Имам 28 областни, които по законите имат задължение да контролират и т.н., и те нямат такива специалисти и кадри. В моето министерство имам нужда няколко дирекции плюс във всяка областна дирекция да имам по един такъв специалист. Предполагам, че в МОСВ има крещяща нужда от такива. В МЗП има, в МРРБ има нужда. Икономика и

енергетика също. Представете си колко много нужда има от такъв тип специалисти само за администрацията. Всички, които излизат на пазара, ги взима частния сектор, защото ние им даваме едни заплати, а там други. Не знам дали това е съобразено с всичките тези планови програми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, аз предлагам следното. Бяха отправени много бележки и предложения. Имаме два подхода – или да се приеме на вносител, или да се отложи точката за бързи консултации с работодателските организации, които са национално представени.

Аз между другото не съм чак толкова голям оптимист, че националните работодателски организации знаят колко трябва да приемем тази година например инженери и т.н., защото тези, които стартират тази година, би трябвало след пет години да влязат на пазара на труда, и че могат да направят прогнозата от какви специалисти точно ще се нуждаят след четири или пет години. Но политически ако не проведем разговори с тях, въпреки че няма законово задължение, специално по това и интерпретацията на госпожа Масларова е неприемлива, ще си създадем проблем. Би трябвало да се прегледат още един тези бележки от Министерството на транспорта във връзка с развитието на БВФ, не знам до колко са основателни съображенията на Министерство на здравеопазването, но имам и един въпрос във връзка с това какви са крайните срокове. Защото трябва да обявим приема за кампанията.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Уважаеми господин министър-председател, последният срок, в който трябва да разгледаме проекта и евентуално вие да го приемете или отхвърлите, е 30 април. Но всички тези въпроси, които уважаемите министри поставиха, мисля, че те засягат една друга специфика на висшето образование и въобще не се отразяват, както Вие сполучливо отбелязахте, на план-приема. Тоест става въпрос за реализацията на студентите. В този смисъл това, че държавата ще отпусне 58 хиляди нови бройки и ще завършат тази година 249 хиляди, толкова са студентите в

момента в България, не знам тези 249 хиляди студенти в крайна сметка намират ли реализация. Тоест вие поставяте един въпрос, който мисля че е по стратегически и не би следвало в момента да го обвързваме с план-приема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете, госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз не мога да си представя просто да имаме един прием самоцелно, без да сме се съобразили с необходимостта от реализацията, тоест най-напред трябва да видим кое се търси на пазара, за да може да го подготвяме. Тук отново сме обърнали пирамидата обратно, да осигурим лекторски и съответно часове на хората, които са преподавателските кадри, а не това, което е необходимо на икономиката ни. И понеже ежедневно се сблъскваме с тези проблеми, затова реагирам. Нямам нищо против това да го направим, да го обсъдим и ние да помогнем също. Аз разбирам, че това не може да стане днес и сега. Но все пак трябва да се ориентираме и да минем поне процедурата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази процедура не е задължителна, госпожо Масларова. Тя е в дадения случай по това конкретно решение доброволна от гледна точка на диалога и търсене на политика, която ще отговори на нуждите на бизнеса.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Защото даваме милиони левове, за да надграждаме образование, капацитет на кадри, които излизат и които в крайна сметка не ни трябва в икономиката. Или търгваме да търсим някакви ли не едва ли не от трети страни. Това е важното. Ако искаме тези хора, които са излезли от висшите учебни заведения и с тези специалности да не отидат в други страни, където имат нужда от тях, ние трябва да видим от какво имаме нужда ние, за да останат тук в България. В противен случай ние инвестираме в хора, които отиват в други страни. Извинявайте, ние си изпомпваме по този начин както интелектуалния потенциал, така и

ресурсите. Затова го казах въпроса, а не че имам някакво конкретно негативно отношение към това, което се внася.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това ми е ясно.

Точката я отлагаме. Ще помоля в понеделник да направите една среща, най-малкото, може би не формално съгласуване, а разговор с националните работодателски организации, да им чуете мнението. И тези министри, които поставиха въпроса за реализацията на пазара на труда, за нуждите за развитието на икономиката, трябва да отчитате следното, че революция изведнъж в една година не може да настъпи. Защото действително има закон, който изисква съответните бройки да се отпускат на основа на капацитет на съответното висше учебно заведение. И ако няма капацитет, вместо сто специалиста инженери, да произвеждат хиляда, може и хиляда да има нужда икономиката, няма как това да го направи Министерство на образованието и науката. Хубаво е да има такъв разговор, да се прецизират някои количества за прием за тази година в рамките на закона, но да отчетат в по-голяма степен икономическите нужди и бележките на отделни министерства. Тогава няма да има нужда да го приемаме на вносител, госпожо Добрева, директно ще го приемем. Не знам следващата седмица дали ще имаме заседание и кога ще имаме заседание, след разговора в понеделник, ще трябва да имаме готовност да го приемем и на подпис.

Кажете, госпожо Добрева. До 30 април е срока, а от 26 е ваканцията.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Уважаеми господин министър-председател, разбира се, че ние ще се съобразим с вашите препоръки, но пак искам да повторя, че капацитета на висшите училища и професионалното направление не се определя от Министерство на образованието и науката, а от Националната агенция за оценяване и акредитация, която ние вече сме сформирали ... извинявайте, законът е приет 1995 г., той е променян многократно през 2002, 2004 г. Ние сме в законова ситуация, която миналата

година включихме висшето образование в глобалния процес на масовизация. Ние разбира се, че ще го прегледаме, ще проведем тези политически разговори, но от това няма последва ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В тях трябва да участват и Министерството на труда и социалната политика и Министерство на икономиката и енергетиката в понеделник организирате такава среща с тримата министри, след което го доуточнявате и внасяте. Вероятно и работодателите не знаят тези изисквания на Закона за висшето образование за капацитета и прочие, трябва да им се разясни. Ще бъде полезно този подход.

Други въпроси и предложения имате ли? Няма.

Точката се отлага.

Точка 26

Доклад относно одобряване проекта на разрешение за проучване на метални полезни изкопаеми – подземни богатства, по чл. 2, т. 1 от Закона за подземните богатства в площта „Цар Асен - 2“, разположена в землището на с. Цар Асен, община Пазарджик, област Пазарджик

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Господин премиер, тъй като в областния управител са възникнали някои сериозни въпроси, предлагам да го отложим за другата седмица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлагаме го.

Точка 33

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Етем, заповядайте.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер. Уважаеми колеги, с представения проект на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение става дума за изменение и допълнение на следните нормативни актове:

Постановление № 15 от 2008 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2008 г.

Постановление № 175 на Министерски съвет от 2007 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности.

Промяна на Устройствения правилник на ДА „Държавен резерв и военновременни запаси”.

Промяна на Устройствения правилник на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии.

Ще съкратя доклада, няма да ви занимавам в детайли с промените. Получили сме становища на всички, с изключение на две министерства. Отразили сме всички ваши предложения, уважаеми колеги.

Ако позволите да разкажа накратко какво целим с това Постановление.

Съобразно изискванията на § 23 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет за 2008 г., във връзка с чл. 52 и Постановление № 15 от 2008 г. за изпълнението на държавния бюджет, централната администрация на министерство се съкращават 33 щатни бройки и съответно 100 щатни бройки в Агенция „Държавен резерв и военновременни запаси”.

Измененията и допълненията в Устройствения правилник на Държавната агенция са във връзка с измененията и допълненията в Закона за задължителните запаси от нефт и нефтени продукти, които разшириха обхвата на задължените лица, увеличиха и прецизираха задълженията на резерва във връзка с контрола и с уведомяване на Европейската комисия в случаи на затрудняване на доставките. В тази връзка са актуализирани

допълнителните функции на председателя на специализираната администрация на агенцията, което ще допринесе за по-ефективното упражняване на държавната политика в тази сфера. Проектът предвижда намаляване на числеността на служителите в агенцията, предимно съкращаване на незаети бройки и ниско квалифицираните длъжности.

В изпълнение на решение на Министерски съвет от 2007 г. за изграждане на Национална система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 предлагаме на нашето внимание да бъдат изградени центровете в Русе, Варна, Бургас, Пловдив, Монтана и София разширението. Общата численост на персонала на Главната дирекция на Националната система 112, която създадохме миналата година октомври с решение на Министерски съвет беше в рамките на 110 щатни бройки, включваше само двата района София и Русе. Предлаганото увеличение на числеността на персонала е свързана с въвеждането на останалите 4 района на 112 с допълнително 295 щатни бройки. Имаме направен график. Тук ще си позволя да запозная накратко Министерски съвет със стъпките по 112, защото е много актуална и важна тема. Решението ни може би ще се наложи да го коригираме другата седмица, защото Пловдив не можах да предоставят помещение от 300-350 квадрата за изграждане на центъра. Затова пуснах писма по Хасково, Кърджали области, да намерят такива помещения. Кърджали реагираха най-бързо. Вчера екип беше там на място, утвърдиха помещението, така че ще се наложи да променим мястото от Пловдив на Кърджали. С това ви уверявам, че юни месец шестте центъра физически ще са приключили, ще са ремонтирани сградите и ще започнат окабеляванията. Паралелно с това ще назначим и тези бройки, защото знаете, че в момента сме във втора фаза – съдебна процедура, за неизпълнение на договор на Република България, подписан 1997 г. Дали са ни възможност в рамките на два месеца още един път да отговорим на Европейската комисия какви стъпки е направила Република България. Аз считам, че с днешното

решение за промяна в Устройствения правилник и гарантиране на тези щатни бройки и графика, който ще представим на нашите европейски партньори с точни адресите на центрoвете и ресурса, който правителството миналата и тази година отпусна, в смисъл има и финансова обезпеченост, ние още един път ще убедим партньорите ни, че дори със закъснение от две години, ние ще изпълним този ангажимент, защото това е крайната цел – да има услуга 112.

Колеги, септември месец шестте центрове ще започнат теста за свързване в национална система. В края на годината надявам се трите министерства – Министерство на вътрешните работи, Министерство на здравеопазването и Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, да рапортуват пред Министерски съвет за изпълнената задача. Тук искам да благодаря на колегите от другите две министерства, работим много ускорено и бързо и се надявам поетия ангажимент да го изпълним. Който се интересува от детайли за система 112, винаги можем да му предоставим информация. Такава даваме на евродепутатите, такава сме дали на нашия еврокомисар Меглена Кунева и на двата ни министри, които се занимават с външна политика. Регулярно се опитваме да информираме и обществото, без да прекаляваме много с говоренето за 112, за да не заблудим хората, че работи тази система и да не започнат предварително с негатив. Така че, ще започнем поетапно, след като се изгради всеки един център, започва регионална кампания по оповестяването и така ще прерасне в национална. Това е едното увеличаване на бройките в щата. Като искам да припомня на членовете на Министерски съвет, че двете главни дирекции, които имат оперативно-технически ангажименти като 112 и ГД „Гражданска защита“ не ги броим за администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министерство на държавната администрация и административната реформа брои ли ги за администрация ?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Това е решение на Министерски съвет. Министерство на държавната администрация и административната реформа също са се съгласили в становището си, не оспорват. Затова и предлагаме на вашето внимание да доокомплектоваме тези звена.

Освен 112, което е и европейско задължение, имаме нужда във връзка с програмата ни за управление, приета 2005 г., в която сме поели ангажимент пред обществото да изградим спасителни отряди във всички 28 области на страната. Миналата година към 15-те съществуващи изградихме в 8 области. Останаха 5. Това са Габрово, Кюстендил, Перник, Разград и Ямбол. Затова предлагаме на вниманието на Министерски съвет да бъдат назначени 130 служители като спасители в тези 5 териториални дирекции от средата на годината, а още 203 щатни бройки трябва да предвидим, които по всяка вероятност ще можем да назначим догодина, но тук в предложението ги вкарваме в месец декември, с цел да имаме предварително информация за щата, който ще имаме министерство и силите, с които ще разполага, за да можем да го отразим правилно в проектобюджета за 2009 г. Тези допълнителни бройки са необходими за създадените вече миналата година 8 отряда, които не са окомплектовани. Назначихме само по 16 души, за да може да имат много спешно областните управители и кметовете сили, с които да си подпомогнат при възникване на събитие. Тук и госпожа Масларова ще каже, че с 16 човека не може да се правят 24-часови дежурства и да се правят групи, които да могат да изпълняват тези функции. За да бъдат доокомплектовани по още 9 на тези 8 дирекции трябва. Но тези бройки ще ни трябва догодина. Затова в рамките на тази година ние реално ще окомплектоваме център 112 с 295 бройки и петте района с по 25 бройки – 130, за спасителните отряди. Или предвиденото в проекта увеличение на общата численост на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии заедно с персонала на ДА „Държавен резерв и военновременни

запаси” е с 495 щатни бройки, съответно с 212 средногодишни щатни бройки, което налага промяна в съответните нормативни уредби.

Направили сме съгласуване с Министерството на финансите, съответно и финансов график и разчет за необходимите средства. Обосновката ни е одобрена. Благодаря. Готова съм да отговарям на вашите въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо вицепремиер.

Заповядайте за въпроси.

ПЕТЯ ВАСИЛЕВА: Благодаря, господин премиер. Аз искам само да обърна внимание във връзка с 112, че всъщност задължението на страната ни, освен изграждането на системата и свързването ѝ в национална система, до която да могат да имат достъп фиксираните и мобилните мрежи, трябва също така да осигури информация за местоположението на повикващия, да може да се локира. Защото вече 6 страни членки са дадени на съд от комисията, срещу Румъния е открита процедурата за неизпълнение на задължението.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Аз в момента не искам да влизам в детайли на системата. Ако позволите, господин премиер, в удобно време ние ще запознаем Министерски съвет какво сме направили по въпроса, какви са проблемите, които има пред нас. Единият от които е този, за който споменахте. Ние следим тези процеси в другите европейски държави. В случая с БТК проблем няма. Единствено ще възникне проблем с частните мобилни оператори, защото ние ще трябва да ги задължим да си закупят устройства, с които да се направи тази локализация. В момента сме в разговори с всички институции, които имат отношение към тези изисквания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще трябва да ги задължим.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Не искам да ви ангажирам с този въпрос. Когато решим, на оперативно или на редовно заседание, моля да отделим време, за да обсъдим всичките тези детайли.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Имате ли други въпроси и предложения?

Господин Калфин!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Един принципен въпрос. Подкрепям това, което предлага г-жа Етем. Няколко пъти говорихме. Тя и сега ми каза, че това е специфична дейност. Обаче в момента ние от на практика три такива центъра - става въпрос за 112 - три центъра за даване на сигнали някакви - в полицията, пожарната и бърза помощ - ги правим в един. Резултатът от това упражнение е, че увеличаваме заетите в това нещо, а логиката би била към намаляване. Значи, ако тук ги увеличаваме, което разбираме, че е по-специфична дейност от това, което се върши в другите, тогава другите ведомства имат всички основания да се намалят в точно този вид дейност, тъй като се предполага, че те няма да го правят. Това първото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това би могло да стане, след като се изгради.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Второто нещо. Това е много популярният английски термин Кол-център и между другото тук, в София, се разполагат такива, които включително обслужват банки в Англия, в Америка, в Индия и т.н.

Това, което аз не можах да разбера е защо трябва да ги направим на 6 места в страната, като според мен същата работа, ако искате и в Бангладеш може да я изнесете и те ще вършат същата работа просто, защото това го правят в момента и големи корпорации. И в този смисъл дали ще седят в центъра в София или ще седят в някое по-малко селище, в което ще създадат и съответната заетост аз не разбирам защо трябва да седят в центъра на големия град.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси имате ли? Няма.

Госпожо Етем!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: По първия въпрос - да, имате право, господин Калфин, обсъждали сме този въпрос. Но не бихме могли да си позволим лукса преди да заработи системата и да ни гарантира услугата да премахнем останалите три кратки номера. За това има и разчети, говорили сме и с МВР, и с Министерството на здравеопазването - това ще стане поетапно, след като задейства системата 112, но няма да е в рамките на 2008 година, а в 2009-та, 2010-та и т.н., когато ще гарантираме услугата и тогава вече можем да си позволим лукса. В другите държави, както и вие знаете повече от 10-15 години трае изграждането на този номер 112 и в същото време запазват и всички останали спешни, които ги имат, като гаранция. Но в момента не искам да влизам в този разговор.

Що се касае до втория въпрос тогава връщаме дискусията от преди две години - кога, колко, какво. Предлагам да го обсъдим, когато докладваме за 112. Има различни практики и сега на микрофон не искам да ви говоря какво съм видяла в света, какво е при нас, кой какво изисква от нас и защо точно от новите членки имат много сериозно изискване към въвеждане на този номер, когато старите не бих казала, че могат да се похвалят с подобна услуга, но това е друга тема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То е ясно.

Госпожо Грънчарова, какво искате да кажете?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: За 112 няма да коментирам. Ясно е, че дори да не се прави по най-добрия начин ние сме притиснати от времето и спешно трябва да го изградим. Въпросът е, че има достатъчно други спешни телефони. Дори и да не сме го направили оптимално очевидно е, че в момента трябва да стартираме една система перфектно и след това вече да търсим доброто решение за останалите структури и смятам, че е належащо, включително и намирането на компетентни хора, които трябва да владеят езици и т.н. в съответните центрове.

Мисля си за втората част, защото на практика ние в момента увеличаваме щата на министерството с 495 бройки. Сигурно са много необходими въпреки че с оглед - съжалявам, че министър Василев го няма, защото това си е негова тема и той трябва най-добре с оглед политиката, която следваме да изгради - дали това не действа демотивиращо за останалите структури.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате госпожо Грънчарова? Да нямаме ли?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: имаме пожарна, имаме гражданска защита, имаме куп...

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Това е гражданска защита, което се предлага - да изградим в 5 области, където няма и един служител да направим петте отряда така, както сме поели в началото.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Добре - щом това е... Не знам дали това не трябва да се постави в по-широк контекст - изобщо за щата в държавата, но щом това е най-спешният момент в тази ситуация...!

НИХАТ КАБИЛ: Без да отварям дискусия ще кажа няколко думи във връзка с казаното от министър Грънчарова.

Поставяйки в широк контекст на нещата три пъти аз внасях на Министерски съвет едни 200-300 бройки за разплащателната агенция и най-накрая в март месец бяха приети. Междувременно миналата година два пъти, отхвърляйки на база на широкия контекст възнагражденията недостатъчно административен капацитет на разплащателната агенция проблемите със стартирането на програмата за селските райони влязоха в годишния сертифициращ доклад на независимия орган, който ние сме избрали и този доклад беше изпратен в Брюксел. И трябва да ви кажа, колеги, за да се предпазим от широкия аспект на поглеждане на нещата, където логиката е една, а това, което трябва да правим е съвсем друго - в момента искам да ви кажа, че от екипа на комисар Фишер Бойл от ГД "АГРИ" съм подложен на

страшно голям натиск, за да върна акредитацията на разплащателната агенция в условна.

И принципният въпрос, и предложението ми, и пожеланието - ако искате, нека на тази маса, когато вземаме национално отговорни решения още повече, които са свързани с железен неотменим ангажимент към нашите партньори в Брюксел да си свършим навреме работата, а, когато ще търсим широкия аспект на нещата да ги правим логично последователно вече, като елемент от националната политика, за да не се случват такива неща, които в момента се случват специално в този сектор.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания?

АНГЕЛ ИВАНОВ: Само една забележка, свързана с това, че все пак това в ресора на министър Василев трябва да обявя, че министърът е съгласувал с бележки, които са приети, отчетени в материала. Нашите експерти са резюлирали някои неща, които, ако ги чета сега ще бъде дублаж на това, което министър Етем каза така, че нямам намерение да казвам кое къде отива, какво се намалява и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако няма други изказвания и бележки да приемем точката.

Искам да обърна внимание на следното, тъй като се направиха доста изказвания.

Първо. Ние в годините имаме доста голямо забавяне на изграждане на системата 112 въпреки ангажиментите, които сме поемали, както във всяко едно нещо и по отношение на НАТО, така и по отношение на Европейския съюз с лекота и "на кило", което е бих казал отговорност на предишното управление.

Второ. Трябва да имаме предвид, че при нас - казвал съм го и друг път на Министерски съвет, а и в парламента - се драматизират процедурите по инфриджмънт. Те сами по себе си отнемат като правило около две

години. Някои страни, които добре са запознати с процедурата много добре знаят, че в тези две години минимум, минавайки различните фази имат възможност част от тези неща да ги свършат. Не говоря по отношение на конкретния казус, тъй като телефонът трябва да се изгражда, но по принцип трябва да имаме и достатъчно гъвкавост по отношение на различните процедури и някои неща може да ги изпълним в последния момент, за да отпаднат, а не задължително да бъдем пионери във всичко, защото България винаги се старае да бъде най-изрядната, което не винаги се оценява от нашите европейски партньори.

В дадения случай става дума за два сектора на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии. Единият са отрядите на "Гражданска защита", които неизбежно трябва да се доизградят и ние сме го решили, че всяка една област трябва да има такъв отряд. Надявам се все пак, че при такова уплътняване първо ще има навсякъде, после ще се увеличат бройките така, че да има 24-часово покриване на дежурството. Трябва да се създаде такава организация в "Гражданска защита", че действително, след като има такова увеличение на бройките на гражданските защитници да бъдат достатъчно мобилни, защото например и природните бедствия не са равномерно в страната и когато има условно казано в Ямболска област да могат да се прехвърлят при липса на такива обстоятелства от Търновска, от Добрич и т.н., за да има достатъчна маса хора и техника, за да се свърши съответната работа.

По 112 искам да ви припомня, че първоначалната заявка на министерството беше доста по-висока като бройки - към 900 - и има значително намаляване по сравнение с първоначалните изисквания. Не разбирам от кол-центрове и от техника особено, аз съм хуманитарист, но така или иначе, след като сме приели и то се работи конкретно по 6 центъра това трябва да бъде направено. И, след като заработи ще трябва да направим обсъждане и за премахване на съответните звена в другите ведомства.

Г-н Кабил постави резонно въпроса за това, че, когато имаме европейски ангажменти и приоритети те трябва да се изпълняват пред скоба - това е ясно, и да се уплътняват и с щатни бройки, тъй като част от административния капацитет се разчита най-вече като щатни бройки от Европейската комисия. Но във всяка една система - тук няма изцяло да се съглася с него - особено в големите има свои бройки. Например г-жа Етем съкращава администрация с 33 бройки, искайки разбира се допълнителни бройки. Това важи за всяка една система, защото при нас - хиляди пъти сме го говорили - всеки казва "Ето: европейски ангажмент - дайте бройки" обаче нищо друго старо не се пипа и ние правим две администрации! Европейска и национална с неща и функции и дейности, които са отпреди 89-та година и нищо не се прави! Така, че няма какво да поставяте въпроса как така и защо увеличихме с малко бройките на разплащателната агенция - по-малко отколкото очаквах. Да бяха направили още по-голяма оптимизация в другите части на системата щяхме да дадем повече бройки за разплащателната агенция. Всеки трябва да мисли по този начин.

На оперативно заседание ще трябва допълнително да обсъдим по повод поставения въпрос за идентификацията на локализиране на обаждащия се. Трябва да има конкретни ангажменти и от мобилните оператори. В закона трябва да се задължат.

И във връзка с това, тъй като стана дума и за БТК и за други - за сведение, особено на колегите от НДСВ - за миналата година дивидентът на БТК, който е разпределен е 235 милиона евро, ако не се лъжа, при продажна цена - няма да припомням!

Точката се приема.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, дали мога само едно изречение да кажа?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не може.

Следваща точка.

Точка 34

Проекти на решения за предложение до президента на Република България за издаване на укази за освобождаване от длъжност, назначаване на длъжност и удостояване с висше офицерско звание, за назначаване на длъжност и удостояване с висше офицерско звание, за освобождаване от длъжност и назначаване на длъжност, за освобождаване от длъжност, изискващи висши офицерски звания и от кадрова служба, за освобождаване от длъжности, изискващи висши офицерски звания и за удостояване с висше офицерско звание „генерал-майор” на офицери от Българската армия и от Министерство на отбраната и за удостояване с висше военно звание на военно-апелативен прокурор

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, внасям за разглеждане предложение, което трябва да се вземе от Министерския съвет и да се изпрати до президента на републиката за издаване на укази за назначаване на длъжност, освобождаване от длъжност, освобождаване от кадрова военна служба на офицери от висшия команден състав. Става въпрос за генералите.

Три страници са, господин премиер, да ги изчитам ли?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Опишете логиката, господин Близнаков!

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Логиката е, че, като редуцираме броя на въоръжените сили съгласно променения План-2015, което Министерският съвет извърши, намаляваме и броя на генералите и това е логично - след като броят на въоръжените сили намалява.

В момента се прави предложение в българската армия да има 39 генерала.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко са били до сега?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Те общо бяха около 60 и няколко с министерството - към министъра на отбраната има подчинени структури - например Военна полиция, Военна информация и други; към президентството; към Националната разузнавателна служба. Общо в момента са 51: 39 - в българската армия, в МО - 6, ние също съкратихме няколко бройки, предлагаме да се съкратят; в Националната разузнавателна служба и Президентството - 6. Общо са 51 бройки.

Предлагат се доста хора за пенсиониране, някои за изпращане на задгранична работа - по линия на НАТО например.

По отношение на новите генерали бройката е много малка. Всъщност ние предлагаме:

- полк. Кильо Милев за 61-ва бригада в Карлово да стане бригаден генерал;

- бригаден ген. Попов от Измир, който идва от международна длъжност зам.-командващ ВВС да стане генерал-майор, той си е бригаден генерал;

- бригаден ген. Георги Георгиев, който е началник на военния университет в Търново да стане генерал-майор и да поеме ръководството на Военната академия;

- полк. Милко Чулев на "Военна полиция" да стане бригаден генерал;

- бригаден ген. Василев - началник-щаб на сухопътни войски - длъжността изисква да стане генерал-майор;

- полк. Елислав Иванов, който е заместник на ген. Студенков от "Военна информация", понеже се пенсионира сегашният ген. Стефанов, да стане също бригаден генерал.

Особеното е също, че заместник-началникът Генералния щаб по ресурсите генерал-лейтенант Галимир Пехливанов поема ръководството и на

съвместното оперативно командване, тъй като трябва да го усилим във връзка с бъдещи задачи по операции в чужбина.

Началник-щаб на сухопътните войски бригаден ген. Стефан Василев - да стане генерал-майор.

И едно предложение, което е извън тези - ръководителят на Военно-апелативната прокуратура бригаден ген. Крум Манов да стане генерал-майор. Има предложение от Главния прокурор. иначе на съда е тризвезден, този да стане двузвезден. Формално го предлагам, защото няма как иначе.

На националната гвардейска част полк. Александров преминава на работа в Генералния щаб, като ръководител на личен състав - заместникът му ще стане, но не го правим генерал.

Общо взето това е философията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси, бележки по предложенията на министъра на отбраната? Не виждам.

Да подкрепим точката.

Точка 35

Проект на Постановление за допълнение на Постановление № 91 на Министерския съвет от 2001 г. за утвърждаване на списък на държавите и организациите спрямо които България прилага забрана или ограничения върху продажбата и доставките на въоръжение и свързаното с него оборудване, в съответствие с резолюции на Съвета за сигурност на ООН и решения на Европейския съюз и на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа

ИВАЙЛО КАЛФИН: На 20 февруари тази година изтече решението на Съвета на Европейския съюз за налагане на ограничение в контактите със

Зимбабве. Два дни преди това Съветът продължи с 12 месеца този срок. Това решение съобразява и българската позиция с общото решение на Съвета и ние удължаваме до сега взетите ограничения. Предлагам да го подкрепим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли въпроси, предложения? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 36

Проект на Решение за одобряване присъединяването на Република България към Междуправителствения режим, определен от Кодекса на поведение при доставките на отбранителните продукти на страните-членки на Европейската агенция по отбрана /ЕАО/ и упълномощаване министъра на отбраната да подпише писмо за присъединяване от името на правителството на Република България до ръководителя на Европейската агенция по отбрана

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: България, когато стана член на Европейския съюз от началото на миналата година ние станяхме по наша молба и член на Европейската агенция по отбрана. В тази връзка има Кодекс за поведение при доставчици на отбранителни продукти, към който кодекс са присъединени всички държави - членки на Европейския съюз, с изключение на Дания поради особени законодателни процедури. Беше останала само България извън този кодекс, заедно с Испания и Румъния.

Основната причина, поради която ние не членувахме до сега в този кодекс е несъгласието на представителите на отбранителната индустрия в България, тъй като те се страхуват, че не са готови за конкуренцията в този общ пазар на отбранителната индустрия. След проведени срещи от страна на Министерството на отбраната с тях и Министерството на икономиката и енергетиката и разговорите бяха в полза на присъединяване на страната към

кодекса те подкрепиха това предложение и за това сега ние внасяме предложението до Министерския съвет.

Икономическите ползи се състоят в подобряване на достъпа на страната ни до европейския отбранителен пазар посредством участие на български предприятия на конкурентна основа в процедурите за военни доставки на останалите страни-членки на Европейската общност, възприели условията на Кодекса за поведение.

Има и политически предимства, че ние няма да сме почти единствената страна, която е извън този Кодекс за поведение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли предложения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между държавите - членки на Европейския съюз: Република Австрия, Кралство Белгия, Република България, Република Кипър, Чешката република, Кралство Дания, Република Естония, Република Финландия, Френската република, Република Гърция, Република Унгария, Ирландия, Италианската република, Република Латвия, Република Литва, Великото херцогство Люксембург, Република Малта, Кралство Нидерландия, Република Полша, Португалската република, Румъния, Словашката република, Република Словения, Кралство Испания, Кралство Швеция, Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия, държавите – партньори: Кралство Норвегия, Конфедерация Швейцария и регион Нор-Па дьо Кале в качеството му на Управляващ орган и Депозитна каса в качеството ѝ на Сертифициращ орган относно изпълнението на Оперативна програма за международно сътрудничество "INTERREG IVC"

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласно Решение № 523 от 31 юли 2007 г. на Министерския съвет Главна дирекция "Програмиране на регионалното развитие" при МРРБ е определена за Национално звено за контакт по Оперативната програма за междурегионално сътрудничество "Интеррег-4" за периода 2007-2013 г. Във връзка с тази си функция МРРБ е изпратило за съгласуване проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на спогодба, като след получаване на съгласувателните писма приема направените от отделните министерства и от финансовата обосновка забележки и препоръки и те са отразени съответно в проекта на решението. Бележките се отнасят за необходимостта от точно изписване на официални наименования на български език, които следва да бъдат упоменати в документа, както и за осигуряване на необходимите средства за националния принос на Република България, тоест от бюджета на Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Така, че в общи линии сме приели забележките с малки изключения и моля Министерският съвет да подкрепи това наше предложение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси, предложения и изказвания има ли?

Не виждам.

Решението се приема.

Точка 38

Доклад относно изпълнение на Плана за действие за 2008 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в Европейския съюз

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Това е поредният доклад за изпълнението на Плана за действие за 2008 г. имате справка за неизпълнените мерки по ресори.

Към момента ще отбележа, че през първото тримесечие на 2008-ма процентът на неизпълнение е 50 процента, което означава 54 неизпълнени мерки от Плана за действие. Прави впечатление увеличеният брой неизпълнени мерки. В много голяма степен неизпълнението се дължи на куп наредби по рибарство, които на практика са готови - в момента, в който бъдат приети, най-вероятно през месец май, процентът ще спадне значително.

Иска ми се да обърна по-специално внимание на следните закъснели мерки:

Първо - ЗИД на Закона за подземните богатства. Класически пример на несъгласувана реакция на нашата администрация, защото се готвят два законопроекта. Единият - от МОСВ, другият - от работна група, оглавявана от вицепремиера Калфин.

Сега разбирам от екологията, че там е готов законът и другият отпада. Предлагам към законопроекта, изготвен от министър Калфин наистина да се прибавят онези разпоредби, които са свързани с конкретната директива, която въвеждаме и да приключим със съгласуването на този законопроект. Искам да припомня само, че срокът за приемането на този законопроект беше 27 март 2008 г.

На второ място Законът за енергийна ефективност. Също въвежда директива от 2006 г. Проектът трябваше да бъде разгледан в Министерски съвет според плана, който сме си изготвили на 14 февруари т.г., към момента той все още е в процес на разработване, а на практика това означава, че няма да е възможно приемането му в срок.

Искам също да ви обърна внимание, че всяка неизпълнена мярка означава потенциално стартиране на процедура за неизпълнение от страна на Европейската комисия. Мисля, че администрацията, като цяло през 2007 г. и на практика и до този момент относително добре и бързо реагираше на всеки опит и всяка заплаха за стартиране на такава процедура. На практика от

стартирали общо 84 процедури една голяма част - 56, са приключили изцяло, тоест там вече администрацията си е изпълнила своите ангажименти. По 19 от останалите 28 случая националните мерки вече са приети и само в 4 случая Европейската комисия е преминала към втори етап от досъдебната фаза, а именно изпращане на мотивирано становище.

От тези 4 случая двата съвсем наскоро ги приключихме. Третият случай е свързан със Закона за отговорността за екологични щети. Надявам се до края на седмицата парламентът да го приеме.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приет е на второ четене.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: И за системата 112, което беше докладвано достатъчно подробно - ако наистина до юни успеем да приключим с регионалните центрове може и да се разминем без съдебна интервенция въпреки че допускам, че това ще бъде първият случай в който ще стартира и съдебна процедура срещу България. Надявам се тя да не завърши - струва ми се, че няма да завърши. Мисля, че няма да се стигне до приключване на самото съдебно производство, но е много вероятно да стартира самата съдебна процедура поради особената чувствителност на темата на общностно ниво.

Последно. Искам да отбележа, че във връзка с процедурите за неизпълнение на задължения има известна промяна, която беше предвидена от Договора от Лисабон. В сегашната редакция на член 228 от договора, когато комисията се обръща за първи път към Съда на Европейската общност тя може да поиска единствено установяване на извършеното нарушение. Сега се предвижда една възможност за много по-ускорена реакция на Европейската комисия - това е с оглед гарантиране на достатъчно висок процент - за всички държави-членки - на приложение на общностното законодателство.

С няколко думи - на полето на хармонизацията на законодателството мисля, че България стои добре, даже бих казала, че стои

доста добре. И струва ми се, че първата година и няколко месеца администрацията успя да реагира много адекватно, много ускорено по всички процедури, които започваха.

Благодаря ви за вниманието!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Понеже стана въпрос за Закона за подземните богатства - малко съм изненадан от това, което каза г-жа Грънчарова, тъй като аз живея с убеждението, че това, което трябва да се приложи в тази директива е включено в законопроекта и не виждам повод за това предложение, което правите сега. Този законопроект е пуснат на междуведомствено съгласуване. Това, което предложи Министерство на околната среда и водите, ще влезе вътре. Не виждам нещо по-особено в този закон.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По отношение на проекта за ЗИД на Закона за подземните богатства наистина има бележки и аз чрез представителите на МОСВ в Брюксел получих допълнително информация. Наистина се оформят първи стъпки по забележки и съответни процедури от страна на Европейската комисия специално по отношение на минната директива за управлението на отпадъците от минната индустрия. С оглед на това аз си позволих да изтеглим разпоредбите за съответната директива и чрез народни представители от трите парламентарни групи вече в понеделник проекта на ЗИД на Закона за подземните богатства е внесен в частта специално за минната директива. Така, че днес или вчера е разпределен и се разглежда в парламентарната Комисия по околна среда и води и е даден пълен ход.

Второ, тук се спомена и Законът за екологичната отговорност. Вчера са гласувани последните текстове, които бяха отложени така, че той е напълно приет.

Това бяха бележките общо взето за околната среда и по този начин взех отношение.

Съгласен съм с мнението на г-н Калфин. Заедно със ЗИД на Закона за подземните богатства и Минната директива да бъде включена там, но за да не получим бележки от там, аз си позволих да процедирам по този начин. Надявам се, че споделяте един такъв подход.

Благодаря ви!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Законопроектът е пуснат за съгласуване. Следващата седмица сигурно ще мине през Министерския съвет. Ние караме парламента да приема през една седмица предложения за закони. Аз мисля, че тази една седмица не би била фатална, но щом така сте преценили, така ще го приемем.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Има доста спорни моменти не само от Министерство на околната среда и водите, от доста страни. Законът за подземните богатства не съм убеден, че ще върви толкова бързо и гладко.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Може би Ивайло Калфин е прав тук. Има неща, които като междуведомствена група сме ги съгласували.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Това, за което сме се разбрали, трябва да бъде в тази рамка. В случая не става въпрос за пазарлък. Става въпрос, че аз ще бъда критикуван от Брюксел, затова че не е транспонирана Минната директива. За другото няма да бъдем критикувани. Това е вътрешен наш казус, който трябва да го решим. Не мога да позволя за Минната директива да има закъснение.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Предлага, тъй като самият законопроект не е бил съгласуван в рамките на Работна група „Околна среда“, която е към Съвета по европейските въпроси, има си ред по това постановление, законопроектът на министър Калфин да бъде водещ и вече ние в СЕВ да имаме ангажимента да видим дали всички разпоредби са съгласувани с директивата и да го приемаме спешно.

Това е моето предложение, защото сме закъснели.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Вчера се събирахме в работната група, за да обсъдим постъпилите предложния по чл. 58 и с колегите от Министерство на околната среда и водите, които отговарят за една цяла глава, която е вкарана вътре в законопроекта и която засяга Минната директива, се уточнихме, че на заседанието на Министерския съвет ние ще предложим законопроекта в цялост. Няма да вадим директивата, тя внесена-невнесена, за да се ускорява работата, ако се приеме в този вид, очевидно, че когато отиде законопроектът в Народното събрание, това вече ще е един приет текст. Ако се случи, но аз се съмнявам, че толкова бързо ще се случи.

Проблемът, който възникна е, че съгласно постановлението, което регламентира начина, по който се транспонират европейските норми, не е минал по съответния ред в Работната група „Околна среда“. Колегите от Министерство на околната среда и водите ме увериха, че вече това е свършено, така че този проблем не съществува, това че не е спазено постановлението да мине първо през Работна група „Околна среда“. Тоест, този раздел на законопроекта е минат, одобрен.

Това, че има бележки на различни браншови организации, те съществуват отдавна, знаем ги, но не можем да удовлетвори всички искания. В четвъртък ще внесем ЗИД на Закона за подземните богатства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как се отнасят законопроектите в Проекта на Закона за околната среда с тези текстове по отношение на Минната директива, които са внесени и се разглеждат вече от комисиите на Народното събрание?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Те са аналогични, няма разлика в тях.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Толкова ли е спешно първо да се правят само за Минната директива, след като се очаква следващата седмица да се разглежда законопроект на Министерския съвет? Това не мога да разбера.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: ЗИД на Закона за подземните богатства го готвим от доста време, бяхме се разбрали да върви по този начин. Наистина ще имаме бележки и съответни процедури от страна на Брюксел. С оглед на това съм си позволил и считам, че не съм нарушил никаква процедура. Няма нищо некоректно в това, да го внесе по този начин, да инициираме и да бъде внесено, защото специално за Минната директива да се разгледат. Нека и министър Грънчарова да се произнесе. Това са бележки, които са отправени. Вие днес ни отправяте бележки, от Брюксел получавам анонси, че ще има съответно инициране на процедури. Ще ви предоставя цялата кореспонденция, господин премиер. Ако има проблем, аз съм готов да изтегля, обаче ако утре, вдруги ден имаме бележки, не искам да се казва нито една дума. Няма проблеми да помолим колегите депутати да изтеглят законопроекта. Но това е най-прекият път да се внесе, да се разгледат по този начин. По същият начин реагирахме, когато имаме бележки по отношение на ЗИД на Закона за биологичното разнообразие за „НАТУРА 2000“ и тогава избегнахме всякакви процедури. Ако някой ми гарантира?! От браншовите организации има претенции всичко това да става в една насока.

По отношение на ЗИД на Закона за подземните богатства, изцяло споделям това, което каза колегата Гагаузов – аз съм „за“ това, за това, за което сме се уточнили, ще се придържаме към това, по този начин да се движи ЗИД на закона за подземните богатства. Обаче виждам най-различни позиции, най-различни предложения. Наистина бях притеснен, че ако се забави, какво правим в този случай. това са ми били съображенията.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, бих искал накратко да ви информирам по Мярка № 48, която е единния фиш на ГКПП. Утре с представителите на Междуведомствения съвет, тоест – ръководителите на всички служби по границата, ще бъдем на Златарево, което е западно от Петрич, на македонската граница. Там да видим как работи вече единният

фиш. До момента от 11 ГКПП, на които трябва да работи, смятаме че работи на 7. Останали са част от по-големите, като „Капитан Андреево” трябва да е готово другото седмица, което пак е добре. Последно ще остане „Гюешево” и причините за това забавяне ги поставям в две групи. По-сериозната причина е инфраструктурната. По проект на Световната банка има известно забавяне с изграждането на кабинки и на други сгради. Тъй като ние очевидно няма къде да инсталираме системите преди да са сложени кабинките, трябваше да го изчакаме.

На „Гюешево” проблемът е най-голям, тъй като там 2003-2004 г. е бил крайният срок за изпълнение на проекта и той още не е изпълнен, но трябва да бъде скоро изпълнен. Този проект трябва да приключи.

Втората група причини е от битов характер, някъде по средата между лоша организация и малко саботаж от служителите. Тази седмица разбрахме, че от 57 устройства, които са инсталирани от „Капитан Андреево” миналата година, 56 са повредени, според изпълнителя е нарочно – от служителите. Тоест, те не искат да има единен фиш. Единствените, които искат да има единен фиш сигурно сме ние, които нямаме служби на границата, а всички други, които имат – те не бързат никъде да има единен фиш, уж ръководителите са взели всички мерки. Сега теоретично може още някой да ги повреди, както и на „Лесово” повреждаха USB-ата преди две години. Но няма връщане назад – ще има единен фиш, жалко, че малко по-бавно от очакваното.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: За единния фиш, не са единствените, които искат – Министерство на държавната администрация и административната реформа. Това нещо се разглежда и като част от механизма – „Правосъдие и вътрешни работи”, специално за корупцията по граничните райони. Министрите, които имат отношение към темата, наистина ще е добре максимално ускорено и по възможност без

препятствия да ги реализираме, защото ако успеем, това ще влезе и в доклада през юли.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Предлагам да одобрим точката и доклада. По отношение на Закона за подземните богатства – нека върви в парламента. Ще помоля да се ускори внасянето на ЗИД в Министерския съвет. Другият четвъртък да го разгледаме и тогава логичното ще бъде в парламентарната комисия да ги обединят в един цялостен законопроект, който да отразява и Минната директива и тези промени, които работната група е съгласувала по отношение на Закона за подземните богатства.

За единния фиш ще помоля господин Василев, ако е необходимо допълнителни мерки от министрите, които имат свои представители – Министерство на вътрешните работи, Министерство на финансите, Министерство на земеделието и продоволствието, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, да си стегнат структурите, за да няма пречки, ако има такива субективни фактори. Ако има информация, ако има такива факти, че някой целенасочено пречи – направо го уволнявайте!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се разгледа и подкрепи.

Точка 39

Доклад относно одобряване позицията на България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по правосъдие и вътрешни работи, което ще се проведе на 18 април 2008 г. в Люксембург.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри. Министерство на правосъдието е вносител на проекта на Протоколно решение на

Министерския съвет за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по правосъдие и вътрешни работи, което ще се проведе на 18 април 2008 година.

В рамките на заседанието ще бъдат разгледани следните въпроси от дневния ред. На първо място – проект на рамково решение на Съвета за изменение на Рамковото решение 2002/475 ПВР относно борбата срещу тероризма. Трансграничният характер и степента на заплахата, която тероризма постави пред съвременното общество изисква консолидиране на усилията на национално равнище в търсене на ефективен отговор срещу терористичните престъпления.

Криминализирането на провокацията към тероризъм и вербуването за терористични цели, както и на обучението за осъществяване на терористична дейност въвежда задължение за хармонизирането на наказателните състави и санкциите, налагани от държавите членки на един по-ранен етап на осъществяване на престъпната дейност, което е още една стъпка за засилване на наказателно-правната защита в търсене на ефективни и своевременни разрешения срещу такива деяния с изключително висока степен на обществена опасност. Тази необходимост мотивира България да изрази подкрепа за компромисно разрешение, което да даде възможност за постигане на политическо съгласие между държавите членки, като бъдат отчетени доколкото е възможно националните позиции и изразените съображения на делегациите. Нашето становище е, че с настоящото предложение на председателството до голяма степен постига подходящ баланс в разрешаване на основните дискусийни въпроси.

На второ място ще бъде разгледан Проект на решение на Съвета относно укрепване на Евроюст, което изменя и допълва решението на Съвета 2002/187/ЈНА от 28 февруари 2002 г., изменено от Решение 2003/659 ЈНА, което установява Евроюст с оглед засилване борбата с

тежките престъпления, което Република България принципно подкрепя, защото напълно осигурява и отговаря на приоритетите на страната за активно участие в международното сътрудничество за борбата с организираната трансгранична престъпност и тероризма.

На следващо място ще бъде разгледан проект на Рамково решение на Съвета за изпълнение на съдебни решения, постановени задочно. Председателството предлага да се одобри компромисен пакет от изменения, които Република България подкрепя като балансиран и приемлив за страната ни вариант.

Ще бъде разгледан и проект на доклад до Съвета относно създаването на обща референтна рамка за европейското договорно право. Бъдещата обща референтна рамка за европейското договорно право е призвана да създаде общи ориентири по отношение на необходимите облигационно правни правила в областта на договарянето на общностно ниво.

България подкрепя залегналите в документа обобщения, които изразяват правилният подход към изработването на една обща референтна рамка, както и предложената позиция на Съвета, отразена в Част 3 на документа.

Предлагам Министерският съвет да подкрепи позицията на Министерство на правосъдието по Глава „Правосъдие и вътрешни работи“ за утрешното заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки по позицията в заседанието на Съвета на Европейския съюз по правосъдие и вътрешни работи? Няма.

Подкрепя се.

Точка 40

Проект на решение за одобряване проект на Закон за кредитиране на студенти и докторанти.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, разрешете ми накратко да ви запозная с това, което действително след много дълги консултации с Асоциацията на банките, БНБ, Министерство на финансите успяхме да сътворим в крайна сметка.

Ще припомня, че през миналата година през месец декември на оперативно заседание ви запознах с основните моменти в логиката на този законопроект. Тогава получихме подкрепа за общата логика. След това работата беше главно по прецизиране на тези принципни положения, които вече бяха подкрепени. Ще кажа само, че този закон е сложен, тъй като се стреми да намери онази деликатна граница между икономическия разум в разходване на публичните средства в образованието и от друга страна – сериозни аргументи за социална справедливост. Това е един момент, който се добавя към общия социален момент, който държавата поддържа в областта на висшето образование под формата на студентски стипендии, студентски общежития и квартирни помощи, субсидия за столово хранене и субсидия за транспорт.

Основните принципи, според мен могат да бъдат сведени до четири:

Първо. Споделяне на разходите за обучението между държавата и обучаващите се лица. Това е смисъла на кредитирането.

Второ. Насърчаване на конкуренцията между висшите училища. Тук ще отворя една скоба после във връзка с бележките на Министерство на финансите за отпускането на тавана на таксите.

Трето. Гарантирането на равен достъп до висше образование, независимо от социалния статус на семейството.

Четвърто. Сътрудничество между държавата и банките.

Обхват на системата на кредитиране, кой може да получи студентски, респективно докторантски кредит? Първо, лицата трябва да са студенти, респективно или докторанти. Трябва да бъдат български граждани или граждани на държава членка на Европейския съюз, на Европейското икономическо пространство или на Конфедерация Швейцария. Те трябва да учат в редовна форма, а не в някаква друга форма, в българско висше училище. Да учат за придобиване на квалификационна степен както бакалавър, така и магистър, така и доктор. Да не са навършили 35 години и да нямат същата образователно-квалификационна степен вече придобита – тоест, не може за второ висше образование да се тегли кредит.

Какви са облекченията? Тук вече ще се прехвърля на становището на Министерство на финансите, тъй като то е принципно и засяга политиката. Техническите въпроси сме ги изчистили с министър Орешарски.

На първо място, всички кредити се отпускат без обезпечение, държавата гарантира. Всякакви уговорки между банката и кредитополучателя за каквото и да е обезпечение, са недействителни.

Второ. Нисък лихвен процент. Той е плаващ и се определя като основният лихвен процент, определен от БНБ, плюс два пункта. В него влизат и всички такси, които биха могли да събират банките. Тоест, те отделно нямат право да събират такси, комисионни и каквото и друго от студентите и докторантите. Всички уговорки в този смисъл са недействителни.

На трето място – гратисният период. Матуритетът е сравнително дълъг на вземането. Вземането става изискуемо, или поне част от него става изискуемо, едва една година след държавните изпити, респективно – за докторантите след приключване на срока на докторантурата. След това най-малко десетгодишен период – освен по

желание на студента или докторанта. Има възможност за предварително, предсрочно погасяване без това да изисква някакъв вид плащане от страна на студента.

Това, което е изключително важно е, че има възможност за опрощаване на целия остатък на задължението при следните случаи: настъпване на смърт – приемаме, че наследниците не бива да плащат вземане на свой наследодател във връзка с този закон. На второ място – при настъпване на трайна нетрудоспособност – над 70%. Консултирахме се със знаещите. Счита се, че това е прага, над който вече не бива да се търси вземането, който да бъде по-дълъг от три години – става въпрос за трайна, продължителна нетрудоспособност – инвалидизиране.

Големият въпрос. Ние сме предвидили при раждане на второ или следващо дете в рамките на пет години след изтичане на гратисния период.

Относно двете бележки на Министерство на финансите, които са важни, (има и технически бележки и бих предложил на вносител да го приемем, за да имаме още малко време да огледаме някои неща), Министерство на финансите предлага на първо място с този закон в заключителните му разпоредби да направим едно изменение и на Закона за висшето образование, с което да премахнем тавана на таксите. Това е изключително важен въпрос. Още веднъж ще кажа, че с този закон – да премахнем в Закона за висшето образование тавана на таксите.

По принцип подкрепяме това, това е правилно. С влизането на Закона за кредитирането, таванът на таксите трябва да падне. Считам, че политическият ефект от приемането на този закон ще бъде до голяма степен омаловажен, защото ще излезе, че ние го внасяме, за да можем да махнем тавана. Не ми се вижда политически правилно ние да го направим едновременно. Разбира се, че това ще доведе до падане тавана на таксите, но ако го направим едновременно ще излезе, че всъщност ние с този закон

не че правим нещо добро за студентите, но просто хитруваме. Това е поне моето впечатление. Разбира се, Министерство на финансите е право, че има обвързаност между двете неща, но ние все пак настояваме, ако е възможно, нека да приемем сега закона, а примерно да си дадем някакъв разумен срок до есента, защото таксите за тази година ние ще ги приемем на другото заседание. Така че те няма да се отразят в този случай. Ще стане въпрос за следващата учебна година. А политическият момент според мен не е подходящ да го правим едновременно, защото много ще ни обвинят.

Втората бележка на Министерство на финансите е вече съвсем принципна. Колегите възразяват, че не е добра идеята държавата да поема задължението на студент, който има второ и следващо дете по време на изплащането на кредита. Техният аргумент, макар и формален, е сериозен. Те казват, че непредвидими стават плащанията и ангажиментите на държавата. Те наистина са непредвидими, ние в някаква степен бихме могли да гадаем каква ще е раждаемостта, но тук основанието не може да бъде оспорено. Наистина, много е трудно да се предвиди.

От друга страна обаче, според мен, това ще бъде първият закон, в който наистина силна демографска политика. Тук не става въпрос да дадем 23.86 ст. на дете, а става въпрос наистина да опростим примерно 8 хиляди лева, условно. Това е вече някаква политика.

И двата въпроса за мен са по-скоро политически, отколкото експертни. Разбира се, бихме могли да направим друго по първият въпрос за едновременността. Вижда ми се съвсем правилно Министерският съвет да е добър, а вече някой депутат ако реши, че е правилно едновременно двете неща да се направят и такова предложение бъде направено между първо и второ четене, разбира се ние няма как да реагираме, тъй като след първо четене вече вносителът е с вързани ръце. Но според мен, не бива от Министерския съвет законът да излиза в онзи вид.

Благодаря ви!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Подкрепям това, което изнесе господин Вълчев. Изцяло поддържам становището му, че не може едновременно да правим две неща – с едната ръка даваме, с другата – взимаме. Никакъв ефект няма да постигнем. И веднага да знаете, че това ще излезе в публичното пространство както се казва - „язък ни за хубавата работа”. Така че би могло да се мисли за малко по-нататък, или това, което той предложи.

Нека да не хитруваме, нека да го внесем по този начин, а пък вече какво ще се случи по-нататък, това е другата страна на въпроса.

Що се касае до това, че Министерство на финансите не приема и се притеснява какъв ще бъде риска за държавата, дай Боже това да ни е риска на държавата, ако веднага след студентска възраст в рамките на много кратък период се родят две бебета от хора интелигентни, хора с възможности да се реализират и хора, които ще възпроизведат нацията в качествен аспект.

Миналата година са родени около 78 хиляди бебета, от тях – родените от студенти са по-малко от 4,5%. Така че рискът, който би могъл да се поеме от държавата, ми се струва, че не е толкова голям. А и действително, имайки предвид демографските ситуации и непрекъснато коментирайки, че трябва да предприемем действия в тази насока, с трикратното увеличение на еднократните помощи при раждане, с този сериозен жест за една много интелигентна прослойка от населението, това е един много добър сигнал и го подкрепям изцяло.

Ще помоля господин Орешарски мъдро да помисли върху тези бележки!

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Искам да попитам, какъв е ресурса, който за една година предвиждате? Откъде ще се появи ресурсът? За колко студенти става въпрос за една година средно? Предполагам, че са правени такива разчети. По години ли се дава кредитът, или за периода на следване?

Или примерно кандидатстваш втори курс и до края на следването ще получаващ, или ще има връзка с успеха? Имаш успех – има кредити, нямаш успех – няма кредит?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, чел ли сте законопроекта?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Много е важен въпроса за студентите в чужбина. Режем най-интелигентната прослойка и не знам защо ги режем...?! Как се обслужват лихвите по време на следването, ако се обслужват?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Гратисен период.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Много сериозни са въпросите, които поставя господин Димитров.

Ще започна с това, че когато през декември ви изложих обща концепция, поставих въпроса, дали е правилно ние да даваме кредит поне в началото само за таксите, или и потребителска част да има този кредит. Ще ви кажа как го решихме в конкретния законопроект. Ние решихме, че правилното е общата група студенти да имат възможност да теглят по този ред пари само за покриване на таксите. Следователно, в тази си част отношенията между банките, студентите и висшите училища ще са напълно безкасови. Студентът ще удостовери, че е студент и в момента, в който настъпи падежа на таксата му, банката ги привежда директно на висшето училище без той да ги пипа. Това ми се вижда много правилно. Професията студент няма да може да разцъфти по този начин и в крайна сметка има една чистота във взаимоотношенията.

В тази му част няма ограничения на това, кой студент с какъв успех би могъл да тегли кредит, защото ние считаме, че в случая социалният момент е водещ. Тоест, има различни инструменти за добро спортно майсторство, има стипендии за отличен успех. По Програма „Човешки ресурси”, съвместно с администрацията на госпожа Масларова

пускаме нещо като европейска стипендия допълнително за студенти и докторанти, които са отличен успех. Има награди до 200 лева, които за студенти с отличен успех. Тоест, нека това да бъдат средства, които да не му ограничават достъпа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е годишната такса във висшите учебни заведения?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Другият път ще внесе доклад. По принцип в закона ние миналата година приехме, че те имат възможност по една формула и един таван да увеличават постепенно таксите. Единственото, което аз съм си позволил и ще го видите (върви на съгласуване в момента) е, че имаше няколко висши училища по формулата имаха възможност да имат годишна такса над хиляда лева, аз прецених, че психологическият момент е, че такса над хиляда лева не бива да има. Така че най-високата е 990, а най-ниската е към 200 и нещо, от този порядък. Медицината ще излезе тази година към 900 и нещо, което все пак е пренебрежимо малка такса, но пък от друга страна с влизането в сила на закона, ще има възможност да се покрият напълно, даже и да бъде опростена.

Втората компонента на закона е много важна – ще имат ли право на потребителски кредит студентите. Ходейки из парламентарните групи да представяме концепцията се получи едно предложение, което ни се стори много добро. Обсъдихме го с Министерство на финансите и ни се стори правилно. Да, имаш право извън таксата, и на потребителски кредит, в момента, в който родиш първо дете по време на следването. Това е кредит за издръжка вече. В размер на една минимална работна заплата месечно. Тоест, получаващ по една минимална работна заплата месечно за първо дете, ако пет години след първия падеж – се опрощава. Видя ни се много стимулиращо това нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За второ дете се опрощава?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Опрощава се при второ дете до петата година след настъпването на първия падеж.

Много дискутирахме по въпроса за възрастта, даже от гледна точка на възможността да бъде атакувано от някаква гледна точка на дискриминация. Преценихме, че правилното е все пак, кредит по този закон да могат да получават лица, които не са навършили 35 години. В противен случай един човек на 40 години, да бъде така добър да следва задочно, не е нужно да е редовен студент.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На двата коментара, на които обърна внимание министър Вълчев сме отговорили. Но има два технически елемента: Единият е по второто предложение – независимо каква е формата на опрощаване, техниката трябва да се мисли. Тоест, може подзаконово да се уточни техника. Най-логично би било да има погасителен фонд за тази цел, а не да се забъркват кредитните механизми и банките да се набъркват също в тази процедура. Процедурата за банките трябва да е много чиста – отпуснали – взели. А вече държавата си прави механизмите. Може би цената на кредита не трябва да е в закона. Конюнктурата се мени, не можем да сменяме закона всеки път.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Мислихме го това, има и икономически аргументи. Обаче да теглиш кредит без да знаеш каква е логиката на неговото изплащане, малко стопиращо ми се вижда на мен. Може ли друго правителство след три години да направи основният лихвен процент плюс 10.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Идеята е да има социален аспект, да бъде по-ниско.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Моята идея не е да е неизвестен лихвения процент или банките сами да го определят, а Министерският съвет да го определя, за да има по-голяма гъвкавост, тъй като не можем да гарантираме, че конюнктурата ще се движи така, както е в момента.

Господин Калфин каза, че основната лихва е доста измислена категория. В някои случаи. Може да се окаже, че има сериозни отклонения нагоре-надолу. Но това е технически въпрос.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Абсолютно са прави и двамата министри. Това е само таван – 2%. Има и други ефекти, за които ако помислим, в крайна сметка банките не може насила да ги накараш да дадат кредити, но според мен те ще се състезават да дават кредити, защото те по този начин ще се конкурират да приберат при себе си като клиенти най-платежоспособната бъдеща част от населението – това са бъдещи бизнесмени, директори, министри и т.н. Всъщност, банките даже без лихва да дадат този кредит, цялата банкова сметка на този човек през следващите 30 години, като е в тази банка и той си го спомня това нещо – кой му е дал кредит, трябва да ви кажа, че ще има желаещи банки.

Според мен – да остане така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да одобрим законопроекта, защото първо – политически сме го обсъждали на оперативно заседание още през декември. Основните идеи и положения са дискутирани и в парламентарните групи, дори без въздържали се и има подкрепа. Може би трябва да проверите все пак. Този законопроект трябва да има достатъчно ясна социална насоченост по отношение на студентите.

Подкрепям позицията на Министерство на образованието и науката и по двете точки. Първо, не бива едновременно с приемането на закона да пада тавана за таксите. Във всички случаи ние ще разгледаме на следващото заседание таксите за предстоящата учебна година. Вече по-нататък нека се променят. Ясно е, че има връзка, но няма нужда да се прави.

Второ, право е Министерство на финансите, че не може да се предвиди точно какви ще бъдат финансовите разходи на държавата, обаче няма да бъдат от такъв мащаб, че да наруши финансовата стабилност точно

от това. Затова, според мен има много ясна заложена концепция и механизми за демографска политика, което е важно за страната ни, особено сред хората, които са образовани. Възможността да теглят кредити – потребителски по същество при раждане на първо дете по време на следването и възможността за опрощаване при раждане на второ дете в гратисния период, доколкото разбирам – всичко това е важно.

Нека влезе законопроектът така както е. Въпросът за нивата, основният лихвен процент на БНБ, плюс 2% - нека бъде дискутиран и в парламента.

Да го приемем, ако има други технически неща, на вносител. Максимално да се изчистят в рамките на една седмица. Да се внесе в парламента. Между първо и второ четене може някои неща да се уточнят и оправят.

Точката се подкрепя.

Точка 41

Проект на Решение за одобряване Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Въпросът е свързан със Закона за подземните богатства, които обсъждахме. Става въпрос за вкарването в законодателството на Директивата за максималните цени на роуминга и на мобилните оператори. В същото време има започната друга процедура, която също предполага вкарване в същия този закон на друга европейска директива. В Държавната агенция в момента работят и другият законопроект може да стане готов до към средата на месец май, защото има и 15 дни публично обсъждане. Моето предложение е да задържим това.

Това на практика се прилага, защото мобилните оператори вече са се съгласили, но не е уредено законодателно.

За да не нанасяме две промени в един и същи закон през един месец, предлагам да го изтегля сега и да го внесем заедно в средата на другия месец.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ПЕТЯ ВАСИЛЕВА: Този ЗИД разглежда Регламент №717 от 2007 година относно роуминга, обществените мобилни мрежи в рамките на Общността, на който срокът му за влизане в сила беше 30 март тази година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е ясно. Доколкото разбрах от това, което каза господин Калфин, първо – вече се прилагат тези неща на практика от мобилните оператори. Второ, след като се готви и до средата на май, гарантирано ли е, че ще има цялостен ЗИД, който ще включва и тази част, няма смисъл тогава да се разглежда поотделно.

Дори да се стартира някаква процедура, ако приемем в средата на май, в средата на юни, mine и през парламента цялостен закон, ние ще бъдем в рамките на тази процедура за избягване на процедурата.

Така да се уточним. Отлага се. Трябва да се слеят двете неща, да се отразят в подготвения ЗИД и тези аспекти, които са в този законопроект.

Точка 42

Проект на Решение за одобряване Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за концесиите.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, през 2006 година беше въведено принципно ново съдържание в института на концесията с цел

привеждане в съответствие законодателството на Европейския съюз. След влизането в сила на Закона за концесиите, анализът на практиката по неговото прилагане сочи, че с цел постигане на по-добри практически резултати е необходимо да бъдат изменени някои от нормите на закона.

При тези изменения, които ние предлагаме, сме се съобразили изцяло с тълкуването на Комисията относно концесиите по правото на Общността от 2000 г., Зелената книга за публично-частно партньорство, предварителни съобщения, ключово съдържание на инициативата за концесиите СС/2007/12 от 21 юни 2007 г. Дискусионен документ: Ключови въпроси за една възможна инициатива за концесиите. Тълкувателно съобщение на Комисията СС/2007/6661 от 2008 година.

Измененията, които се предлагат са на база на всички тези изброени тези документи. С решението за откриване на процедура за предоставяне на концесия, концедентът изрично посочва изискването си концесията да се предостави на търговско дружество.

Това са допълнителните елементи, където участва участникът в процедурата, определен за концесионер и представител на държавата, съответно общината, съответното публичната организация. С решението се определят основните правила, при които ще се учреди смесеното търговско дружество концесионер. Такова нещо в момента в нашето законодателство няма. При сключване на концесионния договор концесионерът е обвързан от офертата на участника, определен за концесионер, който е участник в дружеството на концесионера.

Създават се по-ясни правила за разграничаване на концесията за строителство и концесията за услуга. Предлага се създаването на правна възможност – предоставянето на концесията да бъде иницирано от частния сектор. Инициативата следва да бъде мотивирана, с което се цели да се докаже целесъобразността на концесията, сериозността на намеренията на лицето, което я представя.

Обстоятелството, че действащият закон не допуска продължаване на концесионния договор се отчита като препятствие пред постигането на икономически по-ефективни договори, тъй като финансирането от трети лица става икономически по-неизгодно като възникват затруднения за концедента чрез премахването на едно лесно средство за актуализирането на договора при възникване на форсмажорни обстоятелства или непредвидени съответно рискове.

С отмяна на изискването за обнародване на решението за отиване на процедура за предоставяне на концесия в „Държавен вестник“ се отстранява констатираното несъответствие с принципа за равно третиране, установен с Договора за създаването на Европейската общност.

Със заключителната разпоредба на законопроекта се предлагат изменения и допълнения на Закона за устройство на Черноморското крайбрежие. По тези допълнителни неща няма да говоря.

По проекта има доста бележки, които не са приети. Молбата ми е експертите от Министерския съвет и от Министерство на транспорта да бъдат поканени. Госпожа Каменова ако има нещо да добави към доклада, с удоволствие бих я изслушал.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще ги поканим, ако има въпроси към тях.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Тъй като заедно работихме по предложението, което министър Мутафчиев прави, аз си признавам, че сме пропуснали един казус, който бихме могли да решим от гледна точка на работата, която е възложена на министъра на регионалното развитие да се занимава с концесионирането на магистралите и това, че законът не му дава такова право. Може би трябва да влезе един текст, че с решение на Министерския съвет може да бъде упълномощаван министър за точно определена дейност.

Това е моето предложение. Госпожа Каменова ще помисли как би могло точно да се формулира.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Процедурно предложение.

Уважаеми колеги, ако няма нещо драматично в това днес да го приемем, дали е възможно другият път да го приемем, за да направим един по-сериозен и по-задълбочен анализ. Много са бележките, опитахме се да ги систематизираме, виждам че много напредна работата, но има още много работа. Помислете, ако не е нещо драматично, другият път наистина малко повече да поговорим по този въпрос. А и тези неща да бъдат допълнени. Вие преценете. Струва ми се, че от това само ще спечели законът да влезе по-безпротиворечиво в парламента.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Вълчев, да започнем дискусията.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Най-драматичното, което е в този закон е свързано с концесионирането на морските плажове. Ако можем днес да решим въпроса, ще бъде най-добре, защото нямаме физическо време за реакция.

Приемам, че можете да имате бележки, но трябва да решим как ще действаме.

НИХАТ КАБИЛ: Поддържахме една бележка, която я оттегляме – по § 20, т.4, ал. 5 на чл. 39, за това че има един текст, където са отпаднали думите „и не подлежи на обжалване”.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Оттегляте бележката си.

Други мнения по закона?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги министри, действително в нашата парламентарна група се появиха коментари, които не бяха особено задълбочени, просто кратък е бил срокът за анализ, за коментари по закона. Например имаше една бележка, която не мога да открия в законопроекта – текст, който казва, че при плажа може да се даде и концесия и върху водата навътре, върху акваторията, може и да не се даде по решение на държавния орган.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Господин Василев, това е действащ текст.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тоест, няма го в новия закон?

Въпросът е, че имаше текст, който казва, че може да се дава, а може и да не се дава. В старият закон така ли е? Това в кой член е?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: В преходните и заключителни разпоредби, на стр. 9, § 46.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Един от въпросите ми е - § 46, ал. 4 в чл. 7 - мисля че това беше един от въпросите на някои колеги в парламентарната група. Казват така: защо могат да се включват прилежащата територия, но тази условност е притеснителна. Тоест може да се включва, а може и да не се включва. И кой решава и защо решава дали да се включва или не?

Създаде се впечатление, че е възможно по този начин да се създаде корупционен потенциал. Тоест един път министерството казва - ще включим и акваторията, другия път казва - на вас пък няма да ви я включим. Това не създава ли голям въпрос?

Много важен политически въпрос да решим как да бъде, а сега казваме - всякак може да бъде - и министерството решава. Това само по себе си е проблем. Тоест, ако трябва да решим да не бъде включвана, защото някой каза нещо за концесионност - аз не съм подготвен да кажа; или другия вариант е да кажем - винаги може да се включва. А така министерството решава или ще го включва или няма да го включва и как решава примерно на Слънчев бряг може, а на Албена не може?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси и бележки?

ЛЮБОМИР ПАНТЕЛЕЕВ: Това, което ще кажа е свързано с плажовете, което са преходните и заключителните разпоредби на Закона за концесиите и, които касаят Закона за черноморското крайбрежие. С областните управители на Варна и на Добрич имаме общо становище по този въпрос.

Промените в Закона за устройство на черноморското крайбрежие са необходими разбира се, но трудно могат да бъдат реализирани така, както са замислени, за да влязат в сила и да бъдат приложени в настоящия летен сезон. Предвидени са две резервни процедури освен концесия - вероятно тръжна процедура или конкурсна; и втората е до 5 години да се отдават плажовете, които са неконцесионирани. А втората процедура, която е предвидена е по Закона за обществените поръчки. Има в Бургаска област 62 неконцесионирани плажа, в Добрич са 15-20, във Варна мисля, че са също толкова или малко повече. Законът изисква едни доста дълги процедури - обявяване, подготовка на тръжната документация - това са 30 дни, 14-дневен срок за обжалване и какво ли не още. Оставям настрана това, че 60 процедури примерно не могат да бъдат направени от една администрация, която и да била тя за по-малко от 20 дена. По 5 търга на ден не може да правиш, каквото и да бъде друго.

Така, че аз с колегите подкрепям по принцип да се въведат такива процедури, но те не могат да бъдат реализирани в рамките на тази година. Тъй като сезонът ще започне в началото на месец юни, а докато излезе този закон от парламента може би ще мине и месец май, тъй като е много дълъг и сложен. За нас възможния изход е да стъпим на сегашната законодателна база, уредена в Закона за черноморското крайбрежие, където се казва, че морските плажове и прилежащата им акватория, които не са предоставени на концесия се предоставят за управление на съответните общини с решение на Министерския съвет. Би могло решението да се допълни - това да става до провеждане на процедура, ако бъде приет законът след това - дали тръжна или не. Аз мисля, че по-малко от година тези процедури за 100 или даже за 50-60 плажа няма да отнемат, тъй като ще имаме обжалвания - аз съм сигурен в това.

Единствената база, на която можем да стъпим е чл. 7, ал. 3 в Закона за черноморското крайбрежие - да се предоставят с решение на Министерския съвет на общините.

Има още една възможност, която е обсъждана, която е много интересна и перспективна - да се предоставят плажовете на държавно предприятие - най-общо казано, тъй като аз никак не съм сигурен, че даже след като се проведат в някакъв много дълъг период тези конкурсни процедури каквито и да са те там ще застанат подходящите стопани на плажовете. И контролът върху плажната ивица и контролът върху туризма по принцип. И различията, които се получават между това кой държи хотелите отзад и кой стопанисва и управлява плажа - това поражда невероятни конфликти. Чисти процедури - тръжни и други - не могат да наложат ограничения върху типа фирми, които ще кандидатстват, защото те обикновено са с много изрядни документи. И всичко това трябва да бъде обмислено. Но на този етап, за да не компрометираме сезона единственото възможно решение според нас тримата, консултирахме се тук и с дирекцията, и с министъра - да бъдат предоставени с решение на Министерския съвет на общините. Те ще имат достатъчно време и ресурси, за да се погрижат за повечето от плажовете. Те обикновено около 60-70 процента от тези 100 плажа примерно, които са неконцесионирани има кандидати за тях да се стопанисват, за останалите няма кандидати.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз имам сериозни притеснения. Законът може да се каже, че е в две части, защото министър Гагаузов предложи да не правим две изменения и прикрепи това за плажовете. Но, ако това ще провали нещо, което сме работили година и три месеца с широк кръг от експерти и със страшно много консултации, за да помогнем да създадем други форми и да ускорим процеса на концесиониране и на създаване на джойнт-венчърите - в момента да го проваляме заради това, че има спорове по какъв начин се концесионират плажовете считам, че е изцяло

неефективно. И, ако това ще е дискусията, колеги, мисля, че лично аз няма да бъда удовлетворен от това.

Тук става дума за принципни въпроси, които касаят бъдещето наистина на публично-частно партньорство в България - как, по какъв начин ще разширим целия този процес. Ако вървим сега само по концесиите кой ще вземе плажовете, какво ще правим и как ще е - то се губи смисълът на дебата.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз очаквах тази дискусия. Не случайно тези изменения ги представих на Съвета по инфраструктура и казах какви са мотивите. И получихме уверението да стартираме закона във вида, в който го внесохме. Разбира се отчели сме всички бележки в съгласувателната таблица. Тези, които считаме, че не са приемливи сме ги мотивирали.

Първо ще се опитам да отговоря на въпроса, който постави министър Василев - защо нормата е "може", а не, както юристите казват задължителна.

Ние не можем за всеки един плаж да дадем право на концесионера да получи акваторията и той да прави всичко в нея. Това е въпрос на преценка по целесъобразност от органа, който инициира концесионната процедура, защото в определени акватории може да се окаже, че са необходими за други национални интереси, а не за туристически дейности. Примерно може да има пристанище там или някаква друга инфраструктура.

Разбирам желанието на повечето концесионери на плажове едва ли не да си правят вътре яхтени пристанища - мисля, че това е и целта да получат акваторията, но считам, че не е икономическа целесъобразно и не е и национално отговорно да се дава възможност императивна да получи 200 метра от прилежащата акватория за всеки един плаж. За това нормата е такава.

Освен това изрично е казано, че той трябва да има и акваториален одобрен план. Ако в акваториалния план - това е в нормата на Закона за

черноморското крайбрежие - е предвидено да има и такива дейности тогава, когато се изследват финансовите анализи ще бъде и друга концепцията на решението на органа, който процедира

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава би било редно, за да няма недоразумения от гледна точка на въпроса, който постави г-н Василев - да се опише и да се обвърже със Закона за черноморското крайбрежие. Например да се запише, че, ако има акваториален план, който позволява използването на тази морска зона тогава това се включва в концесията - нещо подобно. Това е логиката според мен, за да няма произвол в решенията на кого ще се дава и на кого няма да се дава. Ако път няма такъв одобрен план тогава концесията е само за плажната ивица.

Логично ли е?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Бихме могли да допишем текста с това уточнение, че това е условието - ако това се смята, че е условието. Не е проблем да се допише.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Що се отнася до проблемите, които постави областния управител бих ги разделила на два.

От гледна точка на промените, които в момента правим - дали са допустими - отначало в разговора, който имахме с него той се опита да мотивира, че не са допустими, след това стигнахме до консенсус, че са възможни. Аз не мога да управлявам риска в Народното събрание какво ще излезе от там и за това той е силно притеснен, че времето, което предстои да се приемат промените предизвикват други проблеми.

Общото решение и консенсус, до което стигнахме с него, а мисля, че и министър Гагаузов го подкрепя е да се стъпи на сегашната норма на Закона за черноморското крайбрежие и министърът да внесе предложение за решение на Министерския съвет кои от плажовете за този сезон ще бъдат дадени на общините. Но тук веднага възниква един нов проблем - каква ще

бъде реакцията на общините, тъй като законът не е определил никакъв ред и никакви условия за предоставянето им. Някои от тях изявяват желание, други ще протестират, че им се дава да стопанисват и да се експлоатират и да се грижат за изключителна държавна, а не тяхна собственост и не зная дали някой от тях няма да поискат пари от Министерството на финансите например. Така, че аз не знам каква ще бъде реакцията на общините.

АСЕН ГАГАУЗОВ: В периода на утвърждаване и приемане на първо и второ четене аз наистина ще направя такова предложение, като по-голяма част от плажовете ще бъдат предоставени по сега действащия закон за отдаване от общините до тяхното концесиониране - така, както предвижда Законът за черноморското крайбрежие - за да намалим броя на процедурите, които трябва да се провеждат, както в министерството, така и евентуално в областните администрации. Иначе няма да се справим със сезона.

Законът за черноморското крайбрежие, който в последния момент беше многократно изменян има редица пропуски, които ни "вързват ръцете" по отношение на концесиониране на плажовете и тяхното предоставяне, тъй като една концесия за плаж от старта до нейното финализиране е 300 дни. Това е направо уникална процедура. И в този смисъл ще търсим възможности за тези опростявания. Ще дадем на общините по-голяма част от плажовете, за да решим въпроса с тяхното охраняване и същевременно се надявам, че този закон ще влезе, за да можем да работим и по него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?

Добре, колеги.

Аз предлагам да го одобрим на вносител.

Първо - да се отразят достатъчно коректно редица бележки.

Второ - по основните въпроси, които възникнаха:

Във връзка със спора за това при какви условия се дава право за използване на акваторията при концесия би трябвало според мен да се обвърже със Закона за черноморското крайбрежие и да се постави, като условие наличието на одобрен акваториален план, който да позволява съответното ползване в единен комплекс на плажната ивица и на акваторията. Ако не - тогава се дава концесия само за плажната ивица.

Другият въпрос, който възникна беше във връзка с текущото състояние и отдаването за ползване и управление на плажовете в момента за този туристически сезон. Във връзка с това трябва да се запише в преходните и заключителни разпоредби или където е подходящо, че за тази година по действащия Закон за черноморското крайбрежие на общините при реда, определен от Закона за черноморското крайбрежие, а принципно разбра се трябва да се въведе нов ред.

Ще помоля министрите, които са вносителите да проведат разговори с парламентарните групи в парламента, за да не се получи така, че заради един частен въпрос, свързан с черноморското крайбрежие в момента и концесиите за плажовете да се превърне в препъни камък на нещо, което сме обсъждали на Съвета по инфраструктура във връзка с усъвършенстване на закона във връзка с развитие на публично-частното партньорство, което до сега освен концесията почти не е разгърнато правно и това е много важен елемент от възможността на държавата да провежда политика за публично-частно партньорство.

Ще помоля госпожа Каменова - имам бележки и становище от юридическо-експертната група - да ги прегледате и, ако има разумни предложения, а сигурно има такива, да намерят също отражение.

И стои един въпрос, че не се решават проблемите с концесиите за бутилиране на минерална вода. Защото това, което ми е написал моят икономически съветник голяма част от фирмите, бутилиращи минерална вода са изправени пред невъзможност успешно да развиват своята дейност

поради достигане на определения с концесионните договори праг на годишен експлоатационен ресурс. Фирмите са готови да заплащат по-голямо концесионно възнаграждение при повдигане на прага. Не знам как решаваме този въпрос, госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Знам за исканията на всички бутилиращи компании, които са получили концесии, които искат целия експлоатационен ресурс, заплащайки минимални концесионни възнаграждения. Трябва да кажа само какво сочи справка. Средната цена, която се плаща за 1000 литра е 6 стотинки, а те искат да получат целия ресурс, тоест още количество без конкурсна процедура по право при положение, че те в момента икономическият баланс е силно нарушен между концедента и между концесионера. Те реализират в момента свръх печалби, а в същото време искат да увеличат ресурса без конкурсна процедура при същите цени и отново да получат още ресурс, позовавайки се на една директива за произхода и за марката, която е на Европейската комисия, която няма нищо общо с аргументите, които излагат.

Аз зная за техните писма, които са предоставени при Вас. Ако трябва ще се срещна с тях, за да има обясня нашата логика, но мисля, че принципът на конкуренцията не можем да го заобикаляме.

И във всички случаи, доколкото знам има някакво движение за изменение на закона за водите - ако стигнат до някакъв консенсус Министерството на околната среда и водите тогава бихме дискутирали отново въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах ви аргументите. Вашата теза е, че това ограничение за използвания ресурс създава възможност за конкуренция из а даване на възможности на други фирми да вземат част от концесията. Тогава аз снемам този въпрос - да не се разглежда в този законопроект.

Значи вариантите са два - или се вдига концесионното възнаграждение и тогава получават допълнителен лимит или просто пускаме и други на пазара за бутилиране. Така ли да разбирам?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Първото е невъзможно при сега действащия закон.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, предприети са необходимите стъпки, анализирали сме, юристи са направили тълкувание на влезлите в сила разпоредби на Закона за концесиите така, че във всички случаи трябва да има процедури. Дали ще бъдат те или други за нас е важно, като концеденти, че цената в никакъв случай не може да бъде тази, на която сега да стъпят и да ползват целия ресурс. А в момента знаете, че имаше и други казуси, където ние постъпихме много конструктивно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах.

Мисля, че с тези уточнения можем да приемем на вносител законопроекта. Ще помоля министрите да проведат разговори с парламентарните групи, за да сте сигурни.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз се притеснявам наистина, че ще блокираме други процедури заради тези въпроси. Сто на сто ще вкарат проблема с водата ако не ние - депутатите. Защото това е въпрос, който върви по пространството. Това ме притеснява.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Следваща точка.

Точка 43

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи

НИХАТ КАБИЛ: Настоящият проект е разработен във връзка с необходимостта от привеждане в съответствие на подзаконовата правна уредба с промените в Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Закона за собствеността.

Самият Закон за собствеността и ползването на земеделските земи предвиди в правилника подробно да се уредят отношенията, свързани със статута на земите от остатъчния поземлен фонд или така наречените земи по чл. 19. Също така със заменените земеделски земи от държавния поземлен фонд и с доброволната комасация. Това наложи включването в проекта на две нови глави - за планове за поземлено управление и за уедряването на земеделските земи по споразумение на собствениците и на други нови разпоредби. С тях се детайлизират законовите правила по отношение на основно три неща:

- установяването на останалите след възстановяване на собствеността имоти по чл. 19 от закона, които се предоставят в собственост на общините по силата на този закон; управлението и разпореждането с тях, включително чрез план за поземлено управление, както и продължаването на дейностите по възстановяване правото на собственост и обезщетяването в тези територии с възможност за облекчение при заплащането на таксите за свързаните с тях технически дейности;

- замяната на земи от държавния поземлен фонд със земи на граждани или юридически лица, въвеждат се допълнителни ограничения за извършването на тези замени, както и административно-наказателна отговорност при неизпълнение на задълженията за причисляване на придобитите от държавата имоти към държавния поземлен фонд;

- уедряването или доброволната комасация на земеделски земи по споразумение на собствениците чрез план за уедряване. Това е нов момент в правната уредба на поземлените отношения, продиктувана от политиката на

преодоляване на раздробеността на земеделските земи след приключване на поземлената реформа.

Регламентирано е участието на собствениците в плана за уедряване да става изцяло доброволно и да се осъществява чрез частно финансиране при облекчен режим на заплащане на техническите дейности.

Предвиждат се също така и други форми на държавна подкрепа на доброволната комасация чрез органите по поземлената собственост. Този ред ще се прилага независимо от предвидените мерки за комасация на земеделските земи, финансирани в рамките на програмата за развитие на селските райони.

Предвиждат се произтичащите или налагащите се от законодателните промени изменения и допълнения в други подзаконови нормативни актове.

Проектът дълго време е съгласуван с министрите, с Националното сдружение на общините в Република България. Всички направени целесъобразни бележки са приети и отразени. Неприетите бележки са подробно аргументирани и допълнително съгласувани на експертно ниво. Последно постъпи бележка от дирекция "Икономическа политика" на Министерския съвет. Нея също я приемаме и ще я отразим.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма.

Точката с подкрепя.

Точка 44

Проект на Постановление за приемане на Наредба за реда и условията за изплащане на компенсационни суми на държавните служители от Държавна агенция "Национална сигурност", които ползват жилища при условия на свободно договаряне

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Както знаете Законът за ДАНС влезе в сила от 1 януари 2008 година. В чл. 81 е предвидено Министерският съвет да определи условията и реда за изплащане на компенсационни суми на държавните служители от ДАНС, които ползват жилище при условие на свободно договаряне. Своевременното приемане на посочения подзаконов нормативен акт ще допринесе за социално-битовото осигуряване на посочената категория служители на агенцията. Документите относно проекта за постановление на Министерския съвет са съгласувани. Има бележки от Министерството на икономиката и енергетиката, които всички са приети. Не виждам основания да не подкрепим точката.

Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 45

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за промени в Наредбата за издаване на визи, които следват от промените в Закона за чужденците в Република България. Той възприе регламенти 539/01 г. и 1683/95 г. Освен това тази нова наредба е съобразена с Препоръка 761/05 ЕС за създаване на улеснена процедура при издаването на визи на чужденци, упражняващи научно-изследователска дейност и въведения в тази връзка нов срок на валидност до една година на националната виза за дългосрочно пребиваване.

С новата наредба въвеждаме няколко нови вида визи, като например дългосрочна виза с едногодишен срок на валидност. Тя е точно за

научни изследвания - специализанти, стажанти, студенти, включени в програми за обучение до една година, командировани от чуждестранен работодател за изпълнение на конкретни задачи, свързани с координацията по туристическите услуги - нещо, което ще облекчи чуждите туроператори у нас и нещо, което настояват много чужди инвеститори у нас; за чуждестранни граждани, командировани от чуждестранен инвеститор, който осъществява дейност като инвеститор по смисъла на закона за насърчаване на инвестициите, за да извършват контрол по реализацията на инвестиционния проект.

Спазват се общите консулски инструкции, които се изискват за издаване на визи. Въвежда се и принципът на децентрализация, с който се дава право на консулския служител сам да преценява дали да издаде или да откаже виза или да се обръща към визовия център само, когато смята, че има необходимост за това нещо. Това ще облекчи издаването на визи.

Облекчават се процедурите за издаване на визи на чужденци - членове на семейства на граждани от Европейския съюз.

Изравнява се списъкът с този на Европейския съюз за държави, чийто граждани имат нужда от виза при преминаване на границата на Европейския съюз.

Въвеждат се и няколко нови допълнителни условия при подаване на заявление за виза, като например задължително полагане на печат в паспорта на кандидата, както и увеличаване минималния размер на застрахователната полица, която е за случаи на медицинско репатриране.

Това са основните промени в наредбата.

Имаше бележки. Голяма част от тези бележки са приети. Има някои неприети - те са в голяма степен редакционни.

На разположение съм, ако има въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси!

Няма въпроси. Приема се точката.

Точка 46**Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Изпълнителната
агенция по лекарствата**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Формално кой от министрите ще докладва? Господин Матеев, няма как да докладвате формално - може да помогнете на докладващия.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ще представя проекта на постановление за приемане на Устройствения правилник на Изпълнителната агенция за лекарствата. За по-голяма конкретика може би да дадем думата на д-р Матеев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Кажете господин Матеев!

МАТЕЙ МАТЕЕВ: Изготвянето на изцяло нов устройствен правилник на Изпълнителната агенция по лекарствата се налага, като резултат от качествено новите промени, настъпили в българското законодателство в областта на лекарствените продукти и медицинските изделия при хармонизирането с европейските директиви и общите достижения на правото на Европейския съюз.

Целта на правилника е да оптимизира структурата на агенцията, като е разработен на основата на изцяло новите Закон за лекарствените продукти в хуманната медицина, Закон за медицинските изделия, Закон за кръвта, кръводаряването и кръвопреливането и отразява функциите и дейността на Агенцията по лекарствата.

С оглед осигуряване адекватното изпълнение на задълженията на Агенцията като специализиран орган за надзор върху качеството, ефективността и безопасността на лекарствените продукти, като орган на надзор над пазара на медицинските изделия и като контролен орган върху трансфузионната система с пълномощие над територията на цялата страна се налага увеличаването на административния капацитет. За изпълнение на новите функции и дейността на новия устройствен правилник е предвидено увеличение на числеността с 27 щатни бройки, заложеното увеличение, в изпълнение на одобрените финансови обосновки към Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина – 20 щатни бройка и Закона за медицинските изделия – 7 щатни бройки.

Необходимите 20 щатни бройки за изпълнение на задачите, произтичащи от Закона за лекарствените продукти, са осигурени от бюджета на Министерство на здравеопазването за 2007 г. Те са одобрени вече от Министерски съвет с Постановление № 20 на Министерския съвет от 2007 г. и в изпълнение на държавния бюджет от 2007 г.

Настоящият акт цели само неговото техническо съобразяване с Постановление № 20 на Министерския съвет от 2007 г. за изпълнение на държавния бюджет за 2007 г. Чрез вътрешни компенсирани промени по бюджета на министерството за 2008 г. ще се осигурят 7 щатни бройки за изпълнение на задачите, произтичащи от Закона за медицинските изделия.

Предлаганите промени в числеността на персонала няма да доведат до изменение на утвърдената с Постановление № 175 на Министерския съвет от 2007 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности средна месечна брутна заплата на едно лице от персонала от системата на здравеопазването.

Предлагането на постановлението няма да доведе до пряко и/или косвено въздействие върху държавния бюджет на Република България.

С оглед на гореизложеното, предлагам на Министерския съвет да разгледа и приеме предложения проект на Постановление за приемане на Устройствения правилник на изпълнителната агенция по лекарствата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, г-н Матеев. Има ли бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност аз съм затруднен какво да кажа, но ще кажа няколко коментара.

Първо, вие сте пратили този материал за съгласуване през месец август 2007 г. Оттогава се случиха много неща, например, правителството през септември реши, че ще има 12-процентно съкращение. Това е едното.

Второто – не мога да разбера всъщност вие какво правите. Миналата година датата не мога да си спомня, но преди известно време увеличихте щата на Спешна медицинска помощ с 800 и няколко бройки. Никога не ги назначихте. След това съкратихте няколкостотин от тях преди един месец, сега съкращавате още 17. Значи никога не са ви трябвали, което ние винаги сме ви го казвали. Сега всъщност какво правите? Увеличавате с 37 бройки двете структури, след като министерството само преди месец съкрати близо около 1000 в други структури. Знаете ли какво правите, с други думи?

МАТЕЙ МАТЕЕВ: Това са вътрешни промени. Съобразени са всички тези искания, които вие изтъкнахте преди малко, тоест тези щатни бройки са в контекста на това, което Вие казахте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Г-н Матеев, обяснете на г-н Василев.

МАТЕЙ МАТЕЕВ: Това не са нови щатни бройки. Това са само настоящи или само техническото съобразяване с министерско постановление № 20. Те са в рамките на общата бройка, без да се променя и средната работна заплата. Нямаме промяна в щата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не е лошо да ви дадем бройките, но защо ни заблуждавате? Това са си нови щатни бройки в двете ведомства. Вярно е, че съкратихте много. Тоест ако бяхте съкратили 37 по-малко преди един месец, нямаше да ги забележим, но това са нови бройки в момента, които ако вярвахте в това, в което Министерският съвет вярва, бихте могли да ги назначите в рамките на цялата система, която е към 18 хиляди души или малко по-малко. Но вие не го правите, вие вземате нови бройки, в момента, 37.

МАТЕЙ МАТЕЕВ: Пак искам да кажа, че това не са нови бройки. Тези бройки са реално съществуващите, които досега ги има в министерството, технически. Нямаме промяна в щата, имаме съкращение, което се отрази изключително неблагоприятно върху Спешната помощ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате? Колко са новите бройки и има ли такива? Двадесет и седем нови бройки?

МАТЕЙ МАТЕЕВ: ... Настоящият акт цели само неговото техническо постановление с министерско постановление № 20 за изпълнение на държавния бюджет. Всичко е извървян път, преди да са последните съкращения, които са сега.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Кажете, г-н Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Няма лошо да им ги дадем бройките, но нека да кажат истината. Бройки, не се дават – вече ги е имало и някак си така, смотолевяме истината, да се съобрази технически. Нищо няма за съобразяване технически. Има един единствен начин за даване на бройки и това е промяна в Устройствения правилник. В момента те увеличавата

числеността на Изпълнителната агенция по лекарствата с 27. На Националната експертна лекарска комисия – с още 10. Общо – 37. Вярно е, че паралелно съкращават 17 в центровете за спешна медицинска помощ. Въпросът тогава е защо миналата година ги назначиха 800 и няколко, като на няколко пъти вземат оттам. Тоест те увеличиха бройките на Спешната медицинска помощ, които никога не ги назначиха и сега ги използват за разменна монета при всякакви други вътрешно. Но аз предлагам за толкова хора да не се занимаваме. Те съкратиха 1000 миналия месец.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се приема.

Но господин Василев е прав, господин Матеев, хитрувате малко.

Точка 47

**Проект на Постановление за приемане на
Устройствени правилник на Изпълнителната
агенция „Главна инспекция по труда”**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предложението на проекта на Постановление за приемане на нов Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда” е част от мерките за укрепване на административния капацитет и повишаване ефективността при осъществяване на инспекционната дейност.

Анализът на структурата и функциите на административните звена на Инспекцията по труда показва, че е необходимо да се създаде една нова структура и да се определят функции и задачи на инспекцията, които да съответстват на европейските стандарти и новите социално-икономически изисквания. В проекта са разписани функциите, основните

задължения, които инспекцията трябва да изпълнява. Това е свързано и с Европейския съюз – изискванията и съответно стандартите на инспектиране на труда.

Искам да информирам тук присъстващите колеги, че общата численост на инспекцията към този момент ще бъде 491 човека, като от тях 426 човека са дирекция „Инспекция по труда“, които инспектират 200 хиляди регистрирани фирми. Така че 426 човека ще инспектират 200 хиляди регистрирани фирми в държавата „България“. Тъй като слушам чрез много лека ръка, защото това е в рамките на намаления щат с 1072-ма души на министерството като цяло и на неговите структури, ако така ще можем след това в рамките на това, че сме намалили над 1000 души, после по 20, по 30 да си качваме, трябва да ви кажа, че аз също ще използвам тази практика. Не може да има хора, които искаме да инспектират работодатели и работещи, да завишим контролните функции за спазване на трудовото законодателство, да изкараме на светло сивата икономика чрез тези проверки, и в същото време това да бъдат 400 човека! Аз непрекъснато слушам тук от едно известно време – всеки си иска бройки и си увеличава бройки. Съкратихме 1072-ма души от 1 април. В тази численост аз ви предлагам вече новите структури.

Но ако така ще подхождаме – един път ще имаме настроение да увеличим, един път ще имаме настроение да намалим – определено искам да кажа, че това не са еднотипни стандарти и няма никаква логика в подхода ни да правим 12-процентно съкращение. Още повече че инспекторите са хора, които не стоят на гише, а обикалят предприятията. Аз ви казвам: над 200 хиляди са регистрираните фирми!

Така че аз ви моля да подкрепите Устройствения правилник.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепяме точката.

Темата за Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ ще я обсъждаме допълнително в контекста на политическите приоритети на правителството.

Точка 48

Доклад относно одобряване позициите на Република България за участие в Съвета „Правосъдие и вътрешни работи“, който ще се проведе на 18 април 2007 г. в Люксембург

РУМЕН АНДРЕЕВ: Извинявам се, г-н премиер, тази точка не е наша. Внесена е от Министерството на правосъдието. Извинявам се, но нямам материалите, нямам готовност да я докладвам на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще я докладва министър Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: На 18 април ще се проведе заседанието. Ние и досега имаме практика отделно частта „Правосъдие“, отделно – „Вътрешни работи“ да утвърждаваме като мандат. В рамките на дискусиата ще се обсъждат въпроси, свързани с условията за предоставяне на статут на дългосрочно пребиваващ от страна-членка гражданин на трети страни. С това изменение ще може да се приемат за пребиваване лица, които се ползват от международна закрила. България няма проблем с тази точка.

По следващата точка от дневния ред ще се обсъжда Директива на Европейския парламент и Съвета за общи стандарти и процедури за връщане на нелегално пребиваващи граждани на трети страни. Нашата позиция е, че по принцип дискусиата се движи в положителна посока. Подкрепяме текстовете, които са приети. Нямаме никакви значителни различия.

Следващата точка е препоръка от комисията към съвета за упълномощаване за започване на преговори за сключване на споразумение със САЩ относно определени условия за достъп до програмата за визова либерализация. Това е една точка, която знаете, че е много важна за България. Това, което се възприе, е т.нар. успореден подход, в който Европейската комисия ще преговаря по темите, които са в обхвата на общото европейско право, а всяка страна-членка ще преговаря за самостоятелно включване в програмата на САЩ. Ще подкрепим този подход. Ние също водим в двустранен план преговори. Вчера беше тук представител на Департамента по вътрешна сигурност. Доста работа има да свършим и в двустранен план, но там ще е и по-голямата динамика.

Следващата точка е Решение за създаване на Европейска полицейска служба ЕВРОПОЛ. Подкрепяме текста, който е даден. Ще се приемат мерки за засилване на трансграничното сътрудничество, борбата срещу тероризма и трансграничната престъпност, както и ще се обсъдят действия за укрепване на сигурността на експлозивите. Общо взето, нямаме проблеми с текстовете, които са общо изработени. Те отговарят на нашите интереси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Въпроси няма.

Точката се подкрепя.

Точка 49

Проект на Решение за приемане на програма за по-добро регулиране 2008-2010 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: През последните години все по-ясна става необходимостта от въвеждането на подход за по-добро регулиране в България, за да се осигури по-справедлива и конкурентна сред в

икономическата сфера на пазара и това да повлияе позитивно и върху благосъстоянието на гражданите. Впрочем, по-доброто регулиране е и сред приоритетите на Европейския съюз и Европейската комисия. Ако погледнете редица проучвания на Организацията за икономическото сътрудничество и развитие, Световната банка, е видима необходимостта за създаване на по-добра регулаторна среда в България. В програмата са залегнали няколко цели: премахване и облекчаване на административните режими, създаване и укрепване на институционалната структура за прилагане и контрола на политиката за по-добро регулиране, активизиране на диалога със заинтересуваните страни и усъвършенстване на регулирането на общинско ниво и укрепването на капацитета на областното и общинското ниво за провеждане на добри регулаторни практики.

Този проект по същество е дискутиран и с националните бизнес организации, и с академични среди, така че мисля, че имаме основание да го подкрепим. Има приложен конкретен план за действие.

Трябва да кажа с голямо недоволство, че много от министерствата когато се стигне след решението в Хисаря до конкретни стъпки и действия за премахване или ограничаване, опростяване на различни регулаторни режими, оказват гигантска съпротива и не съм изцяло доволен от това, което се постига. Все пак е първа стъпка в правилна посока. Тази работа трябва да бъде системна и трябва да се задълбочи и да се премахнат, опростят, и трансформират от лицензионни в разрешителни или в регистрационни режими много повече от това, което правим като първа стъпка.

Впрочем, ние имаме още една принципна бележка към министерствата. Забелязва се през последните месеци обща тенденция за увеличаване на таксите с десетки проценти. Таксите не са приходоизточник в държавния бюджет или в бюджета на

министерството. Таксите по дефиниция са разходно ориентирани, да покриват разходите, които се извършват за конкретната предоставена услуга от страна на държавни или общински органи.

Ще помоля дирекцията на г-жа Димитрова внимателно да следи всяко внасяне на увеличаване на такси. Защото мотивът с нарастването на инфлацията не е мотив в дадения случай. Не е мотив да се увеличават с 50, 80 % съответни такси. А това натоварва сериозно бизнеса дребни търговци и прочее икономически субекти. Отделно ще се направи, доколкото разбрах, има забавяне в диалозите по региони, по области с представители на областните управи и общините. Трябва да има ясен график, ясни участници, да се прегледат. Знам, че повечето областни управители, особено тези, които са юристи, са свършили тази работа, за анализ на съществуващите режими на общинско ниво, но и там в диалог с националното сдружение трябва да се направят решителни крачки за редица облекчения и спиране на някои режими, които са дори извън закона, масово при това. Има объркване на общинско ниво какво е лицензионен режим, какво е услуга, какво е регистрационен режим и всичко останало. Но все пак мисля, че е необходимо като първа стъпка да се приеме тази програма. Има срокове, ангажменти на различните ведомства и структури.

Имате ли въпроси?

Няма.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Доста скромна е тази стъпка, действително. Аз мисля, че не трябва да живеем с мисълта, че като премахнем три режима и облекчим тринадесет, ние сме свършили работата, която се очаква.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз не живея с тази мисъл. Някои министерства живеят с нея.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Очевидно, че... не знам, може би трябва да се смени подходът, но страх ме е, че това даже ще има обратен ефект като го обявим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-жа Димитрова!

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, г-н премиер. Тръгнахме с общо 21 режими с 11 за премахване. От тези 11 останаха 3. Всички режими, които бяха подложени на допълнително обсъждане с всички министерства – приложено е в справката – мотивите, с които сме приели техните аргументи, са свързани с директиви и регламенти на Европейския съюз. Бих искала да отбележа, че тези режими, с които тръгнахме да правим промените, не бяха най-подходящи, но такива бяха представени от Съвета за икономически растеж и затова като начало се даде старт с тези режими, които в Хисаря бяха обявени като такива – 21.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Коя ще бъде следващата стъпка във времето?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Оттук нататък предстои секторно преглеждане на всички режими, съществуващи във всички сектори заедно със Световната банка – ще получим подкрепа от нея. Така че ще предложим график за премахване на режими и облекчаване, което ще бъде следващата стъпка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В какви срокове?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Графикът ще предвижда първия месец един нов списък, следващия месец – втори нов списък. Това нещо ще продължи поне шест месеца – списък по списък по сектори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате грижата да наблюдавате този процес и да има редовно внасяне на такива решения в Министерския съвет.

Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.