



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
30 април 2008 г.

Заседанието започна в 10.10 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добър ден, уважаеми дами и господа!

Започваме заседанието на Министерския съвет. Преди всичко искам да поздравя новоизбраните министри! Да им кажа, че вероятно няма да има сто дни толеранс и търпение към тях от страна на медиите и от страна на опозицията. Но мисля, че до края на мандата имат шанса с нова енергия, каквато вярвам имат, да се докажат като успешни министри. Един нов министър винаги има амбицията да покаже какво може да свърши. Времето е малко, трябва да се работи активно.

Господин Мавров, аз освен господин Сертов и господин Юруков, не виждам другите председатели на държавни агенции?!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Уведомени са всички. Някои от тях са в командировка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Ще помоля да ми докладвате в общия списък на присъствие на Министерския съвет и за председателите на агенциите, да ги включите – кой, кога отсъства в командировки.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на Актуализирана стратегия по заетостта на Република България 2008-2015 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, през последните две години ситуацията на пазара на труда в страната ни коренно е променена. Наред с това в изпълнение на първата средносрочна Стратегия по заетостта, която беше от 2004 до 2010 година изискваше извършване на една междинна оценка. Тази междинна оценка беше направена с помощта на Европейската комисия. Мога да кажа, не без задоволство, че беше констатирано, че дефакто предвидените параметри в Стратегията по заетостта 2004-2008 реално са изпълнени. Затова в сравнение с визията на първата стратегия се налага нова актуализирана стратегия, която е обогатена със социално-значимото сближаване, качеството на труда, заетостта не проста като самоцел, а като източник за повишаване стандарта на живот.

Срокът за изпълнение на новата стратегия е удължена до 2015 година и това е съобразено изцяло с обновените изисквания на Лисабонската стратегия. В новата актуализирана стратегия на първо

място се поставя въпроса не само и единствено повишаване заетостта и намаляване на безработицата, но и инвестирането в човешкия капитал, в устойчива заетост и производителна заетост, най-вече.

Очакваме в изпълнение на стратегията до 2015 година коефициентът ни на заетост да нарасне с 10% пункта, да стигне 72%. Учението на хората в трудовия процес през целия живот от символичните 2% до момента, да стигне 7% - нещо, което в момента е сравнимо със страните членки на Европейския съюз. Става въпрос за хората, които работят и продължават да се обучават – учението през целия живот. Както, разбира се и да намалим с 9% пункта младежката безработица. Смя да кажа, че почти сме изпълнили критериите от обновената Лисабонска стратегия, касаещи се до заетостта на жените. Предвидено е до 2010 година тя да достигне 60%. В момента ние сме малко над 58,4%, което са едни добри параметри и едни от водещите показатели в Европейския съюз.

Обновената ни Стратегия по заетостта е свързана с изискванията на европейския пазар за повече качество, гъвкавост, и повече нови политики на пазара на труда, които да водят до конкурентноспособност и до по-високи икономически резултати.

Приели сме бележката на колегите от Министерство на здравеопазването.

Представяме ви една стратегия, която ни дава много сериозни показатели до 2015 година.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо министър!

Имате ли въпроси, бележки по точката?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Две редакционни бележки. На стр. 63 – 3.4.2. – седми булет, където се говори за въвеждане на делегирани

бюджети в образованието. Те вече са въведени, редакционно трябва да се оправят нещата.

Другата редакция е в 3.4.2. на стр. 64, където се говори за Стратегия за развитие на висшето образование и Програма за нейната реализация. Понеже ще има различни актове, нека да бъде „и актовете по нейната реализация”.

Това ми е молбата, бележките са чисто редакционни.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз също мисля, че е много добър доклада на министър Масларова.

Имам един въпрос, тя не го спомена преди малко. Предвижда се създаване на Национален център по безопасност и здраве при работа. Въпросът ми е, не за бройки – няма нови бройки, а трябва ли да има отделен център и като има такъв – той по-добра работа ли ще върши? Не предлагам решение, а само задавам въпрос, като тема за мисъл.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Мисля, че в духа на идеята, която имаме – да създадем много по-добри възможности за реализация на кадрите, за качеството на работното място и издигане ролята на Инспекция по труда, това е една от идеите, която само е маркирана. Разбира се, стратегията е отворена, може да се допълва, може да се актуализира, както и предишната, която сега актуализиране. Това беше една от препоръките на колегите от Европейската комисия, които дойдоха, които определено казаха, че това е един от параметрите, на които трябва да обърнем много специално внимание.

Що се касае до бройките, предполагам, че ще го решаваме съвместно, ако има политическа воля за това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и бележки?

Ще помоля редакционните бележки на Министерство на образованието и науката да ги отразите.

Точката се приема.

По повод Главната инспекция по труда, това ще бъде една от темите за дискусия на семинара, който ще се проведе в Катарино, близо до Разлог.

В оперативното заседание ще ви информирам за основните точки, които съм предложил за това обсъждане, за да знаете кой, за какво ще трябва да се готви от членовете на Министерския съвет.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет и проект на Решение за изменение на Решение № 20 на Министерския съвет от 2008 г. за разделение на дейностите, финансирани чрез общинските бюджети, на местни и делегирани от държавата и за определяне на стандарти за финансиране на делегираните от държавата дейности през 2008 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: С приемане на настоящото постановление се представят няколко цели. На първо място е отстраняване на съществуващите до момента противоречия между финансирането на спортните учители, които до момента са на щат към ДАМС. С настоящото постановление и те преминават на единен стандарт.

Успоредно с това се прави съкращение на числеността на персонала на ДАМС с 293 преподаватели по видове спорт и спортни специалности в средните училища. Това позволява реализираната икономия да отиде в увеличение стандарта на един ученик от спортните училища и се създават по-добри предпоставки за финансиране на спортните училища. Стандарта се увеличава с 199 лева, което създава предпоставки за по-добро финансиране на съответната дейност.

Това са накратко, има и други редакционни поправки.

Съгласувано е с Министерство на образованието и науката.

Ако имате коментари, готов съм да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

Мярката е добра.

Подкрепя се.

Точка 3

Проект на Решение за утвърждаване броя на приеманите за обучение студенти и докторанти във висшите училища и научните организации на Република България през учебната 2008-2009 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да припомня, че тази точка я обсъждахме. Възникнаха редица въпроси, най-вече свързани с необходимостта профила, бройките на отделните специалности в максимална степен да бъдат ориентирани към пазара на труда. Някои специалности, които са важни от гледна точка на развиващото се строителство в България, инженерните специалности, хидроинженери и всякакви други важни специалности.

Имаше редица въпроси и бяхме помолили да направите една среща с националните работодателски организации, за да се опитаме да отразим във възможната степен техните очаквания, разбира се отчитайки, че студентите, които ще влизат тази година ще завършат своето висше образование след 4-5 години, когато пазарът на труда малко ще се промени вероятно, но си има и трайни тенденции.

Заповядайте, господин Вълчев!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, разрешете ми да направя въстъпление, за да е ясно в какви параметри ние можем да работим. През миналата година с измененията и допълненията на Закона за висшето образование се възприе следният принцип.

Първо, Министерският съвет не дава бройки, а утвърждава или не утвърждава това, което висшите училища поискат въз основа на техния капацитет. Капацитетът отразява максималния брой студенти и докторанти, които едновременно могат да се обучават в едно висше училище. Капацитетът се разделя на три: капацитет на висшето училище; капацитет на професионалното направление; капацитет на специалността за регулираните професии – там, където професиите се регулират.

Според тези промени, възможно е едно висше училище да изпълни своя капацитет така, както Националната агенция по оценяване и акредитация /НАОА/ му го е предоставила на четири равни стъпки – миналата година с една четвърт, тази година с още една четвърт, догодина и по-догодина евентуално ще могат да отидат до края на капацитета си. Така че това са таваните, до които ние можем да отидем по закон. Може да трябва и 8 хиляди инженери, но ако това е така, да речем в строителството, тогава ректорите на двете висши училища, където се обучават инженери, отиват в НАОА, доказват, че имат преподаватели, база и т.н. Това е една процедура, която е по закон (аз не мога да им давам капацитет). Това са нещата, които ние можем да правим по закон. Доколкото вероятно няма да има лице, което да е заинтересовано да оспори акт на Министерския съвет, ние можем да излезем и извън законовите рамки, въпреки че на един министър не му отива да казва такива неща, но аз не мога да внеса такова предложение и мисля, че всички трябва да разберете защо това е така.

Това, което ние сме направили тази година е следното. На предишното заседание не зная защо госпожа Добрева не го е посочила това нещо. С нейно писмо до работодателските организации още през месец януари, ние сме поискали тяхното становище. За наше голямо учудване, както и миналата година, нито една от тях не ни отговори. С писмо от месец януари всички ресорни министерства, включително на

колегите стоящи тук – Министерство на труда и социалната политика, Министерство на здравеопазването, Министерство на вътрешните работи, Министерство на транспорта, Министерство на отбраната и т.н., сме им изпратили съответни писма. Те са ни отговорили и са ни казали техните становища от гледна точка на бройките, които са необходими.

След това, през месец март на среща с ректорите на висшите училища са уточнени тези бройки. Имаше проблеми единствено с УАСГ, но ние решихме въпроса с едно известно тълкувателно насилие над едно решение на НАОА, но там въпросът също е решен. Като цяло бройките тази година (това е важно да се знае), ако се приеме така предложения проект, биха се увеличили спрямо предходната година и биха били както следва: 58 802 студенти и докторанти, от които 50 581 в държавните висши училища, включително висшите военни училища и Академията на Министерство на вътрешните работи и 9 914 в частните висши училища. Увеличението е с около 6 000 спрямо местата за миналата година.

Ние увеличаваме вече втора година и за две години близо с 15 000 сме увеличили местата за студенти първокурсници при положение, че випуска намалява с няколко хиляди човека всяка година и броят на децата, които учат в чужбина се увеличава. Тази година не всички висши училища успяха да изпълнят своя капацитет така, както е заявен, поради което с мое предложение до министъра на финансите миналата седмица той им коригира бюджетите и на тези, които не са успели да си изпълнят капацитета съответно им намалихме бюджета с неизпълнения капацитет. Тоест, ние плащаме само на реално приети студенти. И ако още не са го разбрали ректорите, уверяваме ви, че тази седмица са го разбрали съвсем категорично.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Идеята заради която отложихме въпроса миналия път беше да видим каква е динамиката. Тоест, юристите са били толкова процента, с този плат те ще станат толкова. Инженерите са били

толкова, ще станат толкова и да видим какво казва бизнеса по тези въпроси. Не знам госпожа Добрева как е общувала с бизнеса, вчера видях, че няма промяна и се обадох на бизнеса и тази сутрин ни донесоха отговор. Ще ви цитирам част от отговора.

През 2006 година, когато е правено предходното изследване бизнесът е казал, че му трябват 12,5% юристи, тази година казва 11,76%. Икономисти е казал 35,71%, сега казва – 41,18%. Технически специалности е казал през 2006 година – 33,71%, тази година казва 61,76%. Тоест, тази динамика има ли я в тези планове? Те са дадени по ВУЗ-ове, там дори не е казано миналата година как е било, а се дава за тази година? Никой от нас не би могъл да оцени ние в каква посока се развиваме – увеличаваме ли нещо, намаляваме ли нещо. Това беше идеята на миналата дискусия. Съвсем добронамерено под ръководството на министър Мутафчиев решихме да се направят тези консултации с бизнеса в интерес на българската образователна система. Не мисля, че са направени, или най-малкото са направени от гледна точка „аз ти пиша, писмото дето ги искаш парите не съм го получил”.

Според мен би трябвало да има диалог, още повече, че премиерът предишната седмица прави среща точно заради този диалог, дето уж сме го скъсали. Това, че някои им е пратил писмо, което може и да не са го получили водещите на съответните институции, не мисля, че е повод да не се съобразяваме с потребностите на бизнеса.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не виждам някой път смисъл от това, че вървим на вносител, нищо не се е променило. Това, че върнахме материал от миналия път, не виждам никакъв ефект, явно и диалогът не върви в тази посока.

Едно искам да кажа. За да имаме една реална политика в социалните сектори – образование, здравеопазване, труд и социална политика, трябва да сме обърнати с лице и към икономиката на страната.

Ако тези сектори не ни помагат и в икономиката, тоест – целите няма да можем да си ги постигнем.

Този път няма да възразя, но категорично искам да кажа, че лош политически знак е точно по време на приватизацията на БМФ, точно когато изпитваме най-много недостиг на висши кадри в морския бранш, ние да намаляваме бройките. Това е знак, който ние показваме и вероятно министърът на транспорта пак ще е виновен, но аз си поемам винаги вината и отговорностите, но това означава, че ние като правителство не показваме приоритетите в развитието на отделните сектори.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Господин премиер, дами и господа, уважаеми колеги, ние имаме забележка към всичко това, което се случва, най-вероятно тя е пристигнала и като документ при всички колеги. Според Министерство на здравеопазването не е взето предвид нашето становище, а то е за увеличаване на бройките в специалностите и направление „Медицина“, „Дентална медицина“, „Фармация и здравни грижи“. Това е направено на база актуализирано предложение от страна на ректорите на медицинските заведения, съобразено с техните капацитети и възможности, съобразно законовите разпоредби, за което говори и господин вицепремиера Даниел Вълчев. И като имаме предвид, че една голяма част от тези кадри изтичат по обясними причини в страните от Европейския съюз, в същото време ние декларираме, че трябва да оказваме адекватна, коректна, достатъчна помощ в тези направления в страната.

От страна на стандарти, като специалисти в здравеопазването, ние не сме над средноевропейското ниво. Напротив, въпреки това, което се говори. Така че държим на нашето предложение, което правим, да бъде завишен броят на студентите в съответните направления в медицинските университети, за да сме на европейско равнище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С колко е искането ви за увеличение?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Средно по 10 на университет, даже някъде са предлага да отпаднат докторанти – там, където няма нужда.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, колеги, предлагам в точки 1, 2 и 3 да отпадне изразът „български граждани“, защото това противоречи и на Закона за висшето образование, поставяйки в неравностойна ситуация гражданите на държавите членки на Европейския съюз и на Европейското икономическо пространство.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Споделям всичко казано от колегите.

Имам въпрос към министър Вълчев. Дали е възможно сега ние да направим с тези бройки някакво по-драстично движение в някаква посока, защото всяка година се казва, че е внесен прекалено късно материалът, или нещо друго, но всъщност никога не се прави по-драстично движение. Защо да не го направим сега?

Аз имам предложение, малко непривично на повечето ресорни министри. Например, ако държавната администрация – най-големият кумулатив на най-големия работодател в държавата в държавата, то аз смятам, че най-непригодните кандидати за работа там са хората, завършили „Публична администрация“. Според мен това е една изкуствена хибридна специалност, която според мен нищо не ражда. Много по-добре е при нас да идват добри юристи, добри икономисти, финансисти, счетоводители, компютърни инженери и други, а хора завършили „Публична администрация“ просто не могат да вършат нищо. Затова предлагам да няма толкова бройки, или да няма нито една бройка финансирана от държавата в тази сфера.

МИХАИЛ МИКОВ: Уважаеми колеги, въпросът е за Академията на Министерство на вътрешните работи, където молбата ми и тяхното настояване е от 66 бройки задочна форма на обучение, да станат 186. Структурата функционира и без това в рамките на Министерство на вътрешните работи. Знаете какво е състоянието на

квалификацията на личния състав. Става въпрос за задочна форма на обучение, не за редовно обучение. А да не говорим за дознателския апарат, където с още една година е увеличено изискването за висше юридическо образование. Мисля че задочната форма е добра за това, колкото и да имаме резерви към тази форма на обучение.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Подкрепям министър Грънчарова в това, което каза. Действително е така – по разпоредбите трябва да отпадне текста „български граждани“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, това е ясно.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, благодаря за коментарите! Нека наистина изясним едно принципно положение. Аз не мога да внеса числа, които се различават от таваните на висшите училища така, както им е дадена от НАОА. Ще кажа две-три неща по конкретните предложения и след това ще направя едно обобщение.

По отношение на Висшето военноморско училище. Господин Мутафчиев, нямам нищо против – числата са пред мен, ще ви покажа, те и в момента са с надвишен капацитет. Капацитетът го приема НАОА по закон. Ако искате, аз съм съгласен, господин премиер, нека да приемем предложението на господин Мутафчиев, в нарушение на закона. Излиза, че министърът на образованието нарочно ги прави тези неща. На висшите училища аз не съм им началник, да бъдат така добри да си повишат капацитета. Има си орган, който отговаря за тази работа, да си подадат съответните документи. Те не го правят, а в края на годината.... Същото е и с Министерство на вътрешните работи. Ще ви покажа по професионални направления как е.

Ако искате, нека да бъде на вносител, нямам нищо против. Ако има воля Министерският съвет, въпреки това да даде по-големи бройки, нека да ги даде. Аз не съм против, аз съм за това да се дават колкото се може повече бройки. Не ме разбирайте погрешно.

Господин Желев, с медицинските университети нещата стоят така. Те изкуствено си занижават (имах среща с ректорите на медицинските университети), това са бройките, които те ми поискаха. Вие искате повече бройки, нямам нищо против – нека да им ги дадат. На срещата беше и проф. Илчев, тъй като говорихме за Медицинския факултет в Софийски университет, колко бройки да им дадем и всички заедно се съгласихме колко бройки да бъдат.

Ще ви кажа какво ще стане. Те имат малко свободен капацитет, това е истината. Не знам, мисля, че Вие го надхвърляте с това предложение, но така или иначе имат свободен капацитет. Ние ще им дадем този свободен капацитет и тъй като те няма да имат възможност да откажат на тези, които кандидатстват, ще го запълнят. В резултат на което няма да могат да приемат чуждестранни студенти, защото вече няма да имат капацитет и ще им паднат приходите драстично. Ето това ще се случи.

Ако казвате да го направим, господин премиер, аз съм съгласен с това нещо. Нямам никаква забележка.

По отношение на това, което каза госпожа Грънчарова, аз мисля, че това следва от Закона. Госпожо Маринска, мисля че нямам никакво съмнение в това, но ако искате юридически още веднъж да го видим. Това следва от закона, тук нямаме никакво съмнение – не само на граждани от Европейския съюз, но и на граждани на Европейското икономическо пространство, Швейцария, Лихтенщайн, Норвегия.

По повод на това, което каза господин Димитров. Господин Димитров, може така наречения бизнес да каже, че има 68,25% необходимост от инженери или друго. Добре, но първо – аз на тези твърдения въобще не вярвам. Не мисля, че някой в България прави такива изследвания и при този подвижен пазар на труда не мисля, че това е важно. Но това, което Вие казвате, ако го приемем, това означава ние

принципно да променим логиката на това, което правим. Защото логиката от миналата година и с промените в закона е следната. Ние даваме примерно сто единици места, а всъщност знаем, че 60 души ще ги заемат. Всъщност, ние даваме много повече места от това, което реално ще се заеме, като по този начин даваме възможност на пазара да определи къде ще отидат хората. Това, което вие казвате, вече принципно променя логиката. Ние да кажем – да, имаме нужда от инженери, следователно махаме икономистите и еди си кои си, или държавната администрация и тогава щат не щат, който иска висше образование ще трябва да стане инженер. Това е много радикална промяна на логиката на това, което правим през последните години. Ако кажете – нямам нищо против, но това означава ние да правим едно социално инженерство и да кажем – да, ние знаем, че след 10 години България ще бъде в такова развитие и т.н. Аз лично не се наемам. Ако мислите, че има стабилни проучвания за това нещо, готов съм да внеса промяна в закона. Но логиката на това, което ние правим не е такава. В Министерство на образованието и науката проверяваме да не би да се надхвърли капацитета според НАОА и ако не го надхвърлят им даваме бройките без да разсъждаваме, при това единствено с висшите военни училища не сме се срещали и с Академията на Министерство на вътрешните работи, тъй като ми се стори, че като имат ресорни министри не е редно аз да ги събирам, но ако кажете – можем да се срещнем и с тях.

Това е била логиката на това, което сме направили. Иначе, господин премиер, аз не възразявам – нека да им дадем бройките, които искат, но с ясното съзнание, че правим нещо, което не е много редно със закона. Единствено мисля, че медицинските имат някаква горница, ако кажат да им се даде, но това означава, че няма да има студенти от чужбина. Да няма някакво недоразумение, защото ако си надхвърлят капацитета, парите пак ще им ги вземем обратно.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Съгласен съм с това, което каза господин вицепремиера, но за мен не приходите са важни в медицинските университети и то от чуждестранни студенти. Ние трябва да правим това, което е нужно на България. На България са нужни специалисти, да останат тук да лекуват хората, така че нека да приемем това увеличение, което те предлагат, а пък вие ги санкционирайте, ако се надвишат другите квоти.

Съгласен съм с вас, което казахте за инженерните специалности. Понеже имах скоро среща с господин Данев – шефът на Стопанска камара, изобщо не можах да ми кажат от какъв вид специалисти имат нужда. Така че това е доста спекулативна тема, имайте го предвид.

Ако приемете това предложение специално в медицинската област, би било добро решение.

Благодаря ви!

МИХАИЛ МИКОВ: Благодаря на вицепремиера Вълчев за изказаното мнение, но нека се има предвид особеността на тези условно казано вътрешно ведомствени учебни заведения. Така или иначе се харчат, нека да ги натоварим повече, за да се квалифицира съставът. Общо взето там тези, които учат, особено задочната форма са служители от тези 66 хиляди. Нека с тази сграда, с тези разходи да натоварим повече хора да преминат оттам. Има нужда от това. Разрезът е малко по-различен, отколкото висшите учебни заведения, които имат същинска академична автономия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Съгласен съм с това, което каза господин Вълчев, но това е статуквото, което ние бяхме обещали да променим. Сега какво правим? Имаме фабрика, тя може да произвежда нещо и по максималния капацитет на тази фабрика, ние даваме държавна поръчка. След това произвежда нещо, което никой не иска да потребява. Или

голяма част от това, което се произвежда, не искат да го потребяват. Затова аз ви казвам – дайте да сменим подхода! Колко нови специалности ще се появят тази година? Колко? Една, две, нула?!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не го прави държавата.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Държавата дава държавна поръчка и дава пари. На държавата примерно и трябва юристи – дава поръчка. А ние сега, имаме капацитет за юристи, ще даваме пари да се произвеждат и те не могат да се реализират. Държавата не управлява, тя играе ролята на финансово допълнение на ВУЗ-овете. И аз миналия път го казах – лекциите са отпреди 30 години, програмите са отпреди 30 години, само че животът не стои на едно място.

Големият ни шанс са програмистите, инженерните специалности във високите технологии. Не разбирам от това, което днес ще гласуваме, ще имаме ли такива нови специалности, или няма да имаме? И увеличили ли сме, или не сме? Това, че ВУЗ-овете си правят каквото си искат, то не се управлява. Ако са частни – да. Само, че държавата дава поръчка, не субсидия. И аз искам днес да гласуваме държавната поръчка към държавните ВУЗ-ове. И не знам защо се дава само на държавните ВУЗ-ове, а не се дава и на частните?! Ние искаме да се произведат нови специалисти по нова специалност, ще го направим частен ВУЗ – на тях ще дадем парите. Аз съм за това да направим реформа, да не стоим в рамките на традицията, защото тя е вредна и е лоша за България.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако има нагласа, да направим законодателна промяна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да подредим дискусията.

Първо. Предлагам да подкрепим точката на вносител с няколко уточнения. Фундаментална дискусия днес да водим за реформата във висшето образование – как точно трябва да изглежда и каква да е

регулиращата роля на държавата, трудно бихме могли, а трябва да се даде ясно решение за броя на студентите, които ще се приемат, и за таваните. Трябва да помним, че има законови рамки, които определят в какъв параметър може да се увеличават бройките на една или друга специалност в едно или друго учебно заведение на основата на акредитацията, която дава НАОА. От тази гледна точка разбирам вицепремиера господин Вълчев, че той се вмести в тези рамки, които съществуват законово.

Трудно би могла държавата да играе ролята на държавата от преди 1989 година от гледна точка на съвсем друга икономика. Планова икономика е когато държавата казва – България ще бъде, примерно, голяма металургична страна и ще произвеждаме инженери и металурзи във висшето образование. Или България ще бъде туристическа държава и ще произвеждаме специалисти в туристическия мениджмънт с нива бакалавър например.

Сега икономиката е пазарна. Висшите учебни заведения са с много широка автономия. Предстои гледането на Закона за висше образование. Трябва да се ускори този въпрос, защото и висшите учебни заведения разглеждат държавата като спонсор. И там при разглеждането на този закон е мястото на тази дискусия, когато примерно кажем – добре, държавата финансира, обаче ние очакваме дадено влияние върху развитието на висшите учебни заведения, те да се съобразяват с обществените нужди, а не просто със заварено положение. Ситуацията е такава, че след влизането в европейския пазар все повече и повече студенти ще учат в страни от Европейския съюз, защото става много по-достъпно образованието, отколкото преди повече от година за тях, и от гледна точка на такси, и от гледна точка на жизнения стандарт в България, който се покачва. Не малко висши учебни заведения в

България рано или късно ще бъдат реструктурирани или закрити, защото малко са страните с нашето население, в което има 50 ВУЗ.

Това е по-скоро теоретична дискусия и тя трябва да се води принципно и за нуждите на бизнеса, и за това, как висшето образование се обвързва с нуждите на пазара при разглеждането на Закона за висше образование, действително с участие на ректорите.

Сега бихме могли да направим известни колебания и движения с оглед капацитетите на отделните специалности. Знам, че в резултат на предварителен диалог има промени за инженерните специалности, свързани със строителството в Университет за архитектура, строителство и геодезия /УАСГ/, което е добре, защото действително изпитваме като икономика глад за такива специалисти.

Ще помоля в диалогичен режим да прегледате за Министерство на вътрешните работи, за здравните ВУЗ-ове, какво може да се направи в рамките на акредитациите! Вижте специално за Висшето военноморско училище, дали има възможност, или не!

Това са моите препоръки за разглеждане на вносител да се доуточнят няколко неща.

С тези уточнения се приема точката.

Точка 4

Проект на Постановление за утвърждаване на таксите за кандидатстване и за обучение в държавните висши училища за учебната 2008-2009 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, това е вторият акт, който е свързан с предстоящата академична учебна година. Искам да припомня промените от миналата година, които също са по предложение на Министерския съвет в Закона за висшето образование.

Министерският съвет не определя вече таксите, а одобрява това, което висшите училища предложат с два коректива: Коректив първи – таксите не могат да надхвърлят 30% от норматива на издръжката. Ако издръжката условно е 1 000 лева, годишната таксата не може да надвиши 300 лева. Второ – нещо, което се обсъжда в Народното събрание, то не беше прието, но мисля, че социално е правилно – таксата не може да надхвърля два пъти месечната средна работна заплата. Тоест, годишната такса за обучение не може да надхвърля удвоения размер на месечната средна работна заплата за страната, която в момента е 480 лева. Тоест, ние сме редуцирали автоматично (това се отнася за медицинските и за НАТФИЗ), друг никой не си е позволил да иска такива такси. Автоматично сме ги редуцирали на 960 лева. Никакви други промени отново не сме правили.

В резултат на това положението е следното: Най-голямо увеличение е предложил Югозападния университет в направление „технически науки” с около 90% увеличение – от 320 на 610 лева и Шуменски университет за физически и химически науки – от 300 на 500 лева – 66,5%. НАТФИЗ и Националната художествена академия за направление „Изкуство” – от 500 на 800 лева, което е 60%. Останалите всички са под 50%.

Намаление на таксите са предложили единствено Софийския университет в задочно обучение „Социални”, „Стопански” и „Правни” науки – от 356 на 142, тоест – 60% намаление и на педагогически науки (нещо, което предсказах и миналата година – от 190 на 89 лева), тоест – минус 20%, тъй като там няма кандидати и не можах да си изпълня поръчката. Запазване на таксите от предходната година предлагат повечето медицински училища с малки изключения. ХТУ за природните науки, Аграрният университет за науките и земята.

Бих предложил да им ги утвърдим, тъй като и със Закона за студентското акредитиране мисля, че въпросът дали са 350 или 600 лева далеч не е толкова важно, а за висшите училища това е много важен въпрос.

Ще предложа нещо във връзка с таксите за кандидатстване. За моя голяма изненада тази година повечето висши училища са си позволили предложения за увеличения на таксите за кандидатстване в непознати до сега размери – двойно. Имам една справка кой, какво предвижда, но това според мен не е чак толкова важно. Бих казал само че кандидат студентските изпити, които през 2006-2007 година всички бяха по 15 лева – за първи изпит 10, за втори, в момента достигат до 50 лева за първи изпит в УНСС. Според мен, докато таксите за обучение е нещо правилно, таксите за кандидатстване според мен не бива да бъдат стимулирани към увеличение, защото, първо – кандидат студентски изпити в света няма и не е редно ние да ги стимулираме да печелят тъкмо от това.

Второ, ако искаме матурите наистина да станат вход за висшите училища, ние трябва да премахнем и финансовата примамка, която съществува в кандидат студентските изпити, когато те са безплатни и да видим дали ще ги провеждат. В момента част от висшите училища откровено печелят от кандидат студентски изпити. Затова има и предварителни и всякакви. А в УНСС най-много печелят, тъй като и в момента имат 50 лева за първи изпит, а целият изпит е един тест от 20 въпроса.

Бих предложил, господин премиер, ако разбира се колегите се съгласят, ние да не увеличаваме тази година – тоест, да има нулево увеличение спрямо миналата година на таксите за кандидат студентските изпити.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря! Имате ли въпроси, бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин Вълчев, как сметнахте 960 лева? Вярна ли е сметката?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На основа средната брутна работна заплата за страната.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Според Министерство на здравеопазването, предлагаме в Приложение № 1-3 Университет „Проф. Асен Златаров” – Бургас, т. 6 „Здравни грижи” да се заличат таксите за задочно обучение за образователните степени „бакалавър” и „професионален бакалавър”, те са по редовна система, няма задочно обучение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да се заличат.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Такса не може да има, защото няма задочно обучение по тези специалности.

Проверете го, ако обичате! Същото се отнася и за таксите за всички форми на обучение за образователна степен „Магистър” и „Магистър” след бакалавър, те не съответстват на редовната степен на обучение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Предлагам да подкрепим точката с уточнението.

Първо, проверете технически за „Асен Златаров” – наличието на съответните специалности.

Второ, да подкрепим таксите за обучение и да подкрепим позицията за нулево увеличение по отношение на таксите за кандидатстване.

Имате ли други мнения? Няма.

Подкрепя се.

Точка 5

Доклад относно утвърждаване на разходите за командировки за третото тримесечие на 2007 г. на министрите, заместник-министрите, областните управители и на органите към Министерския съвет по чл.19 от закона за администрацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дами и господа, докладът е внесен. Има приложена таблица. Ако имате въпроси по отношение на вашите пътувания, на зам.-министрите, областните управители? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Постановление за наблюдение на финансовото състояние на държавни предприятия и търговски дружества с над 50 на сто държавно участие в капитала и дружества, които те контролират.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, това постановление го преработваме няколко пъти, обсъждахме го и на оперативно заседание.

С няколко думи, в последния вариант сме предвидили ресорните министри да наблюдават предприятията, които са в техния ресор, да изготвят годишни отчети и да ги внасят в Министерския съвет с оглед на своевременно информиране за тенденциите в сектора като цяло и в отделни важни предприятия.

Предвидена е и възможност за предприятия, където държавата миноритарен, но те са стратегически – от типа на „Кремиковци” или други такива големи предприятия. Ресорните министри също да наблюдават финансовото състояние, макар там мерките да бъдат съвършено различни спрямо ефективния контрол.

По постановлението има бележки основно от Министерство на икономиката и енергетиката. Възраженията, които се получават от повечето министерства са да не се внасят доклади в Министерския съвет,

което според мен обезсмисля самото постановление, или да го внася министърът на финансите. Министърът на финансите разбира се, че ще има ангажимент да прави обобщен доклад за общото финансово състояние на всички предприятия, но той не би могъл да влезе в секторите и да отчете и спецификата на отделните предприятия и неговият поглед е по-скоро да следи фискалния риск, а не толкова структурите, промените в тях, необходимите мерки и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър!

Имате ли въпроси към вносителя?

Действително го обсъждахме и на оперативно заседание. Господин Василев беше особено активен тогава във връзка с необходимостта периодично да се докладва това. Според мен логиката е действително ресорните министри да внасят такива периодични доклади за финансовото състояние на техните ресорни дружества с преобладаващо държавно участие, защото не е работа на министъра на финансите, в непосредствен смисъл. Иначе за какво са ресорните министерства?!

Предлагам да подкрепим това постановление.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за преотстъпване на заем от Европейската инвестиционна банка (проект „България – Транзитни пътища V“) между правителството на Република България и Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Предлагам на вашето внимание да одобрим едно подзаемно споразумение, тъй като заемното споразумение е между Република България и Европейската инвестиционна банка е утвърдено. Това е механизъм за използване на принципа на подзаемните споразумения. Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ е крайният

бенефициент, той ще усвоява заема и ще обезпечава неговото обслужване, естествено с приходите, които са разчетени в съответните бюджети за конкретните години.

Няма бележки по материала. Предлагам да бъде приет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Има ли въпроси?

Колко е общият обем на заема по „Транзитни пътища V“?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: 50 милиона евра, но той ще се усвоява за 4 години по предварителния график.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, в близките дни трябва да ми представите с министрите, които ръководят Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ строителната програма за тази година по пътищата.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, вече сме готови.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли готовност, пратете ми я по празниците да я прегледам, ако имам въпроси. Разбрахме ли се?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 8

Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социално осигуряване.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Ивайло Калфин.)

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми колеги, проектът е за отпускане на персонални пенсии на 50 деца, които не са навършили 18-годишна възраст и липсва законово основание да им бъдат отпуснати наследствени пенсии.

Пенсиите, които се предвиждат по правомощията на чл. 92 от Кодекса за социално осигуряване, са в размер на 68 лева и 61 стотинка.

Общата сума на пенсиите до края на годината ще бъде 27 444 лева, което ще бъде взето от бюджета на Държавно обществено осигуряване и има възможност да бъде изплатено.

Знаете, че такива пенсии отпускаме регулярно, така че моля да подкрепите проекта за Решение на Министерския съвет!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви!

Имате ли бележки, колеги? Няма.

Приема се точка 8.

Точка 9

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители, одобрена с Постановление № 175 на Министерския съвет от 1998 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Колеги, спомняте си, че миналия път оттеглих тази точка, тъй като имаше доста съображения, свързани с размера на таксата. Разбира се, увеличението е средно 2 пъти на различните видове такси, но аз не приемам това, че едва ли не това е някакъв тип социална политика, тъй като става дума за такси, които се събират най-вече от инвеститори и от ползватели, които не са обикновените български граждани, с малки изключения.

Държа да се проведе тази дискусия и ако Министерският съвет не приеме това предложение, съответно ще предложи да останат таксите, свързани с кадастъра, а останалите ще ги приемем със Закона за устройство на територията, но мисля че тук му е мястото. Дали този месец или след един месец ще стане, нещо подобно ще трябва да се случи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Такси със закон като размер, не е необходимо да се приемат, те са с постановление.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам да изчакаме министър-председателя, защото дискусията е важна.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Нека да я започнем, господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре.

Уважаеми колеги, аз предлагам да не подкрепяме тази точка, защото Министерският съвет и лично премиерът многократно този мандат е имал изказвания в посока на подобряване на бизнес средата, като един от елементите на подобряване на бизнес средата е неувеличаване на най-различни такси.

Този мандат страшно много вдигнахме таксите навсякъде и Министерският съвет е абсолютно безкритичен. Примерно, министър Гайдарски предложи десет пъти да се вдигне една такса, Министерският съвет гласува. Сега пък предлагаме два пъти и половина да се вдигнат таксите, Министерският съвет гласува. Ако някой предложи 40 пъти да се вдигнат, Министерският съвет пак ще гласува.

Буквално на пръсти се броят случаите, в които Министерският съвет не увеличи такси по искане на някой вносител. А всъщност това не е политика на едно министерство, примерно в случая на Министерство на регионалното развитие и благоустройството или пък на областните управители. Ще припомня само, че тези пари отиват в централния бюджет, а не отиват в съответното министерство или примерно в областните управители и те не могат да ги харчат. Винаги съм смятал, че таксите не са фискален инструмент, тоест – който си реши, да си събира повече пари в хазната – да вдига таксите. Това са административни такси, които в законодателството трябва да отразяват разходите на администрацията по предоставяне на съответната услуга. Гарантирам, че в този случай, както примерно и в случаите, когато вдигнахме таксите в здравеопазването 10 пъти, никакви разходи не отразяват. Това е фискален инструмент.

Аз лично предлагам, всички, най-вече министърът на икономиката да сме против такава промяна на таксите и да се откажем от нея и да продължаваме нататък. Защото нищо не се е увеличило два пъти в държавата може би за последните 10 години.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Доколкото разбирам, бележката Ви е принципна, а не към конкретните такси. Да не забравяме, че таксите действително би трябвало да покриват съответни разходи, а принципната бележка е въпрос на принципен разговор, а не по тези конкретни предложения. Тази бележка трябва да бъде свързана с разходите по издаване на тези. В смисъл, Вие сам цитирахте, че таксата отразява разход.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Поддържам направената забележка от Министерство на културата да бъдат намалени с 50% размерите на таксите, регламентирани по § 3, т. 12 и § 4, т. 8 от Проекта за Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители за издаване на разрешения за ползване на строежи, недвижими паметници на културата по следните съображения:

Член 20, ал. 1 от Закона за паметниците на културата и музеите регламентира задълженията на всички собственици на паметници на културата и ги поддържат в добро състояние. Това налага извършването на консервационни и реставрационни работи по тях, които оскъпяват разходите по поддържането на тези обекти с оглед на тяхната специфика на паметници на културата.

Предвид това, считам, че намаляването на предвидените такси с 50% ще бъде единствено за собствениците на недвижимо културно историческо наследство с оглед на неговото опазване и ще регламентира ангажираността на държавата в тази дейност.

Независимо от това, уважаеми дами и господа министри, че процедурата по съгласуване изисква допълнително ангажиране на административен и експертен капацитет, считаме, че това намаление ще бъде един добър стимул да запазим много от обектите от саморазрушаване, което е доста преднамерено.

Благодаря!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин Токаджиев!

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Пред вас е моето становище по отношение на т. 1 и т. 5. Точка 1 касае неспазване на чл. 8 на ал. 4 от Закона за кадастъра на Имотния регистър, който предвижда ведомствата и общините да заплаща услуги само по действителните разходи. В т. 5 считаме, че гражданите в различните населени места на страната се поставят в неравностойно положение, тъй като таксите, които са предвидени в току-що предлагания законопроект и с него изменението на наредбата, касае изключително малка част от землищата.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

По същество става въпрос за 4 300 землища. От тях само 140 са в разпореждане на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. По същество таксите, които в момента се предлагат в тази наредба са за два пъти увеличение. В системата на Министерството на земеделието и храните таксите за издаване на един кадастрален план са 3 лева, докато тези, които се предлагат в момента са от порядъка на 20, 50, 200 лева.

По този начин се поставя в неравностойно положение населението в едни райони спрямо другите. Няма логично обяснение, логичен мотив за такова нещо.

Според мен, това вдигане на такси води до негативен социален ефект. Не би трябвало това да се прави, не е свързано с политиката на правителството.

Благодаря ви за вниманието!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря!

Господин Гагаузов, точката ще я отложим. Ще я преработите, тогава ще я разглеждаме, защото в повечето места има два пъти увеличение. Специално, когато разглеждахме и Програмата за по-добро регулиране, първите мерки, които взехме, Ви казахме в Министерския съвет, че таксите не са източник на приходи в държавния бюджет, те трябва да бъдат разходно ориентирани. Този подход – два пъти увеличение, сто процента, по никакъв начин не е приемлив. Затова ще го оттеглим, ще го преработите като предложение и тогава ще го разглеждаме.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще внесе яснота по въпроса.

За какъв вид такси става дума и кой ги плаща? За издаване разрешение за ползване на автомагистрала, на тунели, на съоръжения, на пътища, на жп линии, където таксата струва по-малко от половин метър от изграденото съоръжение, даже не може да се сравни. Какво значи 600 лева или 12 000 лева еднократно, веднъж, и край – повече не се взима...?!

Но, ще го огледаме. Да въведеш в експлоатация предприятие с 500 и повече работника, искаш такса 3 000 лева, а то струва 50 милиона, какво като му взимаш 3 000 лева...?! От какъв зор и каква социална работа има тук?

Но, приемам. Въпросът е, че подобни и по-високи почти два пъти, всички общини са въвели за обекти, които те приемат по закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е другата страна на нещата във връзка с по-доброто регулиране.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Язовир, изграден с 30-50 милиона кубика, каквито има десетина в България, им взимаме 3 000 лева такса, за да се въведе в експлоатация...?! Каква е тази такса....?!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих искал да уточня, че има няколко вида такси. Стандартното определение, че са разходно ориентирани не върши работа, защото има и запретителни такси, има и лицензионни такси. Например, да се затвори автомагистрала, струва някакви смешни пари, а това създава страхотни затруднения за бизнеса. За да се проведе едно спортно състезание, се затваря едното платно на бул. „Цариградско шосе“, стават страхотни задръствания в другото и някой плаща за това 3 000 лева и ние го съжаляваме него. Трябва да бъде 100 000 лева, за да се откаже да затваря водещи магистрали. Да отиде някъде да си прави настрана удоволствията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съгласен съм донякъде с Пламен Орешарски, ние този въпрос сме го обсъждали. Обаче, извинявайте, има една такса, която като я погледнеш тук да ти настръхне косата. Заверка на една страница документ – 5 лева....?! За такова нещо ако някой може да ми каже, каква е причината, поради която няма обяснение за някои такси...?! Ако за автомагистралите и затваряне на пътя, където се създават проблеми и на държава, и на бизнес, и т.н. и се рушат пътища, и има някакво обяснение, че там може да се вдигнат, има някои, за които не може да се обясни. Не може да се обясни, защо при приемане в пристанище ще вземеш 3 000 лева, а за железницата примерно ще вземеш 12 000 за километър. Това не може да обясниш.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Ще направя две уточнения.

Първото към акта е това, че в мотивите на вносителя е посочено, че са увеличени заплатите на служителите в ДНСК с 38%. Това е посочено като мотив за повишаване на таксите. Би следвало да се съберем в 40% увеличение на таксите, ако това е аргумента, с който се внася.

Второ. Държа да кажа, че НСОРБ изпрати становище и по-голямата част от таксите, които са предвидени ги заплащат именно общините. Те към момента в своите бюджети нямат такива средства, за да заплащат такива такси, свързани с пускане в експлоатация на пътища, на хидросъоръжения и други такива такси, които аз подробно съм ви представила в материала си.

Освен това, тук се вдигат пет пъти таксите за скици на имоти на граждани, където в много от случаите става въпрос за делби, не във всички случаи става въпрос за строежи. Наистина е необходимо да се огледат още веднъж таксите и тези, които е възможно – да бъдат намалени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други мнения има ли? Няма.

Ще помоля господин Гагаузов да прегледа, първо – мотивите; второ – размера на увеличението, нещата да се диференцират. Там, където става дума действително за неща, които са добре обосновани и които дават затруднения на движението и т.н., съответните такси могат да бъдат дори и по-високи.

Но най-вече прегледайте да няма прекалено налагане на прекомерни такси върху гражданите в техния частен живот.

Второ. По отношение на ДНСК, ако трябва да се засилят санкциите, контрола по отношение например на лошото строителството, небезопасеното, да се засили това нещо. Говорили сме с вас на тази тема. Ако трябва да бутнем два-три хотела, които са незаконно построени, държавата да го направи, за да има дисциплиниращ ефект. Това е друга тема, но трябва да го направи.

Уточнихме.

Точката се отлага.

Точка 10

Доклад относно одобряване проект на извънсъдебно споразумение между държавата и община Перник за уреждане на взаимоотношенията и прекратяване на съществуващия правен спор по гражданско дело № 862 по описа за 2007 г. на Софийския апелативен съд - Гражданска колегия, II състав

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Този въпрос го гледахме на заседание, на което Министерският съвет даде мандат на финансовия министър и на регионалния министър да сключат извънсъдебно споразумение с условие да внесат в Министерския съвет за одобряване параметрите. Уточнихме се с кмета на Перник от сума без лихви 37 милиона - обект на спора, тогава условието беше не повече от 50 на сто, споразумяхме се за 18 милиона, като 12 се изплащат през тази година и 6 - в следващата година, тъй като 18 еднократно би създавало известно напрежение от гледна точка на планирани средства, с които се изплащат присъдени вземания.

Ако имате въпроси - ще отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Има ли сериозни рискове да загубим делото и няма ли да наложим практика там, където имаме спорове с общините да минаваме по тази линия?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото знам има сериозни рискове.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние обсъждахме този въпрос на предното заседание и ви информирахме с министър Гагаузов, че до този момент на първите две инстанции има разнопосочни изходи, тоест на едно сме спечелили, на другото сме загубили. И сега сме в стадий преди третата инстанция. На юридически език някой от колегите може би по-добре ще го каже.

Общата сума е 70 и няколко милиона с лихвите за забава, но естествено лихвите никой не смята в тези споразумения за това върху основната сума, която е обект на спора сме дискутирали.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Длъжна съм да споделя една тревога, която поражда в мен това решение, защото сега, когато ще гледаме и промените в Закона за подземните богатства и влиза в проектозакона и минната директива за отпадъците ще бъдат задължени концесионерите да осигуряват доста пари и финансово обезпечение за ликвидиране на минни отпадъци. Ние се намираме в подобна хипотеза, защото тези табани са част от някакви минни отпадъци.

При положение, че задължава всички от тук нататък да влагат доста средства за ликвидиране на тези отпадъци, в същото време държавата се ангажира с компенсиране на вреди, заведени от община, моята тревога е, че концесионерите, които са частни субекти са много по-динамични в своите действия при едно такова решение не зная какви други дела биха възникнали от други общини с оглед да се прехвърли рискът към държавата, тоест да не се поема от концесионера.

За това съм длъжна да кажа това свое притеснение, че, давайки такъв сигнал отваряме една врата, която не знаем по-нататък с какви последици ще бъде.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: При всяко решение има различен вид опасности. Ние говорим в момента за две инстанции с разни решения, тоест на едната инстанция печели държавата, на другата - общината. Можем да отидем на третата и да платим 75-76 милиона, като лихвите растат всеки ден със законовата лихва.

От тази гледна точка извънсъдебно споразумение не е прецедент. Само преди една година правихме такова с изпълнителя на ИСПА-проект,

ако не се лъжа, когато също не изчакахме крайното решение, както и със "Щрабаг" направихме същото.

Когато има някакъв риск е въпрос на целесъобразност. Може да изчакаме разбира се крайното решение. В случая става въпрос за 18 милиона срещу рискови близо 80. Тоест 18 сигурни срещу рискови 80. Аз не мога да преценя. Може би по-голям специалист по рисковете трябва да коментира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Едва ли по-голям специалист от рисковете от министъра на финансите може да имаме в този състав.

Имате ли други въпроси?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Аз ще подкрепя това предложение по две причини. Първо - обоснованият риск е финансов - по-добре 18 милиона срещу 80 милиона, тъй като не се знае съдът какво ще реши. Второ - не е добър знак отиването до край в такъв процес и да се съдят община и държава.

По-добре да има споразумение отколкото крайно решене на съда при всички положения, каквото и да се случи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Ако няма други становища предлагам да подкрепим точката. Разбира се съществува риск и в двете посоки - може на трета инстанция да спечели държавата делото срещу общината и нищо да не плаща, но може и да загуби. Предвид характера на българския съд гаранция никой не би могъл да даде.

Струва ми се, че и съображението на г-н Желев трябва да се вземе предвид, защото до сега с общини не сме стигали до крайна фаза. Това е местната власт в страната все пак.

Точката се подкрепя.

Точка 11

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост на Агенцията по вписванията, Министерството на вътрешните работи и на областния управител на област Перник

АСЕН ГАГАУЗОВ: Постъпило е предложение от областния управител на област Перник за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Агенцията по вписванията, Министерството на вътрешните работи и областния управител. Части от имота, предмет на това предложение са в Перник, площад "Св. Иван Рилски" № 1Б и представлява приземен етаж с две архивни помещения със застроена площ 150 квадратни метра, партер с ниско тяло офис-приемна със застроена площ 142 и т.н. - изброени са.

Тези части от целия имот са предоставени на НОИ на основание Решение № 245 на Министерския съвет от 2003 г., но са с отпаднала необходимост. Същевременно са отправени искания от съответните структури за осигуряване на допълнително помещение.

С оглед на изложеното предлагам на основание чл. 15, ал. 2 от Закона за държавната собственост Министерският съвет да приеме решение за безвъзмездно предоставяне на части от имота, намиращ се в Перник за управление на Агенцията по вписванията, Министерството на вътрешните работи и областния управител на Перник.

По съгласувателната преписка не са постъпили съществени бележки. Имаме одобрена финансова обосновка.

Моля Министерският съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Няма въпроси. Точката се подкрепя.

Точка 12

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Министерството на правосъдието за нуждите на прокуратурата на Република България

СТЕФАН ФИКОВ: По молба на министър Тачева моля да се отложи точката, тъй като има някои неща за доуточняване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За кой имот става дума?

МИХАИЛ МИКОВ: Става въпрос за Музея на МВР. Там идеята е да се изгради високо тяло с топла връзка със Съдебната палата. Разговаряхме с министър Тачева и с Главния прокурор. Искахме още малко уточнения дали ще се разреши там високо строителство, защото има обещание от архитекта на София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава отлагаме точката.

Помолете г-жа Тачева за следващото заседание да докладва на Министерския съвет изобщо във връзка с всички тези сгради - Софийска община да предоставя право на строеж на Министерството на правосъдието или не зная дали на него за Софийски градски съд и евентуално за Софийската прокуратура. Какви са условията - не е съвсем ясно и трябва да се провери. Наред с това вземане на подобно решение трябва да се въведе малко ред и да знаем какво точно и къде ще се дострои. Така, че нека г-жа Тачева съвместно да ги докладва, ако трябва - първо на оперативно заседание, да вземем съответно решение на Министерския съвет, след това вече и конкретното предложение.

Точка 13

Проект на Решение за изпълнение на решението на Европейския съд по правата на човека по делото "Асоциация за европейска интеграция и права на човека и Екимджиев срещу България" (жалба № 62540/00)

Точка 14

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата "Калинова срещу България" (жалба № 45116/98), "Василев и други срещу България" (жалба № 61257/00) и "Неделчо Попов срещу България" (жалба № 61360/00)

/Точки 13 и 14 се докладват и обсъждат едновременно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 13 и точка 14 са следствие на изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека. Заповядайте, господин заместник-министър!

СТЕЖАН ФИКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, на 28 юни 2007 г. европейският съд по правата на човека постанови решение по делото "Асоциация за европейска интеграция и права на човека и Екимджиев срещу България" и единодушно прие, че българската държава е нарушила чл. 8 - зачитане на личния и семеен живот, и чл. 13 - право на ефективно вътрешно правно средство за защита, на Конвенцията за защита правата на човека.

Присъденото на жалбоподателите солидарно обезщетение е 1000 евро за разходи и разноси по делото.

Съгласно член 46, параграф 1 от конвенцията решението по делото "Асоциация за европейска интеграция и права на човека и

Екимджиев срещу България" (жалба № 62540/00) е задължително за българската държава. Същото е в сила от 30 януари 2008 г. и подлежи на изпълнение в 3-месечен срок от тази дата. След изтичане на този срок българската държава е задължена да заплаща лихва за всеки просрочен ден.

В рамките на своите правомощия предлагам Министерският съвет да приеме решение за изпълнение решението на Европейския съд за правата на човека по това дело и да задължи Министерството на финансите да преведе левовата равностойност на дължимата валута на Министерството на правосъдието с оглед осъществяване на плащането.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по двете точки?

Няма въпроси. Приемат се точки 13 и 14.

Точка 15

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за даване на съгласие за увеличаване на акционерното участие на Република България в капитала на Черноморската банка за търговия и развитие

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е въпрос, който се поставя от ръководството на Черноморската банка повече от година. Ние направихме вътрешни дискусии, в това число и с централната банка. Предлагам ви да вземем решение за участие на България в увеличение на капитала. Увеличението на капитала е 1 милиард специални права на тираж. България притежава 13,5 процента от капитала, което значи 135 милиона СПТ-та. Това са записи на заповед или полици. Ефективно се внасят за 8 години 30 на сто или около 40 милиона СПТ-та, разпределени на вноски по около 4

милиона - първите вноски, осем години, като постепенно се увеличават по график.

Има много аргументи за увеличение на капитала. Разбира се има и доста въпроси относно ефективността на банката и ползата на страната, но предлагам да вземем такова решение, отчитайки по-широк кръг въпроси, свързани с черноморско сътрудничество, регионално сътрудничество и т.н. Не случайно повечето страни, за да не кажа всички, са взели решение за участие в увеличението на капитала.

Ако вземем решение да не участваме това автоматично означава, че ще падне нашият относителен дял и е повече като че ли външен въпроси г-н Калфин би трябвало да го коментира. Аз честно казано първоначално бях доста скептичен, но, отчитайки всички фактори все пак внасям това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за дискусия!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, аз съм против. Преди заседанието много си мислех какво да кажа. Какво се получава!? Навремето някой е решил да създава Черноморската банка и аз да кажем съм с неутрално становище в тази банка. Само напомням, че бившият ми заместник-министър е на много висока позиция в тази банка, т.е. по принцип аз имам естествена симпатия към тази банка.

Обаче какво се получава? Навремето дори е имало дискусия централата на тази банка дали да не е в България, във Варна и сме загубили тази битка. Основната причина е, че голям брой - да ги наречем, банкови чиновници, политици и други хора имат всякакъв интерес да имат един хубав живот в Солун. Това е основният аргумент. Само уточнявам, че става въпрос за Черноморска банка, а Солун е малко далеч от Черно море, всъщност доста далеч.

Сега всъщност кой взема решение за увеличение на капитала? Според мен самата банка взема такова решение за увеличаване на капитала и взема пари от правителствата, които някак си служебно подкрепят своите хора в банката. Ама защо за българския данъкоплатец да е добре да инвестира огромна сума в една по същество публична международна банка!? Каква е тази дейност, която тази банка е извършила, която някой друг не може да е извършил!? Според мен никаква.

Това, че примерно тази банка ще дава щедри кредити да кажем например Грузия - България няма нужда от такива кредити според мен, със сигурност не с парите на данъкоплатците и в България има достатъчно банки, които имат повече кредити може би, отколкото бихме искали да имат - това, че ще даваме кредити на Грузия според мен България със 135 милиона лева може да направи страхотна външна политика в целия Черноморски район или където и да е, но не с тази банка. Защото тази банка, като отиде президентът на банката и се ръкува със съответния премиер на съответната държава и му дава кредит за сто милиона лева България според мен от това никакви ползи не печели. Абсолютно никакви! Директорът няма да бъде българин скоро!

С други думи аз съм против. Смятам, че няма никаква полза от това решение. Тази банка по-добре да я няма. Това, че България ще си намали делът - чудесно! По-добре да има 135 милиона лева във фискалния резерв.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Много емоционално и изключително некоректно е мнението на г-н Василев, защото, ако продължим логиката трябва да излезем от Европейската банка за възстановяване и развитие, от европейската инвестиционна банка, от Международния валутен фонд - въобще от всички структури на Световната банка, и да спестим парите на данъкоплатците. По същия начин е направена и Черноморската банка. Тя е

създадена по силата на междуправителствено споразумение така, че там има представители на правителствата.

Отделен е въпросът и аз съм напълно съгласен с вас, че представителят на нашето правителство най-малкото не се грижи да повдигне профила и да даде възможности, които нашият бизнес нека не в България, но има много проект,и, които се правят в Черноморския регион - може да участват с тях и това е много полезно за българския бизнес. Така, че наша работа е, че не използваме възможностите. Действително имаме вицепрезидент на тази банка.

Че не използваме възможностите си е наша работа, а, че банката е създадена по силата на междудържавно споразумение и за България тази черноморска политика е много активна. Защо точно Солун е седалище на банката - мога да ви обясня. Гърция е една от страните-учредителки на Черноморското икономическо сътрудничество, един от големите донори в тази организация и т.н. Но това не може да бъде причина ние да преразгледаме участието си в тази банка. Пак казвам - от гледна точка чисто на финансовия аспект и на нашето участие в банката има много какво да се прави, защото според мен не използваме възможностите си, но да се откажем заради неизползването на тези възможности от участието в Черноморската банка е една доста недалновидна политика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други предложения и становища?

Тук въпросът е на политическа преценка от ефективността на участието на България в тази банка. По принцип, както каза и г-н Калфин тя е създадена с междуправителствено споразумение. А защо е Солун - доста лесно е обяснимо: защото в момента на създаването на банката България не е била член нито на Европейския съюз, била е в доста по-различно положение и съвсем логично е тогава Гърция, като страна - член и на НАТО и на Европейския съюз, както е правила по много други проекти да

притегли нещата към себе си без да бъде стриктно погледнато, че не е черноморска страна. Впрочем ние претендираме да участваме активно в политиката на Европейския съюз в Средиземноморието без да имаме излаз на Средиземно море!

Черноморската политика се превръща в една от важните политики в Европейския съюз. И България е силно заинтересована в разгръщането на тази политика много по-активно. Нещо повече - според мен и през последната година ние успяхме във взаимодействие с Германия и с Европейската комисия редица наши виждания и идеи да ги лансираме чрез Европейския съюз. Например Черноморската синергия, като инициатива - българският принос е доста значителен и се оценява високо. Въпросът ми е може ли тази банка ефективно да се използва за развитието на тази инициатива? Може ли България по-силно да търси политически дивиденди от своето присъствие и, ако отговорът е "да" - отправям въпроса към г-н Калфин и към министъра на финансите - тогава би следвало да участваме в увеличението на капитала. Ако не можем - тогава няма смисъл.

Заповядайте, господин Калфин!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Черноморската банка е част от така нареченото Черноморско икономическо сътрудничество, което миналата година направи 15 години и през тази година следва да е 16 години сътрудничество, а европейската синергия за Черно море е начинът, по който Европейският съюз ще си общува с Черноморското икономическо сътрудничество така, че това е структура на ЧИС.

Относно ефективността на банката - банката е доста ефективна. Проблемът е, че това няма отношение към България и към българския бизнес, за съжаление. И пак казвам - тук не е въпросът дали принципно да съществува банката, а начинът, по който ние участваме в нея.

Предлагам ви да извикате нашата представителка, която е изпратена с решение на този министерски съвет и да я питате тя, като вицепрезидент на банката, изпратена от правителството си какво е направила, за да имат действително България и българският бизнес ползи от участието в тази банка.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: През 1994 г. имаше два конкуренти за столица на банката - София и Солун, но за съжаление не спечелихме. Да не се връщаме в историята - вероятно слаба подготовка от наша страна, а и обективни фактори, които надделяха. От ключовите големи страни имаме подкрепата само на Турция по това време.

По отношение на въпроса на премиера ще се върна към коментара на министър Василев. Действително банката не е докрай ефективна, не е така ефективна, както някои други междуправителствени структури и една от причините винаги е посочвала слабата капиталова адекватност на банката, при което тя е принудена да заема ресурси и да ги преотдава с надбавка - това е неефективна дейност. Това е основният мотив да се предложи настоящото увеличение на капитала. Може да се спори разбира се, но аз пресъздавам официалните мотиви - счита се, че когато банката притежава значително повече капитал тя ще бъде в състояние да отпусна и по-меки кредити, при по-меки условия. И това, като че ли дава част от отговора на въпроса защо до сега кредитите на банката не са били достатъчно привлекателни. Да - на този момент те не са достатъчно привлекателни, защото надбавката я прави много близка до пазарните условия и тогава изниква въпроса наша частна компания защо не вземе кредит от Булбанк например или от която и да е външна търговска банка, а трябва да ходи в Черноморска банка. Но точно това е мотивът за искане за увеличение на капитала.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим все пак проекта за решение.

Иначе ще поканя г-жа Касидова за среща с мен по отношение на това по какъв начин по-активно да използваме нашите позиции в банката и за кредитиране на проекти от българския бизнес и за нашето политическо влияние.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност от цялата работа сега ще излезе, че София Касидова е виновна и тя може и да е виновна, но моята теза е различна - просто да разберете защо съм против.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, разбирам тезата ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Защото аз смятам, че българският бизнес няма нужда от тази банка. Никаква нужда няма от тази банка.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тази банка финансира общи проекти.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: И какво? Като се направи общ проект няма да получи финансиране, ако няма такава банка ли? По целия свят има много континенти, където няма такива банки и има всякакво финансиране.

Според мен е сбъркана базата и това чиновниците в банката са го предложили и във всички правителства горе-долу така минава това решение. Аз съм против по принципни съображения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако искате - да отложим точката, не е спешна нали?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ако искаме да преразгледаме цялостната си политика съм съгласен, но да отлагаме заради това, че един не си върши работата не съм съгласен.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Вероятно от всички нас може да се изисква повече, без изключение. София Касидове се опитва да върши някаква дейност. Това, че не идва в Министерския съвет да ни докладва не значи, че тя не прави няколко посещения в страната, не се среща с нашите

бизнес-асоциации и отделни компании, които са проявявали интерес. Но за мен предпоставките са повече обективни. Опитах се да кажа, че кредитите и условията, по които Черноморската банка финансира не са кой знае колко благоприятни, а процедурите като че ли са даже по-тежки, отколкото в една чисто търговска банка.

Мисля, че те сами разбират, че до голяма степен тяхното съществуване е заплашено за това имат и сега екшън-план за стабилизиране, за разширяване на позициите. Г-н Мутафчиев спомена и основният смисъл, в който банката изостава - междудържавни проекти за инфраструктура. Естествено тогава кредитите трябва да бъдат с дълги срокове и по-ниски лихви. Но пък те възразяват, че за реализиране на такива условия трябва голям капитал, за да могат да издържат на тези условия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека тогава да разгледаме допълнително този въпрос без да преразглеждаме политиката си в рамките на ЧИС.

Ще поканя след празниците г-жа Касидова на една среща по отношение на възможностите и всички останали неща. Не става дума за това, че недостатъчно ефективното използване на този инструмент за политика за проекти опира до един човек, но е хубаво като цяло да видим по какъв начин България може по-ефективно да се вгради в тази банка. Защото тя така или иначе ще продължи да съществува, ще продължи да бъде активна и участието на такива банки в проекти по-скоро е политически знак за значението на проекта отколкото чисто финансов въпрос. Защото същото важи и за ЕБВР - участието на ЕБВР в някой проект му дава легитимация - международна за значението на проекта - въпреки че условието на Европейската банка за възстановяване и развитие са по-тежки и по-лоши, отколкото на Европейската инвестиционна банка или на много

други. Това е по-скоро политически въпрос така, че ще го разгледаме отделно и допълнително.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: По предходната точка - ще променим ли политиката си по отношение участието в Черноморската банка? Ако няма - понеже няма причина да го променяме - защо отлагаме точката? Клубът на богатите и хората, където им се чува думата струва и пари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това не е точно клубът на богатите, господин Желев.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Ако искаме да имаме позиция и да се съобразяват и с нас дори и в бъдеще време ще трябва да членуваме. Така, че отлагането на точката според мен е само във времето, а не е по принцип.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Във времето е, но е хубаво да го обсъдим. Добре.

Точка 16

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на измененията и допълненията на Конституцията на Международния съюз по далекосъобщения и на Конвенцията на Международния съюз по далекосъобщения, приети на Конференцията на пълномощните представители, проведена през ноември 2006 г. в Анталия, Република Турция

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тази конституция и конвенция са основните документи, на които се основава работата на Международния съюз по далекосъобщения. Приети са през 1992 г. в Женева, през 1994 г. са ратифицирани от Народното събрание в България. С тези промени, които се предлагат от края на 2006 г. се разширяват правата и задълженията на

държавите-членки, както и се прецизират функциите на отделните структурни единици в рамките на организацията.

Ако има интерес - в подробности ще ви запозная с промените.

Не се налагат никакви допълнителни финансови средства и не есе ограничават правата или увеличават задълженията на Република България с ратификацията на това споразумение. Предлагам да го приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

По точка 16 - въпроси няма. Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Република Молдова за взаимна защита и обмен на класифицирана информация, подписано на 14 февруари 2008 г. в Кишинев

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и Федералното правителство на Република Австрия за обмен и взаимна защита на класифицирана информация

/Точки 17 и 18 се докладват едновременно./

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Двете точки касаят две различни решения на Министерския съвет от гледна точка на различния стадий, на който се намират преговорите. В единия случай става въпрос за утвърждаване на споразумение между нашето правителство и правителството на Република Молдова за взаимна защита и обмен на класифицирана информация, което

вече е подписано в Кишинев. Искам да напомня, че с наше решение от 30 август 2007 г. ние одобрихме проекта на това споразумение и възложихме на г-жа Цвета Маркова да го подпише от българска страна - нещо, което е станало на 14 февруари тази година. Така, че с този акт ние в момента ще го утвърдим.

Що се отнася до второто споразумение - става въпрос за поранния етап, т.е. още на етапа, в който ние ще трябва да утвърдим текста и да определим лице, които от българска страна да води преговорите и съответно да подпише споразумението.

Предлагам и двете споразумения да ги приемем. Става въпрос за актове, които до голяма степен са типизирани - няма никаква особена сложност. Съгласувани са. Може би това е 20-ото споразумение, което внасям като вицепремиер в качеството на вицепремиер, отговарящ за агенцията.

Ако има въпроси ще отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли въпроси или бележки? Това са стандартни споразумения в общи линии.

Няма въпроси. Точки 17 и 18 се подкрепят.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Гърция за съвместно преминаване на границата /съгласувано на подпис на 25 април 2008 г./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Миков, пояснения по тази точка, която е съгласувана на подпис?

МИХАИЛ МИКОВ: Вчера със заместник-министъра на вътрешните работи на Гърция и подписахме споразумението. Включително имахме в устен порядък договорка да ускорим изграждането на пункта, за да хване туристическия сезон. Ползата за нашата полиция е свързана с това, че гръцката полиция има достъп до системата Шенген-2 и, работейки в един пункт макар и да нямат нашите служители физически достъп до системата Шенген-2 те ще имат възможност за една пряка комуникация и по-добър контрол по отношение на престъпността, а за гражданите да не говорим колко това ще облекчи на едно място. Вчера съм разпоредил да се започне техническата работа - около 30-40 хиляди лева ще струва оптичният кабел, който трябва да се прекара от нашата територия до пункта. Старата гръцка митница е пунктът на тяхна територия. Ползата - пак казвам - от това изкарване извън наша териториалност на този център е тази, че нашите служби ще имат по-добра комуникация и достъп до едно друго равнище - засилване на полицейското сътрудничество.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма. Съгласувано е на подпис.

МИХАИЛ МИКОВ: Само да поясня - съгласуването е тръгнало като едно споразумение по принцип за всички ГКПП-та, но в момента това, което е пред нас е само за Промахон-Кулата, а в перспектива може би с отделни ще се движи и за другите пунктове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 20

Проект на Решение за изменение на решението по т. 30 от Протокол № 48 от заседанието на Министерския съвет на 20 декември 2007 г. относно одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между Министерството на външните работи на Република България и Министерството на външните работи на Република Черна гора по визови въпроси и консулска защита

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за едно споразумение, чийто проект ние сме утвърдили. Имаше предложение и искане от Черна гора да представляваме интересите на тази страна по визови и консулски въпроси в Кавказките страни Азербайджан, Армения и Грузия чрез нашите посолства. Преговорите след това бяха проведени на основа на това, което беше утвърдено от Министерския съвет като проект за споразумение. То е договорено и може да бъде подписано. Има само една промяна в заглавието, тъй като с новата си конституция Република Черна гора, както беше, когато сме утвърдили споразумението отпадна "република" и сега се казва само "Черна гора". Ако сега го утвърдим окончателният текст ще имаме възможност да бъде подписано това споразумение по време на срещата на високо равнище в България на 19-21 май т.г. в Поморие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в 16-ата сесия на Смесената междуправителствена българо-иранска комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество, която ще се проведе от 12 до 14 май 2008 г. в Техеран

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В рамките на сесията ще бъдат обсъдени възможностите за разширяване на двустранното сътрудничество в областта на транспорта - търговско-икономическото сътрудничество, енергетиката, туризмът, селското стопанство, финанси и информационни технологии. От иранска страна председател на смесената комисия ще бъде г-н Мохамед

Рахмати - министър на пътищата и транспорта на Ислямска република Иран, от българска страна съм аз.

Българо-иранската смесена междуправителствена комисия е учредена през 1984 г. и независимо от международните затруднения, които имаме винаги се е провеждала включително и в София. Тя ще бъде от 12 до 14 май тази година.

Имаме един проблем по отношение на делегацията. С г-н Димитров се уточнихме - няма достатъчно представители от Министерството на икономиката и енергетиката, включително и тези, които отговарят за енергетика. Имам уверението от министър Димитров, че ще ми съдейства още днес да попълним делегацията с представители от енергетиката и от търговията и за това ще моля съставът да бъде разширен с поне още двама човека. Съкратил съм максимално от транспорта, защото те бяха попълнили с транспортници. Три пъти съм връщал преписката обратно, но за съжаление нямаше активност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 22

Проект на Решение за изпълнение на Решение № 198 на Министерския съвет от 2007 г. за подкрепа на действията във връзка с организирането, финансирането и изготвянето на анализи на целесъобразността от предоставяне на концесия за автомагистралите "Хемус" и "Черно море"

АСЕН ГАГАУЗОВ: В изпълнение на Решение № 198 на Министерския съвет от 29 март 2007 г., с което се потвърждава волята на

правителството да работи с Европейската инвестиционна банка и Европейската банка за възстановяване и развитие по изготвянето на анализи за целесъобразността от предоставяне на концесия на автомагистрала "Хемус" и "Черно море" се създаде една междуведомствена работна група под председателството на министъра на регионалното развитие и благоустройството, която да оказва съдействие на банката по изготвянето на анализите и предоставянето на тези концесии. Целта на анализите е да направят предварителна оценка преди започване на подготвителните действия за предоставянето на концесията.

Проектът има силно социално-икономическа обосновка, както в регионален и национален, така и в международна перспектива, като част от околновръстната черноморска магистрала и приоритетна ос на трансевропейски коридор № 8.

Предвижда се реализация на проекта да завърши в рамките на Националната стратегия за интегрирано развитие на инфраструктурата на България и Оперативния план за изпълнението ѝ в периода 2006-2015 година.

Проектът се намира в критичен етап от подготовката си с оглед на идентифицирането на стратегията, необходимостта от него и залегналите срокове за изпълнението му.

По-нататъшното развитие на проекта, като публично-частно партньорство, както е предвидено в стратегията изисква ускоряване на работата по подготовка на проекта и по-специално:

- вземане на решение по изготвяне на доклад за ОВОС и специфичната оценка за въздействие на трите варианта от идейния проект в зоните на "Натура-2000", което ще доведе до уточняване на трасето и свързаната с това актуализация на разходите за строителство;

- изготвяне на съвременно проучване на трафика, разработване на прогнози за развитието му, съчетано с проучването на готовността за плащането на магистрални такси;

- разработване на задълбочен финансов анализ, състоящ се от оценка на комплексния риск и оценка на потенциалната печалба от ефективността.

Моля Министерският съвет да приеме решение във връзка с това, че по Закона за концесиите това би трябвало да се изпълнява от принципала на фонд "Републиканска пътна инфраструктура", който е министърът на финансите, но имам предвид разпределението във фонд "Републиканска пътна инфраструктура" и за това предлагам Министерският съвет да реши следното:

1. Приема изводите и препоръките от доклада, които са да продължи разработката по концесионирането на двата проекта.

2. Възлага на министъра на финансите в срок от две седмици от решението да назначи екип за подготвителни действия за предоставянето на концесия на автомагистрала "Черно море".

3. Екипът за подготвителни действия да се председателства от министъра на регионалното развитие и благоустройството и да включва представители на Министерството на финансите, Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на транспорта, Министерството на околната среда и водите, Министерството на земеделието и храните, фонд "РПИ" и дирекциите в администрацията на Министерския съвет.

4. Ръководителите на ведомствата по точка 3 в седмичен срок от решението да определят представители в състава на екипа за подготвителните действия.

5. Разходите по подготовката и свързаните със заплащане на консултантски услуги да бъдат осигурени от Министерството на финансите.

Това е всъщност предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По принцип подкрепям това, което казва министър Гагаузов. Не знам обаче дали не влизаме в някои противоречия и дали трябва да е с решение на Министерския съвет. Разбира се, че по закон е принципалът - г-н Орешарски, но в края на краищата цялата тази процедура и всичко се работи от регионалното развитие. Виждаме тук, че опитът е добър - правим една комисия, където министърът на регионалното развитие ще започне въпроса. Закъсняхме много с това.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ние работим от много време по този въпрос, но сега го институционализираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е срокът, който давате?

АСЕН ГАГАУЗОВ: 12 месеца е срокът да приключат процедурите и да започне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Много е дълъг!

АСЕН ГАГАУЗОВ: С тези две банки, които дадоха един грант за проучване - с тях се работи много дълго и много бавно.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние в момента не вземаме решение за откриване на процедура по концесиониране - ние в момента възлагаме на една работна група да прави анализи. За това казах дали е работа по принцип на Министерския съвет да прави това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Въпроси имате ли? Няма.

Точката се подкрепя.

* * *

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Каменова, за следващото оперативно заседание работната група, която формирахме във връзка с проекта за VI-ти км за публичен център, административни сгради - за обсъждане, за да се изчистят въпросите, които са открити във връзка с транспорта, Министерството на отбраната и дирекцията, която се намира там и изнасянето ѝ. Имайте готовност да го докладвате, за да финализираме тези неща на ниво Министерски съвет, за да върви проектът.

* * *

Точка 23

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства п чл. 2, т. 5 от закона за подземните богатства - строителни материали - пясъци, от находище "Дебелт", разположено в землището на с. Дебелт, община Средец, област Бургас, на "Строителни материали" АД - Бургас

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обект на концесията са подземни богатства - строителни материали, пясъци - обект с изключителна държавна собственост от находище "Дебелт" в землището на с. Дебелт, община Средец, област Бургас.

Размерът на концесионната площ е 179 декара при граници с координати от точка 1 до 11 включително по координатна система от 1970 г.

За концесионер без търг се определя "Строителни материали" АД - Бургас.

Срокът е 25 години.

Възнаграждението: годишно е около 89-90 хиляди лева; за оставащите 17 години от предлагания 25-годишен срок на концесията се

очаква постъпление от около 1529 хиляди лева, които се разпределят съгласно чл. 81 от Закона за концесиите и чл. 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства - 20% за бюджета на общината, и 80% в държавния бюджет, от които 85% в републиканския бюджет и 15% по сметката на Министерството на финансите.

Инвестициите, които се предвиждат са около 560 хиляди лева.

Бележки има, по-голямата част от които са приети и останалите са резонните, които винаги обсъждаме.

Моля да подкрепите това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От културата си имат традиционната бележка.

МК: След допълнително становище от Историческия музей в Средец и становище на НПК Министерството на културата оттегля възражението си и съгласува проекта за концесия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси или бележки има ли? Няма. Подкрепя се.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ние имаме бележки. Освен чисто юридически въпроси, които са отправили служителите от Правна дирекция имаме и малко по-съществени въпроси.

Не са представени доказателства относно наличието на подадено заявление от "Строителни материали" АД - Бургас, в срок до 30 септември 2003 г. за предоставяне на концесия без търг или конкурс поради което липсва едно от кумулативно изискуемите условия на закона за предоставяне на концесия за добив без търг или конкурс.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имам ги тези бележки.

След изтичането на срока по § 4а от ПЗР на Закона за концесиите не се прекратява правото на лицето, подало заявление да получава концесията. Това е по първия въпрос.

По втория - в случая се предоставя на основание чл. 4а от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за концесиите на купувача на обособена част от приватизирано предприятие, която е технологично пряко свързана с ползването на подземни богатства, тоест той има неоспоримо право да го получи и няма краен срок, в който ние да му откажем.

Това са основно бележките на Министерството на извънредните ситуации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки имате ли?

Мисля, че беше отговорено на Министерството на извънредните ситуации. Поглеждам към г-жа Каменова, която е най-добре запозната с материята?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Няма проблеми от гледна точка на правата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Тогава да подкрепим точката.

Точка 24

Проект на Постановление за приемане на критерии и ред за оценяване на съответствието на въведените системи на делегирани бюджети и на допълнителното изискване, на което да отговарят системите на делегираните бюджети

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос за постановление в изпълнение на § 71 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 година. Припомням, че в бюджета са предвидени 21 милиона лева за първостепенните разпоредители на бюджетни кредити, които прилагат успешно системата на делегираните бюджети. Заедно с екипа на г-н Орешарски ние сме изготвили предложение за критерии за оценка на съответствието на въведените системи с това, което се изисква за

делегираните бюджети. Просто казано - комисия от Министерството на образованието и науката, от Министерството на финансите и Националното сдружение на общините в Република България ще извърши проверка на утвърдените от съответния първостепенен разпоредител с бюджетни кредити формули и правила за разпределение на средствата, тоест как сто единици отиват до примерно шестте училища и трите детски градини в съответната община и в зависимост от това слагат едни оценки, които съответстват на едни коефициенти. И тези 21 милиона лева ще бъдат разпределени в съответствие с тези коефициенти, които комисията от нашите две министерства и сдружението на общините даде. Така, че към 30 юни сме готови и от 1 юли те ще получат този бонус от 21 милиона лева.

Искам да подчертая, че това е първата стъпка за подкрепа на делегираните бюджети. Втората стъпка е около 50 милиона, които имаме за оптимизация на училищната мрежа - нещо, което се подготвя в момента. Третият модул са финансиране на разходите за обезщетение при прекратяване на трудови правоотношения - знаете, че учителите имат изключително големи отпуски, практически неизползваеми така, че имат много натрупани отпуски и общините сега се чудят какво да правят, като ги съкращават - как ще им плащат обезщетенията. Ние от резерв по функция "Образование" сме предвидили 17 милиона лева за такива обезщетения за общините, които имат по-сериозна оптимизация на мрежата. Отделно от това имаме заделени 60 милиона лева - ако всичко върви нормално от 1 юли малко да вдигнем норматива за издръжка на училищата, но нека да видим как ще приключи първо оптимизацията към 30 юни. Ще докладвам по този въпрос, който е донякъде технически.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки имате ли?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Нашата молба е, ако може да отложим точката и да я обсъдим още веднъж, тъй като имаме притеснение за ефекта от това, което се предлага. Ние сме внесли забележки, но виждам, че не са успели експертите да ги отразят и за това ще ги представя и писмено. Четири точки са:

Първо. Предложеният проект е в изпълнение на § 71, ал. 3, 4 и 6 от Закона за държавния бюджет. Предложените критерии и ред за оценяване на съответствието на делегираните бюджети могат да бъдат обаче приложени само при условие, че са изпълнени преходните текстове на същия закон. Тъй като делегираният бюджет се формира на база формула, определена от първостепенния разпоредител с бюджетни кредити на база единни разходи, стандарти за едно дете и един ученик, одобрени от Министерския съвет следва да се постави въпросът дали последните са въведени в параметрите, регламентирани в § 70. Факт е, че такива единни разходни стандарти няма за обслужващите звена. Това са извънучилищните педагогически учреждения, като центрове за работа с деца, обединените детски комплекси, в които се организира свободното време за учениците.

При липса на такъв стандарт към общините прилаганата формула е непълна и несъобразена със закона за държавния бюджет. Не е ясно и как се финансира без единен разходен стандарт и държавното обслужващо звено Национален дворец на децата.

Второ. Всички предприети мерки и размер на средства по единните разходни стандарти и делегираните бюджети са не толкова стимулиращи оптимизацията, а още по-малко качеството на образование, а рестриктивни мерки по отношение на общините доколкото им се ограничават всички възможности за по-гъвкав подход при утвърждаване на ефективна училищна мрежа.

В случая липсата на единен разходен стандарт за обслужващите звена, в който задължителният характер не е като този в училищата е с презумпцията общините да не могат да увеличат броя на децата в тях и съответно да получават повече средства.

Трето. Поради липса на посочения по-горе стандарт и невъзможността формулата да бъде съобразена с § 70, ал. 2, 3, 4 и 5, както и недостатъчният стандарт за издръжка на училищата ще се постигне следният ефект:

- ще бъдат закрити институциите, организиращи свободното време на учениците извън училище;

- 21 милиона лева ще бъдат дадени не на училища, които имат нужда за увеличаване на стандарта, а на тези, за които бюджетът и без това е достатъчен при условие, че най-важният критерий е утвърждаване от първостепенния разпоредител с бюджетни кредити на сто процента от средствата, които е получил за дейността в съответните училища;

- ще се увеличи още повече разликата в заплащането на учителите в училищата, където паралелките са пълни и училища с по-ниска пълняемост;

- разпределените средства ще се отчетат като увеличение на стандарта, но това ще се представя в национален мащаб, като средна величина;

- неизмерими са социалните последици, свързани с миграцията на населението и обезплодяването на населените места, възпитанието на децата и учениците, осмисляне на свободното им време и развитие на талантите, очаквано разпиляване на ценни педагогически кадри в областта на извънучилищните дейности, унищожаване на уникален за Европа модел, свързан с традициите на българското образование.

Четвърто. За да бъдат критериите и редът за оценяване на съответствието на въведените системи на делегираните бюджети в съответствие със Закона за държавния бюджет за 2008 г. следва да се изпълни целият § 70 от него в частта "Определяне на единни разходни стандарти" и за обслужващите звена.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На земеделието видях, че е аналогично - все едно, че един човек ви е писал становищата. Между другото - и двете становища, доколкото разбирам не са представени в срок. До кога ще правите така?

С прости думи можете ли да ми обясните какво е възражението?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това, което е казано е следното: имаме две възражения. Това не са институционални възражения - това са политически възражения. Не, че това е лошо разбира се - Министерският съвет е политически орган.

На първо място казват така: защо нямаме стандарт за издръжка на непедагогическите институции в системата, а именно общински център за работа с деца, детски комплекс за творчество и т.н. - кръжоци, танци, авиомоделизъм и т.н. Питат защо няма стандарт за издръжка.

И вторият въпрос е защо - казват те - тези 21 милиона ги даваме на училищата, които коректно въвеждат системата на делегираните бюджети, а не на тези, които не могат да се справят с тази система. Това казват по същество в бележките си.

По първия въпрос. Донякъде това е основателно - няма наистина такъв стандарт за тези неучилищни педагогически учреждения. Искам да обясня защо. Ние много дълго време мислихме и от миналата година с Министерството на финансите направихме една група, която внимателно помисли как могат да бъдат оценявани наистина броят на децата в тези

институции. Ще ви кажа какво се получава: дори в Националния дворец на децата много трудно може да кажем колко са децата да речем в драматичния състав. Те по списък са например 70, колкото пъти отидем са 15, но те винаги казват "Ами те са болни.", "Днес не идват, имат класно по математика." и т.н., тоест това е един изключителен пробив за системата. Това е истината за мен.

Основателно е твърдението, че тези, които вече съществуват в общините ще трябва да минат на общинска издръжка. И това е така. Но аз не мисля, че тези пари са за това. Въпреки това обаче на среща с Националното сдружение на общините ние се разбрахме, че част от тези 21 милиона ще отидат все пак в тези учреждения - нещо, за което имаме джентълменска уговорка със сдружението.

Но по принцип трябва да сме наясно, че, ако ние въведем стандарт за там трябва да ми кажете по какъв начин ще ги контролирам - колко има да речем в Разград в центъра за работа с деца - колко деца има в момента!? По списък има 250! Аз за цялата година ли ще давам за 250? Защо да давам за 250? Кой казва, че са 250? Как контролираме, че са 250?

Значи това е един изключително голям теч в системата и не считам, че това е правилно.

От стандарта за издръжка общините ще бъдат така добри да си отделят средствата.

Що се отнася до втория въпрос - за кого са тези 21 милиона лева? По замисъл те са за подкрепа на въвеждането на делегираните бюджети. Те не са за тези, които не могат да се справят да им додадем още, за да оцелеят и тази година. Напротив! Това е концептуален въпрос - според нас ние трябва да дадем пари на тези, които се справят, а не на тези, които не се справят. На тези, които не се справят за какво им даваме пари!? Община "х" тя въобще не спазва нашите указания, които сме подписали с г-н

Орешарски как да изглежда формулата - 90% по брой на ученици, 10% по критерий, но винаги да отиват на училище. Ако той е отделил 5% за някаква си друга дейност защо ще му даваме допълнителни пари!? Аз не мога да разбера защо да му даваме допълнителни пари.

Това е смисълът на постановлението, което предлагаме.

Искам да ви кажа, че Министерството на образованието и науката няма никаква бърза работа да ги разпределя тези пари, спокойно можем да ги задържим, не съм против това нещо. Но искам от сега да кажа, че това променя философията на делегираните бюджети. Ако ние ще даваме на тези, които имат нужда - това е съвсем различен принцип от принципа парите следват ученика". Това е концептуален въпрос и аз откровено казвам, че такова нещо не мога да внеса.

Ако разбира се Министерският съвет има желание да промени формулата - нямам нищо против, нека го отложим, не съм против, бърза работа нямаме! Но така или иначе тези пари хубаво беше да стигнат до 1 юли до общините.

Разходния стандарт за неученическите - аз не мисля, че там трябва да има разходен стандарт. Тази година може да им "ударим едно рамо". Разходен стандарт там не може да има, защото ние няма как да контролираме броя на децата. Директорът на заведението може да напише, че целият град ходи там. Ние как ще контролираме дали са сто, хиляда или десет деца там!? Това за мен е неправилно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси има ли? Не виждам.

Сега започвам да разбирам в общи линии за какво става дума.

Смисълът на тези 21 милиона е да се подкрепи въвеждането на делегираните бюджети. Не бива да смесваме нещата, които са свързани непосредствено с работата и функционирането на средното образование и

подкрепата на делегираните бюджети и тяхното изпълнен с дейност, която е извън непосредствено училищната.

Не зная какъв е разговорът ви, господин Вълчев, с Националното сдружение на общините. Би било редно действително да проговорите какъв обем би могло от тези 21 милиона да се заделят за тази дейност. Но доколкото разбирам там действително трудно може да се контролират нещата и това е притеснителното. И как виждате разпределението: първо - каква част от тези 21 милиона биха отишли за такава непедagogическа дейност по своето същество; второ - по какъв критерий би се разпределила между различните такива центрове, които нямат нищо общо с училищата; трето - това принципно не би трябвало да бъде основната част, защото основната част трябва да отива в училищата, както разбирам аз нещата.

Заповядайте за коментари по тези въпроси.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колегите разбира се не са длъжни да знаят в детайли това, което направихме и за това ще припомня логиката. До сега много общини прилагаха делегираните бюджети. Но освен, че задължихме всички да ги прилагат ние им казахме и що е то делегиран бюджет. И казахме така: делегиран бюджет ние ти признаваме, че имаш не, ако по принцип някаква част даваш на брой деца, а друга част преразпределяш, а, ако тази част, която даваш на училище на брой деца не е по-малка от 90%. Това е голямото! И всъщност те могат да играят, буферът им е само 10%. И тук вече започва да ги боли в неоптимизираната мрежа, защото на една голяма община с добре оптимизирана мрежа тези 10% са й достатъчни да си издържа и извънпедagogическите учреждения, тя в тях може да ги прави. Но, когато ти поддържаш много голям брой маломерни паралелки тези 10% дори не ти стигат тях да издържаш, та камо ли и за нещо друго!

Така, че действително Националното сдружение на общините го постави този въпрос и ние се разбрахме така: това, което бихме приели днес

или друг път, което е предложено е в следния смисъл: ние не даваме парите на училищата, ние пак ги даваме на общините - на първостепенния разпоредител. Но казваме така: когато ти си приложил коректно формулата 90:10 и тези 10 също са отишли в училищата, тоест за децата, но по еди каква си формула, ние ти даваме един бонус. Тези, които некоректно са приложили - примерно само 70 са разпределили - честно казвам, че не виждам защо трябва да им даваме бонус!? Аз мисля, че това е логиката! Иначе ние всъщност казваме, че трябва 90 и така е по закон, но другите някак си стимулираме за сметка на тези, които спазват правилото. На мен това не ми се вижда правилно и според мен това би било голяма грешка.

Когато тези 21 милиона отидат по тази формула в общините тогава вече това, за което сме се разбрали с Националното сдружение на общините е някъде между 40-50 процента от тези средства - около 10 милиона на практика - да могат да бъдат използвани и за тези. Разбира се, ако те решат. Тоест тези пари пак ще отидат в общината, но тя ще има една малко по-голяма гъвкавост с тези специално средства, които са извън стандарта и тя ще може да прецени дали да ги даде на училищата по равно, дали за някаква общообразователна дейност каквато биха били тези центрове. Поне такова беше нашето виждане.

Но г-жа Етем е права в едно - че действително въпросът с тези извънпедагогически учреждения не е решен. Той не е решен и с това ние ще им дадем глътка въздух, но не им решаваме въпроса.

Ще ви кажа защо и тази глътка въздух не е много справедлива и се съгласих само, за да нямаме спорове със сдружението на общините. Защото това, което сега ще направим е следното: общините, които имаха по 3-4 центъра разбраха, че не могат да ги издържат и ги намалиха до един, а някои въобще ги закриха и сега на тези, които не ги закриха ние ще им дадем пари, които иначе биха отишли и за тези, които вече ги закриха! Това

не е много справедливо според мен. Тук трябва да има един принцип - единствено общината може да контролира колко деца има в тези учреждения. Нито Министерството на образованието и науката, нито Министерството на финансите могат да контролират колко деца има. Това не е възможно - те са десетки и трябва всеки ден да извършваме проверки колко има по авиомоделизъм, колко има по танци, колко по това, колко по онова. От тук идва големият въпрос.

Ние просто трябва да кажем догодина според мен така: не да има толкова издръжка на едно дете, а да има всяка община примерно два процента бюджет - условно казвам, а с експертите ще се прецени колко - и за такива дейности и, ако ти държи на бюджета имаш право да ги дадеш. Според мен нещо такова трябва да се търси. А колко да бъдат децата - дай боже и сто процента да са, но ние как ще го контролираме този въпрос!? Докато в клас не е така - в клас има дневници, знае се колко деца са по списък, колко присъстват, всяко дете по ЕГН след 6-годишна възраст го имаме, включително и аз на моя компютър. Ако се измисли такава система аз не съм против да има такъв стандарт, това не е много скъпа дейност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва допълнително да се уточни.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Но да ви кажа до сега не сме успели да намерим подходящ модел без контролиране. Ние дори в детските градини имаме проблем. И там има проблеми. Знаете за прословутия случай в русенското село, където две учителки плащаха за 4 деца, за да не си загубят работата - 4 деца няма, но те плащат таксите, тъй като таксата е по-ниска, отколкото заплатата! Абсурдни ситуации обаче е така!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Имате ли още въпроси, колеги?

Предлагам да подкрепим точката. Допълнително с наближаването на юли месец ще трябва да направите среща с Националното сдружение на общините по отношение на част от тези средства, които биха отишли.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това сме го договорили със сдружението. По-скоро друг е въпросът, който г-жа Етем поставя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога ще бъдат готови критериите за защитените училища? Кога ще разглеждаме списъците? Това може да свали и част от въпросите, свързани с това.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На 7-ми. Малко ще облекчи, но пак няма да реши изцяло.

На последното заседание на Комисията по образование и наука освен защитени училища въведохме и едни бонуси за така наречените средищни училища - за училища, в които пътуват деца от повече от едно населено място. Доколкото г-н Местан ме информира и г-н Пирински потвърди това е втора точка в дневния ред на 7-ми - първия работен ден на Народното събрание след почивните дни. Две или три седмици от 7-ми, значи до края на май, ако всичко е нормално бихме могли да ги гледаме на Министерски съвет. Но тук не бива да се очакват чудеса. Ние имаме някъде около 60 и 100 училища по наши данни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, нека се разберем принципно:

Оптимизацията на училищната мрежа е нещо, което е необходимо и полезно в крайна сметка и за децата. Защото смешно е да очакваме тези деца, които живеят в по-отдалечени региони да имат добър шанс за реализация, за добро образование в живота при условие, че са в слети паралелки - няколко класа в една паралелка, където е абсурд да получат каквото и да било сериозно образование. И те ще са обречени изначално. Много пъти съм давал примери с няколко общини, които направиха оптимизиране на мрежата, дори в предизборна година, и то в значителен

брой училища - над 10 за една община, където резултатите са добри. И децата са доволни, и транспорт е осигурен, и по-добро образование имат.

Естествено - тук имаме дискусия дали да има изобщо защитени училища - спомнете си, че част от колегите бяха против да има такива, но трябва да отчитаме и особеностите на географията. Така, че мисля, че решението на този въпрос ще свали част от напреженията, които съществуват в парламентарните групи. Но трябва да има ясни критерии, а не защитените училища да се превръщат в аргумент как да не се направи оптимизиране на училищната мрежа като цяло. Винаги се изваждат хиляди аргументи! Ако се тръгне на такъв волонтаристичен принцип тогава винаги всеки депутат ще си отстоява в собствения регион. За това трябва да има ясен критерии.

След приемането на закона трябва максимално бързо да мине това, да бъде разумен броят, който да се съобрази с географски терен и отдалеченост, време за пътуване и всичко останало, но да не бъде водещ принцип. Това е някакъв бих казал смекчаващ буфер.

Но има колеги и в софийска община - слети паралелки и маломерни паралелки, които са абсурдни неща! За това трябва да има и форма на натиск - делегираните бюджети са и за това. И не бива да подлагаме на съмнение самият принцип, който сме възприели още в края на учителската стачка. И да си вършим работата!

А по отношение на извънкласна непедагогическа дейност това трябва допълнително да се обсъжда с общините. Проблем е разбира се. Трябва да се търси трайно решение, защото по принцип това е добра дейност, защото децата получават някакви умения, не се шляят по улиците, а се учат на нещо. Трябва заедно със сдружението на общините да седнете да говорите и да търсите такива решения, господин Вълчев.

Добре. Точката иначе се подкрепя.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество в областта на туризма между правителството на Република България и правителството на Ислямска република Иран.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предложението което правя е за проект въз основа, на който да се провеждат преговори с Иран. Едновременно налагаме и ограничения върху отношенията ни с Ислямска република Иран и в същото време сключваме нови споразумения и изцяло съответства на подхода, който в Европейския съюз и международната общност се приема. Санкциите са насочени към определени лица, които по някакъв начин са свързани с ядрената програма на Иран. В същото време подобни споразумения като развитие на туризма имат отношение към населението, към хората, които живеят в Иран и би трябвало да се стимулират.

В това отношение по никакъв начин не се създава и няма как да се създаде политически проблем.

Меморандумът, който предлагаме включва сътрудничество в обмен на информация, статистически данни, образователни програми, туристическа реклама и т.н. Срокът, който се предвижда е пет години при липса на изрично желание от една от страните продължава автоматично за нов период от пет години. Сравнително стандартен е текстът по отношение на подобни меморандуми, които се включват и с други страни. Република Иран е много интересен обект от туристическа гледна точка. Надяваме се по този начин да предоставим и повече възможности за привличане на туристи от тази страна в България. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 35

Проект на Решение за изменение на Решение № 675 на Министерския съвет от 2007 г. за определяне и поетапно изграждане на центровете за приемане на спешни повиквания към единен европейски номер за спешни повиквания 112 на територията на Република България.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, внасям материал въпреки, че беше подписан от осем министъра, преди да бъде спрян. Има постъпили десет становища на министерствата, от които девет са положителни. Само господин Мутафчиев е изразил несъгласие. Става въпрос за телефон 112, ако си спомняте през месец октомври Министерския съвет взе решение националната система да се състои от шест центъра Бургас, Варна, Пловдив, Монтана, София и Русе. Всички останали освен област Пловдив успяха да намерят помещения и сме в процедура на ремонт. В Русе и София вече са изградени и са в процедура на обзавеждане, техническо оборудване и обезпечаване. Днес ще приключат двата центъра и започваме назначаването. Единствено Пловдив се оказа проблемен. От месец октомври досега областта, общината и няколко министерства, които помолих за съдействие не можах да предоставят помещения от 300 квадрата и за това се обърнахме към областните управители на Хасково и Кърджали да потърсят, защото от чисто техническа гледна точка няма значение къде ще ситуираме центъра, важно е да има оптика. Областния управител на Кърджали веднага реагира и предостави такава площ. Направихме проучванията с БТК и всички институции, защото това не е съвсем елементарна система и вече сме в процедура на оформяне на проекто задание за ремонтни дейности. Изключително важно за нас е как и с какви темпове реализираме телефон

112, защото както всички знаете вече сме в наказателна процедура от есента. Първата фаза, която е административната мина. През декември изпратихме отговорите, които явно комисията не прие като удовлетворителни защото голяма част от информацията ни беше в бъдеще време. Може би това не даде основание на нашите партньори да решат, че с добри темпове се развиваме. Сега се намираме във втората фаза на процедурата – съдебна, също имаме два месеца, в които трябва да дадем отговор какво България е направила. В момента подготвяме писмото.

Мисля, че с всички стъпки, които направихме решенията на Министерския съвет, кадровото обезпечаване, шестте центъра с адресите, създадените условия и назначаване на кадри ще даде основание на нашите партньори да видят не само политическата воля, но и реалните стъпки, които България прави, за да изпълни ангажимента си. Миналата година обещахме, че до края на 2008 година да дадем на всички граждани услугата, която се прави поетапно. Изключително се притеснявам сега от факта, че господин Мутафчиев оспорва центъра от Пловдив да е в Кърджали, защото това променя графициите. Знаете, че не се изгражда само от Министерството на извънредните ситуации. Тук работим заедно с Министерството на здравеопазването и Министерството на вътрешните работи, тъй като това е национална система, която обслужва спешните случаи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви госпожо Етем.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Мисля, че нямаше достатъчно желание да се реши този въпрос.

Първо, не е най-важно само сградата да се намери, но и кадрово да бъде обезпечена тази система. Ние имаме едно решение, където е Пловдив и според мен има възможности, които не са използвани. Не мога да приема насилственият подход, което казах и на госпожа Етем.

По принцип винаги може да се говори и да се търсят възможности, но не може когато например, Министерството на извънредните ситуации е

поставено в ситуация, в която трябва да направи компромис към други министерства да казва, не в момента на нас ни трябва пари, а когато трябва да вършим нещо, което е също толкова важно като телефон 112, да каже: „Тук трябва да влезем в тази сграда“. Такъв е подходът и по други въпроси. На следващото оперативно заседание ще говорим по този въпрос. Не приемем този подход. Не смятам, че най-важното е сградите. По тази логика в Карлово има най-много свободни сгради от всички поделения, дайте да преместим след като имаме сградова нужда да преместим цялото правителство в Карлово.

Предлагам, да се възложи на областния управител на Пловдив, например в срок до 10 или 15 дни да намери необходимия сградов фонд и телефон 112 да остане в Пловдив.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Не приемам тонът, с който ми говорите и определенията, които дават господин Мутафчиев. Защото, още веднъж повтарям след решението на Министерския съвет от 22 октомври съм изпратила на всички областни управители и кметове в тези центрове писма. При мен е цялата преписка и ако искате можете да се запознаете с нея. Областният управител на Пловдив беше първият, който беше уведомен за това, че има решение на Министерски съвет там да се изгради телефон 112. С молба от моя страна и приложен списък с характеристиките на помещението, което е необходимо, защото това не е само да се даде някакво помещение. Има редица характеристики, които изпълнителите са поставили. С това писмо много любезно и внимателно изпратено е така до месец януари. Месец януари имам писмо до новоизбрания кмет на Пловдив, с което го умолявам да направи необходимото за да намери помещение, тъй като областният управител не намери. Не ги обвинявам, те наистина търсеха, но едно е да имаш възможност, а друго е да няма как да стане. От 22 януари е писмото до кмета на Пловдив. По същия начин и той до края на месец март се занимава да търси помещение, след това се обърнах към вас и към министър

Орешарски, към министъра на отбраната и другите институции, които също имат сграден фонд. Резултатът накрая беше, че няма такова помещение. При вас какъв беше случаят? Единият беше част от съществуващ стол и вие казахте, че това не може. Втората сграда, която предложихте беше чисто нов строеж, който е недовършен, с уговорката да се довърши. Не мога да си позволя да поемам ангажимент да довършвам чужди сгради при положение, че нямам такъв бюджет. Може да си сравним бюджетите и разходите, за да видите кой с какво се занимава. Това е национална система, а не система на Министерството на извънредните ситуации. Трябваше да се изгради преди това от господин Николай Василев като министър на транспорта и съобщенията и редица други министри. Много ви моля не се опитвайте да ме изкарате в такава лоша светлина, в каквата не съм.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Преди няколко месеца не приехте за 40 километра железен път.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Как да не е прието, ние сме в преговори с вашия директор на БДЖ, за да видим за колко километра, къде и какво ви трябва. Явно не ви докладват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, ще си изяснявате отношенията извън тази зала между отделните министерства.

Предлагам, да подкрепим решението няма значение къде е от гледна точка на потребителите, дали е в Пловдив, в Кърджали или в Хасково. Важно е да има оптичен кабел, който да осъществява тази връзка. По принцип бихме могли, да вземем решение да има един център, ако трябва в София, кое щеше да бъде най-евтино и с най-малко хора? Нямам отговор на този въпрос, защото не съм достатъчно компетентен по тези въпроси.

Недоволството на господин Мутафчиев действително идва от един случай когато той беше отправил молба към държавния резерв, който е под ръководството на госпожа Етем по отношение на километри свързани с

БДЖ. Много често подхождаме така всеки си гледа паничката и своите нужди без да гледа на другия.

Предлагам, да подкрепим решението и да има телефон 112. До края на годината всичко е осигурено. Не искам повече с този въпрос да се занимаваме докато не е пуснато в действие.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Обикновено жп управлението се намира на самата гара и е довършена голяма част от нея. Трябваше да се направи ремонт единствено на етаж, който предоставяме. Става дума за довършителни работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще я ползвате за жп нужди. Господин Цонев, имам една молба към вас, не за следващото, а през едно оперативно заседание има една сграда, която е на Министерството на отбраната в Пловдив и е на централно място. Доколкото знам не се използва прекалено ефективно. Кметът на Пловдив не еднократно е поставял въпросът, идеята е всички администрации в Пловдив да се изнесат в тази сграда, което ще освободи възможности. Ще помоля да проучите как стоят нещата. Мисля, че сега се ползва за щабове, но не е съпоставимо. Моля да проучите и да ми докладвате.

Приемаме точката.

Точка 26

Доклад относно одобряване на отчета за изпълнението на мерките по Плана за действие за предприемане на корективни действия в хода на прилагането на предприсъединителните програми и структурните инструменти на Европейския съюз, приет с решението по т. 20.1 от Протокол № 14 от заседанието на Министерския съвет на 26 март 2008 г., и изменение и допълнение на Плана за действие за

предприемане на корективни действия в хода на прилагането на предприєдинителните програми и структурните инструменти на Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, знаете за какво става дума, след като бяха частично спрени средствата приехме план от шестнадесет точки. Сега министър Орешарски ще ни каже докъде сме стигнали в изпълнението. Подозирам, че около 50 на сто.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Поводът да бъде в официалния ред е да преутвърдим срокове. Мерките, които приехме в края на месец март бяха коментирани в Генерална дирекция „Регионална политика“ на срещата ми с комисар Хюбнер. Препоръката тогава беше да направим по-актуални и не толкова амбициозни срокове. Сега се убеждавам, че част от сроковете действително бяха нереално амбициозни отчитайки обстоятелството, че със спирането всички министерства ще изведат на първи план тази дейност. Това можем да кажем, че не се случи.

Искам да обърна внимание на новите срокове, които сме предложили. При отчета допълнително ще внесе предложения, тъй като отново сме нереално амбициозни в някои от сроковете. Ще вървя по по-важните от шестнадесетте точки като ще пропусна точките, които имат срок постоянен. Първата точка, която е най-проблемна като чели нищо не сме свършили, така излиза от предварителната информация, която сме събрали от ведомствата. Тя изискваше рязко да се засили капацитета за предварителен и текущ контрол в това число и контрол на място и изисква назначаване на допълнителни бройки в съответните звена или ортсорсване на същата дейност в рамките на отделните изпълнителни агенции или управляващи органи. Новият срок е 30 май 2008 година, но бих помолил всички колеги да обърнат внимание на звената за предварителен контрол. В

момента повечето агенции разполагат с по четири, пет човека, които нямат и физическата възможност да направят една командировка до Пловдив за да видят обекта. Това означава проверка на място, за да няма след това констатация от комисията, че документално компютрите са доставени, но в същност ги няма.

По точка 2, сертифициращият орган е разработил допълнителни указания, така че може да се счита за изпълнен срока 25 април 2008 година. Има и една постоянна мярка да се организират проверки на място. Първите проверки вече са направени и ще продължат да се правят.

По точка 3, укрепване на одитните функции, вече са привлечени външни одиторски компании за извършване на одитни проверки, както за проверка на съответствието, така и за проверка на САПАРД и пътния фонд. В първия случай рамков договор с Гранд ортон, а във втория Кей пи ен джи, в момента извършва одит по САПАРД и по пътния фонд. В момента ще обявим, вероятно с днешна дата нова ЗОП за три годишно рамково споразумение с една или няколко външни одиторски фирми. За укрепване на одитния орган веднага след празниците ще назнача нов директор на звеното „Одит на средства от Европейския съюз“. Привлякъл съм дългосрочен консултант, познатият на повечето от вас Васил Райчев.

Точка 4 е със срок постоянен. Изпълнява се и касае запознаване на служителите с конфликт на интереси, деклариране, че няма такъв.

Точка 5 също е със срок постоянен. Докладване на нередностите. В момента изготвяме обобщен доклад за функционирането на системата за докладване на нередности. С изготвяне на този доклад ще отчетем някаква степен на изпълнение към този момент.

Точка 6 не е изпълнена. От Министерството на вътрешните работи са поискали по-дълъг срок за изпълнението на мярката, така че предлагаме не месец април, а края на месец май.

Точка 7, изпълнителните агенции да създадат архиви с досиета по проекти. Може би точката не е формулирана по най-правилния начин. Такива архива има, а по-скоро да се инвентаризират и приведат в нормален вид когато се прави одит от Брюксел. Предлагам срок 15 май 2008 година. Допускам, че дори и в министерствата, в които е извършена тази дейност все пак не са докладвали какво е направено.

По точка 8, министърът на икономиката да организира преглед на Закона за обществените поръчки, предложен е срок 9 май 2008 година. Искам да предложа края на месец май, тъй като работната група, която е създадена нямам впечатление да има голям напредък. След празниците ще се намираме в същото състояние, в което се намираме и сега.

По точка 9, министърът на финансите да изработи механизъм за възстановяване на щети от звена, които не изпълняват отговорностите си или са направили нарушения. Срокът е 30 април, искам да предложа като краен срок 15 май 2008 година. Ние сме изработили такъв механизъм, но в момента е на съгласувателна процедура. Допускам, че след получаване на становища ще ни трябват няколко дни за внасяне в Министерския съвет.

По-нататъшно укрепване на административния капацитет, спешно завършване на процедурите по запълване на свободни места. Надявам се, че 30 май 2008 година ще бъде един успешен срок, за да попълним не заетите бройки. Министър Чакъров знам, че ще кажете, че дори тези, които са запълнени напускат, но трябва да се справим с тази задача.

Министър Василев е създал работна група, доколкото знам има няколко заседания, за промени в нормативната база на Закона за държавния служител. Може би трябва по-активно присъствие на министерството на госпожа Емилия Масларова. Не съм убеден не трябва ли да се пипне и Кодекса, но това е специализирана материя. Предполагам, че има представители на министерството. Ако няма ще помоля да бъдат включени от гледна точка на необходимост. Докладваха ми, че вероятно ще има

необходимост и от пипане на Кодекса, става въпрос за по-гъвкав режим на наемане на служители, които да бъдат използвани в системата за усвояване на фондове.

Актуализиране на плановете за обучение за 2008 и 2009 година, 30 май 2008 година е реалистичен срок.

Точка 11 е за подобряване на комуникацията. Срокът е постоянен.

Точка 12 е за списъци с всички бенефициенти. Публикувани са по ФАР от 2002 година към настоящият момент и може да считаме за изпълнена тази точка, която периодично ще се актуализира спрямо нови бенефициенти по различните програми.

Точка 13 се отнася за ангажименти на двете кохизионни министерства, ако мога да използвам този израз, за ускоряване на работата по ИСПА и за подготовка на допълнителни проекти, тъй като една от системните слабости, които ни посочват е слабият проектен капацитет. Става въпрос за коментари от ди джи ри джу (DG REGIO). Министърът на финансите да предложи заедно с министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на околната среда да предложат механизъм за гарантиране допълняемостта на международните инвестиционни програми и оперативните програми. Бих предложил срок 30 май 2008 година, за да разпишем този механизъм. Не е много надеждно изпълнението за 25 април 2008 година.

По точка 16 министърът на финансите след съгласуване със секторните министри да направи преглед на нормативните актове на Министерския съвет. Става въпрос за системата за регулации, които приехме през 2006 и 2007 година. Работната група е достигнала до определен етап да идентифицира слабости и прекалено сложни моменти в отделните регулации. Така както е предложен срока 9 май 2008 година, също не нереалистичен. Бих предложил срок края на месец май, за да имаме действително ефективно рационализиране на регулациите, които приехме в

това число комплексна промяна в поне 10-тина постановления на Министерския съвет. Искам да апелирам отново мерките, които сега ще приемем по-скоро сроковете да извикате заместниците или тези, които отговарят за усвояване на фондовете и редовно да докладват, на този етап все още в Министерството на финансите. Надявам се след празниците и вицепремиер Плугчиева ще следи още по-стриктно от нас този график, мисля че няма да са справим, ако постоянно не получаваме информация за работа, която дори сте извършили. Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, искам да помоля и другите министри за становище по мярка първа. Става въпрос за това, което каза министър Орешарски за работната група, която трябва да предложи евентуално промени в Закона за държавния служител, може би за Кодекса на труда и наредби, които да позволяват следното. На граждански договор да бъдат назначавани още хора към управляващия орган, които да получават може би повече пари от хората, които работят в управляващия орган. Не съм сигурен какво целим като чисто политически акт. Когато удвоихме заплатите на хората в управляващия орган, може би това е чудесна идея и смятам, че е правилна, тъй като подобри ситуацията в управляващия орган. Създадох се два вида проблеми. Например при нас, сигурен съм че навсякъде има известно напрежение между други служители на ведомствата, които казват ние два пъти по-малко ли работим или в по-лоши сфера, че получаваме два пъти по-малко от другите, а например те получават повече от заместник-министрите. Сега казваме, че въпреки двойните заплати отново нямаме достатъчно хора и качествени хора в управляващия орган. Сега вие искате да отворим една много голяма врата, където извън щатната численост да назначаваме още хора на граждански договор. Както е известно там няма единен класификатор и ограничение в заплащането. Нямам отговор на този въпрос. Възложихте ни да направим работна група, която сме направили. Лично аз

нямам представа какви указания да дам на тази работна група, защото самият аз не съм убеден какво искаме да направим. Не съм сигурен, че това е правилният подход. Ако заплатите в администрацията са ниски тогава темата е друга. Ако заплатите в управляващите органи са ниски, тогава там може би това е проблемът. Ако бройките са малки в управляващия орган може би там е проблема. Ние кой проблем решаваме? В момента никой не ми пречи като министър да имам неограничен или практически неограничен брой граждански договори, които нямат таван и да си назнача отново колкото хора искам, но в същност не знам каква е целта на тази работна група. Моля за някакви предложения.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, може би министър Орешарски щеше да иска да вземе отношение, но и преди малко бях посочен и съм поставил въпроса пред него и на срещата, която проведохме във връзка с административните въпроси с министър Василев. Не знам какво трябва да си отговорим и какви въпроси да си задаваме, но реалната ситуация е такава, че след като увеличихме двойно заплатите на нашите служители, които работят и в управляващите органи, но и в междинните звена за съжаление през последните месеци има една явна тенденция, която се изразява в следното. Наши служители, които са подготвени напускат и отиват в частния бизнес.

Господин премиер, срещал съм се с всеки един, който напуска. Основният им мотив е, че започват със заплати надхвърлящи двукратно и трикратно само заплатите. Опитни служители, които сме изграждали години наред, отиват и получават заплати от 2 – 3 хиляди евро месечно. Не виждам по какъв начин можем да задържаме тези хора. Ние нямаме никакви механизми. Максимумът, който можем да приложим е с оглед на обучението, които са нужни в качеството си на държавни служители да ги накараме да бъде заплатено, което за един частен субект, който наистина иска да

разполага с такъв качествен специалист експерт никакъв няма да е проблема и ще ни заплати обучението.

Ако трябва да помислим промени в съответното законодателство, или да намерим финансови механизми да задържим хората, защото наистина се затрудняваме. Аз срещам огромни затруднения в междинното звено, което е приемник на Изпълнителната агенция ИСПА, кадрите са опитни и почти всички отиват в консултантския бизнес. Нямаме никакви механизми да се противопоставим на този етап. С оглед на това да помислим, да обсъдим, да огледаме, ако трябва да оперативно заседание да предприемем мерки. Да в момента получават двукратно повече спрямо останалите служители, но ние без тях не можем. Без административен капацитет не можем да работим по оперативните програми. Това е много сериозен проблем, който е на дневен ред. Обърнах се към факултетите и деканите, които могат да ни помагат на граждански договори. Ние трябва да имаме хора, които да са вътре в структурите на министерството, да си поемат отговорността и да работим. Ситуацията никак не е за подценяване. Когато започваме да работим и се натоварваме и започнаха да постъпват проекти при нас, трябва да ги оценяваме, ще започне строителство, очаква ни една много сериозна и не лека работа. Надявам се, това да бъде на нашето внимание. Може би след срещата, която ще проведем на 10 и 11 май 2008 година, в следствие да насочим внимание не само за Министерството на околната среда и водите, но въобще за всички останали министерства. Предполагам, че това е проблем и в Министерството на транспорта и в Министерството на регионалното развитие и благоустройството, където сме подготвяли изградени кадри. При нас е едно безплатно училище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно е, не ни описвайте ситуацията, която добре се познава от всички. Всички вие сте министри, не трябва да се жалвате, а да предлагате решения. Министър Василев е министър на

държавната администрация. Министър Орешарски е министър на финансите, седате, мислите и предлагате.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, в техническата помощ имаме средства, но трябва да намерим регламенти, които да изкараме. Въпросът е имаме ли воля да направим това? Ние сме разговаряли с министър Орешарски и министър Василев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, след семинара в Катарино предлагате на оперативно заседание, след това ще го оформим като решение на Министерския съвет. Трябва да търсите решение на ситуацията.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, имам един въпрос към министър Орешарски. Много от сроковете ги изместваме с един месец назад. Доколкото ми е известно тези временно спрени средства, ние приехме този план от 16 точки, след като ни бяха спрени по три от програмите временно средствата. Има срокове за това, че ако не бъдат пуснати обратно стават окончателно или най-малко се затруднява процедурата. С това отлагане на толкова много от сроковете няма ли да изпуснем някои от проектите и да се наложи много по-сложна процедура след това, за да върнем парите обратно?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и предложения?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин премиер, министър Василев говорихме за по-голяма гъвкавост, защото гражданските договори обичайно от Сметната палата се интерпретират като скрити трудови договори. Освен, че ни глобяват, те ги прекратяват. В гражданския договор трябва да се свърши определена задача. Тук говорим за една рутинна, постоянна работа. Например, наемане на хора, които дори не ни трябва да стоят в министерството. Трябва да ходят и да правят проверки на място. Това могат да бъдат и пенсионери и опитни вещи лица на терминологията на съдебната система и експерти. Това е единият аргумент.

Вторият е свързан с коментара на министър Чакъров, в техническата помощ която има всяка оперативна програма има затворени

пари. В кохезионните оперативни програми има по 50, 60 милиона евра. Допустим разход е и разходи за мениджмънт, за администриране, за допълнително заплащане, за бонуси. От нас зависи да направим механизма така, че не да вдигаме на едни и същи служители в министерството, единия да взема пет пъти повече отколкото другия, което създава големи конфликти. По-скоро да измислим бонусна форма, по която да стимулираме нашите служители. До този момент експертите идентифицират, че има законови проблеми. Не съм специалист, може би вашите хора да прегледат закона, ако не е там решението да потърсим друго решение.

Господин Калфин, относно отлагането на сроковете, мерките не са пряко изискване относно спрените пари. Опитяхме се авансово да идентифицираме наши слабости и да покажем на Брюксел, че работим системно по въпроса, а не само върху коментарите, които те са задали. Разбира се, тези мерки са повлияли 50, 70 на сто от техни бележки. Напротив, ние се опитахме да бъдем много амбициозни със сроковете, от което направиха коментар: „Много сте амбициозни и не може да се справите. Погледнете по-реалистични срокове, но да ги спазите и да се отчитате, че ги спазвате“. Нямаме голяма полза да записваме 30 април и да кажем, че се справихме, но ни трябва още две седмици. Това е много по-лош сигнал, отколкото да дадем реалистичен срок и на 1 юни да кажем, че в края на май сме спазили пет от мерките. Т.е. няма пряка връзка между едното и другото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

Приемаме доклада, трябва редовно да се отчитат министерствата. Това е личен ангажимент на министрите, а не на някой друг, не на заместник-министрите, не на главни секретари, а ангажимента е ваш, защото въпросът със средствата от Европейския съюз освен, че е икономически и социален, той е и политически. Вие трябва да засилвате администрацията да изпълнява тези мерки. Обръщам внимание, че това е ваш личен ангажимент.

Госпожа Плугчиева, като пристегне след своите посещения и в Брюксел ще поеме тази функция. Естествено със съответните звена, които ще й бъдат необходими. На 8 май ще се приеме Постановление на Министерския съвет за нейните функции и структури, които ще бъдат към нея, съгласувано с Европейската комисия.

Господин Мавров, ще трябва да се осигури достатъчно пространство тук в сградата на Министерския съвет, защото в момента има само един кабинет, но ще трябва да има и звено тук, освен евентуално звеното, което изпълнява функцията на национална координация в Министерството на финансите. Може географски да стои в Министерството на финансите в същите помещения, но да бъде към нея. Там също ще трябва да бъде осигурен кабинет на госпожа Плугчиева. Ако трябва вицепремиерите и техните политически кабинети малко ще се сместят, за да има пространство за вицепремиера госпожа Плугчиева.

Господин Мавров, по този въпрос след празниците трябва да има яснота.

Имате ли въпроси? Няма.

Приема се точката.

Точка 27

Проект на Решение за приемане проект на преработен Национален план за разпределение на квоти за търговия с емисии на парникови газове за 2007 г. в съответствие с Решение на Европейската комисия от 26 октомври 2007 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги съгласно чл. 77, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда, Министерството на околната среда и водите, други министерства и

браншови организации разработи и представи на вниманието на Министерския съвет, Национален план за разпределение на квоти на парникови газове, който беше разгледан от страна на Министерския съвет на 2 ноември 2006 година, съответно незабавно представен на Европейската комисия. Знаем за решението на Европейската комисия от 26 октомври 2007 година.

Подобрението от страна на Европейската комисия се равнява близо на 43 милиона тона или ние сме с редукция с 9 милиона 710 хиляди тона по-малко от предложеното и разпределено в България количество, Национален план за 2007 година или това е с 20 на сто. Ние имахме среща с Европейската комисия и внесохме жалба в съда в Люксембург. Съобразно нашите ангажименти ние преразгледахме Националния план за разпределение на квотите за 2007 година на емисия на парникови газове.

Предложението, което представям на вашето внимание е, на 80 на сто от бизнеса са на база бенефицирани данни, които са представили пред нас. 20 на сто са на база прогнозни данни, като 10 на сто от тези не бенефицирани представляващи съответните оператори се пада на „Кремиковци“ останалите са инсталации, които на този етап нямат разрешителни. Представяме ви емисиите на вниманието такива каквито са представени от съответните оператори. Тези, които не са представили за тях с оглед на тавана, който имаме са налага редукция с малко над 20 на сто. Специално тук сме подхождали с по-диференциран подход. За ТЕЦ „Бобов дол“ след предложение на Министерството на икономиката и енергетиката с оглед на енергийната стабилност на страната сме включили, все едно че имат бенефицирани данни, т.е. още 198 хиляди тона емисии на парникови газове. Това е рамката, която представяме.

Предлагам, да бъде подкрепен проекта на решение на Министерския съвет за приемане на преработения национален план и да започнем да разгледаме следващия периода 2008-2012 година, където има

още повече специфика и се надявам да има повече бенефицирани данни за емисии на парникови газове и да продължи нашата работа.

Искам да ви уведомя, че всичко това беше обсъдено от страна на междуетовствената работна група с представители на бизнеса и на браншовите организации. Ние правим необходимото бизнесът да има степен на свобода така, че да реализират целите и в контекста на икономическия ръст и растеж, който имаме това да бъде отново предпоставка за всичко, което ви казвам в момента. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да обърна внимание, че точката е важна, защото е свързана не само с ангажиментите ни пред Европейския съюз, но и с икономическото развитие на страната. Проведох съвместен разговор и с господин Чакърв и господин Димитров.

Необходимо е, да има яснота и предсказуемост с какви възможности за разширяване на производства ще разполагат основни български производител, в това число естествено първо в енергетиката, но и в ключови сектори на индустрията, като машиностроенето, металургията и пр. Това е първата стъпка.

Втората стъпка за 2008 – 2012 година също трябва да бъде съгласувана с бизнеса, за да има предсказуемост. Знаам, че мнозина от големите производители при това експортно ориентирани изчакват каква ще бъде държавната политика в контекста на решението на Европейската комисия от октомври 2007 година, за да знаят дали да правят инвестиции за разширяване на производството, което е важно от гледна точка на икономическото развитие, търговския баланс, дефицита по текущата сметка или да не ги правят. За това освен това разглеждане надявам се, че е направено обсъждане и са отчетени техните очаквания. Необходимо е максимално бързо да се направи плана за 2008-2012 година, защото търговията е второто нещо. Първото по приоритетност, което трябва да върви на преден план е условие за развитие на българската икономика.

Министерството на икономиката и енергетиката подкрепяте ли?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Подкрепяме този вариант, отчетени са исканията на бизнеса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: По-скоро съм обезпокоен за цялостната политика за следващия период, тъй като ако се запази тази политика на Европейския съюз, тя ни обрича на бягство на инвеститори. Не знам, може би специално решение трябва да има Министерския съвет, което не е за днес, но появяват се няколко държави, които са излезли със инициатива.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, мисля че трябва да имате готовност да внесете проекто решение или проекто позиция на Министерския съвет във връзка с инициативата на седемте държави, което пряко засяга и България. Естествено ние ще продължим да се съдим с комисията в Европейския съд, но трябва да се опитаме да повлияем и върху общата политика на Европейския съюз специално за металургията. Сега полагаме толкова усилия да привлечем Фьост Алпине в конкуренция с Румъния, Украйна, Турция и България е в добри позиции, защото сме направили добра административна организация за всякакво съдействие за тази инвестиция. Ако се реализира в България това ще бъдат от 6 до 7 милиарда евро, много работни места, експортно ориентирано производство, което е изключително важно. Основната потенциална пречка, ако до месец октомври няма яснота за позицията на Европейския съюз и комисията в частност по отношение на емисиите свързани с металургия и други производства, които са чувствителни и енергоемки и със замърсяване може да се пренасочат към Турция или Украйна, които са извън Европейския съюз, за нас това е важно. Подгответе такава позиция, трябва да се присъединим според мен към тези седем страни, защото е в наш интерес. Имате ли други предложения? Успоредно за 2008 – 2012 година трябва да се работи ускорено.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, работим и имаме готовност. В изключително активен диалог с бизнеса ще се направи. Дори с отделните сектори и направления. Много е сериозно положението с химическата индустрия, с циментовата индустрия, където проблемите са много сериозни, но всичко ще бъде взето в предвид. Добре е, за това което вие казахте за Фьост Алпине предварително да имаме предвид, защото приемем ли плана за разпределенията или трябва да предвидим резерв за тях като нов участник... Нека предварително да имаме ясното до голяма степен, за да можем да предвидим, защото след това като представим плана полезните ни ходове няма да бъдат с голяма степен на свобода.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, това е ангажимент на двете министерства, на Министерството на околната среда и водите и на Министерството на икономиката и енергетиката. Моля да ме държите в течение.

Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 28

Проект на Постановление за приемане на Наредба за вътрешния оборот на електронни документи и документи на хартиен носител в администрациите.

Точка 29

Проект на Постановление за приемане на Наредба за издаване, използване, подновяване и прекратяване на удостоверенията на електронен подпис в администрациите.

Точка 30

Проект на Постановление за приемане на Наредба за електронните административни услуги.

Точка 31

Проект на Постановление за приемане на Наредба за водене, съхраняване и достъп до регистъра на информационните обекти и до регистъра на електронните услуги.

(Точките се разглеждат едновременно)

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, материята е изключително трудна, ако е необходимо да бъдат поканени експертите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете експертите, не знам дали ще можем да изясним тази специфична материя за десет минути.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, това е едно от най-сложните неща, които съм внасял в Министерския съвет. Наредбите следват от Закона за електронното управление, който след 12 месечен отлагателен период влиза в сила на 13 юни 2008 г. Има още две наредби по този закон, които се изготвят от Държавната агенция за информационни технологии и очаквам вицепремиера Ивайло Калфин в бъдеще да ги внесе.

Може би си спомняте, че преди месец и половина на едно от заседанията бяхме внесли наредби, но тогава по моя молба ги отложихме още един път за допълнителна дискусия между министерствата, като тази дискусия се проведе. Действително много активно участваха представителите на повечето министерства, с които изчистихме всички бележки и консенсус и за това внасяме отново тези наредби. Макар, че не е отразено в съгласувателната таблица приемам предложението на

Министерството на образованието и науката за опростяване на заглавията на наредбите, тъй като са излишно дълги и сложни. Може с по-малко думи да се каже същото.

По първата наредба, която е за регистрите, това е точка 31 ще стане Наредба за регистрите на информационните обекти и на електронните услуги. Също така в заглавието на другата наредба, която е точка 29, също ще се опрости. Действително има много приети бележки, но има и не приети бележки.

В точка 28 става въпрос за вътрешния оборот на хартиен и електронни документи. Според колеги, които се занимават с администрация, това е една от най-големите промени в администрацията за последните 60 години, тъй като се променя до голяма степен принципа на документооборота, но все пак след дискусията, която проведохме този преход ще бъде по-плавен и безпроблемен, отколкото в предишния вариант на наредбата.

Колеги, ако имате конкретни въпроси и бележки да ги обсъдим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, заповядайте по първата наредба.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Господин вицепремиер, позволявам си да се обърна към министър Василев с молба точките да се приемат на вносител и вашите експерти да дойдат при нас и ще ви кажа защо. Нищо няма да променим по същество в тази материя, тъй като нямаме специалисти. Има неща, които в справката са отразени с едни много несериозни аргументи от порядъка предложения от редица министерства да бъде включен текст за влизането в сила. Защо толкова упорстват вашите хора, нямам отговор на този въпрос. В една от наредбите имате предвидено задължение за органа в какви ситуации, какви наказания да налага. Това е материя, която може да издържи само законово ниво. Нещата са дребни и не касаят нищо по същество. Става въпрос за чисто правни въпроси, но са важни.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли други въпроси или предложения?

Господин Василев, възразявате ли точката да се приеме на вносител и юридически да уточните с дирекция „Правна“ на Министерския съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Нищо лошо няма.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, приемаме на вносител точка 28, точка 29, точка 30 и точка 31.

Точка 32

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за служебното положение на държавните служители, приета с Постановление № 34 на Министерския съвет от 2000 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам, на вниманието на Министерския съвет Наредба за служебното положение на държавните служители. Промените са много малки. Например, изравняват се някои положения на държавните служители с тези по Кодекса по труда. Възнаграждението за нощен труд става от 10 стотинки на час на 25 стотинки на час. Срокът за възникване на правото на получаване на допълнително месечно възнаграждение за всяка година прослужено време, става въпрос за надбавките за клас, се намалява от 3 години на 1 година, както и при останалите. Останалите неща са много технически и няма не приети бележки.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 34

Проект на Постановление за приемане на Наредба за определяне на реда и размера на заплащане на продуктова

такса за продукти, след употребата, на които се образуват масово разпространени отпадъци.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, проектът на Постановление цели цялостно преработване на механизма за заплащане на продуктова такса за продукти след употреба, на които се образува масово разпространение на отпадъци във връзка с промените настъпили след присъединяването на нашата страна към Европейският съюз. Предишното постановление е от 1999 година. Заплащането на продуктова такса е в съответствие с чл. 36 от Закона за управление на отпадъците, което гласи лица, които допускат на пазара продукти след употребата, на които се образуват масово разпространени отпадъци, заплащат продуктова такса в размер и по ред определен с такса на Министерския съвет.

В проекта е въведено определение за пускане на пазара, което обхваща производителите, вносителите и лицата, които въвеждат на територията на Република България от територията на друга държава членка на Европейската общност съответните продукти. Изпълнението на тези ангажменти от страна на пускането на пазара се формулираше основно с производители и вносители. Т.е. производители, които пускат на пазара и вносители, които внасят такива продукти опаковани в опаковки, в следствие, на което се налага да се събира тази продуктова такса, което е нормална практика във всички страни членки на Европейския съюз.

С изпълнението на тези ангажменти ще се реализира задължението съответните вносители или производители, а в случая след като преформулираме с този проект с оглед на пускане на пазара на първо време биха могли да заплащат тази продуктова такса и в следствие да си изпълняват целите, за които след малко ще стане на въпрос.

Другата възможност е това да става или индивидуално от съответния субект, който пуска на пазара такива продукти, или чрез шестте организации за разделно сметосъбиране, и за електрониката на автомобилите.

В преговорния процес сме поели ангажименти за постигане на определени цели с оглед на разделно сметосъбиране, на събиране на електрониката и на автомобилите след като излезнат от експлоатация. Всички тези наши цели са ясно формулирани и записани и в параграф 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за опазване на околната среда. Те са актуализирани и с промените, които днес ще направим следващата цел е да изпълняваме тези ангажименти, защото ще бъдат обект на много сериозен мониторинг от страна на нашите партньори от Европейския съюз и най-вече от страна на Европейската комисия.

С Министерството на икономиката на енергетиката и с дирекция „Икономическа политика“ към Министерският съвет и днес дообсъдихме някои положения по отношение на тарифите и таксите. Отчита се инфлационния индекс и най-вече съображението ни е да изпълняваме целите, които сме поели като ангажимент в преговорния процес, които са заложили и в Закона за опазване на околната среда.

Съгласувателният процес е реализиран и от 68 бележки, 62 са приети, а други частично са приети. Много малка част от тях не са приети. Подчертавам, че с бизнеса в лицето на организациите и с браншовите организации са проведени срещи, на които всичко това е обсъдено и заместник-министър Георгиев, който провеждаше срещата с тях също е в залата, за да представи по-подробна и цялостна информация в това отношение.

С оглед на това, че имаме проблеми към настоящият момент се обърнахме към Министерството на вътрешните работи, автомобилите, които се внасят през миналата година има голямо количество от автомобили, за

които няма заплатена продуктова такса. Имаха предложение определен процент от постъпленията да отиват за административни нужди и техника. Ние споделяме техните съображения. След като обсъдихме 3 % от постъпленията за продуктова такса да отиват за административни нужди на Министерството на вътрешните работи. По този начин ще се подобри събираемостта.

Приемаме бележките на министър Петър Димитров и на дирекцията към Министерският съвет, митническите власти и органи също да се включат в събирането на таксите. Това нека да бъде доуточнено. Има предложение от тяхна страна да става по този начин. Може би ще привлече вниманието, че специално за автомобилите сме предприели по-сериозни стъпки за увеличение на продуктова такса. Най-вече за старите автомобили. За съжаление статистиката през последните години посочва, че от страните членки на Европейския съюз в страната се внасят много автомобили около 10 и над 10 години.

Първо, това са отпадъци и при тяхното разкомплектоване каквото и да се направи остават отпадъци, които са трудно рециклируеми. Т.е. ние трябва да ги депонираме.

Второ, дори когато са в експлоатация това са едни от най-големите емитери, особено в големите градове замърсяват изключително много въздуха. В Европейския съюз се обсъжда за по-големи стандарти. В това отношение надявам се, че ще имаме подкрепа. Беше публикувано в медиите без да сме дали насоки имаше интерес от страна на медиите и на обществеността, които изключително силно подкрепят един такъв подход за старите автомобили, да се увеличи таксата. Мислихме за над 10 години да бъдем по-рестриктивни, но това би имало много негативен социален ефект, за това този етап не се предвижда над 10 години да има ограничения за внос на автомобили. Знаем след 10 години в какво техническо състояние са автомобилите. Въпросът е много чувствителен.

Предлагам на този етап да не се обсъжда. Ако има въпроси аз и екипа ми сме готови да отговорим. Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Мисля, че нямаме възможност и поради това не въвеждаме да ограничим вноса на по-старите от десет години автомобили.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, предлагам на този етап да не обсъждаме това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Проведохме обсъждане с министър Чакъров и министър Димитров преди разглеждането на точката, но за съжаление едва днес. Това е типичен проект, който би следвало да бъде подложен на оценка на въздействието и най-вече върху инфлацията какво ще се случи. За съжаление трябва да се доверим на експертите от Министерството на околната среда и водите, които твърдят, че голям натиск върху инфлацията с въвеждането и увеличението на тези продуктови такси няма да се получи. От страница 137 са приложенията върху всички продукти върху, които се налагат увеличените такси. За някои от продуктите такси става въпрос за 10 на сто, а за други по-голям процент 50 – 53 на сто. Не сме направили подробна справка, защото не беше съгласуван проектът предварително с нас за да ви покажем реално от 2007 година досега в същност как се увеличава тази такса. Предвижда се до 2011 година темповете на нарастване да се увеличават. Тук единствено аргумент за това, ако днес се приеме този проект, оттук нататък да се има предвид, че точно това е типичен пример на оценка на въздействието върху всички. Какво ще се случи, ако се въведат тези такси на пазара? Истината е, че потребителите ще бъдат утежнени с процент на нарастване на цените на битовата техника, електроника, батерии, масла и т.н. Досега всички сме плащали при регистрацията на автомобилите си 80 лева, без значение годината. Може би е абсолютно правилна политиката да се утежнява таксата за тези, които имат

по-стари автомобили, но сега са 300 лева. Много драстично изведнъж е покачването, може би това е правилната политика и въпрос на целесъобразност вие да прецените, но всички това, което се предлага ще се отрази на пазара.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, например за една кофичка мляко или кутия „Кока кола“ или „Фанта“ продуктовата такса е една стотинка. От страна на бизнеса имаше много силна реакция това в България да не се изписва. Всеки, който отиде в Швеция може да консумира или само да погледне на съответната опаковка се изписва и цената на продуктовата такса. Това е таксата, която се калкулира и натрупва. В последствие се използва за цялостно организиране на събиране разделно на тези опаковки и за рециклиране. Това е таксата, която би постъпвала в ПУДОС. В момента 90 95 на сто от тази дейност се извършва от страна на бизнеса. 1, 3 или 3 на сто се извършва индивидуално от субектите, които пускат на пазара, или внасят или произвеждат съответните продукти с оглед на опаковките, които се разпространяват масово. Т.е. в 90 на сто от случаите тази такса, която би била 5 или 10 на сто, е в рамките от 10 до 15 на сто се събира от страна на организациите, които са за оползотворяване на опаковки, електроника или автомобилите. Т.е. в никакъв случай това няма да има сериозен инфлационен ефект, ръст и натиск. Казвам ви това ясно и категорично. С това определено се спекулира. За съжаление в момента не мога да кажа, че след натиска, който упражнихме преди три години на организациите. Например, преди три години когато провеждахме много тежки преговори и разговори с бизнеса в лицето на шестте организации за оползотворяване на отпадъци от опаковки, хартия, стъкло и пластмаса, целият ресурс, който събираха се равняваше на по-малко от 5 – 6 милиона лева. Ако някой ми каже, че с 5, 6 милиона лева може да се развие и да реализира разделно сметосъбиране в страната, след това да организира рециклиращи мощности, нека да бъде убеден и да се посочат конкретни икономически и финансови анализи и параметри на

базата, на които ние да изпълняваме тези цели. Всеки един може да отвори параграф 9 в Закона за опазване на околната среда и да погледне какви ангажименти сме поели по отношение на рециклиране на стъкло, пластмаса, включваме и дървото и всичко, което може да се рециклира. Ако това се случи ние коментираме за депа да се депонират отпадъци. Наистина 30, 40 и повече процента от отпадъците ще отиват за рециклиране и ще бъдат суровина за икономиката, за индустрията или енергоносителите. Всичко това, предстои, но трябва да бъде направено. Ако имаме воля да го направим, нека да го направим. Ако нямаме, това не е само мой проблем. Това е ангажимент на всички с оглед на поетите ангажименти. Специално за инфлационния индекс, ако искат нещо да добавят да посочат малко повече примери. Предлагам, ако не възразявате заместник-министър Чавдар Георгиев да добави, като предостави повече информация за среща с бизнеса и инфлационния ефект и натиск, който за който да имаме повече информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте господин Георгиев.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми господа министри, може би трябва да започна отзад напред. Това постановление се подготвя повече от една година. В подготовката на документа са участвали всички браншови организации, включително организациите по оползотворяване на опаковки, КРИПТ, Стопанска камара, Националното сдружение на общините в Република България. Последната среща, която направихме по изрично настояване на колегите от Министерски съвет беше в началото на месеца и всички са изразили становищата, които ги интересува. Ще посоча, че от 68 предложения ние сме приели 62, които са предложения главно на бизнеса, включително такива предложения, които облекчават дейността на бизнеса, като се има предвид електронното докладване на данни тримесечие и задължението на бизнеса да изпълнява целите свързани с оползотворяване на отделните продукти и масово

разпространени отпадъци. При това досега в постановлението само за най-малкото неизпълнение на целите те имаха санкцията да се счита за цялостно неизпълнение, а сега сме предприели по тяхно искане подхода, че ако се изпълни частично над 60 – 70 на сто ние признаваме частичното изпълнение и само те ще заплащат за реалното неизпълнение. Т.е. това, което е между 70 и 100 на сто.

Що се отнася до инфлационния натиск, което това постановление би предизвикало твърдо стоя зад убеждението, че не следва да се очаква инфлационен натиск.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Георгиев, вие на основата на какво твърдите това? Направили ли сте икономическо проучване?

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Има финансови прогнози, дадени са оценки и е съгласувано с тях. Искам да подчертая, че тези такси не следва да се разглеждат като такси за ползване на природен ресурс когато задължително се плащат. Например, такси за вода и на корен за гора. Това са такси, които имат стимулиращ ефект и не са задължителни за участниците на пазара. Ако лицето лиши и това е залегнало в Закона за управление на отпадъците, че ще изпълнява самостоятелно и индивидуално задълженията си за оползотворяване на отпадъци, които се получават след този тип масово разпространени продукти или ако реши да участва в колективна схема, която ще поеме неговото задължение и ще постигне целите за оползотворяване на такива отпадъци лицето не заплаща никакви такси. В същност тези такси са алтернативни и се заплащат само тогава когато лицето не изпълнява своите задължения. За това те имат по-скоро стимулиращ ефект към постигане на целите, които ние имаме към Европейският съюз, а не представляват задължителна компонента в цената, която трябва задължително да се включва. Искам да обърна внимание специално за опаковките. Цената на самата опаковка е от порядъка на 2 – 3 на сто от общата цена на продукта. Ние ако говорим за увеличение на някои видове материали за опаковки от

порядъка на 10 на сто до 50 на сто, както е отбелязано това е изключение за металите. Например, за хартия и картон, за композитни материали ние не предвиждаме тази година увеличение. Те остават на същото равнище, тъй като за тях има добре разгърната система и не е необходимо да се генерира допълнителен финансов ресурс. Вярно е, че за колите имаме специална цел да преустановим чрез икономически стимули вноса на коли над 10 години. За това е твърде висока цената, но за новите коли се вдига от 80 на 90 лева, което е незначително.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, мисля че трябва да отговорим на основния политически въпрос, в годината която остава до изборите дали ще провеждаме политика на повишаване на някои плащания или обратно, ще се въздържим? Това е основният въпрос. Разбирате, че ако 200 хиляди стари автомобили над 10 години са вкарани, една такса от 300 лева прави 60 милиона лева приход. Това е изключително сериозен ресурс, който ще го платят онези, които не могат да си позволят нова кола. Искаме ли да вкараме това или не искаме? Ако мислите, че един, който си купува трошка за него 300 лева са символични, много се извинявам. За 300 лева може да се купи стара кола над 10 години.

С това индексирание, което господин Георгиев твърди, че няма да е инфлационно ние казваме на всички, че инфлацията ще е най-малко 10 на сто. Вкарваме го в официален документ и всяка година ще се вдига поне с 10 на сто. Както и да обясняваме, ще заявим на всички грамотни хора, че очакваме, че инфлацията ще е поне 10 на сто и всичко, което говорим за намаляване на инфлацията не е подплатено.

Мисля, че ако отидем към вариант да приемем постановлението на вносител можем да изчистим някои неща, но трябва да е ясен отговорът на тези важни въпроси, за инфлацията и таксата, особено за автомобилите.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, преди малко посочих, че Швеция се изписват, но за една опаковка от „Кока кола“ е около 1

стотинка продуктовата такса. Ако организациите събират около 10 пъти и до 10 – 15 на сто от таксата, която е определена в момента като продуктова такса.

Искам да допълня заместник-министър Георгиев, който провеждаше срещите, на следях всички срещи с бизнеса в лицето на организациите и всяка една позиция за стъкло, за пластмаса, за метали с тях е обсъждана и те са на ясно и е възприета от тях с оглед на постигане на целите, които са заложени в параграф 9 на Закона за опазване на околната среда. Ако не предвидим този ресурс, който в момента самите те отчитат с колко е недостига към момента.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: На срещата вчера, която проведохме с организациите по опаковките недостига, който твърдят, че ще имат за тази година е около 30 милиона, за да разгърнат системите в цялата страна. Все още дейността е твърде неефективна и няма как да генерират този ресурс.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, темата е чувствителна. Според мен, няма да има такъв инфлационен натиск, ясно и категорично съм убеден, на базата на анализите, които сме направили и на базата на това, че над 90 на сто сме издали разрешителни на съответните организации да работят и изпълняват техните ангажменти по отношение на оползотворяване на отпадъците от опаковки. Събираемостта ще бъде в пъти по-малка. Ако днес не предвидим тези мерки изпълнението на тези цели ще бъдат поставени под въпросителна и ще рискуваме да бъдат изпълнявани. Не виждам никакви притеснения. Друг е въпросът дали трябва да продължим да работим да изпълняваме нашите цели. Категорично стоя зад това да бъдат изпълнявани, защото всяка година това ще се отчита и мониторира. Ние докладваме и целите трябва да бъдат изпълнявани от наша страна. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки? Не виждам.

Предлагам да приемем постановлението на вносител със следната молба.

Първо, още веднъж с Министерството на икономиката и енергетиката и Агенцията за икономически анализи и прогнози да огледате инфлационното въздействие. От тази гледна точка, би трябвало да има по-сериозен анализ за инфлационното въздействие, особено в този период. В световен мащаб има криза и нарастване на много цени на хранителни продукти. Необходимо е този елемент внимателно да се прецени.

Вторият момент засяга старите автомобили. Всички бихме искали в България да се внасят само нови автомобили. Това опира до нивото на доходите и жизнения стандарт в България.

Според мен, толкова рязък скок на таксата, която се плаща за стари автомобили е прекалено репресивна. Би трябвало да има видимо увеличение, защото това следва да бъде част от политиката за ограничаване. България не трябва да бъде гробницата на стари автомобили в Европейския съюз, но това не може да стане изведнъж. Необходимо е да върви успоредно с увеличаване на жизнения стандарт. Доколкото разбирам предложението от 80 лева на 300 лева е много рязко. Например, увеличението би могло да бъде двойно или до 200 лева, но 300 лева е много. По този начин предлагам. Подкрепяте ли? Добре, така се уточняваме.

Точка 38

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на укази за освобождаване и за временно назначаване на длъжността главен секретар на Министерството на вътрешните работи.

МИХАИЛ МИКОВ: Уважаеми господин министър-председател, предлагам на Министерският съвет да предложи на президента издаване на Указ за освобождаване на главен комисар Валентин Петров и временно назначаване на комисар Павлин Георгиев Димитров.

По отношение на господин Павлин Димитров мога да кажа, че в момента е началник на РДВР-Бургас. Представена е кадрова справка, бил е заместник-директор на охранителна полиция. Има дълга биография в системата на Министерството на вътрешните работи. Последните месеци в Бургас бяха извършени няколко добри реализации по отношение на организираната престъпност и разпространението на наркотици. Най-известната от тях популярната в медиите „Митьо Очите“. Основанието за това предложение е освежаване на ръководството на Министерството на вътрешните работи, на професионалното ръководство. Ще си позволя да ангажирам вашето внимание след около десетина дни за необходими структурни промени. Към момента законът е твърде консервативен в това отношение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Политически могат да добавя, че във всички случаи е важно да има яснота по отношение на професионалното ръководство на Министерството на вътрешните работи, тъй като тази структура толкова многобройна и полу военизирана по своята история не може в безтегловност да съществува без ясна йерархия особено в периода когато има разклатено доверие от министерството в обществото. Второ, очакваме доклад точно по ПВР и трябва да извърши много работа и яснота, кой носи професионална отговорност и реализира политиката в тази област освен министъра, чисто професионалните нива трябва да бъдат изяснени. За това настоявах и пред министър Миков да се определи и ако прави промени да направи такова предложение сега преди празниците, защото трябва бързо да се действа и да има яснота в самото министерство, кой за какво носи

отговорности. Мога да ви кажа, че в този момент не се намират лесно кандидатури за главни секретари на министерството, които да отговарят и на нужните професионални и лични качества.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 36

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имоти – частна държавна собственост, на Конфедерацията на труда „Подкрепа” и на Конфедерацията на независимите синдикати в България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да припомня на членовете на Министерския съвет, че веднъж разглеждахме тази точка преди две години. Тогава точката беше отложена, отново беше в навечерието на 1-ви май, който е празник на труда. Помолех госпожа Масларова да подготви и внесе отново точката. Трябва да преценим чисто политически каква е целесъобразността и какъв е държавният интерес. Въпросът много пъти е поставян от двата основни синдиката, които са признати и международно. Реално погледнато никой не си прави илюзии, че в някои момент което и да е правителство би могло да вземе имоти, защото би бил прекалено политически въпрос и жест на враждебност към синдикатите със сигурност и международни реакции от техните партньори. Днес трябва да преценим дали това е целесъобразно решение за да разрешим този въпрос, като го затворим. Разбира се, има потенциално и други подходи да се даде за 50 години или нещо подобно, но днес трябва да проведем дискусия и да вземем решение.

Какви са аргументите „за” и „против”.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това, казахте вие се знае от всички колеги. Основанията, на които считаме, че би могло това да стане, т.е. ние да вземем решение е текста на чл. 54, ал. 2 от Закона за държавната собственост, който дава възможност за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху недвижими имоти частна държавна собственост. Няма законно установени изисквания по отношение на правните субекти, които могат да отправят искания за придобиване по този ред на държавни имоти. Министерството на труда и социалната политика също е подкрепило предложението.

Считаме, че това е въпрос на решение, което Министерският съвет може да вземе. Предлагам на вашето внимание днес да вземем това решение и да предоставим на двата синдиката сградите, които ползват и много трудно може да се промени предназначението им. Благодаря ви.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Ще се изкажа като политик, а не като експерт. Както няма кой да им вземе тези сгради. По-добре е нашето правителство да направи този жест, отколкото да оставим някой друг да направи същото. Има само политически знак и ефект, не че ще бъдат по-благосклонни към нас. По-добре е да се направи от нас. Подкрепям предложението.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има една процедура на периодично преброяване и сертифициране на представителността на един профсъюз. Има ли трети профсъюз?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Миналата година имаше преброяване.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да не се появи някой, който да има същите претенции за една голяма сграда на 20 етажа в центъра на София.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, заместник-министри, колеги бих искал да отговоря на въпроса на господин Ивайло Калфин по отношение на процедурата за преброяване на синдикалните и работодателските организации. През 2006 година ние предприехме едно от най-съществените изменения в тази процедура. До момента всеки можеше да прави тогава

когато прецени, че има критерии и достатъчно членска маса, би могъл да кандидатства пред Министерския съвет за определяне на национална представителност. Въведе се мандатност, която е в рамките на четири години. Това е по изричното настояване на Европейската комисия, така че през следващите четири години нови синдикални работодателски организации не се очакват.

По отношение на въпроса, който зададохте за самите сгради, те ги ползват от дълго време. Едната се ползва от 1979 година, а другата от 1972 година. Изтъкват се съображения за грижата на добър стопанин. Правени са ремонти и подобренията. От тази гледна точка няма основание за опасения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Плащат ли наем?

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Не плащат наем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли възможност да се въведе някакво ограничение по отношение на продажбата или няма?

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Това е дарение и може да бъде поставено под условие.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Предложено ли е условие?

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Не е предложено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава по някакъв начин да се разгледа. Нямам нищо против, напротив по-скоро бих го подкрепил. Двата основни синдиката, които от десетилетия се намират в тези сгради да могат да ги ползват и да има яснота за условията, ако е необходимо и за съсобственост. След като държавата е дарител би могла да постави определени условия в тази посока. Ако така подкрепите мисля, че е резонно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще помоля да приемем точката на вносител, като ще помоля юристите да формулират допълнение към решението, с което се поставя условие да не се продават сградите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Маринска, може ли да ни дадете консултация от тази гледна точка?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Господин министър-председател, досега такъв прецедент нямаме, но не е лошо да опитаме и ще видим. Подозирам, че и двата синдиката ще заведат дело срещу това решение. Дори да провокират съдебно дело, не е толкова страшно. Няма проблем, можем да опитаме да формулираме такова изискване, например когато се формулира дарение при условие, че ще се ползва само за това и това, по такъв начин ще го направим с помощта на колегите от Министерството на труда и социалната политика и Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Мисля, че и така е достатъчно добре обосновано решението, защото ние прехвърляме имот, а не земя. Ние прехвърляме една сграда, но земята е държавна собственост. Какво ще стана, ако се продаде земята? За какво им е тази сграда без право на строеж? Кой ще закупи едно нещо, след като не може да строи по-нататък? С какъв авторитет ще излезе пред обществото този синдикат?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам, да одобрим точката на вносител. Юристите да видят какви условия могат да бъдат формулирани на основата на действащото законодателство, от гледна точка на разпореждането на тази собственост. Хубаво е да има жест към синдикатите. Действително през последните 14 години са ползвани тези сгради от „Подкрепа” и КНСБ. Определено политическият жест би бил добър. Добре би било да има ограничение във връзка с опасенията на редица членове на Министерския съвет.

Приемате ли по този начин да одобрим точката?

Приема се точката на вносител.

Точка 37

Проект на Решение за предоставяне за управление на обекти, изключителна държавна собственост, представляващи части от крайбрежната плажна ивица на Република България - морски плажове на общините: Балчик, Шабла и Каварна – област Добрич; Несебър, Поморие, Бургас, Царево, Созопол и Приморско – област Бургас, и Бяла, Долни чифлик, Варна и Аврен – област Варна

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Гагаузов, миналия път разглеждахме законопроект за концесиите. Искам да направя въведение. Там възникна въпросът, че приемането на този законопроект е достатъчно бавно като процедура и няма да може да се отрази върху действията за тази година за концесиите на плажовете. Това, което предлагате сега, е на базата на действащия Закон за Черноморското крайбрежие. Въпросът е, понеже е внесено в последния момент, дали това няма да ни създаде правни проблеми от гледна точка на процедурите и различни възражения, които могат да последват. Заповядайте за докладване. След това искам да се включи в дискусиата господин Цонев.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съвсем правилно отбелязахте, че при приемането на проекта на Закон за концесиите аз тогава казах, че ще направя предложение, с което морските плажове по сега действащия закон не са отдадени на концесии, да бъдат предоставени на общините за отдаване под наем за съответния период, до който те ще бъдат концесионирани. Към настоящия момент обектите не са предоставени за концесия по реда на Закона за концесиите и Правилника за неговото прилагане. Съгласно разпоредбите на чл. 7, ал. 3 от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие, морските плажове с прилежащата им акватория, които не са предоставени на концесия, се

предоставят за управление на съответните общини с решение на Министерския съвет. Общините осъществяват задължителните дейности на предоставените им за управление морски плажове.

Тук са изброени обектите, изключителна държавна собственост. Приложени са и актовете за изключителна държавна собственост. Те се предоставят на общините за предстоящия летен туристически сезон 2008 г.

Предвид спешността на проекта, наистина, не сме съгласували материалите, но това е в изпълнение на законова разпоредба от Закона за Черноморското крайбрежие, така че моля Министерски съвет да прецени и съответно да подкрепи това предложение. При положение, че бъде приет Законът за концесиите от Народното събрание, тогава бихме могли тези процедури съответно и да ги ускорим. Това ще стане обаче от следващия сезон, тъй като сега няма да има физическо време за отдаване на тези плажове.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, аз имам конкретно предложение - точка 12.3. се отнася за морски плаж „Сахара 2” – да отпадне и да се запише нова точка най-отдолу че се предоставя за управление на Изпълнителна агенция „Социални дейности” на Министерство на отбраната. Това е плажът, който се намира на почивната станция на Министерство на отбраната. Военнослужещите ползват плажа безплатно, когато почиват. Така че просто като предложение го правя.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Има подобно предложение и от дирекцията на Министерски съвет за плаж „Сахара 1”, който е предоставен за управление на Министерство на държавната администрация и „Сахара 2” – на Министерство на отбраната. Разбира се, нека да чуем коментарите на колегите, но аз предлагам да се приеме на

вносител, тъй като има още някои редакционни неща, които трябва да отразим.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз също трябва да предложа да бъде приет на вносител най-малкото. По принцип този материал се внася в последната минута, г-н вицепремиер. Извинявайте, министър Гагаузов, но наистина хубаво беше предварително да се знае и да се види. Никой не ни е представил материалите, така че – най-малкото на вносител. Има доста неща, които трябва да бъдат видени и уточнени.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря. С оглед на миналата седмица е разбираемо, че министрите бяха под напрежение и може би не са успели ад съгласуват всички материали.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: За протокола: аз депозирах едно становище, много бързо написано. Искан да се запише, защото имаме бележки, които трябва да се отразят в акта и вероятно ще се наложи с някои от министрите да контактуваме с оглед на уточняване на списъците, защото наистина някои от плажовете са дадени за управление на ведомствата, а законът не отменя тази норма. Така че трябва да прецизираме този акт все пак.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Не възразяваме да контактувате с някои от министрите, разбира се, в рамките на закона и морала.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Подкрепям там, където държавата има възможности да стопанисва плажовете, да ги стопанисва. Така че подкрепям и тези предложения. Но имам два кратки въпроса, министър Гагаузов.

Единият въпрос е дали, първо, има основание ползващите в момента плажовете да оспорват едно такова предложение на Министерския съвет, което да ни създаде допълнително проблеми.

Вторият въпрос е ще имат ли време общините да си проведат по ЗОП поръчките така, че да влязат в сезона, за да не скочат те и да

кажат: „В последния момент ни ги давате. Защо се отървявате от проблема и го прехвърляте на нашите глави?”

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Гагаузов, на двата въпроса на господин Мутафчиев, моля!

АСЕН ГАГАУЗОВ: По-добър вариант от този не можахме да измислим, за съжаление. Това е възможният вариант, тъй като с приемането на Закона за черноморското крайбрежие - в зала и други неща – са направени някои пропуски в този закон, който, за съжаление, не ни дава възможност по друг начин да процедираме, освен, разбира се, след като бъдат приети предложенията, които бяха направени миналия път. След това ще видим и по-правилен начин на действие.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако не възразявате, приемаме на вносител, за да могат да бъдат отразени всички бележки, които бяха направени. По възможност, обединяваме се, мисля, около това, когато държавна институция иска за нужди съответните плажове, тя да бъде с някакъв приоритет. Мисля, че около това се обединяваме. Разбира се, ако такава правна възможност има.

Така че решението се приема.

Точка 33

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подземните богатства

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дълго време се съгласуваше този законопроект.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Дълго, но сравнително успешно. Казвам „сравнително”. След малко ще обясня и защо използвам тази форма. Това е последната от задачите, които бяха поставени на една

междуведомствена работна група под мое ръководство със заповед на премиера от септември 2006 г. Едната задача беше да се намери начин да се прехвърлят част от приходите от концесии на общините. Това беше направено най-напред.

Следващото, което отне повече време, беше да се направи една нова система за изчисляване на концесионните възнаграждения, която е много повече съобразена с пазара и с промените на международната конюнктура. Използвахме една, мисля, доста модерна и добра технология за определяне на тези концесионни възнаграждения. Третата задача, която отне най-много време, беше формулирана като „законодателни промени“ или „изработване на нов закон за подземните богатства“.

В хода на дискусиите, общо взето, надделяха становищата, че не е необходимо нов закон, а това, което бихме искали да променим, би могло да се извърши с изменение и допълнение в съществуващия закон за подземните богатства. Той е от 1999 г.

Какви са основните насоки, които бяха приети при разработване на новите текстове?

Първо, да се подобрят процедурите за администриране на процесите. Там идваше един от най-големите проблеми, които се посочват от страна на бизнеса.

На второ място, регламентира се нов подход при предоставянето на права за подземни богатства, които са проучвани вече с държавни средства, така че да не се налага проучени и за които е заплатено от държавата находища да се играе някаква инсценировка, че едва ли не наново се проучват.

На трето място, на миналото заседание стана дума, че в рамките на този законопроект са включени тези промени, които са

свързани с минната директива на Европейския съюз, която, както стана ясно миналата седмица, е внесена и от депутати в Народното събрание.

На четвърто място се регламентират условията и редът за ползване на подземните богатства, които са добити по време на проучването за технологични проби и за технологични изпитвания. Подобрява се и се усъвършенства и цялостната контролна дейност.

Въвежда се статут на т.нар подземни богатства с установени находища. Запазва се статутът на държавна собственост върху остатъчните запаси и ресурси след техническа ликвидация на миннодобивни обекти и ако се наложи наново тяхна разработка, вече се прилага тръжна състезателна процедура.

Една от важните промени е свързана с оптимизиране на процедурите при издаване на концесии. Регламентират се конкретни срокове за провеждане на различни етапи от процедурата. Тя, между другото, е доста сложна и включва различни ведомства.

Определени са нови максимални срокове за търсене и проучване по конкретни групи подземни богатства, което е задължение на кандидат концесионерите за времето, за което би трябвало да проведат проучването. Диференциран е подходът при провеждане на процедурите за предоставяне на права за добив на подземни богатства, като се отчита рискът, който поема концесионерът при отчуждаване на терените. Това беше една от най-спорните теми, свързана с отчуждаване евентуално на земите, които се използват за концесии.

Освен това се уреждат и условията и редът за ползване на технологичните отпадъци от проучването, добива и първичната преработка на подземните богатства.

В законопроекта са регламентирани задълженията на титулярите на разрешения и на концесионерите за финансово обезпечаване на дейностите, свързани с опазване на земните недра. Тук

става въпрос за разграничаване на финансовите обезпечения, свързани с управлението на минните отпадъци от тези по техническата ликвидация, консервацията и рекултивацията, които би трябвало да са на две различни места. Освен това се подобряват и текстовете, свързани с механизмите за контрол, санкциониране на нарушенията и се приема единен подход в режима за експлоатация на общо разпространените подземни богатства.

Това са най-общо промените, които се предвиждат с този законопроект.

Изключително много от становищата, които са получени по него, огромната част от тях са приети. Това е и резултат от работата на повече от година на тази междуведомствена работна група. Искам специално да благодаря на г-жа Каменова, която изнесе най-тежката работа от координацията на много често абсолютно несъбираеми мнения на различните институции, които все пак търсехме да постигнем някакъв приемлив консенсус.

Някои от основните въпроси. Единият е свързан с отчуждаването на земите. Това се приема като много крайна мярка при положение, че всички други процедури са изчерпани и концесионерът не може да се договори със собствениците на земи. Въведени са механизми, така че да не се злоупотребява с тях.

Един от основните въпроси, който беше поставен, е какво става със започнатите вече процедури, тъй като те са изключително много и ако се окаже, че започналите процедури се довършват по стария ред, то този закон се обезсмисля. Между другото, това нещо го обсъждахме и когато говорихме за новите концесионни тарифи.

Решението, което предлагаме, което е законово съобразено, е, че няма възможност да се предоговарят вече договорени отношения, тъй като е постигнато съгласие. Тук изключвам само изискванията на

минната директива, които така или иначе налагат допълнителни ангажименти от концесионерите. Но оттук нататък всяка следваща процедура би следвало да се съобрази със закона, след като той бъде приет, разбира се, от Народното събрание. По този начин се решава този проблем и мисля, че той е най-близък и до логиката, и до това, което се очаква и от хората, които са от този бизнес.

Има едно доста подробно становище на Българската минногеоложка камера. Тя е една от организациите, основните, професионалните, които участваха в обсъждането на този законопроект. Общо взето, общото им заключение не е положително. Те смятат, че този законопроект трябва да се отложи, да се приеме национална стратегия за подземните богатства, след което да се приеме нов закон за подземните богатства, нещо, което отлага далечно в бъдещето обсъждането на тези промени, които обсъждаме сега. Така че трябва да очакваме, че оттам ще има известно недоволство. Голяма част от техните предложения са отчетени.

Има няколко предложения, които не са отчетени, върху които ме се ще да обърна вашето внимание. Те до голяма степен изискват и политическо решение.

Първият, въпрос, който много настоятелно се постави от страна на бизнеса, е свързан и със създаването на единен орган по концесиите. В момента тази дейност е разделена в няколко министерства. Това е един от нерешимите на равнище на тази работна група въпроси, тъй като всяко министерство настоява да запази своите функции, които съществуват и до момента. Това довежда, трябва да си призная, до една не особено лесно обяснима ситуация, в която една процедура би могла да започва от три места за концесиониране, което надали е най-нормалното. Това, общо взето, създава и проблеми с провеждане на единна политика, доколкото няколко ведомства вършат едно и също нещо. Но пак казвам,

това нещо не можахме да го решим поради силното противопоставяне на министерствата. Опитахме един вариант, който беше свързан с това да се изнесе, примерно, в Министерство на икономиката и енергетиката стартирането на процедурата, като екологичните изисквания се запазват в Министерство на околната среда и водите. Не беше възприет този въпрос, така че това, което направихме за облекчаване на процедурите, по-скоро е свързано с поставяне на конкретни срокове за тяхното предвиждане, а не с разместване на тези, които го извършват. Но пак казвам, и моето лично мнение е, че това не е най-доброто решение. Това е възможното решение, но надали е най-доброто.

Второто нещо, което също е важно, е свързано с опростяване на някои от процедурите, особено – министър Чакъров ще каже – такава е процедурата за концесии че три пъти трябва да влезе по различни поводи в Министерство на околната среда и водите. Има съвети, разрешения и т.н. това, което също настояваше бизнесът, беше да се опростят част от тези процедури. Доколкото разбирам, също не е приемливо в Министерство на околната среда и водите да отпаднат, включително и това, което е в последното писмо на Минногеоложката камара, е разрешението за ОВОС да идва при даване на концесия, а не при приключване на проучването – нещо, което също от Министерство на околната среда и водите, общо взето, позовавайки се и на Закона за опазване на околната среда, настояват, че тези процедури не могат да се облекчат. Но това също е, дължен съм да го кажа, едно от настояванията на бизнеса.

Последно, представяйки този законопроект, искам да подчертая, че той действително внася много по-голяма прозрачност, много по-добро регулиране на процедурите, много повече възможности за провеждане на държавна единна политика по отношение на подземните богатства, без, пак казвам, да бъде идеален. Сигурно има

какво да се прави и по отношение на институционално, на процедури и т.н., но на този етап мисля, че това беше възможният компромис.

Искам да благодаря на всички колеги министри, които действително направиха така, че много различните мнения на експертите да могат да бъдат събрани в крайна сметка в един приемлив законопроект.

Последно, едно предложение също в писмото на Минногеоложката камара, което не е в законопроект, но аз намирам, че е разумно. Те предлагат да се качи на интернет информацията за движението на всяка една от процедурите така, че да бъде ясно в какъв етап е стигнала. Аз не виждам никакъв проблем това нещо да стане. Надали е необходимо и да се записва в закона. Това може да бъде и на страницата на някое от министерствата. Може да се създаде и специална връзка към страницата на Министерския съвет. Не е проблем техническата ми организация.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, коментари? Министерствата, които са участвали в работната група? Излели са си болките навреме.

Колеги, ще дам думата на г-н Чакъров. Малко съм разочарован от работата не на работната група, а от отношението на министрите и техните представители в тази работна група. И г-н Калфин, и г-жа Каменова действително трябваше да проявят максимум търпение и гъвкавост, за да се стигне до законопроекта. Иначе – всеки се запънал като магаре на мост със своите интереси на своето министерство. Най-чистото би било, действително, да има единен орган от тези концесии. Обаче исторически сложени неща, процедури, които се стартират: една от МОСВ, друга от Министерство на икономиката и енергетиката, друго – от МРРБ – и имаме този резултат, който имаме. Не е най-добрият от

моя гледна точка. Според мен, ако може още нещо да се пипне по отношение на процедурите, за да бъдат още по-прозрачни и без излишни протакания би било най-добре.

По отношение на интернет – трябва да се качат. Ако трябва, нарочно решение да се вземе. Всичко трябва да се качва вече на интернет. Така ще бъдем по-защитими и като Министерски съвет, и като отделни министерства. Действително, има доста сериозни неща направени, напредък по отношение на процедурите, ясни правила, доста по-ясни от досегашните срокове, но не е перфектно.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Направихме нашите предложения и те до голяма степен са приети. Преди малко обсъдихме с г-жа Каменова – има някои технически и редакционни бележки, които наистина е добре да ги уточним. С оглед на това и с нея се уточнихме и предлагам на вносител да подкрепим законопроект и да се уточнят тези технически и редакционни бележки и да вървим напред.

Благодаря.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Едно допълнение за информация на Министерския съвет. С директора на Инспектората обсъдихме и текста, който е за незаконния добив, тъй като беше поет един такъв ангажимент в програмата за борбата срещу корупцията. Така че текстовете, които са предложени в законопроекта, са доста по-добре развити. Даже може да се каже, че драстични глоби включително с изземване на техниката, с която ще се констатира евентуално такова нарушение – имам предвид, че вече има такива случаи, особено тук в района на „Студена“, и Омбудсманът беше ангажиран с този въпрос. Така че този проблем сме го отразили в законопроекта и мисля, че тази мярка, която е в стратегията за борба с корупцията може да се каже вече, че предварително, предсрочно сме изпълнили и разбира се, трябва да стане пак законопроект. Докато стане факт.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Аз само исках да предложа това, което министър Калфин каза за обявяването на интернет да го запишем като текст в закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Одобряваме на вносител. Ако има редакционни бележки, да се нанесат. И да се запише текстът по отношение на качването в интернет.