



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на
Министерския съвет
8 май 2008г.

Заседанието започна в 10,15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След приключване на редовното заседание ще имаме и оперативно заседание, засега имаме само една внесена точка, но трябва да обсъдим и подготовката за семинара на коалицията, тъй като има конкретни докладващи до къде сте достигнали с материалите и докладванията. Министър Орешарски, ще помоля днес да изпратите макрорамката на бюджета, защото трябва да има време партньорите от коалицията да се запознаят с нея. Знам, че госпожа Масларова е готова с нейните материали, но ще обсъдим и другите неща каква е степента на подготвеност да докладваме пред Съвета на коалицията.

Точка 1

Доклад относно „Национален баланс на запасите и ресурсите на подземни богатства на 1 януари 2008 г.“

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Националният баланс на запасите и ресурсите на находище на подземни богатства на Република България е изготвен на 1 януари 2008 година в изпълнение на задълженията на Министерството на околната среда и водите произтичащи от Закона за подземните богатства, член 7, алинея 1, точка 8 и член 20 и Наредбата за изготвянето на националния баланс на запасите и регистъра на откритата и специализираната карта на находищата на подземните богатства, член 5, точка 3.

Това, което можем да кажем за подземните богатства в нашата страна и ресурсите е, че в сравнение с 2006 година през 2007 година се очертава тенденция към увеличаване на добива на оловно цинкови руди, лигнитни въглища, варовици за химическата промишленост, кварцови пясъци, суровини за производство на цимент, суровини за производство на тухли, керемиди, варовици, мрамори, пясъци, чакъли за бетон и други.

При изготвянето на баланса са спазени абсолютно всички изисквания на разпоредбите на Закона за подземните богатства.

Представям на вашето внимание за информация и утвърждаване на баланса на запасите и ресурсите на находища на подземните богатства на Република България към 1 януари 2008 година. Цялата информация за ваше сведение се съхранява в Националния геоложки фонд и в дирекция „Земни недра и подземни богатства“ на Министерството на околната среда и водите и може да се ползва от всички субекти, министерства и бизнеса по установения нормативен ред от компетентните ведомства и за физическите и

юридическите лица. Благодаря за вниманието. Ако имате въпроси, готов съм да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за административно-териториална промяна в община Крумовград, област Кърджали – отделяне на части от населено място и обособяването им в ново населено място.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, представения на вниманието на Министерския съвет проект на решение е на основание чл. 20, във връзка с член 32, ал. 2 от Закона за административно териториалното устройство на Република България и се предлага да се отделят махалите „Орех“, „Зейка“ и „Бодрово“ от населено място село Звънарка и да се обособи ново населено място, село Орех в община Крумовград, област Кърджали.

За извършване на административно-териториална промяна общинският съвет в Крумовград е взел Решение № 649 от 27 септември 2007 година, което е по предложение на кмета на община Крумовград. Основание за предложението е направената преценка, че са изпълнени условията предвидени в Закона за административното и териториално устройство. Областният управител на област Кърджали подкрепя предложението и счита, че Министерският съвет може да вземе положително становище.

Имаме бележки от чисто технически характер, като една част от тях приемаме. Единствената, която не приемаме и е от гледна точка на това, че

предложението е на Министерството на околната среда и водите да се изпише изрично „село“ практиката е да се даде наименование с указ на президента, а характера на населеното място се определя с решението на Общинския съвет, така че това формално се изпълнява.

Моля Министерският съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Св. Св. Кирил и Методий” – огърлие.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Константин Павлов е между най-значимите български поети и кинодраматурзи през втората половина на миналия век. Поезията му е от периода на зрелостта и е на границата между великата сатира. По-известни негови произведения са: „Сатири 1960”, Стихове през 1965 година, „Появяване”, „Агонио сладка”, „Убийство на спящ човек” и много други стихосбирки.

Неговите стихове са преведени на английски, руски, испански, полски, унгарски и други езици.

Има няколко пиеси, „Птици”, „Персифедон” и други. Редица филми създадени по негови сценарии са получили престижни награди на национални международни фестивали. Сценарист е на игрални филми „Спомен за близначката”, „Селцето”, „Чуй петела”, „Илюзия”, „Масово чудо”, „Бяла магия”, „Памет без драскотина” и други. Също така е и сценарист на много анимационни филми. Носител е на Националната

награда за поезия Никола Фурнаджиев, за принос в българската поезия през 2000 година, национална литературна награда „Христо Герданов“. През 2005 година за принос към българската поезия и драматургия и към развитието на гражданското общество у нас и на Националната награда за поезия „Иван Николов“.

Предвид горното и с оглед безспорността на заслугите на Константин Павлов предлагам на Министерския съвет да приеме внесеня проект за решение. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Министерството на вътрешните работи за 2008 година за обучение на представители на Палестинската полиция и сили за сигурност.

МИХАИЛ МИКОВ: Това е ангажимент поет на Донорската конференция в Париж от Министерството на външните работи. Става въпрос за обучение на полицейски кадри от Палестина. МВР-академията, базата в Пазарджик, СОТ, ДОТИ, обезвреждане при терористични акции. Съставът се състои от 25 души.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Обучението еднократно ли е и за колко време?

МИХАИЛ МИКОВ: Да, обучението е еднократно и е в рамките на две седмици.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за предоставяне на имоти – публична държавна собственост, безвъзмездно за управление на Великотърновския университет „Св.св. Кирил и Методий” и на Министерството на образованието и науката, за нуждите на Регионалния инспекторат по образование – Велико Търново.

МУКАДЕС НАЛБАНТ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, във връзка с тази точка проекта на решение касае сграда, която е ползвана от колежа в структурата на Плевенския медицински университет намираща се във Велико Търново. В Плевен, Медицинския университет е преценил, че няма нужда от сградата предоставя правото на Министерството на образованието и науката за образователни нужди този имот да се ползва, но по молба на вицепремиера и министър на образованието и науката има още няколко детайли за доизчистване.

Моля, точката да се отложи за следващото заседание на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се точката за следващото заседание на Министерския съвет.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост

върху имот — частна държавна собственост, на сдружение „Регионален съюз на офицерите и сержантите от запаса и резерва град Русе“

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, имотът предмет на предложение се намира в град Русе, улица „Александровска“ и представлява поземлен имот с площ 410 квадратни метра с построена към него сграда от 350 квадратни метра, включваща масивна, едноетажна сграда в задната част, двуетажно със сутерен.

Имотът е бивш дом паметник на запасното войнство и до 1948 година се е ползвал по предназначение. С решение от 2002 година Министерския съвет и е учредил безвъзмездно право на ползване за срок от десет години на Съюза на офицерите и сержантите от запаса, за нуждите на Русенския регионален съвет.

Регионалният съвет на офицерите и сержантите от запаса и резерва е регистриран като сдружение с обществено полезна дейност в централния регистър. Т.е. те и досега са ползвали имота.

Предложението е да продължат да го ползват. Моля за вашата подкрепа.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, не че някой трябва да е против, но въпросът е продължение на дискусиата от предишното заседание за синдикатите. Това дори не е синдикат и не е националният съюз на офицерите и сержантите от запаса, а е един от многото.

В България има 27 областни центъра, ако всеки съюз, който ползва нещо иска да получи собственост върху сграда какво правим. Например, ако следващият път например, Ловно рибарския съюз от Ямбол поиска сградата с какво е по-различен от този. Това е сдружение с не стопанска цел, защо да

не ползва безвъзмездно тази сграда. Утре дори могат да продадат тази сграда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди малко казах на господин Василев, че варненското лоби е прекалено засилено и русенци веднага започнаха да вдигат ръце във връзка с настоящото разглеждане.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обърнете внимание как се казва обекта и за това е направен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да направя едно уточнение относно дискусиата от предишното заседание във връзка със сградите на двата синдиката. Разговарях с лидерите и на двата синдиката, които изцяло подкрепят да се предостави с условие и да няма право на продажба на тези две сгради, които са на КНСБ и „Подкрепа“. Помолих госпожа Маринска вчера имаме разговор, да оформят по съответния начин, за да е ясно, че при прекратяване на дейността нямат право да го продават като имот, а да се ползва с право на собственост, но с ограничителни условия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, исках да поясня на господин Николай Василев, че случаят не е някакво сдружение, което си е харесало имот и иска да го получи. Това е сграда, която е построена с дарение на офицерската организация още преди 9 септември 1994 година и до 1948 година е използвана като техен дом. Намира се в Русе на централната улица и с дарения са го построили. Възстановената организация е приета като наследник на бившата офицерска организация на запасните офицери. Ползват го от много години. На практика това е един втори етаж над един ресторант на „Балкантурист“, който те са го построили и поддържат. Мисля, че има всички основания да им бъде прехвърлен.

МИХАИЛ МИКОВ: Подкрепям конкретното решение, доколкото има по-скоро реституционен характер и е свързано с произхода на този конкретен имот. Може би е хубаво да се добави в тежестите, ако отидем към такъв вариант и на други подобни организации да се предоставя този имот и

да се допускат за ползване. Какво имам предвид? Постепенно войнството в България с оглед реформата в армията в цялата страна ще придобие друг характер като обем от това, което имахме при сто хилядна армия.

В същото време евентуално замислих се за ведомствения интерес на тези полицаи от запаса, ако си направят неправителствена организация, да могат и те да ползват един офис. По този начин ще се използва по-рационално, без това да е конкретен текст, но да се има предвид и за в бъдеще. Хората са си го построили и през 1948 година е отнет. Дори биха имали право по реституционните закони, преди да отменим възможността за възстановените да реституират.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уважаеми господин премиер, ние имаме съмнение, че предоставянето на сградата може да се интерпретира като държавна помощ. Основание за това е по същество стопанския характер на техния предмет на дейност. Много внимателно разгледахме с какво се занимават и 90 на сто е стопанска дейност. В такъв случай нищо, че са неправителствени организации по същество, но попадат в регулацията на държавната помощ.

Искам да предлага да се нотифицира в Брюксел. Допускам, че няма да получим отказ, но такъв е редът.

СЕРГЕЙС ТАНИШЕВ: В Брюксел няма да знаят точния характер на дейността на тази организация.

Господин Гагаузов, моля да отговорите на коментарите и въпросите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: На въпроса на господин Василев беше отговорено. Да, това е дом построен с дарения и след 1948 година формално е бил национализиран. Ползван е по друго предназначение. Сега се възстановява. Ако са били регистрирани ще си го върнат по съдебен ред.

Относно съображенията на Министерството на финансите, с решението което ние вземаме им предоставяме административна сграда.

След една година, ако ползват имота с друго предназначение Брюксел ли ще занимаваме със сто квадратни метра, но както решите няма никакъв проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси? Не виждам.

Колеги, предлагам да подкрепим точката. Честно казано не виждам специална нужда да нотифицираме в Брюксел за един етаж от една сграда, за неправителствена организация, която не е стопанска като организация.

Приема се точката. Това решение по същество има рестрикционен характер.

Точка 7

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот – частна държавна собственост, на община Кюстендил, област Кюстендил.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господи премиер, уважаеми колеги имотът предмет на това предложение е в село Лозно, община Кюстендил представлява регулиран поземлен имот с площ от 9,238 декана с построени в него масивна двуетажна сграда, училище със застроена площ 983,5 квадратни метра и масивна едноетажна сграда, общежитие със застроена площ 467,5 квадратни метра.

Имотът е ползван от закритото помощно училище интернат „Васил Левски”, село Лозно. Със заповед от 30 юни 2006 година на министъра на образованието имотът е предоставен за управление на професионална гимназия по туризъм „Никола Вапцаров” град Кюстендил, но е с отпаднала необходимост за тях. Община Кюстендил е отправила искане за безвъзмездно прехвърляне на правото на собственост върху имота визиран по-горе, като Общинският съвет е взел съответното решение от 2006 година.

Министерството на образованието и науката не възразява имотът да бъде прехвърлен в собственост на община Кюстендил.

Моля Министерският съвет да подкрепи предложението. Няма бележки. Има одобрена финансова обосновка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Златоград, област Смолян.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имотът се намира в Златоград, област Смолян и представлява регулиран поземлен имот спортен комплекс с площ от 23 декара по плана на Златоград, заедно с построените в него сгради и съоръжения подробно описани в акт за частна държавна собственост утвърден от областния управител на област Смолян.

Областният управител изразява положително становище по искането на община Златоград, като посочва, че с безвъзмездното прехвърляне на имота в собственост на община Златоград би се насърчила икономическата активност на общината за осигуряване на необходимите капиталовложения за поддържане и стопанисване на съоръженията. Имотът не се ползва. Общината би могла да го стопанисва по по-добър начин.

Съгласно представената финансова обосновка от кмета на община Златоград, с придобиване на собствеността върху имота общината ще има възможност да кандидатства по различни програми за развитие и реконструкция.

Със свое решение от 2005 година Общинският съвет в Златоград приема да получи правото на собственост върху описания по-горе имот. Нямаме направени бележки.

Моля Министерският съвет да подкрепи предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот – частна държавна собственост, на община Свиленград, област Хасково.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предмета на предложението е имот в Свиленград, област Хасково, бул. „България“ № 32 и представлява реално обособена част от административна сграда включваща две стаи от втория етаж със застроена площ 72 квадратни метра и целия трети етаж със застроена площ от 1361 квадратни метра заедно със съответните идеални части. За имота е съставен акт за частна държавна собственост и е собственост на Министерството на финансите, агенция „Митници“. Имотът собственост на общината е бил прехвърлен преди три или четири години на Агенция „Митници“. Това е като форма на замяна, която е трябвало да стане по-рано, но се прави формално сега с основание, че този имот не е необходим на Агенция „Митници“, тъй като станаха много по-малко, а общината би могла да го ползва по предназначение. Общината е предоставила на държавата друг имот срещу него.

Моля Министерският съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за предоставяне безвъзмездно за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Министерството на извънредните ситуации.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Господин премиер моля да оттеглим точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, оттегля се точката.

Точка 11

Проект на Решение за откриване на Посолство на Република България в Талин, Република Естония.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предлагам с това решение да дадем възможност на Република България да открие свое дипломатическо представителство, посолство в Естония. От трите прибалтийски страни ще ви напомня, че миналата година отворихме посолство в Литва. Сега предлагам за Естония. За третата прибалтийска страна Латвия, мисля че засега няма необходимост, тъй като може да бъде покривана от съседните страни.

Освен, че сме в НАТО и Европейския съюз имаме много близки отношения и общи позиции по редица въпроси с Естония и посолството ще предостави възможност за координиране на тези позиции и за по-добри икономически и бизнес контакти. Важен момент е, че Естония откри свое посолство в България през 2006 година, както и Литва. На основа на реципрочността според мен е редно да открием и наше представителство. Ще ви кажа, че Естония го откри с мотива пред Министерския съвет за да си

сътрудничим, тъй като заедно ще председателстваме Европейския съюз през 2018 година.

Мисля, че откриването на нашето представителство ще помогне сътрудничеството ни с Естония.

Предлагам минимален щат, посланик, един дипломатически служител и един технически служител на посолството ни в Естония. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на спогодба за изменение на Спогодбата между правителството на Република България и кабинета на министрите на Украйна за взаимни пътувания на гражданите, подписана на 15 ноември 2001 година в Киев.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, от началото на тази година влезе в сила Споразумението между Европейската общност и Украйна за улесняване на процедурите по издаване на визи за граждани от Украйна.

Съществуващото досега споразумение между България и Украйна следва да бъде променено като се отчитат европейските договорености с Украйна. Украинската страна от месец януари тази година реши и едностранно отмени визите за български граждани за престой 90 дни в страната. От четири месеца българските граждани пътуват без визи в Украйна. До това решение се достигна след настояване от страна на Европейския съюз, тъй като нямаше особен ентусиазъм, имаха избори и бяха заети с вътрешно политически проблеми. Европейският съюз постави като

условие за подписване на споразумението с Украйна решението по отношение на България и Румъния за безвизово пътуване. Това се получи през януари и сега с новото споразумение включваме този безвизов режим за български граждани пътуващи за Украйна и ангажиментите, които произтичат от Европейското споразумение с Украйна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба за изменение на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Република Албания за установяване на облекчен визов режим за гражданите на двете страни, подписана на 31 май 2002 година в София.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги отново става въпрос за привеждане на двустранното ни споразумение с Албания в съответствие със споразумението между Европейската общност и Албания. Европейската общност започна действия по либерализация на визовия режим на страните от Западните Балкани с перспективата в бъдеще да бъде изцяло премахнат визовия режим. Облекчават се до голяма степен процедурите. Ще ви напомня, че българските граждани и към момента пътуват без визи в Албания. Тук по-скоро става въпрос за издаване на български визи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба за изменение на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Република Молдова за взаимни пътувания на гражданите, подписана на 22 юни 2000 година в София.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги отново във визовата тема това споразумение се съобразява с нашата договореност със Споразумението от началото на тази година между Европейската общност и Република Молдова.

От началото на миналата година веднага от членството ни в Европейския съюз, Молдова освободи българските граждани от визи за пътуване. Това също се включва в актуализираното споразумение.

Предлагам да бъде подкрепено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се точката.

Това ще облекчи пътуванията на молдовските граждани?

ИВАЙЛО КАЛФИН: В Молдова ние изграждаме един от визовите центрове, които ще бъдат проверявани по Шенген.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поставихте ли въпроса за сградата по време на посещението?

ИВАЙЛО КАЛФИН: За сградата има съдействие.

Надявам се, че бързо ще решим този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е важно, защото европейските ни партньори ще проверяват този център.

Там има много голяма българска дяспора, на 13 май 2008 година от 14,00 часа е дискусията в НДК, по отношение концепцията политиката в страната ни към българите в чужбина, която обсъждахме на оперативно

заседание още през декември. Концепцията беше поставена на сайта на Министерството на външните работи. Редица предложения са постъпили.

Молбата ми е към всички министри, които имат отношение това са: вицепремиера господин Калфин, госпожа Тачева по отношение на българското гражданство, госпожа Масларова за зелените карти и политиката на миграция и интеграция на евентуално българите, които биха искали да се заселят тук, господин Миков за нещата свързани с граничния контрол, господин Вълчев е помолен да се подготви и професор Данаилов. Необходимо е да бъде структурирано и да има конкретни резултати. Трябва да е ясен графикът за действие и какви промени трябва да се правят. Ако трябва да се правят законодателни, структурни, финансово по-добро обезпечаване на агенцията, което задължително трябва да стане през следващата година. Никаква политика не може да се прави с нейния бюджет. Необходимо е да има ясни ангажименти от всички министерства какъв ресурс и какви политики се правят по отношение на българските дядори в чужбина, които както знаете са различни по характер. Ще помоля всички министри, които имат пряко отношение още веднъж да прегледат окончателния вариант, ако трябва да си нанесат корекции в ангажиментите и следва да бъдат ясно изписани, и да има конкретика за това, което се предлага като по-цялостна политика на държавата.

Имате ли въпроси по тази тема извън точката? Не виждам.

Тази дискусия трябва да бъде достатъчно съдържателно наситена, защото това е важен акцент на правителствената политика, което в България от дълги години е куцало.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин премиер, тъй като за 13 май имаме само покани, ние ли трябва да изготвяме материалите относно това, което още не сме внесли официално в Министерския съвет, а само е разгледано на оперативно заседание или трябва да подготвим някакви

материали, които са близко до това, което ще обсъдим тук за да се представят в НДК, защото ние получихме само покани?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Идеята е да се представи тази част от миграционната стратегия, която има отношение към българите в чужбина.

Ще поговоря с всеки един от колегите днес, за да се уточним как ще процедираме и как да се организираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От тази дискусия трябва да е ясна не само концепцията, която сме обсъждали, но и инструментариума за нейното прилагане и ангажиментите на отделните министерства и какво се променя в държавната политика в различните сектори като политика към българите в чужбина. Това следва да бъде достатъчно ясно очертано, след това с конкретни правителствени решения. Ако трябва ще се правят законодателни промени.

Имате ли други въпроси? Не виждам.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Многостранно споразумение между страните от Югоизточна Европа за изпълнение на Конвенцията за оценка на въздействието върху околната среда в трансграничен контекст.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги проектът на многостранно споразумение за изпълнение на Конвенцията за ОВОС е изготвен в изпълнение на изискванията на чл. 8 от Конвенцията. Предвижда се проектът да бъде разгледан и подписан или от министрите на околната среда и водите или от ръководителите на делегацията на страните от региона на Югоизточна Европа на четвъртата

среща на страните на конвенцията по ОВОС, трансграничен контекст, която ще се проведе в периода 20 – 21 май 2008 година в Букурещ.

С проекта се цели по-ефективно прилагане на изискванията на Конвенцията в региона на Югоизточна Европа като се изяснят някои важни аспекти от процедурно естество, например определяне на компетентен орган и лице за контакт в случай на открита процедура. Възможност за организиране на съвместни работни групи за уточняване на подборния ангажимент за обмен на информация и консултации. Определяне на срокове за предоставяне на информации и документи и определяне на общ език за комуникации. Определяне на минимум обем от документи, които да бъдат преведени на официалния език на съседната страна.

Проектът на многостранно споразумение между страните от Югоизточна Европа за изпълнение на Конвенцията за ОВОС, трансграничен контекст е в съответствие с разпоредбите на Закона за международните договори на Република България.

Предвид гореизложеното и на основании чл. 114 от Конституцията на Република България и чл. 8, ал. 1 от Закона за международните договори на Република България предлагам на Министерския съвет да приеме следното решение:

Първо, одобрява проект на многостранно споразумение между страните от Югоизточна Европа за изпълнение на Конвенцията за оценка на въздействието върху околната среда, трансграничен контекст като основа за водене на преговори.

Второ, упълномощава заместник-министъра на околната среда и водите Чавдар Георгиев да проведе преговорите и да подпише споразумението по точка 1.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Протокол за сътрудничество между Министерството на отбраната на Република България и Министерството на националната отбрана на Китайската народна Република в областта на подготовката на кадри.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В съответствие с този меморандум двете страни ще развиват сътрудничество в области като държавната политика в областта на пазара на труда и прилагането на стратегиите по заетостта. Управлението на трудовата миграция, прилагането на активни мерки на пазара на труда, намаляване на безработицата, откриване на нови работни места, обучение и повишаване квалификацията, безопасност и здраве при работа, както и учението през целия живот. Предвижда се сътрудничеството да се осъществява под формата на обмен на нормативни актове, информационни материали, публикации по въпросите, които са от взаимен интерес, както и участие в конференции и форуми свързани с политиката на пазара на труда. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за изменение на решението по т. 12 от Протокол № 15 от заседанието на Министерския съвет на 15 април 2004 г. за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерството на транспорта и съобщенията на Република България и Министерството на информационните и комуникационните технологии на

Ислямска република Иран за сътрудничеството в областта на информационните технологии, далекосъобщенията и пощенските услуги.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, през 2004 година е приет този мандат за преговори. Междувременно в Министерството на транспорта и съобщенията са отделени от него. Предлагаме на следващата междуправителствена комисия, която ще се проведе през месец май в Иран,. Ще се проведе в Техеран, председателя на ДАЙТС или упълномощено лице да проведе преговорите и подпише споразумението. Това е единствената промяна, която предлагаме.

Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Протокол за сътрудничество между Министерството на отбраната на Република България и Министерството на националната отбрана на Китайската народна Република в областта на подготовката на кадри.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми госпожи и господа министри целта е да се задълбочи сътрудничеството между нашите две страни.

Финансовата средства за обучението на китайски граждани са предвидени в бюджета на Министерството на отбраната и не надвишават тези, по които се обучават българските военнослужещи.

Докладът и проекта за решение за съгласувани с министерствата, като направените препоръки и предложения са отразени в акта.

Предвид настъпилите персонални промени в ръководния състав на Министерството на отбраната предлагаме точка 2 от решението да придобие следния вид:

„Упълномощава заместник-министъра на отбраната Спас Янев Панчев да проведе преговорите и подпише проекта на протокол по точка 1”.

Предлагаме, промяната да бъде отразена при окончателната редакция на акта.

Моля Министерският съвет да одобри проекта.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване състава на официалната българска делегация, която ще посети Рим по случай 24 май – Денят на българската просвета и култура и на славянската писменост.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ежегодно официална българска делегация посещава Рим за тържествата по случай 24 май – Деня на българската просвета и култура и на славянската писменост. В програмата са включени поклонение и молебен на гроба на Св. Кирил, полагане на венци. Аудиенция при главата на Римо католическата църква при Папа Бенедикт XVI, среща на ръководителя на българската делегация с негово високо превъзходителство Нон Сеньор Монберти в Държавния секретариат на Ватикана. Ще бъде проведена среща и с представители на българската общност в Италия.

Съставът на делегацията е съгласуван с администрацията на президента на Република България, Народното събрание, Министерския

съвет, съответно дирекция „Вероизповедания“ на Министерския съвет и Министерството на образованието и науката и Министерството на културата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване позицията на правителствената част и състава на Националната тристранна делегация на Република България за участие в работата на 97-ата редовна сесия на Международна конференция на труда, която ще се проведе от 28 май до 13 юни 2008 година в Женева.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, ежегодно се провежда Международната конференция на труда в Женева, на която се обсъждат всички въпроси, които касаят трудовото законодателство. Винаги ние правим проект на Решение на Министерския съвет, в който се включва трипартидна делегация представителите на държавната власт, на работодателите и на синдикатите. Мога да кажа, че сред въпросите, които ще се обсъждат на форума в Женева през тази година е укрепване капацитета на Международната организация по труда за указване подкрепа на страните членки за постигане на целите на организацията в контекста на глобализацията, насърчаване на заетостта в селските райони и най-вече намаляване на бедността както и повишаване производителността на труда.

Материалът е съгласуван с колегите. На тази сесия министърът на труда ще изнесе в пленарно заседание доклад, който е свързан с темата.

Искам да помоля колегите, допуснали сме една грешка, пропуснали сме да включим представителя на Националния съвет за тристранно

сътрудничество от Министерски съвет, госпожа Цвета Каменова в делегацията.

Моля да подкрепите включването и на госпожа Цвета Каменова плус списъка, който ви е предложен заедно със социалните партньори.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 21

Доклад относно изменение на решението по т. 16.1 от Протокол № 7 от заседанието на Министерския съвет на 13 февруари 2008 година за определяне на състава на делегацията на Република България за участие в 17-ата среща на Съвета на гуверньорите на Европейската банка за възстановяване и развитие, която ще се проведе на 18 и 19 май 2008 година в Киев, Украйна.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин премиер, предлагам да се смени ръководството на делегацията. В първоначалния вариант беше аз да ръководя делегацията на срещата в Киев, предлагам господин Димитър Костов – подуправител на БНБ. Отказът да пътувам е свързан с предстоящия преди това екофин и времето, за което трябва да се отсъства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 22

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства, по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – варовици, от находище „Лучище”, община Благоевград, област

**Благоевград, на „Агромах” ЕООД,
Благоевград.**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, обект на концесията са подземни богатства строителни материали, варовици от обект изключително държавна собственост от находище „Лучище”, община Благоевград, област Благоевград. Размерът на концесионната площ е 174 240 хиляди квадратни метра, при граници с координати на точките от 1 до 9 включително по координатната система от 1970 година. Концесионер е „Агромах” ЕООД, град Благоевград. Срокът на концесията е 25 години. Концесионното възнаграждение е в размер на 58 968 лева за предлагания 25 годишен период постъпленията се очаква да бъдат около 1 милион 474 хиляди лева. Очакваните приходи от концесионно възнаграждение ще се разпределят по реда на чл. 81 от Закона за концесиите и чл. 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства, 20 на сто в общинския и 80 на сто в държавния бюджет, от които 85 на сто в приход на Републиканския бюджет и 15 на сто по бюджетната сметка на Министерството на финансите. Инвестициите са около 132 хиляди лева.

Имаме възражения основно от Министерството на околната среда и водите, за които предполагам, че министър Чакъров ще каже няколко думи за тях. От Министерството на икономиката и енергетиката предложението е по технически неща, по които една част приемаме. Няма нищо, което да е притеснително.

Моля Министерският съвет да приеме това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли конкретни бележки?

ДЖЕВДЖЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, ние имаме бележки, по които се уточнихме с министър Гагаузов. Бележките се възприемат и ще бъдат изпълнени така, че даваме хода на решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката.

Точка 23

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали - подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта "Църквище", разположена в землището на с. Драгойново, община Първомай, област Пловдив

АСЕН ГАГАУЗОВ: Местонахождението е в землището на село Драгойново, община Първомай, област Пловдив. В административно отношение площта "Църквище" попада в пределите на община Първомай. Титуляр на разрешението да бъде определен "Пътища" АД - Пловдив.

Разрешението за проучване на строителни материали да се предостави на площ от 0,5 кв.км за срок от 6 месеца.

Дейностите по проучване на строителните материали ще се извършват съгласно работна програма на стойност 42 хиляди лева.

За извършените проучвателни работи титулярът ще заплаща такса площ в размер на 150 лева.

Предоставянето на разрешение за проучване в площ "Църквище" на "Пътища" АД - Пловдив, не изисква средства от държавния бюджет.

Има една постоянна бележка от Министерството на образованието и науката относно процедурата, но процедурата е такава, каквато е в закона - със съответните обявления, съгласно изискванията на закона и по-точно чл. 39, ал. 1, т. 2 от Закона за подземните богатства така, че не приемаме бележката на Министерството на образованието и науката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси!

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Посочената площ "Църквище" попада в границите на защитена зона "Родопи-..." с оглед на което в случая е необходимо да бъде извършена оценка за съвместимост с оглед наредбата, която приехме в разпоредбата на Закона за биологичното разнообразие. Предлагам тя да бъде включена в обхвата и да се проведе такава оценка за съвместимост.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Задължително тя ще бъде включена, да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Естествено - да.

Уточнихме се за това.

Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за научно и технологично сътрудничество

МУКАДДЕС НАЛБАНТ: Във връзка с подписано на 4 януари 2008 г. споразумение от заместник министър-председателя и министър на външните работи г-н Ивайло Калфин предлагаме да се внесе за ратифициране това споразумение.

Такова споразумение е сключено с почти всички страни-членки на Европейския съюз, като продължение на политиката на Европейската комисия за засилване на международното сътрудничество с трети страни. Отговаря изцяло и на стратегията на правителството на Република България за утвърждаване на науката и научните изследвания като

държавен приоритет и за стимулиране развитието на съвместни научни програми трансфер на знания и бърза научна кариера за младите кадри в науката.

В споразумението се предвижда двете страни да определят изпълнителен агент, чиято основна задача е формулиране на правила по цялостната научна и технологична политика на сътрудничество; съгласуване на областите, формите и приоритетите на сътрудничество и оказване на съдействие за изпълнението на съвместните програми и проекти. За правителството на САЩ това ще бъде държавният департамент, а за българската страна - Министерството на образованието и науката.

Специфичните въпроси се уреждат с Анекси А и Б. Предложението не налага допълнително финансиране от държавния бюджет. Необходимите средства за осигуряване на финансовите ангажименти от българска страна са за сметка на бюджета на Министерството на образованието и науката за съответната бюджетна година.

Предвид изложеното министър Даниел Вълчев предлага на Министерския съвет да приеме следното решение:

1. Одобрява споразумението между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за научно и технологично сътрудничество, подписано на 4 януари 2008 г. във Вашингтон.

2. Предлага на Народното събрание да ратифицира със закон споразумението по точка 1.

3. Министърът на външните работи да уведоми по дипломатически път американската страна за влизането в сила на закона по точка 2.

4. Възлага на заместник министър-председателя и министър на образованието и науката да обнародва в Държавен вестник споразумението по точка 1 в 15-дневен срок от датата на влизането му в сила.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 25

Проект на Постановление за осигуряване на финансови средства и за изпълнение на дейностите, свързани с формирането на българската позиция по въпроса за използване на водите на р. Резовска от Република Турция

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за проблем, който има доста широк обществен интерес и се появи активна медийна дискусия преди няколко месеца.

В средата на миналата година турската страна представи един нон-пейпър, с който уведоми намерението си да ползва част от водите в река Резовска за водоснабдяване на Истанбул. В следствие на това, за да оформи българска позиция беше съставена междуведомствена работна група. Работната група проведе доста заседания и в крайна сметка стигна до извода, че от българска страна не са правени изследвания. Поискахме информация от турската страна и тя ни беше предоставена.

Специалистите и експертите прецениха, че не е достатъчна, за да се изясни по какъв начин ще се отрази отклоняването на вода от река Резовска към Истанбул.

Няколко опита имаше да организираме това проучване, което е необходимо. Проблемът основно беше финансов - никое от министерствата, които имат отношение към този въпрос не искаше да го поеме. В крайна сметка предложението, което днес внасям е петте министерства, които имат отношение към този въпрос да отделят по 25 хиляди лева, за да може да се финансира едно такова проучване, което ще бъде изработено от БАН.

Съгласувано е с министерствата.

С решението предлагаме министърът на финансите да прехвърли по сметка на външно министерство тези суми от съответните бюджети на останалите четири ведомства, ние също участваме с 25 хиляди лева и да поръчаме експертизата и, след като тя бъде готова да я дадем на междуведомствената работна група, за да заеме крайната позиция.

Едно подобно проучване на река Резовска мисля, че може да се ползва за в бъдеще, тъй като е важно и от екологична гледна точка и от гледна точка на националната граница.

Това е същността на предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Предложението е полезно и нещо повече - наложително. Защото темата за използването на водите на река Резовска присъства на доста висока позиция в йерархията на отношенията между България и Турция. Настойчиво се поставя от турската страна и нещо повече - те имат разработен проект, готвят се и т.н. Ние трябва да знаем ясно научните и

всички останали аргументи "за" или "против" това, а и организацията на този процес, ако ще се използват водите на река Резовска за водоснабдяването на Истанбул.

Извън точката. При посещението на г-н Ердоган нашата организация беше на много слабо ниво. Това не е упрек към външно министерство, а към другите министерства. Идваше в сряда г-н Ердоган и, ако не бях събрал представители на министерствата в понеделник нямаше да имаме никакви общи позиции. Всеки със своето каналче и своето квадратче, без общи позиции и без да знаем какво срещу какво би могло да се търгува, да се поставя като условия! Благодарение на тази среща все пак имаше някакви национални позиции. И имаше в общи линии и успешни резултати поне като политически послания от посещението на г-н Ердоган. А имаше опасност просто нищо да не се случи и нещо повече - да изглеждаме безпомощни и смешни.

Това е принципна бележка към министерствата, когато готвят позиции. Защото не си комуникират! Всеки си гледа някакво свое нещо! Например по река Тунджа имаше дори противоположни мнения от едно и също министерство! Изгодно ли е, не е ли изгодно, какви са условията на българската страна?

Така, че това е полезно решение. Надявам се да преодолява по някакъв начин този тесен ведомствен подход, който е характерен за работата на министерствата!

Точката се подкрепя.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Извинявайте, още нещо да кажа.

Също в този дух искам да кажа, че имаме подобен проблем. Между другото не е работа на външно министерство да поръчва експертизи, но, за да се свърши работа го поемаме да го направим. По

подобен начин обаче стои въпросът с Гърция. С г-н Чакъров няколко пъти сме говорили. Нямаме смислени аргументи, а гърците

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На следващото оперативно заседание Министерството на околната среда и водите, външно министерство, енергетиката - да подготвят съвместен доклад. Днес определяте свои представители, сядат на маса и на следващото оперативно заседание да докладват за състоянието на тези дискусии.

Предайте на г-н Чакъров, тъй като в момента не е в залата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Въпросът стои от много време. Следващата седмица ще пътувам, а бих искал да съм тук, когато ще го обсъждаме това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Тогава през едно заседание, тъкмо ще се подготвят по-добре. Но тогава материалът да бъде предварително предоставен, а не в последния момент.

Господин Мавров, имате ангажимент да информирате г-н Чакъров.

По един заместник-министър ще определите и ще седнат да поработят.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за преотстъпване на заем по Заемното споразумение между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие (Проект за рехабилитация на пътната инфраструктура) от 19 септември 2007 г. между Република България и Фонд "Републиканска пътна инфраструктура"

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагаме подзаемно споразумение на база на сключения заем със Световната банка за финансиране на проекта "Рехабилитация на пътната инфраструктура". Подзаемното споразумение е в размера на заема - 90 милиона евро, плюс национално съфинансиране до 120 милиона евро. Усвояването е гъвкаво от гледна точка на кредитните тавани на фонд "РПИ" и може да се осъществи в следващите няколко години. Заемът ще бъде обслужван от фонд "РПИ" и това е смисълът на подзаемното споразумение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

* * *

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мавров, тъй като стана дума за оперативни заседания ще помоля да организирате в следващите оперативни заседания докладвания на председателите от държавните агенции, които участват и в заседанията на Министерския съвет - една след друга за това какви са основните задачи и приоритети, които ще реализират в следващата една година до края на мандата. Да докладват пред Министерския съвет, като започнете следващия четвъртък от г-н Вачков, който от пътуване в чужбина не мога "да му видя очите". Ако има пътуване - да си го отмени.

ВЕСЕЛА ГОСПОДИНОВА: Мисля, че има смесена комисия в Иран и той може би ще пътува наистина там.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма да пътува в Иран г-н Вачков! Ще го променим.

ВЕСЕЛА ГОСПОДИНОВА: Взехме решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи отменяме това решение.

* * *

Точка 27

Доклад относно информация за изпълнението на републиканския бюджет за първото тримесечие на 2008 г.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Колеги, на вашето внимание е детайлен анализ. Аз бих ви обърнал внимание на ключовите числа без да изчислявам в детайли цифрите. Приходите по консолидираната фискална програма за първото тримесечие са 6 740 милиона, което е с 33% повече спрямо същия период на миналата година. Тук искам да обърна внимание, че цифрата може да подведе, ако мислим, че това е действителното изпълнение. На съпоставима база ръстът е по-малък, отчитайки слабия резултат от ДДС от януари миналата година след членството. Въпреки това изпълнението може да се определи като успешно от гледна точка на плана за тази година.

Данъчните постъпления, които са по-добър индикатор, защото зависят пряко от работата на централните институции по консолидираната програма възлизат на 5 370 милиона, което представлява около 1/4 или механично за първото тримесечие 1/4 са събрани. Може да се очаква разбира се да се съберат и повече до края на годината от гледна точка на това, че първото тримесечие винаги е сравнително най-слабо като изпълнение. Постъпленията от преките данъци като ръст са 28% спрямо миналата година, а от косвени данъци са 22% спрямо плана за тази година и 26% спрямо миналата година.

Разходите по консолидирания бюджет са 5 080 милиона, което представлява 20 на сто от годишния разчет. Значи част от излишъка,

който ще спомена след малко е основно за сметка на по-ниските разходи - 20 на сто е $1/5$ спрямо $1/4$ от времето, което е отминало.

За първото тримесечие бюджетното салдо е положително в размер на 1 660 милиона, в което обаче влизат и 430 милиона аванси по Структурните и Кохезионния фонд, които логично за целите на анализа трябва да се изключат, тъй като не са принос на нашата икономика. Или: бюджетното салдо е 1 200 милиона излишък, отчитайки местните приходи и разходи само.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Превिшение?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Превишение - да. Излишък. Положително бюджетно салдо.

По републиканския бюджет цифрите са сходни, няма да ги изчитам отново, тъй като наблюдаем е все пак консолидираният бюджет.

Като цяло изводите са, че изпълнението върви добре. Към 17 април - най-актуалната информация - положителните тенденции също са налице. Фискалният резерв към вчерашна дата е някъде към 9 200 милиона.

На Вашия въпрос, господин премиер, ще мога да отговоря по-категорично към средата на годината, когато ще бъдат и по-надеждни данните. Но при всички случаи се очертава добро изпълнение до края на годината.

Трудно ми е в момента да се ангажирам с по-сериозни цифри. Разбира се зависи и от начина, по който вървят разходните програми. Тази година ние в бюджета имаме и един буфер от около 300 милиона, които също допринасят за по-ниските разходи към настоящия момент, тъй като те не са разпределени.

Ако има въпроси - съм готов да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате думата за въпроси!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Можем да се радваме на това добро изпълнение на бюджета. Но искам да поставя един принципиен въпрос - може би на ниво Министерски съвет, може би на ниво коалиция - след отчитането на шестмесечието, получаването на анализите ще стане към юли-август и мисля, че ще закъснеем за нещо очевидно на този етап. Имаме предвид, че годината е и предизборна и трябва малко по-навреме да реагираме от тази гледна точка, защото имаме проблеми по инфраструктурните проекти на много места.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Това ще го отчетем така или иначе. Освен това ще имаме и приходи, които не са планирани в бюджета, надявам се. Нали има по конкретни срокове по споразумение?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По споразумението средата на годината е крайният срок. В момента сме във връзка с нашия посланик в Ирак, който ще изпратим в тяхното министерство за допълнителни проучвания. Нямаме индикации, че няма да се изпълни, но все пак Ирак е особена страна в настоящия момент и 90 на сто слагам сигурност, 10 - за всеки случай.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да направим всичко възможно, за да се изпълни, господин Орешарски! Условиата са добри и това е важно за страната.

Как е нивото на преки чуждестранни инвестиции, господин Димитров? Последните данни какви са? През първия-втория месец бяха добри.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: За първите три месеца са два пъти по-големи от първите три месеца на миналата година така, че вървят добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно!

Други въпроси имате ли по точката? Няма въпроси.

Точката се подкрепя.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване на Доклад за дейността на Съвета за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на европейската общност (АФКОС) за 2007 г., на Отчет на Плана за действие за изпълнение на актуализираната Стратегия за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на европейската общност за 2007 г., и за приемане на План за действие за изпълнение на актуализираната Стратегия за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на европейската общност, през 2008 г.

МИХАИЛ МИКОВ: Моля да отложим точката във връзка и с актуално посещение на вицепремиер Плугчиева в Брюксел и да потърсим възможности за корекции, които да ни дадат друг прочит на темата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е добра идея.

Принципно приемане на отчети и нови планове не ни вършат особена работа в този период. Трябва да се концентрирате тези структури, които имат отношение към работата на АФКОС към конкретни действия и взаимодействия с ОЛАФ. В това число разбира се трябва в много кратки срокове да уточним и разположението на АФКОС в рамките на българската институционална система. Това трябва да стане следващата седмица.

Въпроси имате ли? Няма.

Отлага се точката.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доктор Желев, имам една предварителна бележка към вас - доколкото разбирам по отношение на едни срокове, които са залегнали в закона, позовавайки се на европейска директива министерството е сложило максимално дългите срокове, което на основата на досегашната практика всъщност е почти тройно увеличение във времето. Така ли е или не е така?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Сложен е. Европейската практика...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не. Не европейската практика! В европейската директива е записано до 90 дни. Това не е ограничение и може да е 30, може да е и 45. Там е максималният срок, а не минималният. Вие използвате максималния срок, който фиксирате.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Ами това може да се промени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре - докладвайте и ще чуем.

Взети ли са становища на различни браншови организации - също докладвайте.

Заповядайте!

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: На основание на чл. 57, ал. 1 от устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация предлагам на вашето внимание съответното изменение на закона.

Законът за лекарствените продукти в хуманните продукти е в сила от 13 април 2007 г. и регламентира дейностите по разрешаване на

употреба, търговия на едро и дребно с лекарствени продукти, провеждане на клинични изпитания на лекарствените продукти, както и механизмите за образуване на цената на същите тези продукти и изграждането на позитивен лекарствен списък.

В хода на прилагането на закона настъпиха редица промени, както в европейската регулация на лекарствените продукти, така и в национален план, които налагат едно по-детайлно анализиране на действащите разпоредби и евентуално тяхната промяна.

Предлаганият законопроект предвижда промени в няколко насоки:

1. Прецизиране на механизма за обезпечаване на работата на комисиите, създадени със Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, целящо по-доброто финансиране и издържане на тези комисии, които се занимават с цялата тази материя;

2. Промяна в статута на аптеките.

Проектът предвижда промяна в Глава десета от закона - търговията на дребно с лекарствени продукти. Промяната е продиктувана, както от постановеното от Комисията за защита на конкуренцията Решение № 10 от 10 януари 2008 г. относно съответствието на нормата на чл. 222 и чл. 223 от същия закон, с разпоредбите на Закона за защита на конкуренцията, така и с оглед тенденцията, насочена към облекчаване тежестта на административните режими. Проектът предвижда право да извършва търговия на дребно с лекарствени продукти да има физическо или юридическо лице, регистрирано по Търговския закон или по законодателство на държава-членка на Европейския съюз, или по законодателството на друга държава - страна по Споразумението за Европейско икономическо пространство,

което е сключило трудов договор или договор за управлението на аптеката с магистър по фармация, а в предвидените от закона случаи с помощник-фармацевт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете на по-разбираем език каква е разликата между до сега действащият закон и промените, които предлагаме?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Досегашният закон създава една колизия с европейската практика и по решение на Комисията за конкуренцията, където е определено, че само магистър-фармацевт има право да открива аптека. Сега ние предлагаме стария текст, който е бил предложен навремето, за да не противоречим на европейската тенденция и право.

Предлагат се и промени, свързани с европейското законодателство, а именно - въвеждане на национално ниво на мерки за контрол - всичко, което е съгласувано на базата на директивите. Трябва да знаете, че лекарствените средства, търговията, контролът и работата с тях са изключително под европейско законодателство, което е върховно за нашето.

Предлагаме и удължаване на срока за изработване на Позитивния лекарствен списък, защото е обвързан с действието на закона и, когато се промени, ако се промени трябва да в разстояние на една година да се направи този списък. Там имаме проблеми с комисията - тя не е одобрена. За това е важно да го променим във времето, за да дадем възможност на формирането на всичко това, за да не останем следващата година без лекарства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи се разширява възможността не само фармацевти, а и други да се занимават с аптеки.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Да. Но в аптеката има право да работи само магистър-фармацевт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате думата за бележки и въпроси.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Най-напред бих искал да поздравя министър Желев за това, което току-що обясни, тъй като предишния път това беше единодушна позиция на министрите и да му пожелаая да намери сили да го прокара и през парламента и ние ще помагаме и в нашите парламентарни групи, както и предишния път опитахме.

Второто нещо. няма да поддържаме нашата бележка, която не е толкова съществена.

Като прочетох обаче допълнителните бележки на г-жа Снежана Димитрова - дадени са писмено - макар, че не искам вместо нея да ги казвам сега изцяло препоръчвам на министър Желев да ги приемем и ще кажа защо. Едната тема не е медицинска тема и за това си позволявам да ви давам такава препоръка.

Първата бележка на дирекцията на г-жа Димитрова е за това какво да е наименованието на режима - дали да е разрешителен или регистрационен. Макар, че това на пръв поглед е само терминологична разлика, но тя е много съществена по съдържание. Смятам, че изобщо не може такъв режим да бъде наречен разрешителен, защото разрешителният режим по силата на закона е разрешение за една индивидуална сделка. Примерно разрешение за износ на десет танка за дадена страна - това е разрешителен режим. А това, което вие правите в момента по същество е лицензионен режим, но го наричате разрешителен. Предлагам да приемем бележката на г-жа Димитрова в духа на това, че правителството поема многократно ангажменти за облекчаване на регулаторните режими, но не го прави, вие да приемете

това да е регистрационен режим, защото по същество е това, което искате да правите.

Втората бележка. По такъв много важен закон е редно да имате по-голямо обществено обсъждане. Това за мен е най-маловажната от трите бележки, тъй като и да го направите, и да не го направите пак ще го внесете този закон.

Третата бележка също е много съществена. Вие удължавате срока за произнасяне от 30 дни на 90 дни. Проверих преди малко. Действително по стария срок е 30 дни. Европейската директива дава тавана, който да е до 90 дни, но нищо не пречи България да е по-амбициозна от европейската директива и да каже 30 дни, както е до сега. Значи, ако отворим вратата на бюрокрацията да е до 90 дни те ще се произнасят на 89-тия ден, което е неправилно. Дайте им 30 дни и ще се произнасят на 29-тия ден.

Наистина според мен бележките са добронамерени и правилни.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Благодаря за направените бележки. Те са обсъждани многократно и ще си позволя да се съглася с това, което казвате като последно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Желев, да чуем всички въпроси и бележки и след това ще отговорите на всички.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Нашите бележки са изцяло в дух на приетата програма за по-добро регулиране и целят да се облекчат процедури, които не създават обаче условия за нарушаване на правилата и на директивите на Европейския съюз така, че много внимателно сме гледали, когато са предлагани текстовете към закона.

Първата бележка е свързана наистина с преминаването на режима на откриването на аптека от разрешителен, който тече 47 дена в

момента, за да се открие една аптека и за сведение на всички министри 100 населени места са без аптеки, което означава, че не е толкова голям проблемът за големите градове, но за малките населени места е голям проблемът. Така, че говорим за преминаването на режима от разрешителен към регистрационен, но със спазването на всички законови изисквания за процедурите по откриването на една аптека и засилване контрола след като е открита аптеката, а не преди тя да бъде открита. Тоест обръщане на процеса - по-лесно е влизането в този пазар, но самият контрол да бъде засилен на вече действащ пазар.

Втората бележка. Това предложение не е само от нашата дирекция - то е обсъждано многократно и от общо взето заинтересовани страни и може би щеше да дойде, като предложение на браншови представители и на заинтересовани страни, ако в министерството пък бяха провели наистина дискусия с всички заинтересовани страни, а не да публикуват законопроекта само на сайта на министерството и да дадат предложения само две от браншовите организации и то само в частта само на най-хубавото, което всъщност се случва в този законопроект - либерализация на режима по отношение на фармацевт или нефармацевт да бъде собственик на аптека. Само в този контекст е обсъждан проектът и всичко друго, което би могло да се подобри в този законопроект не е обсъждано с браншови организации.

При нас има писма и при вас има писма, които касаят процедури по Закона за лекарствата в хуманната медицина, които не са обект сега на промените, които правите, но те все пак касаят самия закон. И добре би било в такъв момент, в който се прави изменение на закон да се вземат предвид всички предложения, свързани с подобряване на закона.

Вие сте ни отговорили, че предложенията, които са ви направени ще бъдат разгледани и обсъдени. Може би с идея да се прави ново изменение на закона в някой бъдещ период!?

Предложението за удължаване на срока, в който изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по лекарствата /ИАЛ/ издава разрешение от 30 на 90 дни и към момента не противоречи на директивата, защото буквалният текст на директивата гласи, че държавите-членки предприемат всички необходими мерки, за да гарантират времето за провеждане на процедурата по предоставяне на разрешение за внос на лекарства да не надхвърля 90 дни от деня, в който компетентният орган е получил заявлението. Да не надхвърля 90 дни! Това е директивата! В момента е бил 30 дни. Може би изпитват затруднения в агенцията по лекарства, но пък и да отидем на максималния срок също не мисля, че е съвсем разумно.

МИХАИЛ МИКОВ: Аз лично също предлагам да оставим срока от 30 дни. Все пак по-важно е да мислим за гражданите, отколкото за удобството на ИАЛ. Ако трябва ИАЛ - да си разшири състава.

Вторият въпрос е свързан с това, което ще предстои на този закон в Народното събрание. И предишния път е внасяно такова предложение. Съюзът на фармацевтите ще започне една политическа офанзива. Разбира се има достатъчно аргументи да се приеме това решение. Но! В Преходните и заключителните разпоредби има един текст, че тези магистър-фармацевти могат да прехвърлят издадените им разрешения на лице по чл. 222, тоест ние отваряме за юридически лица и едва ли не тази работа я оставяме да си бъде лична работа между заварените лицензоползватели и тези, които ще влязат. Мисля, че това е държавна работа, а не отношение между тях! Тоест, като иска

юридическото лице - ще си лицензира и ще си отвори аптеката. А не сега ние прехвърляме тези, които имат магистър-фармацевти реално ще си продават лицензите.

Тоест - да! Да пуснем юридическите лица, но да си минат по реда. А иначе какво правим сега с преходните разпоредби? Могат да прехвърлят издадените им разрешения на лице по чл. 222! Е!? Това лице по чл. 222 трябва да си мине на всичките изисквания, които има за отваряне на аптека, а не да отиде при сегашния фармацевт и той да му прехвърли лиценза.

И още един въпрос искам да поставя и той е свързан с въпроса за търговците на едро - чл. 209. И това е един невралгичен въпрос с цените, надценките и прочие. Казвате, че търговците на едро с лекарствени продукти могат да снабдяват с лекарствени продукти други търговци на едро с лекарствени продукти, аптеки и дрогерии, лечебни заведения за собствени нужди. Лечебните заведения за собствени нужди звучи малко смешно при тълкуването. След "лечебните заведения" да се сложи точка или да стане "за собствени и за нужди на пациентите на лечебните заведения" да речем, но това е по-малкият въпрос. Принципиният въпрос е търговците на едро за това ли са търговци на едро, които се регистрират, за да търгуват с други търговци на едро!? И какво се случва с въпроса за надценката, която е диференцирана по веригата търговец-производител - търговец-аптекарь? Тоест този въпрос си струва да го погледнем - отразява ли се това на цената? Защото, ако пет търговци на едро превъртят с тяхната надценка помежду си може да се формира цена за краен потребител, която изведнъж да стане обществено чувствителна.

ПЕТЯ ВАСИЛЕВА: Ние имаме една бележка във връзка с разпоредбите на проектозакона, които регламентират изисквания относно правото на установяване на съответните лица. При двете дефиниции за държава-членка и трета държава се е получило изключване на конфедерация Швейцария, което ги поставя в дискриминационно положение.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Да. Това ще го оправим.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Позволявам си да ви занимая с един проблем, който е свързан със закона с молба да ви помоля да не отлагате приемането му и ще ви кажа защо.

В момента има дело в Конституционния съд, образуване по искане на Омбудсмана за обявяване за противоконституционен чл. 222, ал. 1, който предоставя правото за откриване на аптека само на магистър-фармацевт, регистриран, като едноличен търговец или дружество с ограничена отговорност. Към момента той е на етап по допустимостта и има изпратено до Министерския съвет и до Министерството на здравеопазването възможност за представяне на становище по този въпрос.

В самото искане на Омбудсмана е написано изрично, че Министерският съвет за втори път ще предложи на Народното събрание да не въвежда подобни ограничения. През 2007 г. проектозаконът, който внесе Министерският съвет също не предвиждаше ограничение само магистър-фармацевти да имат такова право, но в Комисията по здравеопазване въведоха това ограничение.

Смятам, че този закон трябва максимално бързо да бъде внесен в Народното събрание и съответно публично да се оповестят намеренията на Министерския съвет отново да предложи отпадане на това

ограничение, защото тогава се надявам, че Конституционният съд ще изчака да види какво ще се случи в Народното събрание преди да се произнесе по искането. И съответно моето предложение към министър Желев и към вас е вие да прецените, но нашето предложение е Министерският съвет да не дава становище по това дело, защото, ако дадем становище, че текстът е противоконституционен ще се противопоставим с Народното събрание; ако дадем становище, че текстът е конституционно съобразен на практика ще браните един текст, за който отгоре на всичко ни заплашват и санкции от Европейската комисия. В искането на Омбудсмана е посочено, че в момента три държави имат такива режими – Италия, Испания и Австрия. Към момента срещу Испания мисля, че е образувано вече дело, а другите две държави са предупредени да си оправят законодателството, за да не се образува дело. Молбата ми е да не отлагате закона и максимално бързо да го внесете в Народното събрание и съответно министър Желев да проследи как ще мине гласуването на този текст.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, господин министър, този въпрос сме го дискутирали в Министерския съвет. Искам само да кажа, че може да разчитате на пълната моя подкрепа. Депутатите са наясно и никак не е случайно, че вътрешният министър е толкова наясно по детайлите на този закон. Искам да предупредя, че съпротивата, която ще срещнете може би е аналогична – надявам се в малко по-малка степен на съпротивата срещу затварянето на безмитните магазини. В същия момент никой от нас не трябва да си прави илюзията, че ограничаването на такъв принцип, като правото на установяване в Европейския съюз се наказва тежко и със санкция и по това има абсолютно еднозначно тълкуване и на съда. Така, че колкото по-скоро –

присъединявам се към г-жа Маринска – с омбудсмана водихме разговори, но той беше решен да дебатира публично темата – колкото по-скоро и какъвто тип подкрепа имате в отношенията и в разговорите с депутатите аз също заявявам готовност да ви я окажа.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: В духа на облекчаване на бизнеса нашето становище не е коментирано в таблицата за съгласуване. Може би има някаква друга причина. Но искам да обърна внимание, че все пак агенцията събира доста такси и, когато в чл. 162, § 30 – сега, в предварителното съгласуване е бил § 20, е казано, че командировките са за сметка на заявителя буди някак си недоумение. Разходите, които трябва да се правят, когато се отива да се правят проверки отново натоварват бизнеса и той да ги плати. Ние мислим, че този принцип трябва да се смени и би следвало да си бъде за сметка на самата агенция. А по този начин някак си стават зависими от самия проверяван. Това е принципна бележка – може да я приемете, може да не се приеме – зависи как се коментира и как се възприема този принцип, защото той на много места е възпроизведен.

Другият въпрос, който от дългото време в което сме в тази зала ние направихме предложение дали да не се обсъди квотният принцип в Комисията за Позитивния лекарствен списък. Комисията, която в момента е доминирана от различни министерства дали не е целесъобразно тя да бъде доминирана от експерти? Това е въпрос, който е поставен на вниманието на Министерския съвет няколко пъти и този въпрос вероятно се нуждае от някакво политическо решение все пак.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други желаещи за изказвания?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Още една принципна бележка. Госпожа Маринска ще ме поправи, ако греша, но от съгласувателната таблица аз

не виждам да е съгласувано със заинтересовани институции други, извън министерствата, освен НЗОК. Чух от министър Миков за Сдружение на фармацевтите – но това е изискване по Закона за нормативните актове. Не е казано, че трябва да приемете техните бележки, но би трябвало по закон да се съгласуват законопроектите с всички заинтересовани институции.

Освен това решението на Конституционния съд – каквото и да е то – ще ни изправи само пред това да поправим след това, ако тази норма е противоконституционна. Очевидно е, че тя е такава след като ние самите тръгваме да я поправяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Желев, много въпроси се зададоха и много становище се изразиха, заповядайте!

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Имаме съгласуване с различни асоциации и писмени становища, и всеки е гледал каквото го интересува. Но ние не трябва да се изправяме в крайност и да се опитваме да удовлетворяваме всякакви браншови, корпоративни и групови интереси. Законът е закон, за да може да въведе правила. Съгласували сме, получили сме становища, съобразили сме, предлагаме закон. В крайна сметка Народното събрание е този, който ще го гласува. Той не го гласува по принцип за това, защото много интереси се намесиха там и вие го знаете много добре – става въпрос за фармацевтите. И трябва да избягваме от такъв тип възможност за промяна на законодателни инициативи в зала – да не следваме една или друго желание. Но, така или иначе съгласуване има.

Що се отнася до другите забележки – на министър Василев – аз съм склонен да приема за сроковете. Както знаете истината винаги е някъде по средата. Действително е приет крайният срок може би, за да се облекчи работата или да не се избързва в една такава сложна процедура.

Сигурно 30 дни е недостатъчен срок и за това сме го предложили, за да не избързваме с някое решение, което в крайна сметка касае здравето на хората. Но, ако приемем 60 дни все пак е някакъв междинен вариант, който ще удовлетвори и тези, които работят в агенцията, и тези, които желаят това.

Аз мисля, че не трябва да залитаме в крайности. Материята е много сложна и за това не приемам бележката за регистрационния режим, защото това не е бакалия – това е аптека. По смисъла на закона това е здравно заведение. Там се работи с лекарства. Там трябва да работят хора с образование - и не само физически здрави, но и психически здрави! Защото какво означава аз заявявам, регистрирам аптека и започвам от утре да работя, а пък после ще видим какво става!? Това е нон-сенс! За това държа на този член да остане така – с разрешителния режим, както го предлагаме. И да е на разрешителен режим, а не регистрационен. Може да регистрираш дрогерия! Но аптеката по чл. 219 от закона е здравно заведение – тя работи с лекарства и касае здравето на хората. Утре някой психически болен ще реши да регистрира аптека и ще започне да продава “Каптагон”!?

ОТ ЗАЛАТА: Нали трябва да е фармацевт?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Той ще е фармацевт, но той се проверява психически здрав ли е, какъв е – това е процедура! Много ви моля нека сериозно да се отнасяме към това. Бизнесът си е бизнес, но здравеопазването е малко по-встрани от бизнеса особено с лекарствените средства! Да не попаднем след това под ударите не само на обществото, а и на господин министър Миков! Защото то droga идва от аптека – droga е субстанция – нещата са много близки!

Нека законът да държи този режим! Съгласен съм, че трябва да облекчаваме процедурите – нека да го направим 60 дни, ще ги натиснем.

ОТ ЗАЛАТА: Сега е 30.

Пречи ли сега?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Пречи, защото всеки бърза, натиска. Нека да има малко повече време! Внос и производство е абсолютно идентифицирано като понятие. Защо да бързаме!? Ако държите да го направим 30 – добре, но не знам дали ще се облекчи цялата работа и дали ще има някаква полза или ще е жест към кого!? Към кого!? Европейците, като са казали до 90 дни ние “по-католици от Папата” ли ще се правим!? Защо!? Ами хората там са го изпробвали с години и са казали: максималният срок е до 90. И ние ще го направим 90 и ще ги натискаме да го правят. Защо трябва ние да отиваме в другата крайност!? В Европа има стандарт, а ние сега какво правим!?

Добре – “до”, приемам “до 90 дни” – няма проблем!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: господин Желев, в България всичко, което е “до” отива до крайния срок! Или ще намалим срока от 90 дни надолу...?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Добре – 60. Истината е по средата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Средата е 45, господин Желев!

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Добре – 45. Готово!

МИХАИЛ МИКОВ: Имайте предвид, че тази комисия се ръководи от опозицията. Имайте предвид, че става въпрос за НПО-та, които включват около 3000-3500 души, които са на терена при всеки избирател. И там – в комисията, съответно и в парламентарните групи - това няма да мине без политическа дискусия. Аз си примерно си представям един борец за отпадане на лицензионните режими, като

Мартин Димитров как ще тълкува увеличението на срока от 30 на колкото и да е, когато има прогласена правителствена политика по отношение на лицензионните режими.

И другият въпрос, доктор Желев – може би пак да обсъдим въпроса с това търговец на търговец едро и колко души могат да си препродадат една стока – ефектите върху крайна цена на потребител и ефектите ДДС?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Това беше един от много спорните закони, който мина през парламента и се страхувам, че сега с лекота караме и ми се струва, че г-жа Тачева каза нещо много важно – че може би е по-добре да има решение на Конституционния съд и тогава да променим, отколкото сега да припикаме. Тъй като сега тези аптекари, които имат достъп до всички хора ще им обяснят, че най-вероятно ще им вземат аптеката и ще дойдат едни мутри и те ще станат собственици и това лекарствата им ще скочат с пъти! В парламента ще се разгори бясна политическа игра! Ние намаляваме конкуренцията, тъй като сега всеки фармацевт е аптекар, а отиваме към варианта, както е “Лукойл”, “Шел” и не знам какво си и това ще бъде обяснено на хората по много популярен и много по-ефективен начин. Отваряме една битка в момента, която аз не знам защо ни е. Ами да вземе Конституционният съд решение и ще се съобразим. Но поемаме инициативата след решение на парламента преди по-малко от година ние сега се противопоставяме на парламента, за да може в парламента да протече една битка, която не знам дали ще спечелим и в края на краищата ще отнесем негативите!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Маринска, от гледна точка на конституционните дела?

ГАЛЯ МАРИНСКА: Истината е, че има аргументи и в двете посоки. Какво ще бъде решението на Конституционния съд е много трудно да прогнозираме дори, защото през 1998 г. те бяха сезирани с такъв казус и тогава не събраха мнозинство – разделиха се 6:6. Не събраха мнозинство и не можаха да обявят текста за противоконституционен. Така, че какво ще реши Конституционният съд – те може да го приемат даже за недопустимо понеже вече веднъж са се произнасяли по такъв въпрос, въпреки че Омбудсманът в тази част е развил аргументи, че трябва да го приемат за допустимо и трябва да го гледат.

Независимо от това какво ще бъде решението на Конституционния съд за мен по-сериозният проблем е проблемът с Европейската комисия, защото това действително е така и предполагам, че колегите от дирекция “Европейска интеграция” ще ме подкрепят за това. Изрично е написано в искането на Омбудсмана, вече има започната наказателна процедура срещу Испания. Други две държави са предупредени – те са със същия режим. Не знам нужно ли е да чакаме да предупредят и България?

Още повече, че на практика това не е толкова конфронтиране с парламента от моя гледна точка, защото в 2007 г. вие им предложихте текст точно в този смисъл. Това ограничение се е родило в Комисията по здравеопазване – то не е ваше предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре!

Имате ли други изказвания?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Извинявам се, че вземам думата втори път, но темата действително е много важна и аз твърдо вярвам в това, което казвам.

темите са няколко.

Най-напред – горещо предлагам да подкрепим министър Желев в това да вкара тази промяна за фармацевтите, защото тя независимо какво ще направи в парламента тя е грешна. Тя е грозна лобистка игра на една шепа хора. Има някои казуси, които са трудни, но са справедливи. Това е грозно и противоречи на всички европейски и други международни разбирания. Примерно може да кажат бензиностанция само на магистър-бензинджия примерно!?!

Това е едната тема.

Втората – за срока. Господин премиер, искам само да напомня, че през този мандат всъщност ние не сме облекчили в бизнес средата. Казвам го много отговорно и ми е малко неудобно. Но ето един пример, в който ние пак ще влошим бизнес средата! Никаква причина и никакъв анализ няма 30 дни да не са достатъчни за една работа! Всички управляваме чиновници и знаем, че, ако им кажем “направи го за три дена” ще го направи за три дена, ако му кажеш “направи го за три години” той никога няма да го направи – дълбоко съм убеден в това! Няма никаква причина за това нещо.

Третото нещо. Според мен имаме проблем терминологичен с името на режима. Ако прочетем закона – истинското му име е закон за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност. Той не е закон за увеличаване на бюрокрацията, а е закон за намаляване на бюрокрацията. И в него се дават три вида режими:

- лиценз за дейност – например атомна електроцентрала или производство на оръжие – това е лиценз за цялостна дейност; охранителна фирма – също лиценз;

- вторият режим е разрешително. Не за това, което вие правите в момента, защото то е заварено и, тъй като така е заварено и вие вярвате, че то трябва да е разрешително. Всъщност разрешителното е за еднократна сделка – примерно разрешение за внос на радиоактивни материали за АЕЦ-Козлодуй. Това е едно разрешение с дата и срок за едни материали, а не безсрочен лиценз за следващите сто години за внос на пет хиляди вида радиоактивни материали;

- третият е регистрационен режим, който е най-прост. Примерно регистрирам си обект – в момента не мога да дам точен пример.

В случая вие разрешителния режим трябва да го забравите в случая. ако искате строго да лицензирате аптеките – нещо, в което аз не ви подкрепям – тогава го наречете лицензионен режим за аптеки, както за атомни електроцентрали! Аз смятам, че аптеката е малко по-сложна от супермаркет, но не е много по-сложна от супермаркет. И е най-добре, тъй като супермаркета не подлежи на никаква регистрация, а всеки може да си отвори супермаркет където си иска, ако отговаря на условията, без никакъв лиценз от никого. Аптеката, ако мине на регистрационен режим това ще е справедливо - той отговаря на условията – регистрирате го, не отговаря на условията – не го регистрирате. Но разрешителният режим е грешен, като терминология. За това предлагам да приемете бележките на г-жа Димитрова – много са добронамерени.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Не мога да се съглася с колегата Василев, защото обясних – колкото и да се стремим да облекчаваме не можем да пуснем нещата с лекарствата ей така – както и да е! Това е практика в цяла Европа. Позаинтересувайте се – вижте как се разрешават, как се регистрират аптеки и заведения от този вид. Аптеката е здравно

заведение – тя трябва да върви по реда на разрешаване на здравното заведение.

За сроковете съм съгласен. Можем да напишем 30 дни обаче, ако не се спазят какво от това? Има ли санкция за това?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: това е вече проблем на администрацията.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Да. И това е вярно. тук съм склонен да отстъпя. Правилно. Трябва да натискаме администрацията да си върши работата. Съгласен съм.

Но за режима ще направим груба грешка, ако пуснем аптеките като бакалии! Трябва да има ред и то много сериозен и тежък.

Що се отнася до политическата част – дали и как ще се дискутира – има резон и в това защо и сега да го вкарваме. Но, ако пък сега не го вкараме и не го приемем този закон ни виси целия Позитивен списък и трябва да знаете, че в следващата година няма да има такъв Позитивен списък и нали си представяте какво ще се случи!?

Избирайте!

Министерството отдавна е вкарало комисията – тя не е одобрена по не знам какви причини. Съгласен съм да е на експертно ниво, но тези, които разбират от лекарства... Там не може да има инженери, ветеринарни специалисти и т.н., а трябва да има експерти, които разбират от материята, защото става въпрос за два милиарда лева!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре!

Предлагам да приключим дискусията.

Предлагам да одобрим проекта на вносител, за да се уточнят някои неща, дори и не само редакционни, като например това, че трябва

да се допълни Швейцария откъм Европейския съюз и другите страни от Европейската икономическа общност.

Същината на закона никой от членовете на Министерския съвет не оспорва. Става дума за това, че основният смисъл на промяната е да се разшири кръгът на хора, които имат право да са собственици на аптеки. Още повече, че стои конституционно дело, което съвсем реалистично е действащата уредба да падне с решение на Конституционния съд. Както обясни г-жа Маринска в случай, че тръгне този законопроект Конституционният съд може да възприеме изчакване, за да види какво ще се случи със законопроекта.

Естествено – това е принципно правилното нещо, обсъждали сме го и в Министерски съвет, но в Народното събрание натежа позицията на народните представители, които отстояваха интересите на фармацевтичното съсловие в известен смисъл. Разбира се ние трябва да отчитаме и това, че в България и най-добри европейски разпоредби могат да бъдат изкористени, тоест в Европейския съюз, където съществуват абсолютно нормални пазарни условия такава наредба не би навредила реално погледнато, но в България има риск да се използва, да има натиск върху фармацевтите, че за създаване на вериги аптеки, най-различни по характер и т.н. Това е политическият риск струва ми се, който се поема с този законопроект.

Трябва да се отчита и това, че така или иначе виси заплахата за санкции срещу България от страна на Европейския съюз във връзка с тази разпоредба, защото извън темата за конституционен съд и как той ще се произнесе позицията на Европейския съюз доколкото разбирам е достатъчно еднозначна. Не, че това означава, че тези санкции ще дойдат незабавно, защото знаем, че една процедура в Европейския съд върви

около година, година и половина, може би две, въпреки че се стараят да ги ускорят. Това не би трябвало да е водещо. Но политически това мисля, че може да бъде защитима теза от гледна точка на тези опасения, които се изказват. Защото може да кажем – това е европейско изискване, ние следваме европейската практика, каквато е във всички европейски страни. От тази гледна точка мисля, че е редно да се приеме.

Предлагам срокът да остане 30 дни, защото иначе ще бъде лош политически знак. Що се отнася до режима – трябва да има определен ред. Все пак аптеките са специфична дейност – нека остане както е предложено от Министерството на здравеопазването.

Търговец – на търговец – тук не съм компетентен. Трябва да уточните как се отразяват тези разпоредби върху крайните цени и възможността един търговец на едро да препродава на друг търговец на едро, той на трети търговец на едро и докато стигне до търговеца на дребно и до крайната цена да ескалира много цената, която се плаща от потребителя. Това е въпросът, който остава открит и тук аз не мога да съм компетентен – трябва да подскажете. Доктор Желев, по този въпрос нещо можете ли да кажете?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Аз също не съм специалист, но, като всяка стока има ли забранителен режим например на брашното да се продава от търговец на търговец!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нали до сега обяснявахте, че лекарствата не са като останалата търговия!?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: По принцип – не знам. Ще проверя, ако има такава възможност и можем да го ограничим – няма проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проверете и на вносител, ако може да го коригирате. С г-жа Каменова се консултирайте по този въпрос. Ако има

отговор на този въпрос е хубаво да бъде отразено, когато се уточнява на вносител. Но иначе политически е добре да се анонсира, че е разгледан и одобрен законопроектът. Имайте предвид, че много въпроси така или иначе ще бъдат дискутирани в Народното събрание. И би било добре все пак, въпреки че не са направени официални срещи с части от бранша да се направят такива срещи, господин Желев, дори и след разглеждането му, защото трябва да се сваля напрежението, ако има такова.

По отношение на комисията във връзка с Позитивния лекарствен списък. Проблемът е в следното, господин Желев! Че всички министерства си бяха определили състав на тази комисия – високо поставени държавни служители, които обаче не са експерти в съответната област. И молбата към г-жа Масларова, към проф. Гайдарски беше да променят своите представители – специално на тези две министерства. Няма ограничение, че представителят на министерството задължително трябва да бъде заместник-министър, главен секретар или шеф на дирекция.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Промених ги, дала съм им и чакам да ги одобрят и да кажат “да”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доктор Желев, влезте в тази проблематика и на следващия Министерски съвет оперативно докладвайте до къде е стигнало, защото е логично – това си говорехме преди три месеца – в тази комисия да има повече експерти, които разбират от фармакология – лекари, а не чиновници, които може да са прекрасни администратори обаче това е специфична дейност. И трябва поне половината от членовете на тази комисия да разбират конкретно от фармацевтика. Така да се уточним!

С тези уточнения се приема точката на вносител.

Точка 30

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за допускане на български физически или юридически лица до участие в международни процедури на организацията на Северноатлантическия договор /НАТО/, приета с Постановление № 76 на Министерски съвет от 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря, господин премиер. Промените, които се предлагат, имат за цел да облекчат кандидатстването на български физически и юридически лица. Три са промените.

Първата е, да се промени органа, който издава декларация за съответствие. Сега се издава от министъра на отбраната, но на практика всичко се готви от министъра на икономиката и енергетиката. Затова предложението е да се издава от министъра на икономиката и енергетиката, а той да информира министъра на отбраната, ако има някакви съображения, да се спират.

Втората е, разширява се кръгът на лицата, които могат да участват в международни процедури на НАТО. Идеята е наши научноизследователски институти, които разработват интересни за НАТО продукти и технологии, също да могат да кандидатстват. Сега те са лишени от такава възможност.

Третата е, този, който кандидатства, пред предходните три години да не е имал отрицателен финансов резултат, за да не кандидатстват фирми, които нямат капацитет да си изпълнят ангажимента.

Има две неприети бележки на Министерство на образованието и науката. Смятаме, че може и да не се съобрази Министерски съвет с тях, тъй като едната промяна е да участват научни институти, а те искат да е подписано от одитор. Не минават през одитор, така че как да стане това

нещо. Затова моя призив към Министерство на образованието и науката е да оттегли в този момент тези две бележки и да приемем предложението. Благодаря.

/Междувременно министър-председателя е излязъл и заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Емел Етем/

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря, господин министър.

Колеги, имате ли въпроси? Ако нямате, точката се приема.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за общите правила за организацията на административното обслужване, приета с Постановление № 246 на Министерски съвет от 2006 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря. Уважаема госпожо вицепремиер, уважаеми колеги наредбата е интересна според мен. Ще се опитам накратко да ви обясня промените. Най-напред променяме заглавието, да стане по-кратко и ще бъде само Наредба за административното обслужване, тъй като няма нужда от старото дълго заглавие.

Промените са в четири групи. Най-важната група промени са свързани с работното време на звеното за административно обслужване. Казва се, че работното време трябва да бъде в удобно за потребителите на услуги време. Тоест за гражданите. Работното време не трябва да е по-кратко от работното време на съответната администрация, а не примерно работа с граждани от 14 до 16 часа и толкова. Не е задължително работното време на гишето за обслужване да съвпада с това на администрацията. Ако искат да си го направят до по-късно вечерта например, за да обслужват хората тогава, когато на тях им е удобно. Трябва да има различен ред за ползване на

почивките на индивидуалните служители, за да може да има непрекъсваем режим на работа на звеното. И най-интересното може би е, че казваме така – ако в края на работния ден има натрупана опашка от хора, които са влезли преди края на работното време, но не са могли да бъдат обслужени, няма да ги изгонят както досега преди края на работното време, а са длъжни да ги обслужват до изчерпване на цялата опашка, но не повече от 2 часа, защото ако има безкрайно много хора, не може безкрайно да работи това гише.

Другата група помени са свързани с хората с увреждания. Казва се, че трябва да има повече условия за достъп до хора с увреждания.

Третата група промени са свързани с нови деловодни системи в следствие на Закона за електронното управление.

Четвъртата група промени са Хартата на клиента, която трябва да е достъпна. Благодаря.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря, господин министър.

Колеги, въпроси имате ли?

Приемаме точка 31.

Точка 33

Проект на протоколно решение на Министерски съвет за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 14 май 2008 г. в Брюксел

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, госпожо вицепремиер. Колеги, становищата са съгласувани по съответен ред. Темите на предстоящия ЕКОФИН са сравнително интересни:

Качество на публичните финанси и ефективност на публичните разходи. Проблемите на Западните Балкани и институционалната рамка на

Западните Балкани. Финансовите услуги. Ще бъдат разгледани поредица от въпроси, свързани с надзорните функции, трансграничните финансови институции и контрола върху тях. Данъчното облагане ще се разгледат въпросите за косвеното облагане. Продължава дискусията по уеднаквяване на ставките на ДДС. По моя оценка това ще продължи да се дискутира следващите пет-десет години, тъй като темата е доста интересна за страните членки. Стратегия за развитие на митническия съюз и концепцията за едно гише, която се възприема. Предварителния проект на бюджета за 2009 г.

Позициите на нашата страна са сравнително балансираны по всички въпроси. Ако имате допълващи въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси имате ли?

Точката се приема.

Точка 32

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на областни управители

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлага се да се освободят от длъжността областен управител на област Варна господин Кандиларов, на област Добрич господин Хаджиев, на област Пазарджик господин Чолаков и да се назначат за областен управител на Варна адмирал Контров, господин Хаджиев за областен управител на област Добрич, Петър Нейчев за областен управител на област Пазарджик. Също така от 15 юни да се освободи Петър Карагеоргиев от област Търговище. Той тогава всъщност навършва пенсионни години и да се назначи Свилен Василев за временно изпълняващ длъжността областен управител на област Търговище до назначаването на титуляр.

Имате ли въпроси и бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 34

Проект на Постановление за предоставяне на средства по бюджета на Министерство на държавната администрация и административната реформа за 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, сега ще ви кажа за какво става дума. Всички знаете фестивалния комплекс във Варна, предполагам че повечето от вас са ходили там последните години. Ситуацията на седалките е трагична. Те не са поправяни и сменяни откакто е построен в началото на 80-те години и са много зле. От години се пробват различни варианти как да се финансират някакви седалки. Проблемът е, че това нито е търговско дружество, нито бюджета организация. Всъщност няма точен статут и няма никакъв начин държавата или който и да е финансира това. След години опити стигнахме до следния извод – ние сме готови от бюджета на нашето министерство да отделим до един милион лева. В момента там тече обществена поръчка и скоро ще излезе резултата, като цената може да е по-ниска, надявам се да електронния подпис-ниска и да стигнат парите, тоест да останат пари от това. Ние от нашите спестявания по нашия бюджет от това, че от обществени поръчки получихме значително по-ниски цени, някой път два пъти по-ниски от заложените, всъщност не искаме пари от бюджета, а с прехвърляне от нашите пари, тъй като ще си изпълним политиките и без този един милион. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев.

Доколкото знам има и мощната подкрепа на Министерство на културата тази инициатива. И на вицепремиера госпожа Пругчиева, предполагам.

Кога ще мине самата смяна на седалките?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Днес очаквам да отворят ценовите оферти. Ако в близките дни обявяват победител в обществената поръчка, след нашето решение днес, тогава сигурно има някакъв срок за изпълнение. Но е въпрос на доставка на столовете физически, може би трябва да се изработят първо. Някакъв брой седмици, но не много месеци, а кратък срок. Тоест скоро трябва да стане. Ще ви докладвам следващия път, ако разбере някакъв срок.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще ме поканите през лятото на фестивалния център да открием новите столове.

Въпроси, бележки и възражения имате ли? Нямате.

Точка 35

Проект на Решение за освобождаване на председателя на Държавната агенция за българите в чужбина

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, поради преминаване на друга работа предлагам да бъде освободен доктор Желев от длъжността председател на Държавната агенция за българите в чужбина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 36

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за даване на съгласие за увеличаване на акционерното участие на Република България в капитала на Черноморската банка за търговия и развитие

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Както си спомняте, обсъждахме тази тема, имаше и въпроси. Принципно не вземането на това решение би означавало промяна в политиката на България към Черноморската банка за търговия и развитие. Но възникнаха въпроси затова доколко ефективно се използват инструментите на тази банка за развитието на проекти в България. Аз също поех ангажимент да направя среща с госпожа Касидова, която е нашият представител, но нямаше време предвид и празничните дни. Господин Боков, ще помоля да ми се подготви такава среща в графика, за да търсим по-голяма ефективност и по-големи политически ползи за България от участието ни, особено след евентуалното вземане на това решение днес.

Господин Орешарски, заповядайте. Имате ли нещо да допълните към дискусията от предишния път.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Всъщност времето ни притиска, до което трябва да се обяви записването на акциите. За съжаление от миналия път до сега повечето дни бяха празнични, но проведохме допълнителни консултации с министър Василев и доуточнихме доста от аргументите за и против. Аз също споменах, че има аргументи и в двете посоки. Струва ми се, че трябва да подкрепим такова решение, защото Вие сам споменахте, че обратното би означавало много въпросителни от останалите страни от региона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки по тази тема?
Няма.

Точката се подкрепя.